

بہارِ تحقیقات



حضرت مولانا محمد یوسف لدھیانوی شہید



جدید ایڈیشن

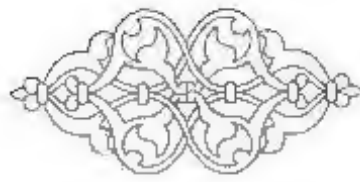
بوسے حقائق

حضرت مولانا محمد یوسف لدھیانوی شہید

مکتبہ لدھیانوی

جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں

نام کتاب : بولتے حقائق
مصنف : حضرت مولانا محمد یونس لدھیانوی شہید
اشاعت جدید : جنوری ۲۰۰۹ء
ناشر : مکتبہ لدھیانوی



مکتبہ لدھیانوی

18- سلام کتب، آرکیٹ بنوری ٹاؤن کراچی
دفتر نم ہوت پرانی نمائش ایم اے جناح روڈ کراچی

0321-2115502, 0321-2115595, 0321-2115311

مقدمہ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ
 الْحَمْدُ لِلّٰهِ نَحْمَدُهُ وَنُسْتَعِیْنُهُ وَنَعُوْذُ بِاللّٰهِ مِنْ
 شُرُوْرِ اَنْفُسِنَا، مَنْ یُّهْدِهِ اللّٰهُ فَلَا مُضِلَّ لَهُ، وَمَنْ یُّضِلْلُهُ
 فَلَا هَادِیَ لَهُ، وَنَشْهَدُ اَنْ لَا اِلٰهَ اِلَّا اللّٰهُ وَحْدَهُ لَا شَرِیْكَ
 لَهُ، وَنَشْهَدُ اَنْ سَیِّدَنَا مُحَمَّدًا عَبْدُهُ وَرَسُوْلُهُ، اَرْسَلَهُ اللّٰهُ
 تَعَالٰی اِلٰی کَافَّةِ النَّاسِ بِبَشِیْرٍ اَوْ نَذِیْرٍ، وَدَاعِیًا اِلٰی اللّٰهِ
 بِاِذْنِهِ وَسِرَاجًا مُّنِیْرًا، صَلَّى اللّٰهُ تَعَالٰی عَلَیْهِ وَعَلٰی اٰلِهِ
 وَاصْحَابِهِ وَسَلَّمَ تَسْلِیْمًا کَثِیْرًا، اَمَّا بَعْدُ!

کترین خلاق بندہ محمد یوسف عفا اللہ عنہ و عافاہ، برادران اسلام کی خدمت میں
 عرض رسا ہے کہ اس ناکارہ نے ۱۳۹۹ھ میں ایک سوال کے جواب میں رسالہ ”اختلاف
 اُمت اور صراطِ مستقیم“ لکھا تھا، جس میں ایک مختصر سائنوٹ ”شیعہ سنی اختلاف“ بھی تھا۔ اس
 میں شیعہ مذہب کے ان تین بنیادی عقائد کا ذکر تھا جو زبان زد عام و خاص ہیں، اور جو شیعہ
 مذہب کے مُسَلِّمات اور اُصول موضوعہ کی حیثیت رکھتے ہیں۔ یہ رسالہ شائع ہوا تو جناب
 مولانا حبیب اللہ فاضل رشیدی مرحوم نے یہ حصہ ماہنامہ ”الرشید“ ساہیوال میں شائع کر دیا،
 اس پر حضرات شیعہ نے ساہیوال کی عدالت میں استغاثہ دائر کر دیا۔ فاضل رشیدی مرحوم
 نے مقدمے کی نقل اور پیشی کی تاریخ اس ناکارہ کو بھجوائی، راقم الحروف نے شیعہ کتب کے
 حوالے جمع کر کے مقررہ تاریخ پر عدالت میں پیش کر دیئے، عدالت نے حوالہ جات کو ملاحظہ
 کرنے کے بعد دعویٰ خارج کر دیا اور معاملہ رفت و گزشت ہوا۔

تیرہ چودہ سال بعد میرے محسن جناب محترم سید محمد محسن الاجتہادی صاحب نے اسی مختصر نوٹ پر ایک طویل عنایت نامہ راقم الحروف کے نام رقم فرمایا، جس میں بندے کی تحریر پر بہت سے منافشات فرمائے۔ ان منافشات کا مختصر سا جواب دیا جاسکتا تھا، لیکن خیال ہوا کہ موصوف کے پیش کردہ نکات پر بقدر ضرورت تفصیلی گفتگو ہو جائے، اس لئے متعلقہ کتب دوبارہ فراہم کی گئیں، اور چند مہینے کے ”علمی اعتکاف“ کے بعد یہ عجالہ مرتب ہوا۔ اسے احباب کی خدمت میں بطور ارمغان پیش کرتے ہوئے دست بدعا ہوں کہ حق تعالیٰ اپنے حبیب مختار سیدنا محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کی آل اطہار اور اصحاب اخیار (رضی اللہ عنہم) کے صدقے اس بضاعتِ مزجات کو شرف قبول سے مشرف فرمائیں، اور اہل دانش و علم سے التجا کرتا ہوں کہ اس کو بنظر انصاف ملاحظہ فرما کر جہاں اس کوتاہ قلم کے قلم سے لغزش ہوئی ہو اس کی اصلاح سے دریغ نہ فرمائیں:

إِنْ أُرِيدُ إِلَّا الْإِصْلَاحَ مَا اسْتَطَعْتُ وَمَا تَوْفِيقِي إِلَّا بِاللَّهِ

عَلَيْهِ تَوَكَّلْتُ وَإِلَيْهِ أُنِيبُ

مقصود شروع کرنے سے پہلے چند امور کا بطور تقریبِ سخن گوش گزار کرنا مناسب ہوگا۔
۱۔۔۔ شیعہ سنی اختلاف کا دائرہ بہت وسیع ہے، اور دونوں طرف سے اس پر بڑے بڑے دفاتر مرتب و مدون کئے جا چکے ہیں۔ لیکن راقم الحروف نے ”اختلافِ اُمت اور صراطِ مستقیم“ کے محولہ بالانوث میں بنیادی طور پر تین مسائل سے تعرض کیا تھا، یعنی عقیدہ امامت، صحابہ کرامؓ، اور قرآن کریم۔ زیر قلم عجالے میں بھی محورِ سخن یہی تین موضوع رہے، البتہ بعض ضمنی مباحث، جو جناب اجتہادی صاحب نے چھیڑے، ان سے بھی تعرض ناگزیر ہوا، اس لئے اس رسالے کو چار ابواب پر تقسیم کرنا پڑا:

بابِ اول :۔۔۔ مباحثِ امامت

بابِ دوم :۔۔۔ مباحث متعلقہ صحابہ کرامؓ

بابِ سوم :۔۔۔ مباحث متعلقہ قرآن کریم

بابِ چہارم :۔۔۔ متفرقات

۲:۔۔۔ اوپر عرض کیا گیا کہ فریقین کے اختلاف کا دائرہ بڑا وسیع ہے، اور دونوں کے متنازع فیہ مسائل حد شمار سے باہر ہیں، لیکن ان میں بنیادی امور صرف تین ہیں، جن پر ”اختلاف امت اور صراطِ مستقیم“ میں مختصر سا نوٹ لکھا گیا تھا۔ اگر اس دائرہ اختلاف کو مزید سمیٹا جائے تو بنیادی مسئلہ صرف ایک رہ جاتا ہے، اور وہ یہ کہ آیا صحابہ کرامؓ من حیث الجماعت لائقِ اعتماد ہیں یا نہیں؟ اگر اس نکتے کا تصفیہ ہو جائے تو اختلافات کے غیر محدود فاصلے آن واحد میں سمٹ سکتے ہیں، اور دونوں فریق متفق و متحد ہو سکتے ہیں۔ مناسب ہوگا کہ اس نکتے کی وضاحت کے لئے اپنی ”آپ بیتی“ کا ایک واقعہ درج کروں:

غالباً ۱۹۳۹ء کا قصہ ہے، یہ ناکارہ مدرسہ قاسم العلوم فقیر والی، ضلع بہاول نگر میں ہدایہ اولین کے درجے کا طالب علم تھا، سن و سال یہی کوئی ۱۸-۱۹ کے درمیان رہا ہوگا۔ اچانک بیمار ہوا، جس سے نظامِ ہضم میں خلل آگیا، والدِ مرحوم کو تشویش ہوئی، اللہ تعالیٰ ان کی بال بال مغفرت فرمائیں، اور ان کو کروٹ کروٹ جنت نصیب فرمائیں:

روح پدرم شاد کہ بہ گفت با ستاد

فرزند مرا عشق بیاموز دگر هیچ

انہوں نے فرمایا کہ: میاں حسن شاہ صاحب اچھے طبیب ہیں، ان سے مشورہ کر لیا جائے۔ یہ ہمارے علاقے کے ایک اشاعری بزرگ تھے، ہمارے گاؤں سے چند میل کے فاصلے پر ہمارے عزیزوں کا ایک گاؤں تھا، میاں صاحب نے اس گاؤں کو مرکز تبلیغ بنا رکھا تھا۔ چونکہ سید بادشاہ تھے، اس لئے بلا تفریق مسلک و مشرب سبھی لوگ ان کا احترام کرتے تھے، اور موصوف اپنی وجاہت سے فائدہ اٹھاتے ہوئے دیہاتی عوام میں (جو مذہب کے اصول و فروع سے عموماً واقف نہیں ہوتے) اپنے مسلک کی خوب تبلیغ و اشاعت فرماتے۔ حق تعالیٰ شانہ نے زبان و بیان اور افہام و تفہیم کا اچھا ملکہ عطا فرمایا تھا، قدح صحابہؓ ان کا سب سے لذیذ اور دل کش موضوع رہا کرتا تھا، اور وہ صحابہؓ کے عیوب و نقائص بیان کر کے عوام کے قلوب کی زمین، شیعہ مذہب کے لئے تیار کرنے میں یدِ طولیٰ رکھتے تھے۔

میاں صاحب، والدِ مرحوم سے واقف تھے، لیکن اس ناکارہ کو شاہ صاحب کی

زیارت ولقا کا شرف حاصل نہیں تھا، اس لئے والدِ مرحوم نے میرے پھوپھی زاد بھائی جناب مولانا حکیم محمد حسین مرحوم کو میرے ساتھ کر دیا، اور چلتے ہوئے بطور خاص ہدایت فرمائی کہ: ”میاں صاحب بڑے جہاں دیدہ بزرگ ہیں، اور تم ابھی بچے ہو، دیکھو! ان سے مذہبی گفتگو نہ کرنا۔“ والدِ مرحوم کو اندیشہ تھا کہ اگر میاں صاحب نے اس بچے کو مذہبی گفتگو میں بند کر دیا تو عزیزوں میں ہماری سبکی ہوگی۔

الغرض ہم دونوں، میاں صاحب کے مستقر پر پہنچے، محفل آراستہ تھی، اور میاں صاحب اس کے صدر نشین تھے۔ غلیک سلیک کے بعد تعارف کرایا، اور حاضری کا مدعا عرض کیا، میاں صاحب نے حاضری پر اظہارِ مسرت فرمایا، لیکن ہمارے معروضے پر توجہ فرمانے کے بجائے مذہبی بحث چھیڑ دی، اور بڑے معصومانہ انداز میں فرمایا کہ: ”اختلاف نہیں ہونا چاہئے، ہم تحقیقی آدمی ہیں، تعصبی آدمی نہیں، اُمت کو اختلافات نے غارت کر دیا ہے، تباہ کر دیا ہے، ان اختلافات کا حل نکلنا چاہئے۔“ وہ دیر تک اسی نوعیت کی گفتگو فرماتے رہے، اور بار بار یہی فقرہ دہراتے رہے کہ: ”ہم تحقیقی آدمی ہیں، تعصبی آدمی نہیں، اختلافات کو ختم ہونا چاہئے“ وغیرہ وغیرہ۔ یہ ناکارہ والدِ مرحوم کی فہمائش کے مطابق مہرباں رہا، جب خاصی دیر ہو گئی تو میں نے محسوس کیا کہ شاہ صاحب کی نصیحت و اخلاص کا سلسلہ شبِ ہجر اور زُلفِ محبوب کی طرح دراز ہوا جاتا ہے، اس لئے مناسب ہوگا کہ موضوعِ گفتگو کو بدلا جائے۔ چنانچہ عرض کیا کہ: ”میاں صاحب! آپ کس اختلاف کی بات کر رہے ہیں؟ میرے خیال میں تو ہم میں اور آپ میں کوئی اختلاف ہی نہیں“ میاں صاحب نے فرمایا کہ: ”نہیں بھئی! اختلاف تو ہے“ اب یہ ناکارہ اصرار کر رہا ہے کہ ہمارے درمیان کوئی اختلاف نہیں اور میاں صاحب بار بار دہرا رہے ہیں کہ اختلاف تو ہے۔ اس تکرار و اصرار کو سن کر تمام حاضرین ہنسنے لگے کہ اس بچے کو یہ بھی معلوم نہیں کہ ان دونوں فریقوں کے درمیان اختلاف ہے۔ چند لمحے یہ تکرار و اصرار جاری رہا، تو میں نے کہا: ”ہاں! ذرا سا اختلاف دونوں کے درمیان ضرور ہے، بس ذرا سا اختلاف“ میاں صاحب نے چونک کر فرمایا: ”وہ کیا؟“

عرض کیا کہ: ”کیا یہ صحیح ہے کہ آنحضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اللہ

تعالیٰ کے آخری نبی ہیں؟“ فرمایا: ”بے شک!“

عرض کیا کہ: ”کیا یہ صحیح ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے لائے ہوئے دین کو، آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی لائی ہوئی کتاب کو اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی لائی ہوئی ہدایت کو قیامت تک قائم و دائم رہنا ہے؟“ فرمایا: ”بے شک!“

عرض کیا کہ: ”ہمارے اور آپ کے درمیان اختلاف بس یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ۲۳ سال کی محنت و جانفشانی سے جو جماعت تیار کی، آپ صلی اللہ علیہ وسلم اپنے دین، اپنی کتاب اور اپنی لائی ہوئی ہدایت کو جس جماعت کے سپرد کر کے دنیا سے تشریف لے گئے، اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی تیار کی ہوئی جس جماعت کو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے درمیان اور بعد میں آنے والی قیامت تک کی امت کے درمیان اولین واسطہ بنایا گیا، ہم کہتے ہیں کہ یہ جماعت لائق اعتماد ہے، اور آپ فرماتے ہیں کہ حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تیار کی ہوئی یہ جماعت لائق اعتماد نہیں۔ اب اگر یہ جماعت لائق اعتماد ہے، جیسا کہ ہمارا موقف ہے، تو ان حضرات نے جو کچھ بھی کیا وہ صحیح ہے، اور ان پر اعتراض اور نکتہ چینی فضول ہے۔ لیجئے! اسی سے خلافت کا جھگڑا بھی طے ہو گیا، اور باغ فدک کا قضیہ اور دیگر تمام اختلافی مسائل بھی حل ہو گئے۔

اور اگر یہ جماعت لائق اعتماد نہیں تھی، جیسا کہ آپ فرماتے ہیں، تو اس کے نتیجے کے طور پر ہمیں تسلیم کرنا چاہئے کہ:

الف:.... آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ۲۳ سالہ محنت... نعوذ باللہ... رایگاں گئی۔

ب:.... آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت... نعوذ باللہ... بم فضول ٹھہری۔

ج:.... آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے آنکھیں بند کرتے ہی... نعوذ باللہ... دین اسلام

کا خاتمہ ہو گیا، دین اسلام آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ہی دفن ہو گیا، وہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد ایک دن کیا ایک لمحہ بھی آگے نہیں چلا۔

د:.... اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تیار کی ہوئی جماعت لائق اعتماد نہیں تھی تو

اس ناقابل اعتماد جماعت کے ذریعے ہمیں جو قرآن پہنچا وہ بھی لائق اعتماد نہ رہا، آنحضرت

صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت بھی لائق اعتماد نہ رہی، اور دین اسلام کی کسی چیز پر بھی اعتماد ممکن نہ رہا، کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی کتاب، آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے لائے ہوئے دین کی ایک ایک چیز ہمیں اسی جماعت کے ذریعے ملتی ہے۔“ یہ تقریر معقول تھی اس لئے سامعین اس سے متاثر ہوئے، اور میاں صاحب نے اس پر جرح و قدح نہیں فرمائی۔ اس کے بعد کچھ مزید گفتگو بھی ہوئی، جو بڑی دلچسپ تھی، اور جس نے بالآخر شاہ صاحب قبلہ کو موضوع گفتگو بد لئے پر آمادہ کر دیا، مگر اس کا یہاں نقل کرنا غیر متعلق ہوگا، اس لئے اسے قلم زد کرتا ہوں۔

۳:۔۔۔ بعض اوقات کسی بڑی چیز کی بنیاد نہایت معمولی ہوتی ہے، لیکن آثار و نتائج بڑے دور رس ہوا کرتے ہیں، مثلاً برگد کے درخت کو دیکھو کہ کیسا تن آوڑا اور کتنا بڑا ہے، اور اس کی شاخیں کہاں کہاں تک پھیلی ہوئی نظر آتی ہیں، مگر اس کے بیج کو دیکھو تو وہ رائی کے دانے سے بھی شرمندہ نظر آئے گا۔ یہی مثال اختلاف کی ہے، اس کا نقطہ آغاز نہایت معمولی بلکہ غیر مرئی ہوا کرتا ہے، لیکن رفتہ رفتہ اختلاف کی خلیج وسیع سے وسیع تر ہوتی رہتی ہے۔ یہی قصہ ”شیعہ سنی اختلاف“ کو پیش آیا۔ بونے والوں نے اُمت کے قلوب میں قدح صحابہ کا غیر مرئی بیج بو دیا، رفتہ رفتہ اس کی شاخیں پھوٹنے لگیں، اور بڑھتے بڑھتے اس نے ایک ایسے جنگل کی شکل اختیار کر لی جس کے کانٹے کے لئے شاید عمر نوح بھی کافی نہ ہوگی۔ یہی خواہانِ ملت اس ناپسندیدہ اختلاف اور اس ناخوش گوار فرقہ واریت سے پریشان و نالاں اور متفکر نظر آتے ہیں، اس کے خلاف ہر طرف سے صدائے ”الاتحاد! الاتحاد!“ بلند ہوتی ہوئی سنائی دیتی ہے، لیکن کسی کی سمجھ میں نہیں آتا کہ اس اختلاف کا کیا حل نکالا جائے؟ اور اس در و بے در کا کیا علاج کیا جائے؟ یہ ذرہ بے مقدار بھی خواہانِ ملت اور در و مندانِ قوم کی خدمت میں عرض رسا ہے کہ اس عقدہ لاینحل کا حل یہی ہے کہ اس ناخوش گوار اختلاف کی جڑوں کو اُمت کے قلوب سے اکھاڑ پھینکا جائے، اور اس جماعت کو، جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ۲۳ سالہ محنت اور فیضانِ تربیت سے تیار ہوئی، لائق اعتماد بادور کیا جائے، کیونکہ اللہ تعالیٰ نے اپنے کلام مقدس میں اسی جماعت کے بارے میں بار بار

اعلان فرمایا ہے: ”رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ وَرَضُوا عَنْهُ“ یعنی ”راضی ہوا اللہ ان سے، اور وہ راضی ہوئے اللہ سے۔“

یہ حق تعالیٰ شانہ کی طرف سے ”دو طرفہ رضامندی“ کا اعلان ہے۔ اسی اعلان کا اثر ہے کہ عام طور سے اہل ایمان جب کسی صحابی کا نام لیتے ہیں تو بے ساختہ ”رضی اللہ عنہ“ کے الفاظ ان کی زبان پر جاری ہو جاتے ہیں، حق تعالیٰ شانہ کے اس اعلان رضامندی کے بعد کسی شخص کو، جو اللہ تعالیٰ پر اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان رکھتا ہو، صحابہ کرامؓ سے ناراضی کا حق نہیں رہتا۔ اور جو شخص اس کے بعد بھی ناراض ہو، وہ گویا اعلان خداوندی پر ایمان نہیں رکھتا۔

۴:۔۔۔ شیخ الاسلام حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ نے ”الاصابة“ کے دیباچے میں امام ابو زرعد رازی رحمہ اللہ کا قول نقل کیا ہے:

”اذا رأيت الرجل ينتقص أحدا من أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم فاعلم أنه زنديق، وذلك أن الرسول حق، والقرآن حق، وما جاء به حق، وإنما أدى إلينا ذلك كله الصحابة، وهؤلاء يريدون أن يجرحوا شهودنا، ليطلوا الكتاب والسنة، والجرح بهم أولي، وهم زنادقة.“ (الاصابة ج: ۱ ص: ۱۰)

ترجمہ:۔۔۔ ”جب تم کسی شخص کو دیکھو کہ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب میں سے کسی کی تنقیص کرتا ہے، تو سمجھ لو کہ وہ زندقہ ہے۔ وجہ اس کی یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رسولِ برحق ہیں، قرآنِ برحق ہے، اور جو دینِ انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم لائے، وہ برحق ہے، اور یہ ساری چیزیں ہم تک صحابہؓ نے پہنچائی ہیں، لہذا صحابہؓ ہمارے لئے رسالتِ محمدیہ (علیٰ صاحبہا الف الف صلوة وسلام) کے گواہ ہیں، اور یہ لوگ ہمارے گواہوں کو مجروح

کر کے کتاب و سنت کو باطل کرنا چاہتے ہیں، لہذا یہ لوگ خود لائق جرح ہیں، اور یہ بد دین زندیق ہیں۔“

خلاصہ یہ کہ ہمارا دین حق تعالیٰ شانہ کی جانب سے نازل ہوا ہے، اور چند واسطوں کے ذریعے ہم تک پہنچا ہے، دین پر اعتماد اسی صورت میں ممکن ہے کہ وہ ہم تک لائق اعتماد واسطوں سے پہنچا ہو، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے درمیان اور بعد کی امت کے درمیان سب سے پہلا واسطہ صحابہ کرام ہیں، اگر وہ لائق اعتماد نہیں تو دین کی کوئی چیز بھی لائق اعتماد نہیں رہتی، لہذا صحابہ کرام کے اعتماد کو مجروح کرنا، درحقیقت دین کے اعتماد کو مجروح کرنا ہے۔

۵: حق تعالیٰ شانہ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو پوری کائنات میں سے منتخب فرمایا، اس لئے آپ صلی اللہ علیہ وسلم زبدۂ کائنات ہیں، سید البشر، خیر البشر اور خیر اول و آدم ہیں، آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی کتاب ”خیر الکتاب“ ہے، آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا دین ”خیر الدین“ ہے، آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی امت ”خیر الامم“ ہے، اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا زمانہ ”خیر القرون“ ہے۔ لازماً آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب بھی ”خیر الاصحاب“ ہیں (رضی اللہ عنہم)، چنانچہ مستدرک حاکم میں بہ سند صحیح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد منقول ہے:

”عن عویم بن ساعدة رضی اللہ عنہ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال. ان اللہ تبارک و تعالیٰ اختارنی، و اختار لی اصحاباً، فجعل لی منهم وزراء و انصاراً و اصهاراً، فمن سبهم فعليه لعنة اللہ و الملائكة و الناس اجمعين، لا يقبل منه يقوم القيامة صرف و لا عدل. هذا حديث صحيح الاسناد و لم يخرجاه، و قال الذهبي: صحيح.“ (مستدرک حاکم ج ۳ ص ۶۳۲)

ترجمہ: ”حضرت عویم بن ساعدہ رضی اللہ عنہ آنحضرت

صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد نقل کرتے ہیں کہ بے شک اللہ تبارک و تعالیٰ نے مجھے چن لیا، اور میرے لئے اصحاب کو چن لیا، پس ان میں بعض کو میرے وزیر، میرے مددگار اور میرے سسرالی رشتہ دار بنادیا، پس جو شخص ان کو بُرا کہتا ہے اس پر اللہ تعالیٰ کی لعنت، فرشتوں کی لعنت اور سارے انسانوں کی لعنت، قیامت کے دن نہ اس کا کوئی فرض قبول ہوگا نہ نفل۔“

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ جس طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اللہ تعالیٰ نے تمام اولادِ آدم میں سے چھانٹ کر منتخب فرمایا، اسی طرح لائق ترین افراد کو چھانٹ کر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت کے لئے منتخب فرمایا۔ اس انتخابِ خداوندی کے نتیجے میں یہ حضرات، جن کو صحبتِ نبوی کے لئے چنا گیا، اپنی علو استعداد اور اپنے جوہری کمالات کے لحاظ سے انبیائے کرام عیہم السلام کے بعد تمام انسانوں سے افضل تھے، سی بنا پر ان کو اللہ تعالیٰ نے ”خیر امت“ کا خطاب دیا۔ پس اگر صبیحہ کرام سے بہتر و افضل کوئی اور انسان ہوتے تو اللہ تعالیٰ اپنے نبی محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کی رفاقت و صحبت کے لئے ان کو منتخب فرماتے، اس لئے صبیحہ کرام کی تنقیص صرف ”صحبتِ نبوی“ کی تنقیص نہیں، بلکہ اسی کے ساتھ حق تعالیٰ شانہ کے انتخاب کی بھی توہین و تنقیص ہے۔ اور جو شخص صحبتِ نبوی کی تحقیر اور انتخابِ خداوندی کی تنقیص کرتا ہو، اس کے بارے میں شدید سے شدید وعید بھی قرین قیاس ہے۔

۶...: صحبتِ نبوی کی عظمتِ تاثیر پر ایک دوسرے زاویے سے غور کیجئے! حق تعالیٰ شانہ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذاتِ قدسی صفات کو ”سراجِ منیر“ بنا کر بھیجا، یعنی نبوت کا وہ آفتابِ عالم تاب، جو مطلعِ انوار و ہدایت پر تا قیامت درخشاں رہے گا، آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے پہلے پورا عالم کفر و ضلالت کی تاریکیوں میں ڈوبا ہوا تھا، یکا یک قرآن کی چوٹیوں سے یہ آفتابِ طلوع ہوا تو اس کی کرنیں اطرافِ عالم کو محیط ہو گئیں، بزمِ عالم جگمگا اُٹھی، اور سارا جہان بقعہ نور بن گیا۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذاتِ رسالت مآب نور کا گرہ

تھی، جس کی کششِ ثقل نے سعیدِ رُوحوں کو اپنی طرف اس طرح کھینچی، جس طرح مقلدِ طیس آہن پاروں کو کھینچ لیتا ہے۔ پھر آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے اعجازِ نبوت نے ان کے قلوب کو فوق العادت جلا و ضیا بخشی، اور ان ذرّوں کو آفتاب بنادیا۔ انہوں نے جمالِ جہاں آرائے محبوب کو ایسا جذب کیا کہ ان کا سراپا، حسنِ محبوب کا مرقع بن گیا، اور ان کے رگ و پے سے حسنِ محبوب کی خوشبوئیں بکھرنے لگیں، اور وہ زبانِ حال و مقال سے پکار اُٹھے

جسے پینا ہوا آنکھوں سے وہ میری بزم میں آئے
مرا دل چشمِ مست نازِ ساقی کا ہے مے خانہ
یہاں تک بڑھ گئی وارفتگی شوقِ نظارہ
حجاباتِ نظر سے پھوٹ نکلا حسنِ جانانہ

بہارِ حسن کو یوں جذب کر لوں دیدہ و دل میں
محبت میں مرا ذوقِ نظر معیار ہو جائے
مری آنکھوں میں چشمِ مستِ ساقی کا وہ عالم ہے
نظر بھر کر جسے بھی دیکھ لوں مے خوار ہو جائے

وہ آفتابِ محمدی، جس کی ضیا پاشیاں آج بھی اُمت کے عشاق کے دلوں کو گرما اور چمکا رہی ہیں، غور کیجئے کہ جن کے گھروں میں یہ آفتابِ نبوت نور کی کرنیں بکھیر رہا ہوگا، ان کی نورانیت و تابانی کا کیا عالم ہوگا۔؟ سبحان اللہ! حضراتِ شیخین رضی اللہ عنہما کی خوش بختی و سعادت کا کیا کہنا کہ وہ آج تک روضہٴ مقدسہ میں خورشیدِ بدامان ہیں، اور قیامت تک اس دولتِ کبریٰ سے بہرہ اندوز رہیں گے:

از پاک دامناں نہ کند حسنِ احتراز
با آفتابِ خفتہ بیک بستر آئند

حضراتِ شیخین رضی اللہ عنہما، جن کے پہلو میں آج تک آفتابِ نبوت (صلی اللہ علیہ وسلم) درخشاں ہے، اور قیامت تک فروزاں رہے گا، ان کی نورانیت و تابانی کا اندازہ

کون کر سکتا ہے...؟ اور یہ سعادت... جس کے مقابلے میں کونین کی نعمتیں بھی بچ ہیں۔ ان دونوں بزرگوں کے سوا کس فرد بشر کے حصے میں آئی...؟ فَطُوبَىٰ لِّهُمَا لَئِمَّ طُوبَىٰ لِّهُمَا!

حضراتِ شیعین رضی اللہ عنہما، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے روضہ مطہرہ و مقدسہ میں مدفون ہیں، اور یہ روضہ شریفہ و بقعہ مقدسہ ”رثک صد جنت“ ہے، اور حضراتِ شیعین اسی ”رثک صد جنت“ میں مجو استراحت و آسودہ خواب ہیں۔ اور جنت کی شان یہ ہے کہ جو شخص مرنے کے بعد اس میں ایک بار داخل ہو جائے، اسے وہاں سے نکالا نہیں جاتا، پس جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان اکابر کو مدت العمر اپنی معیت کا شرف عطا فرمایا، اور برزخ میں بھی ان کو اپنے پہلوئے مبارک میں جگہ دے کر بقعہ مبارکہ اور روضہ مقدسہ میں ان کو شرف معیت بخشا، تو یقین ہے کہ فردائے قیامت اور جنت الفردوس میں بھی ان کو شرف معیت نصیب ہوگا، وَلَوْ كُفِّرُوا كُفْرًا...!

آناں کہ بنظر خان را کیا کنند

آیا بود کہ گوشہ چشے بما کنند

صَلَّى اللّٰهُ تَعَالٰی عَلٰی حَبِیْبِهِ وَاٰلِهٖ وَاَصْحَابِهٖ

وَاتَّبَاعِهٖ وَبَارَكَ وَسَلَّم

۷:۔۔۔ شیعہ حضرات جن اکابر کو ”ائمہ اہل بیت“ کہتے ہیں، ہمارے نزدیک وہ اہل سنت کے اکابر ہیں۔ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا شمار خلفائے راشدین میں ہے جو جماعتِ صحابہ میں سب سے افضل ہیں، اور حضراتِ حسنین رضی اللہ عنہما، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پھول اور جوانانِ اہل جنت کے سردار ہیں۔ ان کے بعد کے اکابر بھی اپنے اپنے دور کے اکابر و افضل اہل سنت تھے، اہل سنت کے نزدیک ان تمام اکابر کی محبت جزو ایمان ہے۔ اس ناکارہ نے ”اختلاف امت اور صراطِ مستقیم“ میں ”شیعہ سنی اختلاف“ کی بحث کو ان الفاظ پر ختم کیا تھا:

”میں تمام آل و اصحاب کی محبت و عظمت کو جزو ایمان

سمجھتا ہوں، اور ان میں سے کسی ایک بزرگ کی تنقیص کو، خواہ

اشارے کنائے کے رنگ میں ہو، سب ایمان کی علامت سمجھتا ہوں۔ یہ میرا عقیدہ ہے، اور میں اسی عقیدے پر خدا کی بارگاہ میں حاضر ہونا چاہتا ہوں۔“

زیرِ قلم رسالے میں شیعہ روایات پر گفتگو کرتے ہوئے اگر کوئی ایسا لفظ نظر پڑے جس سے ان اکابر کے حق میں ادنیٰ سوءِ دب بھی مترشح ہوتا ہو، تو سمجھ لینا چاہئے کہ یہ گفتگو شیعہ روایات کے مطابق ہے، ورنہ یہ ناکارہ اس سے سو بار براءت کا اظہار کرتا ہے۔

۸:۔۔۔ اس ناکارہ نے ہر بحث میں جناب محمد محسن الاجتہادی صاحب کے خط کے متعلقہ اقتباس درج کر دیئے تھے، اس کے باوجود مناسب سمجھا گیا کہ ان کے پورے خط کا عکس رسالے کے شروع میں درج کر دیا جائے کیونکہ علمی امانت کا تقاضا ہے کہ جس شخص کی تحریر پر گفتگو کی جائے، اس کی تحریر کا پورا متن قارئین کے سامنے آجائے۔ اس سے پہلے آپ اجتہادی صاحب کے گرامی نامے کا عکس ملاحظہ فرمائیں گے، اس کے بعد اس ناکارہ کی کج مح تحریر ملاحظہ عالی سے گزرے گی۔ حق تعالیٰ شانہ محض اپنے لطف سے اس عجائے کو قبول فرمائیں اور اپنی رضا و محبت اور اپنے محبوب و مقبول بندوں کی رفاقت و معیت نصیب فرما کر اپنے اس ارشاد کا مصداق بنادیں:

”يَا أَيُّهَا النَّفْسُ الْمُطْمَئِنَّةُ. ارْجِعِي إِلَىٰ رَبِّكِ
رَاضِيَةً مُّرْضِيَةً. فَأَدْخِلِي فِي عِبَادِي وَأَدْخِلِي جَنَّتِي“

وَأَخِرُ دَعْوَانَا أَنِ الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ وَالصَّلَاةُ
وَالسَّلَامُ عَلَى سَيِّدِ الْمُرْسَلِينَ وَعَلَىٰ إِخْوَانِهِ مِنَ النَّبِيِّينَ،
وَعَنَى آلِهِ وَأَصْحَابِهِ الطَّيِّبِينَ الطَّاهِرِينَ.

فہرست

۳ مقدمہ
 بابِ اول
۳۵ عقیدہٴ امامت
۳۶ پہلی بحث: عقیدہٴ امامت، شیعیت کی اصل بنیاد ہے
۳۶ عقیدہٴ امامت خود شیعہ کی نظر میں، پہلی وجہ
۳۸ عقیدہٴ امامت پر تمام انبیاء سے عہد لیا گیا
۳۹ انسان بس عقیدہٴ امامت ہی کے مکلف ہیں
۴۰ شیعہ سنی افتراق کا نقطہٴ آغاز مسندِ امامت ہے، دوسری وجہ
۴۲ شیعیت کے تمام اصول و فروع کا مدار ”امامت“ پر ہے، تیسری وجہ
۴۶ شیعہ کا لقب ”امامیہ“، چوتھی وجہ
۴۷ دوسری بحث: عقیدہٴ امامت کا موجدِ اول عبد اللہ بن سبا یہودی تھا
۵۰ کیا عبد اللہ بن سبا کا وجود فرضی ہے؟
۵۵ ابنِ سبا کے نظریات اور اس کی تعلیمات
۶۶ آخر میں ایک لطیفہ، ایک شکوہ اور ایک شکریہ!
۶۷ ایک فقرے میں تین تبدیلیاں
۶۹ تیسری بحث: عقیدہٴ امامت، ختمِ نبوت کے منافی ہے
۷۱ پہلا عقیدہ: امام، انبیاء علیہم السلام کی طرح معصوم ہوتے ہیں

- دوسرا عقیدہ: امام، انبیائے کرام علیہم السلام کی طرح منصوص من اللہ ہوتے ہیں ۷۵
- تیسرا عقیدہ: انبیاء علیہم السلام کی طرح اماموں پر بھی ایمان لانا فرض ہے اور ان کا انکار کفر ہے ۷۷
- چوتھا عقیدہ: ائمہ کی غیر مشروط اطاعت بھی، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرح فرض ہے ۸۱
- پانچواں عقیدہ: اماموں کے معجزے ۸۳
- چھٹا عقیدہ: ائمہ پر وحی کا نزول ۸۹
- ساتواں عقیدہ: ائمہ کو تحلیل و تحریم کے اختیارات ۹۸
- آٹھواں عقیدہ: ائمہ کو احکام کے منسوخ کرنے کے اختیارات ۱۰۱
- نواں عقیدہ: ائمہ کا مرتبہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے برابر اور دیگر انبیاء علیہم السلام سے بالاتر ہے ۱۰۸
- امامیہ درحقیقت ختم نبوت کے منکر ہیں، اس پر چار گواہ ۱۱۴
- پہلی شہادت: شاہ ولی اللہ محدث دہلوی ۱۱۵
- دوسری شہادت: شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی ۱۱۶
- تیسری شہادت: علامہ باقر مجلسی ۱۱۷
- چوتھی شہادت: شیخ مفید ۱۱۹
- چوتھی بحث: ائمہ کے حیرت انگیز علمی کمالات ۱۲۱
- ائمہ کے علمی کمالات کے بارے میں شیعہ عقائد ۱۲۱
- پہلا عقیدہ ۱۲۱
- دوسرا عقیدہ ۱۲۲
- تیسرا عقیدہ ۱۲۳
- چوتھا عقیدہ ۱۲۵

۱۲۶	پانچواں عقیدہ
۱۲۹	چھٹا عقیدہ
۱۳۰	ساتواں عقیدہ
۱۳۱	آٹھواں عقیدہ
۱۳۳	نواں عقیدہ
۱۳۴	دسواں عقیدہ
۱۳۶	گیارہواں عقیدہ
۱۳۷	بارہواں عقیدہ
۱۳۹	پانچویں بحث: ائمہ کو کن کن ذرائع سے علم حاصل ہوتا ہے؟
۱۳۹	پہلا ذریعہ: کتاب و سنت
۱۴۱	دوسرا ذریعہ: کتب سابقہ
۱۴۱	تیسرا ذریعہ: رُوح القدس
۱۴۱	چوتھا ذریعہ: رُوح اعظم
۱۴۱	پانچواں ذریعہ: الصحیفۃ الجامعۃ
۱۴۳	چھٹا ذریعہ: علم جفر
۱۴۳	ساتواں ذریعہ: مصحفِ فاطمہ
۱۴۴	مصحفِ فاطمہ کیا چیز ہے؟
۱۴۵	آٹھواں ذریعہ: نور کا ستون
۱۴۶	نواں ذریعہ: فرشتوں سے بالمشفہ ملاقات
۱۴۷	دسواں ذریعہ: فرشتوں کی طرف سے الہام و الإلقاء
۱۴۹	گیارہواں ذریعہ: ہفتہ وار معراج
۱۵۰	بارہواں ذریعہ: شبِ قدر میں نازل ہونے والی کتاب
۱۵۲	تیرہواں ذریعہ: علم نجوم

- چھٹی بحث امامت، نیابت نبوت ہے یا نبوت سے بالاتر؟ ۱۵۸
- شیعہ مذہب کے غائبانہ عقائد اور حضرات خفائے راشدین کی کرامت ۱۶۳
- پہلا غلو: ائمہ انبیائے کرام سے افضل ہیں ۱۶۴
- دوسرا غلو: ائمہ انبیائے کرام علیہم السلام سے زیادہ علم رکھتے ہیں ۱۶۷
- تیسرا غلو: انبیائے کرام علیہم السلام اور دیگر ساری مخلوق کی تخلیق ائمہ کی خاطر ہوئی ۱۷۰
- چوتھا غلو: انبیائے کرام علیہم السلام سے بارہ اماموں کی امامت کا عہدہ سہ گیا ۱۷۲
- پانچواں غلو: انبیائے کرام علیہم السلام کو نبوت اقرار ولایت کی وجہ سے ہی ۱۷۴
- چھٹا غلو: اللہ تعالیٰ نے انبیائے کرام علیہم السلام سے اور دیگر مخلوق سے طوعاً و
کرہاً ولایت ائمہ کا اقرار لیا ۱۷۶
- ساتواں غلو: انبیائے کرام علیہم السلام ائمہ کے نور سے روشنی حاصل کرتے تھے .. ۱۸۴
- آٹھواں غلو: قیامت کے دن حضرت علیؑ تمام انبیائے کرام علیہم السلام سے
آگے ہوں گے ۱۸۵
- نوں غلو: قیامت کے دن حضرت علیؑ کی کرسی عرش الہی کے دائیں جانب اور
انبیاء کی کرسیاں بائیں جانب ہوں گی ۱۸۶
- دسواں غلو: انبیائے کرام علیہم السلام کی دعائیں اماموں کے طفیل قبول ہوئیں .. ۸۷
- گیارہواں غلو: حضرت آدم علیہ السلام کو اماموں کے مرتبے پر حسد ہوا، اس
لئے ان کو سزا ملی اور اولوا العزم انبیاء کی فہرست سے ان کا نام خارج کر دیا گیا ۱۸۹
- بارہواں غلو: حضرت ابراہیم علیہ السلام کو پہلے نبوت، پھر خست، پھر امامت
دی گئی ۱۹۷
- تیرہواں غلو: حضرت کلیم اللہ کو ”حَلَّہ اصطفیٰ“ اماموں کی ولایت کی وجہ سے
پہنایا گیا ۱۹۸
- چودھواں غلو: اگر موسیٰ علیہ السلام زندہ ہوتے تو ان پر ائمہ کی طاعت
واجب ہوتی ۱۹۸

- پندرہواں غلو: حضرت ایوب علیہ السلام نے حضرت علیؑ کی امامت میں شک کیا، اس لئے بیماری میں مبتلا ہوئے ۱۹۹
- سولہواں غلو: حضرت یونس علیہ السلام نے ولایت علیؑ سے انکار کیا تو پھلی کے پیٹ میں قید کئے گئے ۲۰۰
- سترہواں غلو: حبِ عیؑ اتنی بڑی نیکی ہے کہ اس کے ساتھ کوئی گناہ نقصان نہیں دیتا ۲۰۲
- اٹھ رواں غلو: ازواجِ مطہرات کی طلاق عیؑ کے سپرد تھی ۲۰۴
- انیسواں غلو: کربلا کی تخلیق کعبہ شریف سے پہلے ہوئی ۲۰۴
- ساتویں بحث: امامت میں الوہیت کی جھلکیں ۲۰۶
- ۱:..... زمین اللہ کی ہے یا ائمہ کی؟ ۲۰۷
- ۲:..... جلانا اور مارنا ۲۰۸
- ۳:..... اول و آخر، ظاہر و باطن ۲۰۸
- ۴:..... سینوں کے بھید جاننا ۲۰۹
- ۵:..... روزِ جزا کا مالک ۲۰۹
- ۶:..... تقسیمِ الجحیم والنار ۲۱۰
- ۷:..... کائنات کے ذرے ذرے پر تکوینی حکومت ۲۱۰
- آٹھویں بحث: کیا عقیدہٴ امامت دین و ملت کی حفاظت کا ذریعہ بنا؟ ۲۱۲
- شیعہ کے نزدیک بوا ائمہ سے بھی دین و ملت کی حفاظت نہ ہو سکی ۲۱۳
- دوسرے ائمہ کی امامت ۲۲۲
- نویں بحث: خلافت راشدہ واقعی اقامت دین کا ذریعہ ثابت ہوئی ۲۲۵
- ۱:..... ”امامت“ کے معنی ۲۲۵
- اول:..... ”امام“ بہ معنی ”خلیفہ برحق“ ۲۲۶
- دوم:..... ”امام“ بہ معنی ”دینی مقتدا و پیشوا“ ۲۲۶

- ۲۲۷ سوم: "امام" بہ معنی "صاحبِ اقتدار"
- ۲۲۷ ۱: "امام" بہ معنی "خليفة" کا تقرر مسلمانوں کی ذمہ داری ہے
- ۲۲۸ ۳: خلیفہ کا انتخاب اہل حل و عقد کی بیعت سے ہوتا ہے
- ۲۳۱ ۴: امام اول حضرت ابو بکر صدیقؓ تھے، حضرت علی مرتضیٰؓ نہیں
- ۲۳۲ خلفائے راشدین مسلمانوں کے منتخب امام اور اللہ تعالیٰ کے موعود خلفاء تھے
- پہلی پیش گوئی: مظلوم مہاجرین کو تمکین فی الارض نصیب ہوگی اور وہ اقامت
- ۲۳۲ دین کا فریضہ انجام دیں گے
- ۲۳۳ دوسری پیش گوئی: اہل ایمان سے استخلاف کا وعدہ
- ۲۳۶ تیسری پیش گوئی: مرتدین سے قتال
- ۲۴۰ چوتھی پیش گوئی: خلفائے ثلاثہ کے حق میں
- ۲۴۲ قرآنی پیش گوئیوں کی تائید احادیث نبویہ سے
- ۲۴۶ ان پیش گوئیوں کی تائید میں جناب امیرؓ کے ارشادات
- ۲۵۷ خلافت راشدہ کی پیش گوئیاں کتب سابقہ میں
- ۲۵۷ ۱: حضرت صدیقؓ کے بارے میں پیش گوئی
- ۲۵۸ ۲: فتح بیت المقدس کا واقعہ
- ۲۵۹ ۳: حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا ایک عجیب واقعہ
- ۲۶۲ دسویں بحث: امام غائب کے نظریے پر ایک نظر
- ۲۷۹ نظر باز گشت
- ۲۹۷ امام مہدیؑ کے بارے میں اسماءی تصور
- ۲۹۹ گیارہویں بحث: عقیدہ امامت پر ترقیہ کا شامیانہ
- ۳۰۱ پہلی حدیث
- ۳۰۲ دوسری حدیث
- ۳۰۲ تیسری حدیث

۳۰۳	چوتھی حدیث
۳۰۵	پانچویں حدیث
۳۰۷	تقیہ کے ہولناک نتائج
۳۲۲	ف ۳: ایک نفیس بات
۳۲۳	ف ۴: دوسری نفیس بات

باب دوم صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم

۳۲۵	بحث اول: اتباع صحابہ
۳۲۵	تمہیدی نکات کا خلاصہ
۳۲۶	حافظ ابن حزم اور صراطِ مستقیم
۳۲۷	”صراطِ مستقیم“ صحابہ کا راستہ ہے، اس کے مزید دلائل
۳۲۸	پہلی آیت
۳۳۲	دوسری آیت
۳۳۳	تیسری آیت
۳۳۸	چوتھی آیت
۳۳۹	صحابہ کرام من حیث القوم
۳۳۸	خلفائے راشدین کا اجماع
۳۳۹	خلفائے راشدین کے فیصلے بھی اجماع ہیں
۳۵۲	خلفائے راشدین کے فیصلوں کے برحق ہونے کا قرآنی ثبوت
۳۵۳	صحابہ کرام واجب الاتباع ہیں
۳۵۵	پہلی بحث: اتباع صحابہ واجب ہے، اہل علم کا مسلک
۳۵۵	اجماع سکوتی

۳۵۷	اجماع مرکب
۳۶۳	ایک شکایت
۳۶۴	ابن حزم کے نظریہ تقیید صحیحی پر تنقید
۳۷۰	حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کی خطا کا واقعہ
۳۷۴	حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی تاویل کا واقعہ
۳۷۶	ابوالسائب رضی اللہ عنہ کا واقعہ
۳۷۷	حضرت علی رضی اللہ عنہ کا فتویٰ
۳۸۱	دوسری بحث: صحابہ کرام واجب الاتباع ہیں، اس کے نقلی دلائل
۳۸۱	اتباع صحیحہ قرآن کریم کی نظر میں
۳۸۲	پہلی آیت
۳۸۴	دوسری آیت
۳۸۵	تیسری آیت
۳۸۷	چوتھی آیت
۳۸۸	اتباع صحیحہ احادیث نبویہ کی روشنی میں
۳۸۸	پہلی حدیث
۳۸۹	دوسری حدیث
۳۹۱	تیسری حدیث
۳۹۳	چوتھی حدیث
۳۹۴	حضرت علی رضی اللہ عنہ کا ارشاد
۳۹۵	حضرت عبداللہ بن مسعود کا ارشاد
۳۹۷	حضرت عمر بن عبدالعزیز کا ارشاد
۳۹۹	تیسری بحث: اتباع صحابہ کے وجوب پر عقلی دلائل
۴۰۳	چوتھی عقلی دلیل

بحث دوم: حضرات صحابہ کرامؓ کے بارے میں

۴۱۱

سنی اور شیعہ عقیدہ

۴۱۱

..... صحابہ کرامؓ کے بارے میں اہل سنت کے نظریات

۴۱۴

..... صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کے بارے میں اہل تشیع کا نظریہ

۴۲۱

..... اہل تشیع کے ممدوح صحابہ کا حال

۴۲۵

..... حضرت عباسؓ اور ابن عباسؓ

۴۲۸

..... صحابہ کرامؓ کے بارے میں شیعہ کے آٹھ اصول

۴۳۰

..... ۱: صحابہ کرامؓ اور منافقین

۴۳۲

..... قرآن کریم کی شہادت کہ مہاجرین و انصار میں کوئی منافق نہیں تھا

۴۳۲

..... پہلی شہادت

۴۳۴

..... دوسری شہادت

۴۳۴

..... تیسری شہادت

۴۳۵

..... چوتھی شہادت

۴۴۰

..... ابو بکر رضی اللہ عنہ ”صدیق“ تھے

۴۴۱

..... ابو بکر صدیق اور عمر فاروق رضی اللہ عنہما

..... حضرت عثمانؓ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دست مبارک سے بیعت

۴۴۱

..... کرتے ہیں

۴۴۴

..... ۲: صحابہ کرامؓ اور مرتدین

۴۴۷

..... جن صحابہؓ نے مال و جان کے ساتھ جہاد کیا وہ ارتداد سے محفوظ تھے

۴۴۹

..... ۳: صحابہ کرامؓ معصوم نہیں تھے، لیکن محفوظ تھے

۴۵۲

..... پہلا واقعہ

۴۵۴

..... دوسرا واقعہ

۴۵۵

..... تیسرا واقعہ

- ۴۵۷ صحابہ کرامؓ سے معاصی کے صدور کی تکوینی حکمت
- ۴۶۰ ۴:..... مشاجراتِ صحابہؓ
- ۴۸۵ ۵:..... فتویٰ عزیزی میں ”الصحابہ کلہم عدول“ کی بحث
- ۴۸۸ ۶:..... ”مقامِ صحابہؓ“ از مفتی محمد شفیعؒ
- ۴۹۲ صحابہؓ کی سیرت، سیرتِ نبویؐ کا جز ہے

باب سوم

شیعہ اور قرآن

- ۴۹۴ کسی شیعہ کا قرآن پر ایمان نہیں، نہ ہو سکتا ہے — اس کی تین وجوہ
- ۴۹۶ پہلی وجہ: راویانِ قرآن... نعوذ باللہ... جھوٹے تھے
- ۴۹۷ شیعوں کے قرآن پر ایمان نہ ہونے کی دوسری وجہ
- ۴۹۹ شیعوں کے قرآن پر ایمان نہ ہونے کی تیسری وجہ
- ۵۰۲ قرآنِ کریم میں کم کئے جانے کی روایات
- ۵۰۳ قرآن شریف میں بڑھائے جانے کی روایتیں
- ۵۱۲ قرآن شریف کے حروف و الفاظ کے بدلے جانے کی روایتیں
- ۵۱۵ علمائے شیعہ کے مینوں اقرار
- ۵۲۰ شیعوں کے مشائخ اربعہ جو تحریف کے منکر ہیں
- ۵۳۳ ان شیعہ اکابر کا انکار تحریف محض تقیہ پر مبنی ہے
- ۵۳۹ پاک و ہند کے شیعہ اکابر کا عقیدہ
- ۵۵۳ ترجمہ مولوی مقبول احمد دہلوی
- ۵۵۴ ترجمہ سید فرمان علی
- ۵۵۸ ۱:..... آیتِ تطہیر میں تحریف
- ۵۵۹ ۲:..... آیتِ رحمت و برکات میں تحریف
- ۵۶۰ ۳:..... سورۃ الم نشرح میں تحریف
- ۵۶۲

- ۴: تحریف شدہ قرآن کی تلاوت کرو! امام کا حکم ۵۶۷
- ۵: آیت ”وَإِنَّا لَهُ لَحَفِظُونَ“ میں تحریف ۵۶۹
- ۶: آیت ”هَذَا صِرَاطٌ عَلٰی مُسْتَقِيمٍ“ میں تحریف ۵۷۳
- ترجمہ فرمان علی کے اقتباسات کا خلاصہ ۵۷۴
- قرآن کریم میں شیعہ کی باطنی تاویلات اور تحریفِ معنوی ۵۷۵
- ”مرآۃ الانوار“ سے باطنی تاویل کے چند نمونے ۵۸۵
- ترجمہ مقبول علی سے تاویلِ باطنی کی چند مثالیں ۵۹۵
- جناب اجتہادی صاحب کے چند لطائف ۵۹۸
- باب چہارم ۶۱۱
- ۱: حدیث ”أَصْحَابِي كَالْجُؤْمِ“ ۶۱۱
- ۲: حدیث ”إِخْتِلَافُ أُمَّتِي رَحْمَةٌ“ ۶۱۳
- ۳: نظریاتی اختلاف ۶۱۸
- ۴: حضرت ابوبکر صدیقؓ ”اَلْقَى“ تھے ۶۲۰
- ۵: حضرت علیؓ کا ارشاد ”خَيْرُ هَذِهِ الْأُمَّةِ بَعْدَ نَبِيِّهَا أَبُو بَكْرٍ ثُمَّ عُمَرُ“ ... ۶۳۰
- ۶: شیعہ کلمہ اور آذان ۶۴۰

حضرت علی کریم اللہ وجہہ کا ارشاد

حضرت علی رضی اللہ عنہ سے تو اتر کے ساتھ ثابت ہے کہ آپ نے اپنے دورِ خلافت میں اور دار الخلافہ کوفہ میں خطبہ دیا، جس میں فرمایا کہ: ”لوگو! بے شک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد اس اُمت میں سب سے افضل ابوبکر ہیں، پھر عمر، اور اگر میں تیسرے کا نام لینا چاہوں تو لے سکتا ہوں۔“

اور آپؐ سے یہ بھی مروی ہے کہ منبر سے اترتے ہوئے فرمایا: ”پھر عثمان، پھر عثمان۔“ (البدایۃ والنہایۃ ج ۸ ص ۱۳)

مطرحہ پر آپ صحت قیاس کا شاہانہ شیوہ کے سربراہ کا نام امداد یہ فرما دیا کہ جو صحت ہے وہی ہوتا ہے اور ہم سب کا کہ جس کی وضاحت
یہ دین صحت یہ طرہ صحت نہیں کہ جس طرح امداد کو صحت کہہ دیا ہے اس کا نام ہے کہ مرض کرنا ہے۔ اگر اس وقت یہ نصیب مدد کا ہے تو یہ طرہ آپ کے
فرام کرنا ہے کہ جس طرح صحت یہ طرہ صحت کی نہیں نصیب کی ہے۔

[illegible]

۱۵ حضرت م کے ہمہ صحت میں مدد ملینا صبح کے صبح کے بارے میں فرما کر ملے ہیں بار بار تہجد کے وقت اور صبح کے پہلے اور رسول تم ان
ملائکین کو تہجد سے پہلے جانتے ہیں ۔

۱۰۔ اصفیہ دوشنبہ کے جنرل آفٹس ہاؤس کا صحت انگار کی ٹیکنیک والے سے ملوان لایا کہ وہ چنانچہ مدد کرتے ہیں ان کو اور آفٹس ہاؤس

۳۴۔ بیشتر صحابہ کرام علم سرسبز کا لب لباب تھے لیکن وہ معصوم تھے نیز ہفت خانہ کشی اور ۱۰۰۰ قتلہ جو ہرگز اور سر نہیں ہیں۔
چند اہل علم سے آگاہی صوبہ جس مارنے کا حکم دیا چھوڑا کہ پیرینہ جھٹکے ہیست نہ اس کو دیا جھٹکے کے ۱۰۰۔

۱۰۰ - اہل بیت علیہم السلام جو کہ بر آفرینتہ کے استقلال کے بعد تفسیرِ زمانہ اور سلسلہ کار کے اہل پیشانی سے گذر کر اہل کرم و معصیت و جہت کی روشنی میں چلے گئے۔ انھیں صحابی رسولؐ نہیں دانتے جہاں کہ جاتا ہے یہ اشارہ ہے کہ جس انجیل کی روشنی میں حضرت مریمؑ پر ہاتھ ہے۔

۵۵) حضرت علیؓ کے دو شخصیت ہیں حضرت عائشہؓ اور حضرت امیر مومنینؓ کے درمیان جو پیشگی برائیوں کی صورت میں انہیں
کے ساتھ تھا لیکن حضرت عائشہؓ کی حسن خلق پر پیشگی فی اہل بیتؑ پر وہیں الگ برائیوں کی صورت میں انہیں

۱۶۰ حضرت شہید علیہ السلام نے دوسری بار ساداتِ علیہ السلام کے لئے دو کتابیں لکھیں جن کی عبارتیں یہ ہیں:

[illegible]

(۵) جمیع فی الواقعہ شریف میں حدیث پر مبنی اور مصنف یا کسی موصوفہ کے سارے احادیثیں پہلے درجہ حوالہ کے قابل نہ کہنے کی ہیں اور اس سلسلہ میں امام غزالی کے احادیث اور دیگر کلمہ کیساتھ دہشت ہیں ۔

[illegible]

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ
الْحَمْدُ لِلّٰهِ وَسَلَامٌ عَلٰی عِبَادِهِ الَّذِیْنَ اصْطَفٰی

بعلی خدمت جناب سید محمد محسن الاجتہادی صاحب، نَسْأَلُ اللّٰهَ لَنَا وَلَكُمْ الْعَافِیَةَ!
بعد از تحیاتِ مسنونہ و دعواتِ صالحہ معروض آنکہ آنجناب کے گرامی نامے نے
معزز و مستحضر فرمایا۔ یہ ناکارہ ایک عرصے تک مختلف عوارض میں صاحبِ فراش رہا، جب ذرا
آنے جانے کے مائق ہوا تو ہجومِ مشاغل سے گراں بار رہا، آنجناب کے گرامی نامے کو اٹھا کر
دیکھنے کی بھی مہلت نہ ملی، بہر حال دوسرے مشاغل کو چھوڑ کر آج (بتاریخ یکم ربیع الثانی)
آپ کا خط لے کر بیٹھ گیا ہوں، دیکھئے کب تک اس سے فراغ میسر آتا ہے۔

آنجناب نے اس ناکارہ کے اور اس کے رسالے ”اختلافِ اُمت“ کے بارے
میں جن خیالات کا اظہار فرمایا، ان پر ممنون ہوں۔ ہر شخص کو اپنے فہم و ادراک کے مطابق
تبصرے کا حق ہے۔ تاہم آنجناب نے چونکہ اس ناکارہ کو جواب کے لئے مخاطب فرمایا ہے،
اس لئے آپ کے گرامی نامے کے مندرجات کے بارے میں چند گزارشات کی اجازت
چاہوں گا۔

میں ان گزارشات کو چار حصوں میں تقسیم کرتا ہوں:

حصہ اول: ... عقیدہ امامت، اور اس سے متعلقہ مباحث، جن پر آنجناب نے گفتگو
فرمائی ہے۔

حصہ دوم: صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا مرتبہ و مقام اور ان کے بارے میں سنی، اور شیعہ نقطہ نظر۔

حصہ سوم: ... تحریف قرآن کے بارے میں شیعہ عقیدہ اور آنجناب کی تحریر پر گفتگو۔
حصہ چہارم: ... آنجناب کے چند متفرق سوالات کا جواب

آنجناب کے اخلاق کریمانہ سے توقع رکھتا ہوں کہ اس کج معجز تحریر کو بنظر انصاف ملاحظہ فرمائیں گے، اگر کوئی بات صحیح نظر آئے تو اس کو قبول کرنے سے دریغ نہیں فرمائیں گے، اور اگر کہیں غلطی ہوئی ہو تو اس کی اصلاح فرمائیں گے۔

وَمَا تَوْفِيقِي إِلَّا بِاللَّهِ عَلَيْهِ تَوَكَّلْتُ وَإِلَيْهِ أُنِيبُ

باب اول

عقیدۂ امامت

اس باب میں گیارہ مباحث ہیں:

- پہلی بحث عقیدۂ امامت، شیعیت کی اصل بنیاد ہے۔
- دوسری بحث عقیدۂ امامت کا موجد اول عبد اللہ بن سبا یہودی تھا۔
- تیسری بحث عقیدۂ امامت، ختم نبوت کے منافی ہے۔
- چوتھی بحث ائمہ کے حیرت انگیز علمی کمالات۔
- پانچویں بحث ائمہ کو کن کن ذرائع سے علم حاصل ہوتا ہے؟
- چھٹی بحث امامت، نیابت نبوت ہے یا نبوت سے بالاتر؟
- ساتویں بحث امامت میں الوہیت کی جھلکیاں۔
- آٹھویں بحث کیا عقیدۂ امامت دین و ملت کی حفاظت کا ذریعہ بنا؟
- نویں بحث خلافت راشدہ واقعی اقامت دین کا ذریعہ ثابت ہوئی۔
- دسیویں بحث امام غائب کے نظریے پر ایک نظر۔
- گیارہویں بحث عقیدۂ امامت پر ترقیہ کا شامیانہ۔

پہلی بحث: عقیدہ امامت، شیعیت کی اصل بنیاد ہے

اس ناکارہ نے عقیدہ امامت کو شیعیت کی بنیاد اور شیعہ مذہب کا اصل الاصول قرار دیا تھا، اس پر آنجناب کو اعتراض ہے کہ:

”شیعہ عقائد کی کتابوں میں عقیدہ امامت کا نمبر پانچواں

ہے، جس کی ترتیب یہ ہے: (۱) توحید، (۲) نبوت، (۳) معاد،

(۴) عدل، (۵) امامت۔ عدل سے مراد عدل خداوندی ہے۔“

جواباً گزارش ہے کہ اس ناکارہ نے عقیدہ امامت کو شیعیت کا اصل الاصول قرار دینے کی جو گستاخی کی ہے، اس کی چند وجوہ ہیں:

عقیدہ امامت خود شیعہ کی نظر میں، پہلی وجہ:

اگرچہ حضرات شیعہ، عقائد کی ترتیب میں اس کو پانچویں نمبر پر بیان کرتے ہیں، لیکن ان کی تحریروں سے مترشح ہوتا ہے کہ وہ اسی عقیدے کو اپنے مذہب کی اصل بنیاد سمجھتے ہیں۔ شیخ حلی جن کی تحریر کا آنجناب نے حوالہ زیب رقم کیا ہے، وہ اپنے رسالے ”منہج الکرامہ“ کا آغاز ان الفاظ سے فرماتے ہیں:

”اما بعد فهذه رسالة شريفة، ومقالة لطيفة،

اشتملت على أهم المطالب في أحكام الدين، وأشرف

مسائل المسلمين، وهي مسألة الامامة، التي يحصل

بسبب اذار كهانيل درجة الكرامة، وهي أحد أركان

الایمان، المستحق بسببه الخلود في الجنان،

والتخلص من غضب الرحمن، فقد قال رسول الله صلى

اللہ تعالیٰ علیہ وسلم: من مات ولم يعرف امام زمانہ مات میتة جاهلیة۔“ (بحوالہ متہاج السنہ ج: ۱ ص: ۱۶)

اس عبارت کا خلاصہ مطلب یہ ہے:

”یہ رسالہ جس مسئلے پر مشتمل ہے، یعنی مسئلہ امامت، وہ دین کے احکام میں سب سے اہم چیز ہے، اور اسلامی مسائل میں سب سے اشرف ہے، اسی پر سعادتِ اخروی اور دائمی جنت کے حصول کا مدار ہے، اور اس کی معرفت کے بغیر مرنا، حدیثِ نبوی کے مطابق جاہلیت کی موت ہے۔“

انصاف فرمائیے! کہ جو مسئلہ شیخ حلی کے بقول احکامِ دین میں سب سے اہم اور اسلامی مسائل میں سب سے اشرف ہو، جس کا اقرار دائمی جنت کا موجب ہو اور جس کی معرفت کے بغیر مرنا جاہلیت کی موت ہو، اگر اس ناکارہ نے اس کو ”اصل الاصول“ کہہ دیا تو کیا بُرا کیا...؟

بلکہ شیخ حلی کی عبارت کے بین السطور کا بار یک مطالعہ بتاتا ہے کہ توحید و عدل اور نبوت کے مباحث بھی شاید عقیدہ امامت ہی کی تمہید تھے، ملاحظہ فرمائیے:

”الفصل الأول فی نقل المذاهب فی هذه المسألة، ذهبت الامامية الى أن الله عدل حكيم، لا يفعل قبيحًا ولا يخل بواجب، وأن أفعاله انما تقع لغرض صحيح وحكمة، وأنه لا يفعل الظلم ولا العبث، وأنه رؤوف رحيم بالعباد، يفعل بهم ما هو الأصلح لهم والأنفع، وأنه تعالى كفلهم تخييرًا لا اجبارًا، ووعدهم الثواب وتوعدهم العقاب على لسانه البليان ورسله المعصومين بحيث لا يجوز عليهم الخطأ ولا النسيان ولا المعاصي، والألم لم يبق وثوق بأقوالهم وأفعالهم،

فتتفی فائدة البعثة، ثم أردف الرسالة بعد موت الرسول
بالامامة، فنصب أولياء معصومين منصوبين ليأمن
الناس من غلظهم وسهوهم وخطئهم، فيقادون الى
أوامرهم، لئلا يخلى الله العالم من لطفه ورحمته.“
(منہج لنتہ ج ۱ ص ۳۰)

اس عبارت کا خلاصہ یہ ہے کہ:

”چونکہ خدا عادل و حکیم ہے، لطف اس کے ذمہ لازم و
ضروری ہے، اور بندوں کے حق میں جو چیز نفع و اصلاح ہو وہ اللہ تعالیٰ
پر واجب ہے (یہ عدل خداوندی کی تفسیر ہوئی)، ہذا ناممکن تھا کہ خدا
تعالیٰ کی زمین معصوموں سے خالی ہوتی، ورنہ ظلم و جور لازم آتا اور خدا
غیر عادل ٹھہرتا، اسی لئے اللہ تعالیٰ کو سلسلہ نبوت جاری کرنا پڑا اور
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر چونکہ سلسلہ نبوت بند کر دیا گیا، لامحالہ
اللہ تعالیٰ کو سلسلہ امامت کا جاری کرنا ناگزیر ہوا۔“

گویا لطف و عدل کا عقیدہ، تمہید نبوت ہے، اور نبوت تمہید امامت، ان تمام

مطالب میں اہم المطالب بس امامت ہے۔

عقیدہ امامت پر تمام انبیاء سے عہد لیا گیا:

شیعہ راویوں نے ان بزرگوں سے، جن کو ”امام معصوم“ کہا جاتا ہے، اس مضمون
کی روایات بھی بڑی فراوانی سے نقل کی ہیں کہ عقیدہ امامت پر تمام انبیائے کرام علیہم السلام
سے عہد لیا گیا۔ یہ روایات شیعہ تفسیروں کے علاوہ ”بحار النوار“ میں دیکھی جاسکتی ہیں۔
یہاں بطور مثال ”بحار النوار“ سے ایک روایت نقل کرتا ہوں جسے بحار النوار، کتاب
امامہ ”باب تفصیلہم علی الانبیاء“ میں کراچکی کی ”کنز الخوائد“ سے نقل کیا ہے:

”۳۳- کنز: الحسن بن ابی الحسن الدیلمی

باسنادہ عن فریج بن ابی شیبہ قال سمعت أبا عبد الله

علیہ السلام وقد تلا هذه الآية. "واذ أخذ الله ميثاق النبيّن لما اتيكم من كتب وحكمة ثمّ جاءكم رسولّ مصدّق لما معكم لتؤمننّ به" یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ "ولتنصرونّہ" یعنی وصیہ امیر المؤمنین علیہ السلام، ولم یبعث اللہ نبیّاً ولا رسولاً الاّ واخذ علیہ الميثاق لمحمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بالنبوة ولعی علیہ السلام بالامامة۔" (بحار الانوار ج ۶ ص ۲۰۷)

ترجمہ ... "امام جعفرؑ نے سورۃ آل عمران کی آیت ۷۴: تداوت فرمائی اور اس کی تفسیر یہ فرمائی کہ "لتؤمننّ به" سے مراد یہ ہے کہ انبیائے کرام کو حکم ہوا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لائیں، اور "ولتنصرونّہ" کا مطلب یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وصی یعنی حضرت علیؑ کی مدد کریں۔ امام جعفرؑ نے فرمایا کہ: اللہ تعالیٰ نے جس رسول اور نبی کو بھی بھیجا اس سے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت اور علیؑ کی امامت کا عہد لیا۔"

انسان بس عقیدۂ امامت ہی کے مکلف ہیں:

اور "معصوم اماموں" سے اس مضمون کی روایات بھی نقل کی ہیں کہ لوگ بس امام کو پہچاننے اور اس کی ماننے ہی کے مکلف ہیں۔ چنانچہ علامہ کلینی نے اُصول کافی، کتاب الحجۃ، "باب التسليم وفضل المسلمين" میں اس مضمون کی سات روایات نقل کی ہیں، یہاں پہلی روایت درج کی جاتی ہے:

"التسليم وفضل المسلمين"

۱- عُدّة من أصحابنا، عن أحمد بن محمد بن عيسى، عن ابن سنان، عن ابن مسكان عن سدير قال: قلت لأبي جعفر عليه السلام: انّی ترکّت موالیک مختلفین

يَتَّبِعُوا بَعْضُهُمْ مِنْ بَعْضٍ، قَالَ: فَقَالَ: وَمَا أَنْتَ وَذَاكَ،
أَنْمَا كَلَّفَ النَّاسَ ثَلَاثَةَ: مَعْرِفَةَ الْأَنْمَةِ، وَالتَّسْلِيمَ لَهُمْ
فِيمَا وَرَدَ عَلَيْهِمْ، وَالرُّدَّ إِلَيْهِمْ فِيمَا اخْتَلَفُوا فِيهِ.

(أصول کافی ج: ۱ ص: ۳۹۰)

ترجمہ: ”سیدیر کہتے ہیں کہ میں نے امام باقرؑ سے
عرض کیا کہ: میں نے آپ کے شیعوں کو اس حالت میں چھوڑا ہے کہ
وہ آپس میں اختلاف کرتے ہیں اور ایک دوسرے پر تبرا کرتے
ہیں۔ فرمایا: تجھے س سے کیا پڑی؟ لوگ صرف تین باتوں کے
مکلف ہیں:

۱:۔۔۔ اماموں کو پہچانیں۔

۲:۔۔۔ اماموں کی طرف سے جو حکم ہو اس کو مانیں۔

۳:۔۔۔ اور جس بات میں ان کا اختلاف ہو، اسے اماموں

کی طرف لوٹائیں۔“

جس عقیدے کے بغیر خدا.. نعوذ باللہ... عدل و لطف کی صفات سے محروم ہو جاتا
ہو، جس عقیدے کا تمام انبیائے کرام علیہم السلام سے، تمام فرشتوں سے اور تمام انسانوں
سے عہد لیا گیا ہو، اور تمام انسانوں کو بس اسی ایک عقیدے کا مکلف بنایا گیا ہو، اگر اس
ناکارہ نے اس عظیم ترین عقیدے کو شیعہ مذہب کا اصل الاصول قرار دے دیا، تو انصاف
فرمائیے کہ کیا میں نے بے جا بات کہی...؟ نہیں! بلکہ آنجناب کے مذہب کی صحیح ترجمانی کی۔
شیعہ سنی افتراق کا نقطہ آغاز مسئلہ امامت ہے، دوسری وجہ:

اس ناکارہ نے جو عقیدہ امامت کو شیعہ مذہب کا اصل الاصول قرار دیا، اس کی
دوسری وجہ یہ ہے کہ اگرچہ دونوں فریقوں (شیعہ اور سنی) کے درمیان اختلاف و افتراق کی
ایک طویل و عریض خلیج واقع ہے اور حضرات شیعہ نے کلمہ، نماز اور حج و زکوٰۃ وغیرہ تمام
أصول و فروع میں اپنا الگ تشخص قائم کر لیا ہے، لیکن اگر غور و تامل سے اس افتراق کا منبع

تلاش کیا جائے تو معلوم ہوگا کہ دونوں کے درمیان افتراق کا نقطہ آغاز مسئلہ امامت ہے۔ اہل سنت اس کے قائل ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد امت کی قیادت و سربراہی کا فریضہ علی المرتبیب چار بزرگوں نے انجام دیا، جن کو ”خلفائے راشدین“ کہا جاتا ہے، رضی اللہ عنہم۔ شیعہ مذہب نے اپنے مذہب کی بسم اللہ یہاں سے کی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد امام برحق حضرت علی کرم اللہ وجہہ تھے، وہی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وصی تھے، خلافت بلا فصل انہی کا حق تھا، صحابہ کرامؓ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وصیت سے انحراف کیا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی خلافت و نیابت اور اپنے بعد امت کی امامت کے لئے جس شخصیت کو نامزد کیا تھا، صحابہ کرامؓ نے اس کو چھوڑ کر ایک اور بزرگ کو خلیفہ بنالیا، ان کے بعد پھر ایک اور کو، ان کے بعد پھر ایک اور کو.... تا آنکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نامزد کردہ شخصیت کو چوتھے نمبر پر ڈال دیا۔ افسوس کہ اس کے بعد بھی امت ان کی امامت پر مجتمع نہ ہو سکی۔

الغرض شیعیت کی ابتدا ”نظریہ امامت“ سے ہوتی ہے، چنانچہ شیخ حلی ”منہاج الکرامہ“ میں اسی نقطہ آغاز کی نشاندہی کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”وأنه لما بعث الله محمداً صلى الله عليه وسلم
قام بشقل الرسالة ونص علي أن الخليفة بعده علي بن
أبي طالب عليه السلام، ثم من بعده علي ولده الحسن
الزكي، ثم علي ولده الحسين الشهيد، ثم علي علي بن
الحسين زين العابدين، ثم علي محمد بن علي الباقر، ثم
علي جعفر بن محمد الصادق، ثم علي موسى بن جعفر
الكاظم، ثم علي علي بن موسى الرضا، ثم علي محمد
بن علي الجواد، ثم علي علي بن محمد الهادي، ثم
علي الحسن بن علي العسكري، ثم علي الخلف
الحجة محمد بن الحسن المهدي عليهم الصلاة

والسلام، وأن لنبي صلى الله عليه وسلم لم يمت ألا عن وصية بالامامة، قال وأهل السنة ذهبوا الى خلاف ذلك كله... وأن الامام بعد رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم أبو بكر بن أبي قحافة بمبايعة عمر بن الخطاب له برضا أربعة: أبي عبيدة بن الجراح وسالم مولى أبي حذيفة وأسيد بن حضير وبشير بن سعد بن عباد، ثم من بعده عمر بن الخطاب بص أبي بكر عليه، ثم عثمان بن عفان بنص عمر على ستة هو أحدهم، فاختره بعضهم، ثم علي بن أبي طالب لمبايعة الخلق له.“ (منهاج السنة ج ۱: ص ۳۰)

حاصل ترجمہ یہ کہ

”شیعوں کا عقیدہ یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے بعد حضرت علی رضی اللہ عنہ کو خلیفہ مقرر کیا تھا، اور ان کے بعد علی الترتیب گیرہ اماموں کو — لیکن اہل سنت کہتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد ابوبکر خلیفہ تھے، ان کے بعد عمر، ان کے بعد عثمان، ان کے بعد حضرت علی۔“

پس چونکہ شیعیت کا نقطہ آغاز مسئلہ امامت و ولایت ہے، اس لئے اس ناکارہ نے اس کو شیعہ مذہب کا اصل اصول اور سنگ بنیاد قرار دیا۔

شیعیت کے تمام اصول و فروع کا مدار ”امامت“ پر ہے، تیسری وجہ:

نظریہ امامت کو شیعہ مذہب کا اصل اصول قرار دینے کی تیسری وجہ یہ تھی کہ شیعہ مذہب کے تمام اصول و فروع کا مدار ”عقیدہ امامت“ پر ہے۔ شرح اس کی یہ ہے کہ اہل سنت کے نزدیک اذکار احکام علی الترتیب چار ہیں:

۱۔... کتاب اللہ

۲۔... سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

۳۔... اجماع امت

۴۔... مجتہدین امت کا اجتہاد و قیاس (جو ان تین دلائل میں سے کسی ایک پر مبنی ہو)
لیکن حضرات شیعہ کے نزدیک شرع کے دلائل صرف تین ہیں:

۱۔... کتاب اللہ

۲۔... سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

۳۔... ائمہ معصومین کے اقوال و ارشادات

ان کے نزدیک امام معصوم کے بغیر اجماع باطل ہے، تاہم قیاس چہ رسد؟ یہ تو ایک ظاہری اصول ہے۔ اگر ذرا گہرائی میں اتر کر غور کیا جائے تو معلوم ہوگا کہ شیعہ کے نزدیک ان تین دلائل کا مرجع اور خلاصہ بھی صرف ایک ہے، یعنی قول امام — چنانچہ کتاب اللہ کی فلاں آیت کا قول خداوندی ہونا ان کے نزدیک قول امام سے معلوم ہوگا۔ اگر امام معصوم یہ ارشاد فرمائیں کہ یہ آیت یوں نہیں، یوں ہے، تو شیعہ کے نزدیک قول معصوم کی بنا پر اس آیت کو اسی طرح ماننا ضروری ہے جس طرح امام نے فرمایا — (اس کی تفصیل ان شاء اللہ تیسرے باب میں آئے گی)۔ خلاصہ یہ کہ قرآن کلام الہی ہے، مگر قرآن کریم کی کسی آیت کا قول خداوندی اور کلام الہی ہونا شیعہ کے نزدیک امام معصوم کی تصدیق و تصویب پر موقوف ہے۔

جہاں تک ارشادات نبویہ اور احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا سوال ہے، شیعہ کے نزدیک وہ بھی صرف اس صورت میں معتبر ہیں جبکہ وہ ائمہ معصومین کے ذریعے پہنچی ہوں یا اقوال ائمہ کے موافق ہوں، ورنہ چونکہ ان کے نزدیک صحابہ کرام عداوت و شقہ نہیں، لہذا ان کی ایسی روایت جو ائمہ معصومین کے ذریعے نہ پہنچی ہوں یا قول معصوم ان کی تائید نہ کرتا ہو، وہ شیعہ کے نزدیک ساقط الاعتبار ہوں گی۔ چنانچہ شیعہ کے محدث اعظم علامہ باقر مجلسی کی کتاب ”بھی را انوار“ جز دوم (طبع جدید) کتاب العلم میں باب (۲۸) کا

عنوان ہے

”ما ترويه العامة من أخبار الرسول صلى الله عليه وآله، وأن الصحيح من ذلك عندهم عليهم السلام، والنهي عن الرجوع الى أخبار المخالفين، وفيه ذكر الكذابين“ (بخار الانوار ج ۲ ص ۲۱۴)

ترجمہ:۔۔۔ ”جو احادیث غیر شیعہ کی روایت سے ہوں ان میں سے صحیح وہی ہیں جو ائمہ کے پاس ہوں، اور مخالفین کی روایت کردہ کی طرف رجوع کرنا ممنوع ہے، اور اس باب میں جھوٹی روایتیں کرنے والوں کا بھی ذکر ہے۔“

اس باب میں اس مضمون کی ۱۴ روایات نقل کی ہیں کہ امام کی تائید و تصدیق کے بغیر دوسروں کی روایت کا اعتبار نہیں۔ اسی باب کی روایت ۱۱ میں امام جعفرؑ کا یہ ارشاد نقل کیا ہے:

”۱- ل: الطالقانی، عن الجلودی، عن محمد بن زکریا، عن جعفر بن محمد بن عمار قال: سمعت جعفر بن محمد علیہما السلام يقول: ثلاثة كانوا يكذبون على رسول الله صلى الله عليه وآله أبو هريرة، وأنس بن مالك، وامرأة. (بيان: یعنی عائشة)۔“

(بخار الانوار ج ۲ ص ۲۱۷)

ترجمہ:۔۔۔ ”تین صحابی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر جھوٹ باندھتے تھے، ابو ہریرہؓ، انس بن مالکؓ اور ایک عورت۔“ (یعنی حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا... نعوذ باللہ...)

اور اس سے اگلے صفحے پر روایت ۱۴ امام باقرؑ سے نقل کی ہے

”۱۴- أقول: وجدت في كتاب سليم بن

قیس الہلالی اَنّ ابان بن ابی عیّاش راوی الكتاب قال۔
 قال ابو جعفر الباقر علیہ السلام: لم نزل اهل البيت منذ
 قبض رسول الله صلى الله عليه وآله نذلٌ ونقصی ونحرم
 ونقتل ونطرد، ووجد الکذابون لکذبهم موضعا
 يتقربون الی اولیائهم وقضائهم وعمالهم فی کل بلدة
 یحدثون عدونا وولاتهم الماضین بالأحادیث الکاذبة
 الباطلة، ویحدثون ویروون عنا ما لم نقل، تہجینا منهم
 لنا، وکذبنا منهم علینا، وتقربنا الی وولاتهم وقضائهم
 بالنزور والکذب۔“ (بحارالانوار ج ۲ ص: ۲۱۸)

ترجمہ:۔۔۔ ”جب سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا وصال
 ہوا، ہم اہل بیت کو ہمیشہ ذلیل کیا جاتا رہا، دُور کیا جاتا رہا، محروم کیا
 جاتا رہا، قتل کیا جاتا رہا اور دُھتکارا جاتا رہا۔ اور جھوٹوں نے اپنے
 جھوٹ کے لئے یہ موقع پایا کہ وہ اپنے دوستوں، قاضیوں اور حاکموں
 کا ہر شہر میں تقرب حاصل کریں، وہ ہمارے دشمنوں اور ان کے
 گزشتہ دوستوں کے پاس باطل اور جھوٹی احادیث بیان کرتے اور
 ہماری جانب سے ایسی احادیث روایت کرتے ہیں جو ہم نے نہیں
 کہیں۔ جس سے ان کا قصد ہماری توہین کرنا، ہم پر جھوٹ باندھنا
 اور جھوٹ طوفان کے ذریعے اپنے دوستوں اور قاضیوں کا تقرب
 حاصل کرنا ہے۔“

ائمہ معصومین کے ان گراں قدر ارشادات کو پڑھنے کے بعد کون عقل مند ہوگا جو
 صحابہ کرامؓ اور تابعین عظامؓ کی نقل کردہ احادیث پر اعتماد کرے گا...؟ الغرض کسی آیت کا
 ارشاد خداوندی ہونا اور کسی حدیث کا ارشاد نبوی ہونا شیعہ کے نزدیک قولِ امام پر منحصر ہے۔
 لہذا اصل الاصول وہی ”مسئلہ امامت“ ٹھہرا۔

شیعہ کا لقب ”امامیہ“، چوتھی وجہ:

ان تمام امور سے قطع نظر کیجئے تو شیعہ کا لقب ”امامیہ“ خود اس امر کی دلیل ہے کہ اس فرقے کا امتیازی نشان عقیدہ امامت ہے، کیونکہ ہر فرقہ اپنے آپ کو ایسے لقب سے ملقب کیا کرتا ہے جو اس کے اعتقادی و نظریاتی نشان کا پتہ دے۔ ”اہل سنت والجماعہ“ کا لقب بتاتا ہے کہ ان کے اعتقادات کا قطب ”ما انا علیہ واصحابی“ ہے، اور ان کا اعتقادی، عملی، اخلاقی اور نفسیاتی نظام سنت نبوی علی صاحبہا الف الف صلوٰۃ وسلام اور سنت صحابہؓ کے مدار پر گردش کرتا ہے۔ معتزلہ اپنے آپ کو ”اصحاب التوحید والعدل“ کہتے تھے، کیونکہ ان کے خیال میں ان کا اعتقادی فلسفہ توحید و عدل کے گرد گھومتا تھا (ان کے یہاں توحید و عدل کی جو بھی تفسیر ہو)۔ اسی طرح حضرات شیعہ اپنے آپ کو ”امامیہ“ اور ”اثنا عشریہ“ کے لقب سے ملقب کرتے ہیں، تو اس سے ہر شخص کو معلوم ہو جاتا ہے کہ ان کے اصول و فروع اور اعمال و اخلاق کی چمکی قطب امامت کے گرد گھومتی ہے۔ باوجود اس کے کہ توحید و عدل کی بعض تعبیرات میں شیعہ اور معتزلہ کے درمیان اتفاق ہے، لیکن شیعہ، معتزلہ کی طرح اپنے آپ کو ”ارباب العدل والتوحید“ نہیں کہلاتے، کیونکہ عقیدہ امامت ان کے نزدیک توحید و عدل کی ان تعبیرات سے زیادہ اہمیت رکھتا ہے۔

دوسری بحث: عقیدہ امامت کا موجد اول عبد اللہ بن سبا یہودی تھا

آنجناب تحریر فرماتے ہیں:

”صفحہ: ۲۰ پر آپ نے یہ تاثر قائم کیا ہے کہ عبد اللہ بن سبا نامی یہودی جس نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو محصور رکھا اور آپ کے قتل کا سبب بنا وہ فرقہ شیعہ کا موجد ہے۔ یہ وہ رٹی رٹائی بات ہے جو عرصے سے کہی جا رہی ہے، حالانکہ تحقیقاً علمائے اہل سنت نے عبد اللہ بن سبا کے وجود ہی کا انکار کیا ہے۔ نیز یہ کہ اس کے عقائد و نظریات نہ کسی کتب میں منقول ہیں اور نہ ہی ہو سکتے ہیں، کیونکہ یہ تحریک محض سیاسی تھی، شرح عقائد اور بیان مسائل سے اس کا کیا تعلق ہو سکتا ہے؟ آپ جیسے فاضل کے لئے میرے خیال میں یہ روا نہیں کہ وہ اس قسم کی بے تکی باتیں نقل کرتا رہے۔ شیعہ مذہب عقائد و نظریات اور فقہی مسائل کا مستقل مکتب ہے، جس میں نہ عبد اللہ بن سبا کا کوئی وجود ہے، نہ ہی اس کے نظریات کو بیان کر کے انہیں بطور حجت پیش کیا جاتا ہے۔ مولانا محترم! آپ اس بات کو تسلیم کریں گے کہ معتمد علیہ علماء کے بیانات سے استدلال کرنا ہی کسی فرقے کی کتب کا پتہ دیتا ہے، اور عالم کا مکتب فکر طے کرتا ہے۔ اگر شیعہ فرقے میں عبد اللہ بن سبا کو موجد کی حیثیت حاصل ہوتی تو ان کی کتابوں میں اس ملعون کے نظریات سے استدلال کیا جاتا جبکہ اس مردود کا کسی کتاب میں حوالہ نہیں

ملتا۔ آپ کے علم میں ایسی کوئی کتاب ہو تو حقیر کو ضرور مطلع فرمائیے گا، آپ یقیناً ایسا نہ کر سکیں گے۔“

اس ناکارہ نے نظریہ ”ولایت علی“ کا ذکر کرنے کے بعد لکھا تھا کہ حضرت سید کی امامت ولایت اور وصایت کے جو نظریات شیعہ مذہب کا نقطہ آغاز ہیں۔
 ”ان عقائد و نظریات کے اولین موجد وہ یہودی الاصل منافق تھے (عبداللہ بن سبا اور اس کے رفقاء) جو اسلامی فتوحات کی یلغار سے جل بھن کر کباب ہو گئے تھے.....“
 آنجناب نے اس کے بارے میں فرمایا ہے کہ: ”یہ رٹی رٹائی بات ہے جو عرصہ سے کہی جا رہی ہے۔“

جواباً گزارش ہے کہ یہ اگر ”رٹی رٹائی بات“ ہے تو معاف کیجئے! یہ آپ ہی کے گھر سے رٹائی گئی ہے، چنانچہ علامہ مامقانی ”تنقیح المقال“ میں اور علامہ مجبسی ”بحار الانوار“ میں ”رجال کشی“ سے نقل کرتے ہیں:

”وذكر بعض أهل العلم أن عبد الله بن سبا كان يهودياً فأسلم ووالى علياً عليه السلام وكان يقول وهو على يهوديته في يوشع بن نون وصى موسى بالغلو فقال في اسلامه بعد وفاة رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم في علي عليه السلام مثل ذلك.

وكان أول من أشهر بالقول بفرض امامة علي عليه السلام وأظهر البراءة من أعدائه وكاشف مخالفيه وأكفرهم، فمن ههنا قال من خالف الشيعة: أصل التشيع والرفض مأخوذ من اليهودية.

(بحار الانوار ج ۲۵ ص ۲۸۷)

ترجمہ:..... ”بعض اہل علم نے ذکر کیا ہے کہ عبداللہ بن سبا

یہودی تھے، پس اسلام لے آیا اور حضرت علیؑ کی ”ولایت“ کا قائل ہوا، یہ پنی یہودیت کے زمانے میں یوشع بن نون علیہ السلام کے بارے میں غلو کرتے ہوئے کہا کرتا تھا کہ وہ موسیٰ علیہ السلام کے وصی ہیں، پس اسلام لانے کے بعد اسی قسم کی بات وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بارے میں کہنے لگا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد وہ آپ کے وصی تھے۔

یہ سب سے پہلا شخص ہے جس نے یہ مشہور کیا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی امامت کا قائل ہونا فرض ہے، اور اس نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے دشمنوں پر (جس سے اس ملعون کی مراد خفائے راشدینؑ تھے) اعلانیہ تبرک کیا اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مخالفین کو واشگاف کیا اور ان کو کافر کہا۔

یہیں سے وہ لوگ جو شیعہ کے مخالف ہیں یہ کہتے ہیں کہ تشیع اور رافضیت، یہودیت کا چر بہ ہے۔“

علامہ کشی چوتھی صدی کے اکابر شیعہ میں تھے، اور یہ پہلے شخص ہیں جنہوں نے شیعہ اسماء الرجال پر قلم اٹھایا، ”رجال کشی“ اور ”رجال نجاشی“ جن سے علامہ باقر مجلسی نے اپنی کتاب ”بحار الانوار“ میں استفادہ کیا ہے، ان دونوں کے بارے میں لکھتے ہیں۔

”و کتابا الرجال علیہما مدار العلماء الأخیار

فی الأعصار والأمصار“ (بحار الانوار ج ۱ ص ۳۳)

ترجمہ:.... ”رجال کی یہ دونوں کتابیں، انہی پر پسندیدہ

علماء کا مدار ہے، تمام زمانوں میں اور تمام شہروں میں۔“

الغرض! جو کتاب تمام أعصار و أمصار میں علمائے اخیر کا مدار چلی آتی ہے، اسی

میں یہ بتایا گیا ہے کہ نظریہ امامت کا سب سے پہلا موجد و مبلغ عبد اللہ بن سبا یہودی تھا، جس کو امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ سے لقاء و زیارت کا شرف حاصل تھا۔ بعد میں جس کسی

نے بھی ”نظریہ امامت“ پیش کیا، اس نے اپنے پیشوا ابن سبا یہودی کے وضع کردہ سنگ بنیاد پر مسئلہ امامت کی بلند و بالا عمارت تعمیر کی۔ اب اگر آپ اپنے ولی نعمت اور مرشد ازل سے کفرانِ نعمت فرمائیں تو اس کا کیا علاج ہے...؟

کیا عبداللہ بن سبا کا وجود فرضی ہے؟

اور آنجناب نے جو یہ فرمایا ہے کہ:

”تحقیقاً علمائے اہل سنت نے عبداللہ بن سبا کے وجود ہی

کا انکار کیا ہے۔“

گویا آپ یہ باور کرانا چاہتے ہیں کہ عبداللہ بن سبا تو محض ایک فرضی نام ہے، محققین اس کے وجود ہی کا انکار کر رہے ہیں، ”شیعہ مذہب کا موجد“ کہہ کر مفت میں اس غریب کو بدنام کیا جا رہا ہے۔ مجھے معلوم نہیں کہ آنجناب نے کن علمائے اہل سنت کی یہ تحقیق نقل فرمائی ہے اور یہ کہ ان کا علمی مرتبہ و مقام کیا ہے؟ جہاں تک اس ناکارہ کا علم ہے، اکابر علمائے اہل سنت نے وہی بات نقل کی ہے جو علامہ کشی نے کہی ہے اور جسے ابھی علامہ مجلسی کی ”بحار الانوار“ اور علامہ مامقانی کی ”تنقیح المقال“ کے حوالے سے نقل کر چکا ہوں۔

شیخ الاسلام حافظ ابن تیمیہؒ لکھتے ہیں:

”ذکر غیر واحد منهم أن أول من ابتدع
الرفض والقول بالصلى على وعصمته كان منافقاً
زندیقاً، أراد فساد دين الاسلام، وأراد أن يصنع
بالمسلمين ما صنع بولص بالنصارى، لكن لم يأت له
ما تآتى لبولص، لضعف دين النصارى وعقلهم، فان
المسيح صلى الله عليه وسلم رفع ولم يتبعه خلق كثير
يعلمون دينه ويقومون به علماً وعملاً، فلما ابتدع
بولص ما ابتدعه من الغلو في المسيح اتبعه على ذلك
طوائف، وأحبوا الغلو في المسيح، ودخلت معهم

ملوک، فقام اهل الحق خالفوهم وأنكروا عليهم
فقتلت الملوک بعضهم، وداهن الملوک بعضهم،
وبعضهم اعتزلوا فی الصوامع والديارات. وهذه الأمة
ولله الحمد لا يزال فيها طائفة ظاهرة على الحق فلا
يتمكن ملحد ولا مبتدع من افساده بغلو وانتصار على
الحق، ولكن يضل من يتبعه على ضلالة.

(منهاج السنة ج ۳: ص ۲۶۱)

ترجمہ: "... اور شیعہ جو اہل سنت کے خلاف امام معصوم
وغیرہ کے دعوے کرتے ہیں، یہ دراصل ایک منافق زندیق کا اختراع
ہے، چنانچہ بہت سے اہل علم نے ذکر کیا ہے کہ سب سے پہلے جس
نے رفض ایجاد کیا اور جو سب سے پہلے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی
امامت و عصمت کا قائل ہوا وہ ایک منافق زندیق (عبداللہ بن سبا)
تھا، جس نے دین اسلام کو بگاڑنا چاہا اور اس نے مسلمانوں سے وہی
کھیل کھیلنا چاہا جو پولس نے نصاریٰ سے کھیلا تھا، لیکن اس کے لئے وہ
کچھ ممکن نہ ہوا جو پولس کے لئے ممکن ہوا، کیونکہ نصاریٰ میں دین بھی
کمزور تھا اور عقل کی بھی کمی تھی، کیونکہ حضرت مسیح علیہ السلام (آسمان
پر) اٹھائے گئے، جبکہ ان کے پیرو زیادہ نہ تھے جو لوگوں کو ان کے
دین کی تعلیم دیتے اور ان کے علم و عمل کو لے کر کھڑے ہو جاتے، لہذا
جب پولس نے حضرت مسیح علیہ السلام کے بارے میں غلو اختراع کیا
تو اس پر بہت سے گروہ اس کے پیرو ہو گئے اور وہ مسیح علیہ السلام کے
بارے میں غلو کو پسند کرنے لگے، اور ان غالیوں کے ساتھ بادشاہ بھی
غلو میں داخل ہو گئے۔ اس وقت کے اہل حق کھڑے ہوئے، انہوں
نے ان کی مخالفت کی اور ان کے غلو پر نکیر کی، نتیجہ یہ کہ ان اہل حق میں

سے بعض کو بادشاہوں نے قتل کر دیا، بعض نے مد اہنت سے کام لیا اور ان کی ہاں میں ہاں ملائی، اور بعض رَجوں اور خُوت خانوں میں گوشہ نشین ہو گئے۔ اور اُمتِ مسلمہ، اللہ تعالیٰ کا لاکھ لاکھ شکر ہے کہ اس میں ایک جماعت ہمیشہ حق پر قائم اور غالب رہی، اس لئے کسی طُح اور کسی بدعت ایجاد کرنے والے کو یہ قدرت نہ ہوئی کہ اس اُمت کو سنو کی راہ پر ڈال دے اور حق پر غلبہ حاصل کر لے۔ ہاں! ایسے طُح ان لوگوں کو ضرور گمراہ کر دیتے ہیں جو ان کی گمراہی میں ان کی پیروی اختیار کر لیں۔“

اور حافظ شمس الدین الذہبیؒ نے بھی ”المنہجی“ میں اسی کا خلاصہ درج کیا ہے۔ علامہ شہرستانیؒ ”الملل والنحل“ میں لکھتے ہیں:

”السائية: أصحاب عبد الله بن سبا الذي قال لعلي عليه السلام أنت أنت، يعني أنت الاله، ففاه الى المدائين، وزعموا أنه كان يهودياً فأسلم، وكان في اليهودية يقول في يوشع بن نوح وصي موسى، مثل ما قال في علي عليه السلام، وهو أول من أظهر القول بالفرض بامامة علي.“ (الملل والنحل ج ۲ ص ۱۱)

ترجمہ... ”سبائیہ: عبد اللہ بن سبا کے پیرو کہلاتے ہیں، جس نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے کہا تھا کہ آپ آپ ہیں، یعنی آپ ہی خدا ہیں۔ حضرت علیؑ نے اس کو مدائن کی طرف جلا وطن کر دیا تھا۔ کہتے ہیں کہ یہ یہودی تھا، اور اپنی یہودیت کے زمانے میں یوشع بن نون کو موسیٰ علیہ السلام کا وصی کہا کرتا تھا، جیسا کہ وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بارے میں کہتا تھا کہ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وصی ہیں۔ یہ سب سے پہلا شخص ہے جس نے اس عقیدے کا

اظہار کیا کہ حضرت علیؑ کی امامت کا قائل ہونا فرض ہے۔“

حافظ ابن حجرؒ ”لسان المیزان“ میں لکھتے ہیں:

”عن أبي الجلاس سمعت علياً يقول لعبدالله بن سبا: والله ما أفضى اليّ بشيءٍ كتمه أحدًا من الناس، ولقد سمعت يقول: ان بين يدي الساعة ثلاثين كذّابًا، وانك لأحدهم. وقال أبو اسحاق الفزاري عن شعبة عن سلمة بن كهيل عن أبي الزعراء عن زيد بن وهب أن سويد بن غفلة دخل على عليّ في امارته فقال: اني مررت بنفريذكرون أبابكر، وعمر، يرون أنك تضرر لهما مثل ذلك، منهم عبدالله بن سبا وكان عبدالله أول من أظهر ذلك، فقال عليّ: مالي ولهذا الخبيث الأسود؟ ثم قال: معاذ الله أن أضمر لهما الا الحسن الجميل، ثم أرسل الى عبدالله بن سبا فسيره الى المدائن، وقال لا يسكنني في بلدة أبدًا، ثم نهض الى المنبر حتى اجتمع الناس فذكر القصة في ثنائيه عليهما بطوله وفي آخره: ألا ولا يبلغني عن أحد يفضلني عليهما ألا جلّدت حدة المفتري. وأخبار عبدالله بن سبا شهيرة في التواريخ، وليست له رواية، والله الحمد، وله اتباع يقال لهم السبائية، معتقدون الهية عليّ بن أبي طالب، وقد أحرقهم عليّ بالنار في خلافته.“

(لسان الميزان ج: ۳ ص: ۲۹۰)

ترجمہ: ”ابو الجلاس کہتے ہیں کہ میں نے حضرت علی رضی

اللہ عنہ کو عبد اللہ بن سبا سے یہ کہتے ہوئے خود سنا ہے کہ اللہ کی قسم!

مجھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسی راز کی کوئی بات نہیں بتائی جس کو کسی سے چھپایا ہو، اور میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد خود سنا کہ ”قیامت سے پہلے تمیں جھوٹے ہوں گے“ تو بھی ان میں سے ایک ہے۔

ابو اسحاق فزاری نے اپنی سند سے نقل کیا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے زمانہ خلافت میں سوید بن غفلہ آپؐ کی خدمت میں حاضر ہوئے، پس آپؐ کی خدمت میں عرض کیا کہ: میں کچھ لوگوں کے پاس سے گزرا جو ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما کو مراءائی سے یاد کر رہے تھے، ان کی رائے یہ ہے کہ آپؐ بھی (یعنی حضرت علیؑ بھی) ان دونوں کے بارے میں یہی بات اپنے دل میں چھپائے ہوئے ہیں جو وہ کہہ رہے ہیں۔ اس گروہ میں سے ایک عبد اللہ بن سبا ہے۔ اور عبد اللہ بن سبا سب سے پہلا شخص تھا جس نے اس کا (عداوتِ شیخینؓ کا) اظہار کیا۔ حضرت علیؑ نے میری بات سن کر فرمایا: مجھے اس کا لے خبیث (عبد اللہ بن سبا) سے کیا تعلق؟ پھر فرمایا کہ: اللہ کی پناہ کہ میں شیخینؓ کے بارے میں بھلائی اور خوبی کے سوا کوئی اور بات اپنے دل میں چھپاؤں۔ پھر آپؐ نے عبد اللہ بن سبا کو بلا بھیجا، پس اس کو مدائن کی طرف چلتا کیا اور فرمایا: یہ میرے ساتھ ایک شہر میں نہیں رہ سکتا۔ پھر اٹھ کر منبر پر تشریف لے گئے، یہاں تک کہ لوگ جمع ہو گئے۔ یہاں راوی نے طویل قصہ ذکر کیا ہے جس میں حضرت علی رضی اللہ عنہ نے شیخینؓ کی مدح و ثنا فرمائی، اس کے آخر میں حضرت علیؑ کے الفاظ یہ تھے:

”سن رکھو! جس شخص کے بارے میں بھی مجھے یہ خبر پہنچی کہ وہ مجھے شیخینؓ پر فضیلت دیتا ہے، میں اس پر بہتان لگانے والے

کی حد (آسی دڑے) جاری کروں گا۔“

عبداللہ بن سبا کے حالات تواریخ میں مشہور ہیں، اور الحمد للہ کہ اس کی کوئی روایت نہیں، اس کے کچھ پیروکار ہیں جن کو ”سبائیہ“ کہا جاتا ہے، وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی الوہیت کا عقیدہ رکھتے ہیں، اور حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ان کو آگ میں جلایا تھا۔“

ابن سبا کے نظریات اور اس کی تعلیمات:

آنجناب مزید فرماتے ہیں:

”نیز یہ کہ اس کے (ابن سبا کے) عقائد و نظریات نہ کسی کتب میں منقول ہیں اور نہ ہی ہو سکتے ہیں، کیونکہ یہ تحریک محض سیاسی تھی، شرح عقائد اور بیان مسائل سے اس کا کیا تعلق ہو سکتا ہے؟“

اس ناکارہ کو یہ لکھتے ہوئے نہایت رنج ہوتا ہے کہ آنجناب کا دعویٰ غلط اور دلیل

غیر منطقی ہے، شیعہ سنی دونوں کتابوں میں ابن سبا کے عقائد مذکور ہیں، چنانچہ:

۱:۔۔۔ اس ملعون نے سب سے پہلے یہ نظریہ پیش کیا کہ حضرت امیر المؤمنین رضی

اللہ عنہ حضرات شیخین رضی اللہ عنہما سے افضل ہیں۔ حضرت امیرؑ نے اس کو بلا کر سرزنش

فرمائی، اس کو جلا وطن کر دیا اور برسرِ منبر یہ خطبہ ارشاد فرمایا کہ جو شخص آئندہ مجھے حضرات شیخینؑ

پر فضیلت دے گا، اس پر مفتری کی حد لگاؤں گا۔ علامہ مجلسی نے ”رجال کشی“ کے حوالے

سے امام جعفر صادقؑ کا ایک طویل ارشاد نقل کیا ہے جس کا ایک فقرہ یہ ہے:

”وكان أمير المؤمنين عليه السلام أصدق من

برأ الله من بعد رسول الله صلى الله عليه وآله وكان

الذي يكذب عليه ويعمل في تكذيب صدقه بما يفتری

عليه من الكذب عبد الله ابن سبا لعنه الله.“

ترجمہ... ”امیر المؤمنین، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد سب سے بچے تھے اور جو شخص آپ پر جھوٹ باندھتا تھا، اور جھوٹ باندھ باندھ کر آپ کے بچ کو جھوٹا ثابت کرتا تھا وہ عبد اللہ بن سبا تھا، اللہ تعالیٰ کی اس پر لعنت ہو۔“

غالباً اس نے حضرت امیرؓ پر جو پے در پے جھوٹ باندھے ان میں سب سے پہلا جھوٹ یہی تھا کہ امیر المؤمنینؓ حضراتؓ شیخینؓ سے افضل ہیں، اور اس کا یہی عقیدہ تھا جس کو سن کر امیر المؤمنینؓ کے رونگٹے کھڑے ہو گئے تھے، اور اس ملعون کے اسی ملعون عقیدے کا جب خیال آجاتا تھا تو امام زین العابدینؓ کے بھی رونگٹے کھڑے ہو جاتے تھے۔ چنانچہ علامہ مجلسی ہی نے ”کشی“ کے حوالے سے ان کا یہ ارشاد نقل کیا ہے:

”لعن الله من كذب علينا، انى ذكرت عبد الله

بن سبا فقامت كل شعرة في جسدي لقد ادعى امرًا عظيمًا، ماله لعنه الله.“ (بحار الانوار ج ۲۵ ص ۲۸۶)

ترجمہ... ”اللہ کی لعنت ہو اس پر جو ہم پر جھوٹ باندھے، میں عبد اللہ بن سبا کو یاد کرتا ہوں تو میرے بدن کے سارے رونگٹے کھڑے ہو جاتے ہیں، اس نے بہت بڑی بات کا دعویٰ کیا تھا، اس کو کیا ہو گیا تھا؟ اللہ تعالیٰ کی اس پر لعنت ہو۔“

۴... ابن سبا کا عقیدہ ولایت بھی اُوپر آچکا ہے، جس کی وہ لوگوں کو تعلیم دیتا تھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے امیر المؤمنینؓ کو پوشیدہ علوم سے آگاہی بخشی تھی، کیونکہ آپ وصی رسول تھے، چنانچہ خلافت و ولایت حضرت امیر المؤمنینؓ کا حق تھا اور یہ کہ ان سے پہلے کے حضرات خلفائے راشدین رضی اللہ عنہم نے ان کا یہ حق غصب کر لیا تھا، لہذا ان سے تبراً ضروری ہے۔ ”تنقیح المقال“ اور ”بحار الانوار“ کی وہ روایت جو اُوپر نقل کر چکا ہوں اور جس میں بتایا گیا ہے کہ وصایت و ولایت علیؓ کا عقیدہ سب سے پہلے ابن سبا نے مشہور کیا تھا، اور مخالفین پر تبراً سب سے پہلے اس نے شروع کیا، اس پر ”بحار الانوار“ کے فضل محشی کا

یہ حاشیہ بڑا معنی خیز ہے:

”كان قيس ذلك يتقون ولا يقولون علانية
تلك الأمور، فظهر وترك التقية وعلن القول
بذلك. القول بكفر المخالفين من مختصاته لعنة الله
عليه.“ (بحار الانوار ج ۲۵ ص ۲۸۷)

ترجمہ:...”عبداللہ بن سبا سے پہلے کے لوگ تقیہ سے کام
لیتے تھے، اور ان امور کو (کہ حضرت علیؑ وصی رسول ہیں، احق
بالامامت ہیں، شیخینؑ سے افضل ہیں) اعلانیہ نہیں کہتے تھے۔ لیکن
اس ملعون نے تقیہ چھوڑ دیا اور ان باتوں کو اعلانیہ ذکر کرنا شروع کر دیا
(معلوم ہوا کہ جو لوگ تقیہ کو چھوڑ کر اعلانیہ حضرت علیؑ کو وصی، احق
بالامامت اور حضرات شیخینؑ سے افضل کہتے ہیں، وہ ابن سبا کے
مقلد ہیں، اس سے پہلے کوئی شخص ان باتوں کا اعلانیہ اظہار نہیں کرتا
تھا۔ ناقل) مخالفین امامت کو کافر کہنا بھی اس کی خصوصیات میں
سے ہے، اس پر اللہ کی لعنت ہو۔“

۳۔۔۔ یہ بھی اُدھر آپکا ہے کہ وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی الوہیت کا عقیدہ رکھتا
تھا، ”رجل کثی“ میں حضرت صادقؑ کا ارشاد نقل کیا ہے:

”لعن الله عبد الله بن سبا انه ادعى الربوبية في
امير المؤمنين، وكان والله امير المؤمنين عليه السلام
عبد الله طائعا، الويل لمن كذب علينا، وان قوما يقولون
فيما لا نقوله في أنفسنا، نبرأ الى الله منهم، نبرأ الى الله
منهم.“ (بحار الانوار ج ۲۵ ص ۲۸۶)

ترجمہ:...”عبداللہ بن سبا پر اللہ کی لعنت ہو کہ اس نے
امیر المؤمنین کے بارے میں ربوبیت کا دعویٰ کیا، اللہ کی قسم!

امیر المؤمنین علیہ السلام اللہ تعالیٰ کے فرماں بردار بندے تھے، ہلاکت ہو اس کے لئے جو ہم پر جھوٹ باندھے، کچھ لوگ ہمارے بارے میں ایسی باتیں کہتے ہیں جو ہم خود اپنے بارے میں نہیں کہتے، ہم اللہ کے سامنے ان لوگوں سے براءت کا اظہار کرتے ہیں (دو مرتبہ فرمایا)۔“

۴... اسی کے ساتھ ساتھ وہ اپنے لئے نبوت کا بھی دعویٰ رکھتا تھا، علامہ مجلسی نے ”رجال کشی“ اور ”مناقب آل ابی طالب“ کے حوالے سے امام باقرؑ کا یہ ارشاد نقل کیا ہے:

”۳۹- کش: محمد بن قولویہ عن سعد عن

محمد بن عثمان عن یونس عن عبد اللہ بن سنان عن ابیہ عن ابی جعفر علیہ السلام ان عبد اللہ بن سبا کان یدعی النبوة ویزعم ان امیر المؤمنین علیہ السلام هو اللہ، تعالیٰ عن ذلک، فبلغ ذلک امیر المؤمنین علیہ السلام فدعاه و سألہ فأقر بذلک وقال: نعم أنت هو، وقد کان القی فی روعی أنك أنت اللہ وانی نبی۔“

(بحار الانوار ج ۲۵ ص ۲۸۶)

ترجمہ:...”عبد اللہ بن سبا نبوت کا دعویٰ رکھتا تھا اور کہتا تھا کہ امیر المؤمنین علیہ السلام اللہ ہیں، اللہ تعالیٰ اس سے بالاتر ہیں، امیر المؤمنین علیہ السلام کو اس کی یہ بات پہنچی تو اسے بلا بھیجا، اس سے پوچھا تو اس نے اقرار کیا اور کہا کہ: ہاں! آپ وہی ہیں، میرے دل میں یہ بات ڈالی گئی کہ آپ اللہ ہیں اور میں نبی ہوں۔“

ابن سبا کے پہلے تین عقیدوں کو شیعہ فرقوں نے آپس میں تقسیم کر لیا۔ چنانچہ تفضیلی شیعوں نے اس کے پہلے عقیدے کو لے لیا، سنی رافضیوں نے اس کے دوسرے عقیدے پر اپنے عقائد کی عمارت استوار کر لی، اور غالی رافضیوں نے آخری درجے پر جا کر دم لیا، غالباً

یہ اس عیار کی حکمت عملی تھی کہ ہر عقیدے کی ہر جماعت کو جداگانہ تعلیم دی، چنانچہ شاہ عبدالعزیز محدث دہلویؒ نے ”فتنہ“ کے باب اول میں اس کی ان تدریجی تعلیمات و تلمیسات کو بہت تفصیل سے ذکر فرمایا ہے، یہاں اس کی تلخیص کا ترجمہ پیش کرتا ہوں:

ترجمہ:.... ”جب خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم کے زمانے میں یہود و نصاریٰ، مجوس اور بت پرست کافروں کے ممالک بہ عنایت خداوندی صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اور تابعین عظام رحمۃ اللہ علیہم کے ہاتھوں فتح ہوئے اور کفار گنہگار کو قتل کرنے، قید کرنے اور ان کے اموال کو غنیمت بنانے کا اتفاق ہوا اور ان کافروں کو کمال درجے کی ذلت و عار لاحق ہوئی.... تو ناچار خلیفہ ثالثؓ کے دور میں انہوں نے ایک نیا حیلہ اختیار کیا، اور مکر و فریب کی مضبوط رستی کو مضبوط تھاوا، لہذا ان کی ایک بڑی جماعت نے اسلام کا کلمہ پڑھ کر اپنے آپ کو مسلمانوں کی فہرست میں داخل کر دیا اور مسلمانوں میں گھس کر نور اسلام کے بجھانے اور مسلمانوں کی جماعت میں فتنہ و فساد اور بغض و عناد ڈالنے کے درپے ہوئے، اور اس مقصد کے لئے حیلہ و تدبیر کرنے لگے.....

اس سازشی ٹولے کا سربراہ عبداللہ بن سبا یہودی یمنی صنعانی تھا، جس نے برسوں تک یہودیت میں تلہیس و اضلال کا جھنڈا بلند کیا تھا، وہ دغا و فریب کی شطرنج کا تجربہ کار کھلاڑی تھا، فتنہ انگیزی کے سرد و گرم کو خوب چکھے ہوئے تھا، اور اس لبق و دق میدان کے نشیب و فراز طے کر رکھے تھے، الغرض فتنہ پروری کا بہت ہی ماہر و تجربہ کار تھا۔ اس نے اہل فتنہ میں سے ہر ایک کو ایک الگ طریقے سے فریب دینا شروع کیا اور ہر ایک کی استعداد کے مناسب گمراہی کا بیج بونے کی بنیاد رکھی۔

پہلے تو اس نے خاندانِ نبوی سے کمالِ محبت و اخلاص کا اظہار کیا، اور اہل بیت سے محبت رکھنے اور اس معاملے میں خوب چنگلی اختیار کرنے کی ترغیب دینی شروع کی، خلیفہ برحق کی جانب کو لازم پکڑنے، دُوسروں پر اس کو ترجیح دینے اور اس کے مخالفوں کی طرف جھکاؤ نہ کرنے کو بیان کرنے لگا، اس کی یہ ترغیب ہر عام و خاص میں مقبول اور تمام اہل اسلام کے لئے مرغوب ہوئی اور اس سے لوگوں کو اس کی نصیحت و خیر خواہی کا اعتقاد ہوا۔ جب ایک جماعت کو اس دامِ فریب میں گرفتار کر لیا تو سب سے پہلے تو انہیں یہ القاء کرنا شروع کیا کہ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد تمام انسانوں سے افضل ہیں، انہیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا قرب سب سے زیادہ حاصل ہے، اور وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وصی، برادر اور داماد ہیں۔

جب اس نے دیکھا کہ اس کے شاگرد، حضرت علیؑ کی تمام صی بہ پر فضیلت کے قائل ہو گئے ہیں اور یہ بات ان کے ذہنوں میں خوب راسخ اور پختہ ہو گئی ہے تو اپنے خصوصی ہم رازوں اور چیدہ چیدہ دوستوں کو ایک نئے بھید کی تعلیم دی کہ حضرت مرتضیٰ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وصی تھے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو نصِ سرخ کے ساتھ خلیفہ بنایا تھا، ان کی خلافت قرآنِ کریم کی آیت: ”إِنَّمَا وَلِيُّكُمُ اللَّهُ وَرَسُولُهُ“ سے مستنبط ہوتی ہے۔ لیکن صحابہؓ نے جبر و مکر سے پیغمبر کی وصیت کو ضائع کر دیا، انہوں نے خدا اور رسول کی اطاعت نہیں کی، حضرت مرتضیٰؑ کے حق کو غصب کر لیا اور سب کے سب طمعِ دُنیا کی خاطر دین سے برگشتہ ہو گئے اس کے اس دوسوے کی وجہ سے ان مسائل پر گفتگو شروع ہو گئی۔ حضرت امیرؑ کے

شکریوں میں خلفائے ثلاثہ پر سب وطن کا سلسلہ جاری ہو گیا، اور باہمی مناظروں اور مجادلوں کی نوبت آنے لگی، یہاں تک کہ حضرت امیر رضی اللہ عنہ نے برسر منبر خطبہ ارشاد فرمائے اور اس جماعت سے بیزاری کا اظہار فرمایا اور کچھ لوگوں کو وعید سنائی اور ان پر حد لگانے کی دھمکی دی۔

ابن سبائے جب دیکھا کہ اس کا یہ تیر بھی نشانے پر بیٹھا اور اہل اسلام کے عقیدے میں فتنہ و فساد راہ پانے لگا، چنانچہ مسلمان اس فتنہ انگیزی کی وجہ سے آپس میں اُلجھتے ہیں اور ایک ے کی آبروریزی کر رہے ہیں تو اس نے ایک قدم اور آگے بڑھایا اور اپنے خاص الخاص شاگردوں کو چنا اور دوسروں سے خلوت میں لے جا کر پہلے ان سے عہد و پیمان لیا اور پھر ایک اور بھید جو زیادہ باریک اور زیادہ نازک تھا، ان کے سامنے کھولا۔ وہ یہ کہ حضرت علیؑ سے بہت سی ایسی چیزیں صادر ہوتی ہیں جو بشر کی قدرت میں نہیں..... یہ تمام چیزیں الوہیت کے خواص ہیں جو ان سے ظہور پذیر ہو رہی ہیں، اور ناسوت کے لباس میں لاہوت جلوہ فرما ہے، لہذا خوب سمجھ لو کہ علیؑ خود خدا ہیں ان کے سوا کوئی خدا نہیں.....

مثل مشہور ہے کہ ”جو بھید دو آدمیوں سے گزر جائے وہ فاش ہو جاتا ہے“ چنانچہ رفتہ رفتہ یہ نتیجہ نظر یہ فاش ہو گیا اور حضرت مرتضیٰؑ تک پہنچا، آپؑ نے ان لوگوں کو ابن سبائے کے ساتھ بلا کر آگ میں جلانے کی دھمکی دی، ان سے توبہ کرائی، اس کے بعد اسے مدائن کی طرف جلا وطن کر دیا..... پس حضرت امیرؑ کے اہل لشکر میں اس شیطان لعین کے دوسو سے زائد قبول کے نتیجے میں چار فریق ہو گئے
اول:.... شیعہ اولیٰ اور شیعہ مخلصین: جو اہل سنت و

جماعت کے پیشوا ہیں۔ یہ حضرات حضرت مرتضیٰ کی روش پر قائم رہے کہ مشاجرات و مقالات کے باوصف اصحاب کبار اور ازواج مطہرات کے حقوق کو پہچانتے تھے، ظاہر و باطن کے لحاظ سے ان اکابر کی عزت و حرمت کے معترف تھے، ان کا سینہ کینہ و نفاق سے پاک صاف تھا، ان حضرات کو شیعہ اولیٰ اور شیعہ مخلصین کہتے ہیں۔ اور یہ گروہ بحکم ”اِنَّ عِبَادِيْ لَيْسَ لَكَ عَلَيْهِمْ سُلْطٰنٌ“ اس ابلیس پر تلپیس کے شر سے ہر جہت سے محفوظ رہا، اور ان کے دامن پاک پر اس خبیث (ابن سبا) کی نجاست کا کوئی داغ دھبا نہیں آیا۔ حضرت مرتضیٰ نے اپنے خطبوں میں ان حضرات کی مدح فرمائی اور ان کی روش کو پسند فرمایا۔

دوم:.... شیعہ تفضیلیہ:.... جو حضرت علی مرتضیٰ کو تمام اکابر صحابہؓ پر فضیلت دیتا تھا، یہ فرقہ اس لعین کے ادنیٰ شاگردوں میں سے تھا اور اس فرقے نے اس ملعون کے وسوسے کا ایک شمر قبول کر لیا۔ حضرت علی مرتضیٰ نے ان کے بارے میں تہدید فرمائی اور ارشاد فرمایا کہ: آئندہ اگر میں نے کسی کے بارے میں سنا کہ وہ مجھے حضراتِ شیخینؓ پر فضیلت دیتا ہے اس مفتری پر (بہتان باندھنے والے کی) حد (آستی کوڑے) جاری کروں گا۔

سوم... شیعہ سبئیہ:.... جن کو تبرائیہ بھی کہا جاتا ہے، یہ لوگ تمام صحابہؓ کو ظالم و غاصب اور کافر و منافق جانتے ہیں، اور یہ گروہ اس خبیث (ابن سبا) کے درمیانے درجے کے شاگرد ہوئے..... اور جب اس گروہ کے خیالات حضرت مرتضیٰؓ تک پہنچے تو آپ نے متعدد خطبے ارشاد فرمائے، ان لوگوں کی بُرائیاں بیان فرمائیں اور ان لوگوں سے اپنی براءت ظاہر فرمائی۔

چہارم:.... غالی شیعہ:.... جو اس خبیث (ابنِ سبا) کے انجیث تلامذہ اور اس کے خاص الخاص راز دان تھے، یہ لوگ حضرت علیؑ کی الوہیت کے قائل ہوئے۔

یہ ہے شیعہ مذہب کے پیدا ہونے کا اصل سبب۔ اور یہیں سے معلوم ہوا کہ اربابِ تشیع کے دراصل تین فرقے ہیں، اور یہ سب ایک وقت میں پیدا ہوئے، اور تینوں کا بانی وہی خبیثِ باطن، نفاق پیشہ یہودی ہے جس نے ہر ایک کو دوسرے رنگ میں فریب دیا اور دوسرے دام میں الجھایا۔“ (تختہ ص: ۳-۵ مٹھا) اور حضرت شاہ صاحبؒ ”باب سوم ذر ذکر اسلافِ شیعہ“ میں لکھتے ہیں:

”جاننا چاہئے کہ اسلافِ شیعہ کے چند طبقے ہوئے ہیں۔

پہلا طبقہ وہ لوگ جنہوں نے اس مذہب کو بلا واسطہ رئیس المصلین ابلیس لعین سے حاصل کیا، یہ منافقوں کا ٹولہ تھا جو اپنے دل میں اہل اسلام کی عداوت چھپائے ہوئے تھے، انہوں نے ظاہر میں اسلام کا کلمہ پڑھ لیا تا کہ اہل اسلام کے زمرے میں داخل ہونے، ان کو بہکانے اور ان کے درمیان مخالفت اور بغض و عناد پیدا کرنے کا راستہ کھل جائے۔ ان لوگوں کا مقتدا عبد اللہ بن سبا یہودی صنعانی ہے، جس کا ابتدائی حال تاریخ طبری سے بابِ اول میں نقل کیا جا چکا ہے۔ اس شخص نے اولاً:.... حضرت امیرؓ کو سب سے افضل جاننے کی لوگوں کو دعوت دی۔ ثانیاً:.... صحابہ اور خلفائے راشدین رضی اللہ عنہم کو کافر و مرتد قرار دینے کی بات کی۔ ثالثاً:.... حضرت علیؑ کے خدا ہونے کی لوگوں کو دعوت دی۔ وراپے پیروؤں میں سے ہر ایک کو اس کی استعداد کے مطابق اغوا و اضلال کے جال میں پھانسا، پس وہ علی الاطلاق رافضیوں کے تمام فرقوں کا مقتدا ہے کہ یہ آئینِ خباثت

آگین، ابلیس لعین کے سینے سے لے کر اہل زمین کے دلوں میں اسی کالایا ہوا ہے۔ اگرچہ شیعوں میں سے بہت سے لوگ اس کے کفر اہل نعمت کرتے ہیں اور اس کو بُرائی سے یاد کرتے ہیں، اس بنا پر کہ وہ حضرت علیؑ کی اُلُوہیت کا قائل ہو گیا تھا، اس کو غالی شیعوں کا مقتدا جانتے ہیں۔ اور بس..... لیکن درحقیقت تمام شیعہ اسی کے شاگرد ہیں اور اسی کے چشمہ فیض سے مستفیض ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ ان کے تمام فرقوں میں یہودیت کے معنی صاف نظر آتے ہیں اور یہودیانہ اخلاق ان میں مخفی اور پوشیدہ ہیں۔ مثلاً جھوٹ بولنا، افتراء کرنا، بہتان لگانا، بزرگوں کو گالیاں دینا، اپنے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے دوستوں پر طعن و تشنیع کرنا، کلام اللہ اور کلام رسول کو غیر مجمل پر ڈھالنا، اہل حق کی عداوت دل میں چھپانا، خوف اور طمع کے طور پر چاپلوسی اور تمسق کا اظہار کرنا، نفاق کو پیشہ بنانا، تقیہ کو ارکانِ دین میں شمار کرنا، بناوٹی رقعے اور جعلی خطوط تصنیف کرنا اور ان کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور ائمہ کی طرف منسوب کرنا، اپنی دُنیوی اغراضِ فاسدہ کی خاطر حق کو باطل اور باطل کو حق ثابت کرنا۔ اور یہ جو کچھ ذکر کیا گیا ”بہت میں سے تھوڑا“ اور ”ڈھیر میں سے ایک نمونہ“ ہے۔ اگر کسی کو تفصیلی اطلاع منظور ہو تو اسے چاہئے کہ سورۃ بقرہ سے سورۃ انفال تک کا غور و فکر سے مطالعہ کرے اور یہودیوں کے تذکرے میں جو ان کی صفات اور ان کے اعمال و اخلاق ذکر کئے گئے ہیں ان کو اپنے ذہن میں محفوظ رکھے، پھر اس فرقے کی صفات اور اعمال و اخلاق کا یہودیوں کی صفات اور ان کے اعمال و اخلاق کے ساتھ موازنہ کرے، یقین ہے کہ اس بات کے صدق کا یقین اس کے دل میں اُتر جائے گا، اور بے ساختہ ”طابق النعل بالنعل“ کا فقرہ اس کی

زبان سے نکلے گا (یعنی دونوں ایک دوسرے سے ایسی مطابقت رکھتے ہیں جیسے ایک جوڑے کا جوتا دوسرے جوتے کے برابر ہوتا ہے)۔“ (تحفہ، ثامنہ ص ۹۷)

مندرجہ بالا تصریحات، خصوصاً ائمہ کے ارشادات سے معلوم ہوا کہ ابنِ سبا کوئی مجہول یا غیر معروف شخصیت نہیں، بلکہ شیعہ عقائد کا موجد ہونے کی حیثیت سے وہ شیطان سے زیادہ مشہور ہے۔ اور یہ بھی معلوم ہوا کہ عبداللہ بن سبا کے عقائد و نظریات نہ صرف مورخین اور مل و نحل کے مصنفین نے تفصیلاً قلم بند کئے ہیں، بلکہ ائمہ معصومین کی زبانِ اہام ترجمان سے بھی اس ملعون کے عقائد کا خلاصہ بیان ہو چکا ہے۔ دیگر اہلِ علم کے بیانات گویا انہی ارشادات کی شرح و تفصیل ہے۔

الغرض! آنجناب کا یہ دعویٰ قطعی غلط ہے کہ ابنِ سبا کے عقائد کسی کتاب میں مذکور نہیں۔ چنانچہ مذکورہ بالا تفصیل سے معلوم ہوا ہوگا کہ اہل سنت کی کتابوں کے علاوہ خود ان حضرات کے ارشادات میں، جن کو شیعہ ”امامِ معصوم“ کہتے ہیں، اس ”ذاتِ شریف“ کے اصولِ عقائد مذکور ہیں، اور یہی اصولِ عقائد بعد میں شیعہ کے مختلف فرقوں کے اصولِ عقائد قرار پائے۔

رہا آنجناب کا یہ استدلال کہ ”ابنِ سبا کی تحریک محض سیاسی تھی، شرحِ عقائد اور بیانِ مسائل سے اس کا کیا تعلق ہو سکتا ہے“ اول تو مذکورہ بالا حقائق کے بعد، جو آفتابِ نصف النہار کی طرح روشن ہیں، جناب کا یہ استدلال محض قیاس ہے اور نصوص کے مقابلے میں قیاس باطل ہے، امامِ عالی مقام کا یہ ارشاد کہ: ”اول من قاس ابلیس“ (اصول کافی ج ۱ ص ۵۸، کتاب العدم باب البدع والرائی والقیاس روایت ۲۰) یعنی سب سے پہلے جس نے قیاس کیا وہ ابلیس تھا، جناب کے ذہن میں ہوگا، امامِ معصوم کے اس ارشاد کی روشنی میں آنجناب کی قیاس آرائی کی، خود سوچئے کیا قیمت رہ جاتی ہے...؟ عداوہ ازیں عبداللہ بن سبا کی یہ تحریک اگرچہ سیاسی تھی (جیسا کہ آپ نے فرمایا) لیکن اس پر ”حسبِ اہل بیت“ کا مذہبی خول چڑھایا گیا تھا، اس کی وجہ یہ تھی کہ یہ ”سیاسی تحریک“ اسلام کے نظامِ خلافت بلکہ خود

اسلام کے خلاف ایک بغاوت تھی اور اس مقدس دور میں جب تک اس سیاسی تحریک پر دجل و تلحیس اور کتمان و تقیہ کے دبیز غلاف نہ چڑھائے جاتے، اس کا پینا ممکن نہیں تھا، چنانچہ ایسے نو مسلم افراد جو اسلام کی تعلیمات سے نا آشنا اور صیہوتہ بعین کے فیض صحبت سے محروم تھے، ان کو بطور خاص شکار کیا گیا، انہیں ”حب اہل بیت“ کے سحر سے مسحور کیا گیا اور انہیں تدریجاً ”ولایت علی“ سے لے کر ”الوہیت علی“ تک کے عقائد و نظریات کی خفیہ تعلیم دی گئی۔ الغرض! آنجناب کا یہ کہنا تو صحیح ہے کہ یہ نفاق پیشہ تحریک سیاسی تھی، مگر یہ سمجھنا غلط ہے کہ اس سیاسی تحریک کا عقائد و نظریات سے کوئی تعلق نہیں تھا۔

آخر میں ایک لطیفہ، ایک شکوہ اور ایک شکریہ!

نظریہ امامت و وصایت علی کے موجد اول — عبد اللہ بن سبا — کی بحث کو ختم کرتے ہوئے آخر میں ایک لطیفے کا ذکر کرنا ضروری ہے جو ایک شکوے اور ایک شکریے کو متضمن ہے۔ لطیفہ یہ ہے کہ اس ناکارہ نے یہ ذکر کیا تھا کہ نظریہ امامت، شیعیت کا نقطہ آغاز ہے، اس کے بعد امامت، ولایت اور وصایت کے نظریات کی طرف اشارہ کرتے ہوئے اس ناکارہ نے لکھا تھا:

”ان عقائد و نظریات کے اولین موجد وہ یہودی الاصل منفق تھے (عبد اللہ بن سبا اور اس کے رفقاء) جو اسلامی فتوحات کی یلغار سے جل بھن کر کباب ہو گئے تھے، انہیں اسلام کے بڑھتے ہوئے سیلاب کا رخ موڑنے کے لئے اس کے سوا کوئی چارہ نظر نہ آیا کہ زہریلے نظریات کا بیج بو کر امت اسلامیہ کی وحدت کو ٹکڑے ٹکڑے کر دیا جائے۔“

لیکن آنجناب نے میری اس عبارت کا مفہوم یوں نقل کیا:

”عبد اللہ بن سبا یہودی، جس نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو محصور رکھا اور آپ کے قتل کا سبب بنا، وہ فرقہ شیعہ کا موجد ہے۔“

ایک فقرے میں تین تبدیلیاں:

میرے اصل فقرے کا اور آنجناب نے اس کا جو مفہوم نقل کیا ہے اس کا ایک بار مقابلہ کر کے دیکھئے، آپ کو اصل اور نقل میں مبینہ طور پر تین تبدیلیاں نظر آئیں گی:

اول:.... میں نے ”نظریہ ولایت کے موجد“ کا لفظ لکھا تھا، اور آنجناب نے اس کو بدل کر ”فرقہ شیعہ کا موجد“ بنا دیا۔

دوم:.... میں نے منافقین کے ایک گروہ کا ذکر کیا تھا، جن کا رئیس عبداللہ بن سبا تھا، آنجناب نے گروہ منافقین کا ذکر حذف کر کے سارا بوجھ تنہا عبداللہ بن سبا پر ڈال دیا۔

سوم:.... سرت عثمان شہید رضی اللہ عنہ کے مظلومانہ محاصرے کا میں نے سرے سے ذکر ہی نہیں کیا، نہ میری تحریر میں ان کی المناک شہادت کا تذکرہ ہی کہیں دُور و نزدیک آیا، میری تحریر حضرت عثمانؓ کے محاصرے اور ان کی شہادت کے ذکر سے یکسر خالی تھی، آنجناب نے یہ الفاظ ”جس نے حضرت عثمانؓ کو محصور رکھا اور آپ کے قتل کا سبب بنا“ خود تصنیف کر کے انہیں میری طرف منسوب کر ڈالا۔

لطیفہ یہ کہ میری عبارت میں تین زبردست تبدیلیاں کر کے آنجناب اس تبدیل شدہ عبارت کو میری طرف منسوب کر کے خود میرے ہی سامنے پیش فرما رہے ہیں، اس جرات پر ”دروغ گویم بروئے تو“ کی مثل صادق آتی ہے، لیکن یہ ناکارہ ایسی گستاخی نہیں کر سکتا، البتہ یہ کہنے میں حق بجانب ہے کہ دوسرے کی عبارت پر تنقید کرنے کا تو حق ہے مگر ایسی ”اصلاح“ کا حق نہیں، جیسی آنجناب نے فرمائی ہے، یہ اصلاح و ترمیم اگر نادانستہ ہے تو آنجناب کے ملکہ سخن شناسی کی دلیل ہے، جس کی داد دینی چاہئے، اور اگر دانستہ ہے تو کیا عرض کروں؟

اسی سے اندازہ ہوتا ہے کہ جن اکابر کو شیعہ ”ائمہ معصومین“ سے نامزد کرتے ہیں، ان کی طرف شیعہ لٹریچر میں ہزاروں بلکہ لاکھوں روایات کا جو طومار منسوب کیا گیا ہے، اس میں شیعہ راویوں نے کیا کیا تصرفات نہ کئے ہوں گے اور کیا کیا گل نہ کھلائے ہوں گے؟

”بہ ہیں از گلستاں من بہار مرا“

تاہم اس تبدیلی و تصرف پر آنجناب کا شکریہ ادا کرنا ضروری سمجھتا ہوں کیونکہ آنجناب نے میرے جملے کی ”اصلاح“ فرما کر میری ذمہ داری کا کافی بوجھ ہلکا کر دیا، اس کی تفصیل یہ ہے کہ:

۱۔ میں نے ”نظریہ ولایت کے موجد“ لکھا تھا، آپ نے اس کی جگہ ”فرقہ شیعہ کا موجد“ لکھ کر گویا تسلیم کر لیا کہ فرقہ شیعہ کا سنگ بنیاد یہی نظریہ ولایت ہے، اور یہ کہ نظریہ ولایت اور شیعیت اگر ہم معنی نہیں تو کم سے کم لازم و ملزوم تو ضرور ہیں۔ اس سے اوپر کی ذکر کردہ بحث (نظریہ امامت، شیعہ مذہب کا اصل اصول ہے) از خود ثابت ہو گئی اور مجھے اس پر کسی دلیل لانے کی ضرورت نہ رہی، ”حق بر زباں شود جاری“ کی کیسی اچھی مثال سامنے آئی۔

۲۔ ”گروہ منافقین“ کے بجائے صرف ”عبداللہ بن سبا“ کا ذکر کر کے آپ نے مجھے اس پورے گروہ کی تلاش و جستجو کی ذمہ داری سے فارغ کر دیا، صرف ایک شخص (عبداللہ بن سبا) کی نشاندہی میرے ذمہ رہ گئی، جس کو بخوبی ادا کر چکا ہوں، ورنہ اگر پورے گروہ کی تلاش و جستجو کی ذمہ داری مجھ پر ہوتی تو مجھے کتب رجال اور کتب اہل و نحل کی کافی ورق گردانی کرنا پڑتی، اس کے بعد ہی میں یہ بتا سکتا تھا کہ فلاں فلاں افراد کو اوصحاب عبداللہ بن سبا کی فہرست میں شمار کیا گیا ہے۔ اللہ تعالیٰ آپ کو خوش رکھیں کہ آپ نے بیک جنبش قلم مجھے اس زحمت سے بری کر دیا، وَكُفَى اللَّهُ الْمُؤْمِنِينَ الْقِتَالَ!

۳۔ ”نظریہ ولایت و وصایت علی“ کے موجدوں کو ایک سیاسی گروہ قرار دے کر آپ نے اس نظریے کی تائید کر دی کہ شیعہ مذہب دراصل ایک ”خفیہ سیاسی تحریک“ تھی جو خفیہ سازش کے ذریعے مسلمانوں میں پھوٹ ڈالنے اور انہیں ”وَكَانُوا شِيعًا“ کی بھٹی میں جھونکنے کے لئے کھڑی کی گئی، واقعتاً یہ مذہبی تحریک نہ اس وقت تھی، نہ اب ہے، یہ اول و آخر ایک سیاسی اور سازشی تحریک ہے۔

گویا جو بات میں نے نہیں کہی تھی، وہ آنجناب نے میری طرف سے خود کہہ دی، جزاک اللہ امرحبا!

تیسری بحث: عقیدہ امامت، ختم نبوت کے منافی ہے

آنجناب تحریر فرماتے ہیں کہ:

”آپ کی (یعنی اس ناکارہ کی) تحریر سے یہ تاثر ملتا ہے کہ نظریہ امامت عقیدہ ختم نبوت پر ایک ضرب ہے، اللہ تعالیٰ آپ کو ہدایت دے، (آمین-ناقل) ہمارے نزدیک نبی کریم محمد مصطفیٰ بن عبد اللہ بن عبد المطلب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وعلیہم نبی آخر الزمان یعنی خاتم النبیین تھے، اور جو بھی اس عقیدے سے منحرف ہو وہ دائرہ اسلام سے خارج ہے۔“

اس کے بعد آنجناب نے عقیدہ ختم نبوت پر علامہ طبرسی کی تفسیر ”مجمع البیان“، ”سیرت اللہ طباطبائی کی تفسیر ”المیزان“، مؤلف فتح اللہ کاشانی کی تفسیر ”مسح الصادقین“ اور علامہ زنجانی کی کتاب ”عقائد الامامیۃ الاثنی عشریۃ“ کے حوالے دے کر آخر میں لکھا ہے:

”کیا اہل سنت اس سے مختلف نظریہ نبی کریم کے بارے میں رکھتے ہیں؟ یقیناً نہیں! پس کیسے آپ نے یہ دعویٰ کر دیا کہ نظریہ امامت عقیدہ ختم نبوت پر ضرب لگانے کے لئے ایجاد کیا گیا، جبکہ ہمارے نزدیک نبی کریم ہی خاتم الانبیاء ہیں اور اس کا منکر دائرہ اسلام سے خارج ہے۔ عقیدہ ختم نبوت اتنا واضح و مبرہن ہے کہ اس پر کسی دلیل کی ضرورت نہیں، ورنہ ہم اپنی کتب عقائد کے حوالوں کے انبار لگا دیتے۔“

آنجناب کو اپنی کتابوں کے حوالوں کے انبار لگانے کی ضرورت نہیں تھی، اور جو

حوالے آنجناب نے زیب رقم فرمائے وہ بھی مفت کی زحمت بے جا فرمائی۔ میں نے جو کچھ لکھا تھا، آنجناب نے اس کا توڑ نہیں فرمایا، اور جو بات میں نے نہیں کہی تھی، اس کی تردید پر حوالے جمع کر دیئے، لیجئے اب میں اپنے مدعا کی تشریح کئے دیتا ہوں۔

میں نے ائمہ کے بارے میں حضرات شیعہ کے چھ عقائد درج کئے تھے۔

۱:۔۔۔ ان کا معصوم ہونا۔

۲:۔۔۔ منصوص من اللہ ہونا۔

۳:۔۔۔ مفترض الطاعت ہونا۔

۴:۔۔۔ ان پر وحی نازل ہونا۔

۵:۔۔۔ ان کو حلال و حرام کا اختیار ہونا۔

۶:۔۔۔ اور یہ کہ وہ قرآن کریم کے جس حکم کو چاہیں منسوخ یا معطل بھی کر سکتے ہیں۔

ان چھ عقائد کے نتیجے کے طور پر میں نے لکھا کہ: ”جو مرتبہ ایک مستقل صاحب شریعت نبی کا ہے، وہی مرتبہ شیعوں کے نزدیک ”امام“ کا ہے۔“ اور اس نتیجے پر تفریع کے طور پر میں نے لکھا کہ: ”شیعہ کا نظریہ امامت ختم نبوت کے منافی ہے۔“

میری تحریر کے اس خلاصے سے واضح ہے کہ میں نے آپ حضرات پر یہ الزام نہیں لگایا کہ آپ خدا نخواستہ ختم نبوت کے منکر اور اجرائے نبوت کے قائل ہیں، کیونکہ مجھے معلوم ہے کہ آپ بڑی شد و مد سے ختم نبوت کا اقرار و اعلان کیا کرتے ہیں۔ میرا الزام یہ ہے کہ آپ حضرات ”امام“ کے اوصاف میں ایسا مبالغہ کرتے ہیں جن سے امام کا ”ہم رتبہ نبی“ ہونا لازم آتا ہے، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد ایسی شخصیتوں کو تسلیم کرنا، جو کمالات نبوت کی وجہ سے ”ہم رتبہ نبی“ ہوں، درحقیقت ختم نبوت کا انکار ہے، مختصراً یہ کہ آپ لفظاً ختم نبوت کا اقرار کرتے ہیں اور معنایاً انکار کرتے ہیں۔

اب اگر آنجناب کو میری ناچیز تحریر پر تنقید کرنا تھی تو اس کی صحیح صورت یا تو یہ تھی کہ آپ ان عقائد کا انکار کر دیتے اور یہ فرماتے کہ حاشا وکلاً ہم لوگ ”امام“ کو نبی کی طرح معصوم، منصوص من اللہ اور مفترض الطاعت نہیں سمجھتے، نہ امام کو نبی کا مرتبہ دیتے ہیں۔ یا یہ

ثابت کرتے کہ ائمہ کو نبی کا مرتبہ دینا معنا ختم نبوت کا انکار نہیں ہے۔ لیکن آنجناب نے نہ یہ کیا، نہ وہ کیا۔ اب خود ہی انصاف فرمائیے کہ آپ نے اس ناکارہ پر بے موقع حوالوں کا بوجھ لادنے کے سوا کیا تنقید فرمائی...؟

جو عقائد میں نے حضراتِ امامیہ کی طرف منسوب کئے ہیں، آنجناب کے اطمینان کے لئے ہر ایک کا علی الترتیب ثبوت پیش کرتا ہوں۔

پہلا عقیدہ: امام، انبیاء علیہم السلام کی طرح معصوم ہوتے ہیں:

امامیوں کا یہ عقیدہ تو ہر امامی کی نوک زبان پر رہتا ہے، اس پر کسی حوالے کی ضرورت نہیں، تاہم اس سلسلے میں بھی چند جملے پڑھ لیجئے:

۱: ...أصول کافی، کتاب الحج، ”باب نادر جامع فی فضل الامام و صفاته“
میں امام رضا کا ایک طویل خطبہ نقل کیا گیا ہے، اس میں اماموں کے فضائل و خصائص بیان کرتے ہوئے فرمایا:

”الامام المطہر من الذنوب والمبرأ عن

(أصول کافی ج: ۱ ص: ۲۰۰)

العیوب“

ترجمہ: ...”امام، گناہوں سے پاک اور عیوب سے مبرا

ہوتا ہے۔“

۲: ...آ کے اسی خطبے میں ہے:

”فہو معصوم مؤید، موفق مسدد، قد امن من

الخطایا والزلل والعتار، یخصہ اللہ بذلک لیکون حجۃ

(أصول کافی ج: ۱ ص: ۲۰۳)

علی عباد.“

ترجمہ: ...”پس وہ معصوم ہے، اس کو تائید و توفیق حاصل

ہے اور اسے سیدھی راہ پر رکھا جاتا ہے، اور وہ غلطی اور لغزش سے امن

میں ہے، اللہ تعالیٰ اس کو یہ خصوصیت اس لئے عطا فرماتے ہیں کہ

اس کے بندوں پر حجت ہو۔“

۳: علامہ باقر مجلسی کی ”بحار الانوار“ کتاب الامتہ میں ایک باب کا عنوان ہے

”عصمتهم ولزوم عصمة الامام عليهم السلام“

یعنی ”امام معصوم ہوتے ہیں، اور امام کو عصمت لازم ہے“

۴: اس باب میں ”عیون الاخبار“ کے حوالے سے ایک مرفوع روایت نقل کی

گئی ہے، جس کے آخر میں ہے:

”۲- ن: ماجیلویہ و احمد بن علی بن ابراہیم

وابن تاتانہ جمیعاً عن علی عن أبیه عن محمد بن علی

التمیمی قال: حدثنی سیدی علی بن موس الرضا علیہ

السلام عن آبائه عن علی علیہ السلام عن النبی صلی

اللہ علیہ وآلہ وسلم انه قال: من سره أن ينظر الى

القضيب الياقوت الأحمر الذي غرسه الله عز وجل بيده

ويكون متمسكاً به فليتولّ علياً والأئمة من ولده، فإنهم

خيرة الله عز وجل وصفوته وهم المعصومون من كل

ذنّب وخطيئة.“ (بحار الانوار ج: ۲۵ ص: ۱۹۳)

ترجمہ: ”اور وہ معصوم ہوتے ہیں ہر گناہ اور غلطی سے۔“

۵: اسی میں امام صادقؑ کا قول نقل کیا ہے:

”۸- ل: فی خبر الأعمش عن الصادق علیہ

السلام: الأنبياء وأوصياؤهم لا ذنوب لهم لأنهم

معصومون مطهرون.“ (بحار الانوار ج: ۲۵ ص: ۱۹۹)

ترجمہ: ”انبیاء و اوصیاء پر گناہ نہیں ہوتے کیونکہ وہ

معصوم اور پاک ہیں۔“

۶: اسی باب میں مجلسی لکھتے ہیں:

”اعلم أن الامامية رضى الله عنهم اتفقوا على عصمة الأئمة عليهم السلام من الذنوب صغيرها وكبيرها، فلا يقع منهم ذنب أصلاً لا عمداً ولا نسياناً ولا لخطأ في التأويل، ولا للاسهاء من الله سبحانه ولم يخالف فيه إلا الصدوق محمد بن بابويه وشيخه ابن الوليد رحمة الله عليهما، فأنهما جاوزا الاسهائ من الله تعالى لمصلحة في غير ما يتعلق بالتبليغ وبيان الأحكام، لا السهو الذي يكون من الشيطان.“

(بحار الانوار ج ۲۵ ص ۲۰۹)

ترجمہ:...”جاننا چاہئے کہ امامیہ اس پر متفق ہیں کہ امام تمام چھوٹے بڑے گناہوں سے معصوم ہوتے ہیں، لہذا ان سے اصلاً کوئی گنہ نہیں ہو سکتا، نہ قصداً، نہ بھول کر، نہ تاویل میں غلطی کی وجہ سے، نہ اللہ تعالیٰ کی جانب سے ان کو بھلا دینے کی وجہ سے، اس نکتے میں صرف شیخ صدوق محمد بن بابویہ نے اور ان کے شیخ ابن الولید نے اختلاف کیا ہے، چنانچہ ان دونوں بزرگوں نے اس کو جائز رکھا ہے کہ ان پر کسی مصلحت کی بنا پر اللہ تعالیٰ کی جانب سے بھول ڈال دی جائے، بشرطیکہ اس بھول کا تعلق تبلیغ اور بیان احکام سے نہ ہو، لیکن جو بھول شیطان کی طرف سے ہوتی ہے وہ ائمہ سے سرزد نہیں ہو سکتی۔“

۷:۔۔۔ اسی باب میں ”اعتقادات الصدوق“ سے نقل کیا ہے:

”۲۳- عدد: اعتقادنا فی الانبياء والرسل

والأئمة عليهم السلام أنهم معصومون مطهرون من كل

دنس، وأنهم لا يذنبون ذنبًا صغيرًا ولا كبيرًا ... “

(بحار الانوار ج ۲۵ ص ۲۱۱)

ترجمہ: ”انبیاء و رسل اور ائمہ کے بارے میں ہمارا

عقیدہ یہ ہے کہ وہ معصوم اور ہر گندگی سے پاک ہوتے ہیں، اور ان

سے کوئی چھوٹا بڑا گناہ سرزد نہیں ہو سکتا۔“

ائمہ کی بعض ایسی احادیث جن میں ائمہ نے صدور ذنب کی تصریح فرمائی ہے،

امامیہ ان کی تاویل کرتے ہیں کہ ان سے مراد ترکِ اولیٰ ہے، جس پر ان کی شانِ عصمت

کے لحاظ سے گناہ کا اطلاق کیا گیا، مثلاً امام جعفر صادقؑ کا ارشاد ہے:

”۲۰- یٰن: الجوهری عن حبيب الخثعمی

قال: سمعت ابا عبد الله عليه السلام يقول: انا لذنب

ونسىء ثم نتوب الى الله متابًا.“ (بحار الانوار ج ۲۵ ص ۲۰۷)

ترجمہ: ”بے شک ہم گناہ کرتے ہیں اور بُرائی کا

ارتکاب کرتے ہیں، پھر اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں توبہ کرتے ہیں۔“

اور امام جعفر کے صاحب زادے امام ابوالحسن موسیٰ کاظم سجدہ شکر میں یہ دُعا کیا

کرتے تھے:

”۱۴- کشف: فائدة سنّية: كنت أرى الدعاء

الذى كان يقولہ ابو الحسن عليه السلام فى سجدة

الشكر وهو: ربّ عصيتک بلسانى ولو شئت

وعزّتک لأخرسنى وعصيتک ببصرى ولو شئت

وعزّتک لأكمهتنى وعصيتک بسمعى ولو شئت

وعزّتک لأصممتنى، وعصيتک بیدى ولو شئت

وعزّتک لکنعتنى وعصيتک بفرجى ولو شئت

وعزّتک لأعقمتنى، وعصيتک برجلى ولو شئت

وَعَزَّتْكَ لَجْدَمَتْنِي، وَعَصِيَّتْكَ بِجَمِيعِ جَوَارِحِي الَّتِي
أَنْعَمْتَ بِهَا عَلَيَّ وَلَمْ يَكُنْ هَذَا جِزَاكَ مِنِّي.

(بحار الانوار ج ۲۵ ص ۲۰۳)

ترجمہ: "...اے پروردگار! میں نے اپنی زبان سے تیری
نافرمانی کی، آپ کی عزت کی قسم! اگر آپ چاہتے تو مجھے گونگا
کر دیتے۔ میں نے اپنی آنکھوں سے تیری نافرمانی کی، اور اگر آپ
چاہتے تو مجھے اندھا کر دیتے۔ اور میں نے اپنے کانوں سے تیری
نافرمانی کی، اور اگر آپ چاہتے تو مجھے بہرا کر دیتے۔ اور میں نے
اپنے ہاتھوں سے تیری نافرمانی کی، اور اگر چاہتے تو مجھے لہجہ
کر دیتے۔ اور میں نے اپنی شرم گاہ کے ساتھ تیری نافرمانی کی، اور
اگر آپ چاہتے تو مجھے نامرد بنا دیتے۔ اور میں نے اپنے پاؤں سے
آپ کی نافرمانی کی، اور اگر آپ چاہتے تو مجھے اپاہج کر دیتے۔ اور
میں نے اپنے تمام اعضاء کے ساتھ، جن کا آپ نے مجھ پر انعام
فرمایا، آپ کی نافرمانی کی، لیکن آپ نے مجھے یہ سزائیں نہیں دیں۔"

اسی طرح دیگر اکابر سے ان کی مناجاتیں اور دُعائیں، جو انہیں مضامین کی
منقول ہیں، امامیہ کے نزدیک سب مؤول ہیں، کیونکہ انبیائے کرام علیہم السلام کی طرح ان
کی عصمت قطعی ہے۔

دوسرا عقیدہ: امام، انبیائے کرام علیہم السلام کی طرح منصوص من اللہ ہوتے ہیں:
ان... امامیہ کا یہ عقیدہ بھی ہر امامی کو سورۃ فاتحہ کی طرح حفظ ہے، اصول کافی
کتاب الحجہ میں ایک باب کا عنوان ہے:

"ما نص الله عز وجل ورسوله على الأئمة

عليهم السلام واحداً فواحداً"

ترجمہ: "...اللہ تعالیٰ نے اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ

وسلم نے اماموں پر یکے بعد دیگرے ایک ایک پر نص فرمائی ہے۔"

اس کے بعد صفحہ: ۲۹۲ سے صفحہ: ۳۲۸ تک بارہ اماموں کی نص کے الگ الگ

باب قائم کئے ہیں۔ امامیہ کی منطق یہ ہے کہ چونکہ امام معصوم ہوتا ہے اور چونکہ عصمت ایک

معنوی چیز ہے، جس کا علم اللہ تعالیٰ کے سوا کسی کو نہیں ہو سکتا ہے، لہذا ضروری ہے کہ امام

منصوص من اللہ بھی ہو۔

۲: ...صدق معانی الاخبار میں لکھتے ہیں:

"وإذا وجب أن يكون معصوماً بطل أن يكون

هو الأمة لما بينا من اختلافها في تأويل القرآن والأخبار

وتنازعها في ذلك ومن اكفار بعضها بعضاً، وإذا ثبت

ذلك وجب أن يكون المعصوم هو الواحد الذي

ذكرناه وهو الامام؟ وقد دللنا على أن الامام لا يكون

ألا معصوماً، وأدبنا أنه إذا وجبت العصمة في الامام لم

يكن بد من أن ينص النبي صلى الله عليه وآله عليه لأن

العصمة ليست في ظاهر الخلقة فيعرفها الخلق

بالمشاهدة فواجب أن ينص عليها علماً الغيوب

تبارك وتعالى على لسان نبيه صلى الله عليه وآله

وذلك لأن الامام لا يكون إلا منصوفاً عليه، وقد صح

لنا النص بما بيناه من الحجج وما روينا من الأخبار

الصحيحة." (بحار الأنوار ج: ۲۵ ص: ۱۹۸)

ترجمہ: "...ہم بتا چکے ہیں کہ صرف معصوم ہی امام ہو سکتا

ہے، اور جب امام کے لئے عصمت ضروری ہوئی تو یہ بھی لازم ہوا

کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اس پر نص فرمائیں، کیونکہ عصمت کوئی

ظاہری اور محسوس چیز تو نہیں کہ مخلوق اس کو مشہدے سے پہچان لے، پس واجب ٹھہرا کہ اللہ تعالیٰ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان سے اس پر نص فرمائیں۔ یہی وجہ ہے کہ امام کا منصوص من اللہ ہونا ضروری ہے، اور جو دلائل اور اخبار صحیحہ ہم بیان کر چکے ہیں ان کے ذریعے ہمارے لئے نص صحیح طور پر ثابت ہو چکی ہے۔“

۳:۔۔۔ اس مضمون کی ایک روایت بھی امام علی بن حسین رضی اللہ عنہما سے نقل کی گئی

ہے کہ انہوں نے فرمایا:

”۵- مع: أحمد بن محمد بن عبد الرحمن

المنقری عن محمد بن جعفر المقری عن محمد بن

الحسن الموصلی عن محمد بن عاصم الطریفی عن

عباس بن یزید بن الحسن الکخال عن أبیه عن موسیٰ

بن جعفر عن أبیه عن جدّه عن علی بن الحسین علیہم

السلام قال: الامام منا لا یكون الا معصوماً، ولیست

العصمة فی ظاهر الحلقة فیعرف بها، فلذلك لا یكون

الا منصوفاً. (بحار الانوار ج: ۱ ص: ۱۹۳)

ترجمہ:۔۔۔ ”ہم میں سے امام صرف معصوم ہو سکتا ہے، اور

عصمت ظاہری بناوٹ میں تو ہوتی نہیں کہ اس کو پہچانا جائے، پس

امام کا منصوص ہونا ضروری ہوا۔“

تیسرا عقیدہ: انبیاء علیہم السلام کی طرح اماموں پر بھی ایمان لانا فرض ہے

اور ان کا انکار کفر ہے:

جو شخصیت حق تعالیٰ شانہ کی جانب سے منصوص و مبعوث ہو، ظاہر ہے کہ اس پر

ایمان لانا فرض ہوگا اور اس کا انکار کفر ہوگا۔ چنانچہ امامیہ کا یہی عقیدہ ہے کہ جس طرح

انبیائے کرام علیہم السلام پر ایمان لانا فرض ہے اور ان میں سے کسی ایک کا انکار بھی کفر ہے، اسی طرح بارہ اماموں پر ایمان لانا بھی فرض ہے، اور ان میں سے کسی کا انکار بھی کفر ہے۔ ان کی کتابوں میں اس کی بے شمار تصریحات ہیں، یہاں بطور نمونہ چند حوالے ملدے ہیں:

۱۔۔۔ اصول کافی میں ایک باب کا عنوان ہے

”ان الأئمة عليهم السلام نور الله عز وجل“

ترجمہ: ”ائمہ علیہم السلام اللہ تعالیٰ کا نور ہیں“

اس کے ذیل میں اپنی سند کے ساتھ ابو خالد کابلی کی روایت نقل کی ہے:

”الحسين بن محمد، عن معلى بن محمد، عن

علی بن مرداس قال: حدثنا صفوان ابن يحيى والحسن

بن محبوب، عن أبي أيوب، عن أبي خالد الكابلي قال:

سألت أبا جعفر عليه السلام عن قول الله عز وجل:

”فأمنوا بالله ورسوله والنور الذي أنزلنا“ فقال: يا أبا

خالد! النور والله الأئمة من آل محمد صلى الله عليه

وآله إلى يوم القيامة، وهم والله نور الله الذي أنزل، وهم

والله نور الله في السماوات وفي الأرض.“

(بحار الانوار ج ۱ ص ۱۹)

ترجمہ: ”میں نے امام ابو جعفر سے حق تعالیٰ کے ارشاد:

”فأمنوا بالله ورسوله والنور الذي أنزلنا“ (یعنی ایمان لاؤ اللہ

پر، اور اس کے رسول پر، اور اس نور پر جو ہم نے نازل کیا) کے

بارے میں سوال کیا کہ (آیت شریفہ میں جس نور پر ایمان لانے کا

ذکر ہے اس سے کیا مراد ہے؟) تو امام نے فرمایا

اے ابو خالد! اللہ کی قسم! نور سے مراد وہ ائمہ ہیں جو

قیامت تک آل محمد صلی اللہ علیہ وسلم میں ہوں گے، اللہ کی قسم! یہی نور

ہے جو اللہ نے نازل فرمایا، اللہ کی قسم ایہی ائمہ اللہ کا نور ہیں آسمانوں اور زمینوں میں۔“

۲: علامہ مجلسی کی ”بحار الانوار“ کتاب الامامہ کے ایک باب کا عنوان ہے۔

”تأويل المؤمنين والایمان والمسلمين
والاسلام بهم وبولايتهم عليهم السلام، والكفار
والمشركين والكفر والشرك والحبس والطاغوت
واللات والعزى والأصنام بأعدائهم ومخالفهم“

(بحار الانوار ج: ۲۳ ص: ۳۵۳)

ترجمہ:.... ”مؤمنین اور ایمان اور مسلمین اور اسلام کی
تاویل ائمہ اور ائمہ کی ولایت ہے، اور کفار و مشرکین، کفر و شرک،
حبس و طاغوت، لات و عزی اور اصنام (بتوں) سے مراد ان کے
دشمن اور مخالف ہیں۔“

موصوف نے اس باب میں سور وائتیں نقل کی ہیں، جن میں قرآن کریم کی آیات
کو مسخ کر کے یہ ثابت کیا گیا ہے کہ ایمان و اسلام ”ولایت ائمہ“ کا نام ہے، اس پر ایمان
رکھنے والے مؤمن اور مسلمان ہیں۔ اور جو لوگ شیعوں کی اس اصطلاحی ولایت کے (جس
کا موجد اول عبد اللہ بن سبا تھا) قائل نہیں، ان کا نام لے لے کر ان کو پیٹ بھر کر کافرو
مشرک، جبت و طاغوت، لات و عزی اور اصنام کہا ہے۔

۳: اس باب کے خاتمے پر لکھتے ہیں:

”تذنیب: اعلم أن اطلاق لفظ الشرك
والكفر على من لم يعتقد امامة أمير المؤمنين والأئمة
من ولده عليهم السلام وفضل عليهم غيرهم يدل على
أنهم كفار مخلدون في النار، وقد مر الكلام فيه في
أبواب المعاد، وسيأتي في أبواب الايمان والكفر ان

شاء اللہ تعالیٰ“ (بحار الانوار ج ۲۳ ص ۳۹۰)

ترجمہ:...”جاننا چاہئے کہ جو شخص میرا مؤمنین کی اور ان کی اولاد میں سے گیارہ اماموں کی امامت کا عقیدہ نہ رکھتا ہو اور دُوسروں کو ان سے افضل کہتا ہو، اس پر کفر و شرک کا لفظ بولنا اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ یہ سب کافر ہیں جو ہمیشہ دوزخ میں رہیں گے، یہ مسئلہ ابوابِ معاد میں بھی گزر چکا ہے، اور ابواب الایمان والکفر میں بھی آئے گا، ان شاء اللہ۔“

۴:...”شیخ مفید“ کتاب المسائل“ میں لکھتے ہیں کہ:

”قال الشيخ المفيد قدس الله روحه في كتاب المسائل: اتفقت الامامية على أن من أنكر امامة أحد من الأئمة وجحد ما أوجبه الله تعالى له من فرض الطاعة فهو كافر ضالّ مستحق لمخلود في النار.“

(بحار الانوار ج ۲۳ ص ۳۹۰)

ترجمہ:...”امامیہ کا اس پر اتفاق ہے کہ جو شخص، ائمہ میں سے کسی امام کی امامت کا منکر ہو اور اللہ تعالیٰ نے ان کی جو طاعت فرض کی ہے اس کا قائل نہ ہو، وہ کافر ہے، گمراہ ہے اور دوزخ میں ہمیشہ رہنے کا مستحق ہے۔“

۵:...”شیخ مفید دوسری جگہ لکھتے ہیں کہ:

”وقال في موضع آخر: اتفقت الامامية على أن أصحاب البدع كلهم كفار وأن على الامام أن يستنيهم عند التمكن بغد الدعوة لهم، وإقامة البيات عليهم فان تابوا من بدعهم وصاروا الى الصواب والأقوال قتلهم لردتهم عن الايمان، وأن من مات منهم على

ذٰلِكَ فَهُوَ مِنْ اَهْلِ النَّارِ۔“ (بخاری، نور ج ۲۳ ص ۳۹۰)
ترجمہ:۔۔۔ ”امامیہ کا متفقہ عقیدہ ہے کہ تمام اہل بدعت کافر
ہیں، امام پر لازم ہے کہ اگر وہ قابو میں آجائیں تو ان کو دعوت دینے
اور ان پر حجت قائم کرنے کے بعد ان سے توبہ کروائے، اگر وہ اپنی
بدعت سے توبہ کر لیں اور راہِ راست پر آجائیں تو ٹھیک، ورنہ ان کو
ایمان سے مرتد ہونے کی بنا پر قتل کر دے، اور یہ کہ جو عقیدہ اہل امت کو
چھوڑ کر مرے گا وہ جہنمی ہے۔“

چوتھ عقیدہ: ائمہ کی غیر مشروط اطاعت بھی، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی
طرح فرض ہے:

جب شیعہ عقیدے کے مطابق امام، معصوم اور منصوص من اللہ ٹھہرے اور جب
ان پر ایمان لانے والے مسلمان اور ان کو منصوص من اللہ نہ ماننے والے کافر و مشرک اور
جہت و طاغوت قرار پائے، تو اس سے از خود نتیجہ بھی نکل آیا کہ جس طرح مسلمانوں کے
نزدیک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی غیر مشروط اطاعت فرض ہے، شیعوں کے نزدیک ٹھیک
اسی طرح بارہ اماموں کی بھی غیر مشروط اطاعت فرض اور اس سے انحراف کفر ہے۔ چنانچہ
أصول کافی، کتاب الحجہ میں ایک باب کا عنوان ہے:

”باب فرض طاعة الأئمة“

یعنی ”اس کا بیان کہ ائمہ کی طاعت فرض ہے“

اس باب میں سترہ روایتیں درج کی ہیں، ان میں سے تین روایتیں ملاحظہ فرمائیے:

۱۔۔۔ ”الحسین بن محمد الأشعری، عن معلى

بن محمد، عن الحسن بن علی الوشاء عن أبان بن

عثمان، عن أبی الصباح قال: أشهد أنى سمعت أبا

عبدالله عليه السلام يقول: أشهد أن علیاً امام فرض الله

طاعته وَأَنَّ الْحَسَنَ إِمَامَ فَرَضِ اللَّهِ طَاعَتَهُ وَأَنَّ الْحُسَيْنَ
إِمَامَ فَرَضِ اللَّهِ طَاعَتَهُ وَأَنَّ عَلِيَّ بْنَ الْحُسَيْنِ إِمَامَ فَرَضِ
اللَّهِ طَاعَتَهُ وَأَنَّ مُحَمَّدَ بْنَ عَلِيٍّ إِمَامَ فَرَضِ اللَّهِ طَاعَتَهُ۔“

(أُصُولُ كَافِي ج ۱ ص ۱۸۶)

ترجمہ: ”إمام جعفر فرماتے ہیں کہ۔ میں شہادت دیتا
ہوں کہ حضرت علی، حضرت حسن، حضرت حسین، حضرت علی بن حسین
اور حضرت محمد بن علی (رضی اللہ عنہم) یہ سب إمام مفترض الطاعة ہیں۔“
۲:۔۔۔ ”۵ - عِدَّةٌ مِنْ أَصْحَابِنَا، عَنْ أَحْمَدَ بْنِ مُحَمَّدٍ،

عَنْ مُحَمَّدَ بْنِ سِنَانٍ، عَنْ أَبِي خَالِدٍ الْقَمَاطِ عَنْ أَبِي
الْحَسَنِ الْعِطَّارِ قَالَ: سَمِعْتُ أَبَا عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ
يَقُولُ: أَشْرَكَ بَيْنَ الْأَوْصِيَاءِ وَالرُّسُلِ فِي الطَّاعَةِ۔“

(أُصُولُ كَافِي ج ۱ ص ۱۸۶)

ترجمہ: ”إمام جعفر فرماتے ہیں کہ: اللہ تعالیٰ نے اوصیاء
اور رسولوں کے درمیان طاعت میں شراکت رکھی ہے۔“

۳:۔۔۔ ”عَلِيٌّ بْنُ إِبْرَاهِيمَ، عَنْ صَالِحِ بْنِ

السَّنْدِيِّ، عَنْ جَعْفَرِ بْنِ بَشِيرٍ، عَنْ أَبِي سَلَمَةَ عَنْ أَبِي
عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ قَالَ: سَمِعْتُهُ يَقُولُ: نَحْنُ الَّذِينَ
فَرَضَ اللَّهُ طَاعَتَنَا، لَا يَسْعُ النَّاسُ إِلَّا مَعْرِفَتَنَا وَلَا يَعْذُرُ
النَّاسُ بِجَهَالَتِنَا، مَنْ عَرَفَنَا كَانَ مُؤْمِنًا، وَمَنْ أَنْكَرَنَا كَانَ
كَافِرًا، وَمَنْ لَمْ يَعْرِفْنَا وَلَمْ يَنْكُرْنَا كَانَ ضَالًّا حَتَّى يَرْجِعَ
إِلَى الْهَدْيِ الَّذِي افْتَرَضَ اللَّهُ عَلَيْهِ مِنْ طَاعَتِنَا الْوَاحِدَةِ فَإِنْ
يَمُتْ عَلَى ضَلَالَتِهِ يَفْعَلِ اللَّهُ بِهِ مَا يَشَاءُ۔“

(أُصُولُ كَافِي ج ۱ ص ۱۸۷)

ترجمہ: "...! امام جعفرؑ فرماتے ہیں کہ ہم وہ لوگ ہیں کہ اللہ نے ہماری طاعت فرض کی ہے، لوگوں کو ہماری معرفت کے بغیر چارہ نہیں، اور ہم کو نہ جاننے کے بارے میں لوگ معذور نہیں، جس نے ہم کو پہچانا وہ مؤمن اور جو ہم سے منکر ہوا وہ کافر، اور جس نے ہمارا حق نہ پہچانا اور منکر بھی نہ ہوا وہ گمراہ، یہاں تک کہ اس ہدایت کی طرف سوٹ آئے جو اللہ تعالیٰ نے فرض کی ہے، یعنی ہماری اطاعت جو واجب ہے، اگر وہ اپنی گمراہی پر مرا تو اللہ تعالیٰ اس سے جو معاملہ چاہے کرے۔"

پانچواں عقیدہ: اماموں کے معجزے:

انبیائے کرام علیہم السلام کو معجزات عطا کئے جاتے ہیں جو ان کی نبوت کی دلیل ہوا کرتے ہیں۔ شیعہ عقیدے کے مطابق جس طرح انبیائے کرام علیہم السلام کو معجزات دیئے جاتے ہیں، اسی طرح اماموں کو بھی دیئے جاتے ہیں۔

۱: "...! بحار الانوار" کتاب الامامة کے ایک باب کا عنوان ہے:

"انهم يقدرون على احياء الموتى و ابراء الاكمه

والأبرص و جميع معجزات الأنبياء عليهم السلام"

ترجمہ: "...! ائمہ، مردوں کو چلانے کی، مادرزاد اندھے اور

مبروص کو چنگا کرنے کی اور انبیاء علیہم السلام کے تمام معجزوں کی قدرت رکھتے ہیں۔"

۲: ...! اس باب کی ایک روایت ملاحظہ فرمائیے:

"۱- یر: أحمد بن محمد عن عمرو بن

عبد العزيز عن محمد بن الفضيل عن الثمالي عن علي

بن الحسين عليهما السلام قال: قلت له: أسألك

جعلت فداک عن ثلاث خصال انفی عنی فیہ التقیۃ،
قال: فقال: ذلک لک، قلت: أسألک عن فلان
وفلان، قال: فعلیہما لعنة الله بلعناتہ کلہما، ماتا والله
وہما کافرین مشرکین بالله العظیم.

ثم قلت: الأئمة یحیون الموتی ویروؤن الأکمر
والأبرص ویمشون علی الماء؟ قال: ما أعطی الله نبیاً
شیئاً قط الا وقد أعطاه محمداً صلی الله علیہ وآلہ
وأعطاه ما لم یکن عندهم، قلت: وکل ما کان عند
رسول الله صلی الله علیہ وآلہ فقد أعطاه امیر المؤمنین
علیہ السلام؟ قال: نعم، ثم الحسن والحسین ثم من بعد
کل امام اماماً الی یوم القیامة، مع الزیادة الی تحدث
فی کل سنة وفی کل شهر، ای والله فی کل ساعة.

(بحار الانوار ج: ۲۷ ص: ۲۹)

ترجمہ: ”بصائر الدرجات میں ثمان سے روایت ہے کہ
میں نے امام زین العابدینؑ سے کہا کہ: میں آپ سے تین باتیں
معلوم کرنا چاہتا ہوں، ازراہ کرم مجھ سے تقیہ نہ کیجئے۔ فرمایا: ٹھیک
ہے۔ میں نے کہا میں آپ سے فداں اور فداں (یعنی حضرت ابوبکر و
حضرت عمر رضی اللہ عنہما) کے بارے میں پوچھتا ہوں، فرمایا: ان پر
اللہ کی تمام لعنتیں ہوں، اللہ کی قسم! وہ دونوں کافر و مشرک مرے۔

پھر میں نے کہا: کیا امام مردوں کو زندہ کرتے ہیں؟ مادر زاد
اندھے اور مبروص کو چنگا کرتے ہیں؟ اور پانی پر چلتے ہیں؟ فرمایا:
اللہ تعالیٰ نے کسی نبی کو کسی وقت جو معجزہ بھی دیا، وہ رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم کو بھی عطا فرمایا، اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو وہ معجزے بھی

دیئے جو کبھی کسی نبی کو نہیں دیئے تھے۔ میں نے کہا اور جتنے معجزے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس تھے، وہ سب امیر المؤمنین کو دے دیئے؟ فرمایا: ہاں! پھر حسن کو، پھر حسین کو، پھر ان کے بعد ہر امام کو قیامت تک، مع ان زائد معجزات کے جو ہر سال میں، ہر مہینے میں، نہیں بلکہ اللہ کی قسم! ہر گھڑی میں ظاہر ہوتے ہیں۔“

۲:۔۔۔ ایک باب کا عنوان ہے:

”ان عندہم الاسم الأعظم وبہ یظهر منہم الغرائب“
یعنی ”اگر کے پاس اسم اعظم ہوتا ہے جس سے عجائبات ظاہر ہوتے ہیں۔“
اس باب کی پہلی روایت:

”۱- محمد بن یحییٰ وغیرہ، عن أحمد بن محمد، عن علی بن الحکم، عن محمد بن الفضیل قال: أخبرنی شریس الوابشی، عن جابر، عن أبی جعفر علیہ السلام قال: ان اسم الله الأعظم علی ثلاثة وسبعین حرفاً وانما کان عند آصف منها حرف واحد فتکلم به فخنسف بالأرض ما بینہ و بین سریر بلقیس حتی تناول السریر بیدہ ثم عادت الأرض کما کانت أسرع من طرفة عین ونحن عندنا من الاسم الأعظم اثنان وسبعون حرفاً، وحرف واحد عند الله تعالیٰ استأثر به فی علم الغیب عنده، ولا حول ولا قوۃ الا بالله العلیّ العظیم.“

ترجمہ:۔۔۔ ”جابر جعفی، امام باقرؑ سے نقل کرتے ہیں کہ انہوں نے فرمایا اللہ تعالیٰ کے اسم اعظم کے ۷۳ حروف ہیں، حضرت سلیمان علیہ السلام کے وزیر آصف بن برخیا کے پاس اس کا صرف

ایک حرف تھا، انہوں نے وہ ایک حرف پڑھا تو ان کے درمیان اور بلیقے کے تحت کے درمیان کی زمین سمٹ گئی، یہاں تک کہ انہوں نے تحت کو اپنے ہاتھ سے پکڑ لیا، اور پھر زمین اپنی حالت پر ہو گئی، اور یہ سب کچھ (اسم اعظم کے ایک حرف کی بدولت) صرف آنکھ جھپکنے کے وقفے میں ہو گیا۔ اور ہمارے پاس اسم اعظم کے ۷۲ حروف ہیں (اب ہماری معجزہ نمائی کا خود اندازہ کر لو) اور اسم اعظم کا ایک حرف اللہ تعالیٰ نے اپنے پاس خزانہ غیب میں رکھا ہے۔“

۳:۔۔۔ اسی باب کی دوسری روایت:

”۲- محمد بن یحییٰ، عن أحمد بن محمد، عن الحسن بن سعید و محمد بن خالد، عن زکریا بن عمران القمّی، عن ہارون بن الجهم، عن رجل من أصحاب أبی عبد اللہ علیہ السلام لم أحفظ اسمہ قال: سمعت أبا عبد اللہ علیہ السلام یقول: انّ عیسیٰ ابن مریم علیہ السلام أعطی حرفین کان یعمل بہما و أعطی موسیٰ أربعة أحرف، و أعطی ابراہیم ثمانية أحرف، و أعطی نوح خمسة عشر حرفاً، و أعطی آدم خمسة وعشرين حرفاً، و انّ اللہ تعالیٰ جمع ذلک کلّہ لمحمد صلی اللہ علیہ وآلہ و انّ اسم اللہ الأعظم ثلاثة وسبعون حرفاً، أعطی محمدًا صلی اللہ علیہ وآلہ اثین وسبعین حرفاً و حجب عنہ حرف واحد.“ (أصوب کاف ج ۱ ص ۲۳۰)

ترجمہ: ”امام صادقؑ فرماتے ہیں کہ عیسیٰ علیہ السلام کو اسم اعظم کے دو حرف دیئے گئے تھے، جن کو وہ کام میں لاتے تھے۔ موسیٰ علیہ السلام کو چار حروف، ابراہیم علیہ السلام کو آٹھ حروف، نوح

علیہ السلام کو پندرہ حروف اور آدم علیہ السلام کو پچیس حروف دیئے گئے تھے۔ اور اللہ تعالیٰ نے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے یہ سارے حروف جمع کر دیئے، اللہ تعالیٰ کے اسم اعظم کے ۷۳ حروف ہیں، محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو ۷۲ دیئے اور ایک حرف ان سے بھی پردے میں رکھا گیا۔“

۴:۔۔۔ ایک باب کا عنوان ہے:

ترجمہ:۔۔۔ ”ائمہ کے لئے بادل مسخر تھے اور اسباب میسر تھے۔“

اس باب کی دوسری روایت ملاحظہ فرمائیے:

”۲- ختص: ابن عیسیٰ عن الحسن بن سعید

عن عثمان بن عیسیٰ عن سماعة أو غيره عن أبي بصير عن أبي جعفر عليه السلام قال: انّ علیاً علیہ السلام ملک ما فوق الأرض وما تحتها، فعرضت له سحابتان احدهما الصعبة والاخرى الذلول، وكان في الصعبة ملک ما تحت الأرض وفي الذلول ملک ما فوق الأرض، فاختار الصعبة على الذلول فدارت به سبع ارضين فوجد ثلاثاً خراباً وأربعة عوامر۔“

(بحار الانوار ج: ۲۷ ص: ۳۳)

ترجمہ:۔۔۔ ”ابو بصیر، امام باقرؑ سے نقل کرتے ہیں کہ آپ

نے فرمایا کہ: حضرت علیؑ زمین کے اوپر کے اور نیچے کے مالک ہوئے تو آپ کے سامنے دو بادل پیش ہوئے، ایک دُشوار، دوسرا آسان۔ دُشوار میں زمین کے نیچے کی حکومت تھی اور آسان میں زمین کے اوپر کی۔ پس آپ نے آسان کے بجائے دُشوار کو اختیار کیا، پس وہ آپ کو سب زمینوں میں گھوما، پس آپ نے تین

زمینوں کو بے آباد پایا اور چار کو آباد۔“

۵۔... علاوہ ازیں ائمہ کے معجزات میں یہ بھی ذکر کیا گیا ہے کہ ان کے پاس حضرت ابراہیم علیہ السلام کا گرتا، موسیٰ علیہ السلام کا عصا، سلیمان علیہ السلام کی انگشتری، اور بنو اسرائیل کا تابوت سیکڑ بھی رہتا ہے۔ (اصول کافی ج ۱ ص ۲۳۳)

۶۔... علامہ مجلسی، شیخ مفید سے نقل کرتے ہیں۔

”فائدة: قال الشيخ مفيد في كتاب المسائل:

فأما ظهور المعجزات على الأئمة والأعلام فإنه من الممكن الذي ليس بواجب عقلاً ولا بمتنع قياساً، وقد جاءت بكونه منهم عليهم السلام الأحبار على النظار والانتشار، فقطعت عليه من جهة السمع وصحيح الآثار، ومعنى في هذا الباب جمهور أهل الإمامة، وبنو نوبخت تخالف فيه وتاباه....“ (بحار الأنوار ج ۲ ص ۳۱)

ترجمہ:...”شیخ مفید کتاب المسائل میں لکھتے ہیں: رہا ائمہ کے ہاتھ پر معجزات کا ظاہر ہونا تو یہ چیز ممکن ہے کہ نہ عقل کی رو سے واجب ہے اور نہ قیاس کی رو سے ممتنع ہے، اور ائمہ سے معجزات کے ظہور میں متواتر احادیث وارد ہوئی ہیں، لہذا میں بوجہ منقول کے اور صحیح آثار کے اس کا قطعی عقیدہ رکھتا ہوں، اور میرے ساتھ اس مسئلے میں جمہور امامیہ ہیں، اور بنو نوبخت اس کے خلاف ہیں اور اس کا انکار کرتے ہیں.....“

۷۔... علامہ مجلسی، شیخ مفید کی عبارت نقل کرنے کے بعد اپنا فیصلہ ان الفاظ میں

قلم بند کرتے ہیں:

”والحق أن المعجزات الجارية على أيدي غير

الأئمة عليهم السلام من أصحابهم ونوابهم إنما هي

معجزاتهم عليهم السلام تظهر على ابدى اولئك
السفراء لبيان صدقهم وكلامه رحمه الله ايضا لا يابى
عن ذلك ومذهب النوبختية، هنا فى غاية السخافة
والغرابة۔“ (بحار الانوار ج: ۲۷ ص: ۳۱)

ترجمہ:۔۔۔ ”اور حق یہ ہے کہ جو معجزات ائمہ کے علاوہ
دوسرے لوگوں، یعنی ان کے اصحاب اور تائبین کے ہاتھ پر ظاہر
ہوتے ہیں، وہ بھی ائمہ ہی کے معجزات ہیں، جو ان کے نمائندوں
کے ہاتھ پر ظاہر ہوتے ہیں ان کے صدق کو بیان کرنے کے لئے،
اور شیخ مفید کا کلام بھی اس کی نفی نہیں کرتا، اور نوبختیوں کا مذہب اس
مسئلے میں نہایت خفیف اور غریب ہے۔“

چھٹا عقیدہ: ائمہ پر وحی کا نزول:

امامیہ کا عقیدہ ہے کہ ائمہ میں ”روح القدس“ ہوتی ہے، جس کے ذریعے وہ
عرش سے تحت العریٰ تک کی ساری چیزیں جانتے ہیں۔ چنانچہ اصول کافی، کتاب الحجۃ،
”باب فیہ ذکر الارواح التی فی الائمة علیہم السلام“ میں جابر سے روایت ہے کہ:

ترجمہ:۔۔۔ ”میں نے امام باقرؑ سے عالم کے علم کے

بارے میں پوچھا تو انہوں نے فرمایا: جابر! انبیاء و اوصیاء میں پانچ

روحیں ہوتی ہیں: ۱۔ روح الشهوة، ۲۔ روح الایمان،

۳۔ روح الحیات، ۴۔ روح القوة، ۵۔ روح القدس۔ پس

اے جابر! وہ روح القدس کے ذریعے ماتحت العرش سے ماتحت

العریٰ تک سب کچھ پہچانتے ہیں، اور پہلی چار روحوں کو حوادثِ زمانہ

لاحق ہو سکتے ہیں مگر روح القدس لہو و لعب کا شکار نہیں ہوتی۔“

(اصول کافی ج: ۱ ص: ۲۷۲)

اس کے بعد مفصل بن عمر کی روایت نقل کی ہے، انہوں نے امام جعفرؑ سے یہی سوال کیا، انہوں نے فرمایا کہ: آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم میں پانچ رُوحیں تھیں، مندرجہ بالا پانچ رُوحوں کا ذکر کرنے کے بعد رُوح القدس کے بارے میں فرمایا:

”وروح القدس فیہ حمل النبوة فاذا قبض
النبي صلى الله عليه وآله انتقل روح القدس فصار الى
الامام، وروح القدس لا ينام ولا يغفل ولا يلهو ولا يزهو
والأربعة الأرواح تنام وتغفل وتزهو وتلهو، وروح
القدس كان يرى به.“ (أصول کافی ج ۱ ص ۲۷۲)

ترجمہ:...” اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم رُوح القدس کی وجہ
ہی سے حاملِ نبوت تھے، پھر جب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا وصال
ہوا تو رُوح القدس امام کی طرف منتقل ہو گئی، اور رُوح القدس نہ سوتی
ہے، نہ غافل ہوتی ہے، نہ بھولتی ہے اور نہ غلطی میں پڑتی ہے۔ باقی
چار رُوحیں ان چیزوں میں مبتلا ہو جاتی ہیں، و رُوح القدس کی وجہ
سے امام عرش سے فرش تک سب کچھ دیکھتا ہے۔“
اسی باب کے متصل ایک اور باب کا عنوان ہے:

”الروح الذي يسدد الله بها الأئمة عليهم السلام“
(یعنی اس رُوح کا ذکر جس کے ذریعے اللہ تعالیٰ ائمہ کو
راہِ راست پر رکھتے تھے)
اس باب کی پہلی روایت میں ہے:

”۱- عَدَّةٌ مِنْ أَصْحَابِنَا، عَنْ أَحْمَدَ بْنِ مُحَمَّدٍ،
عَنِ الْحُسَيْنِ بْنِ سَعِيدٍ، عَنِ النَّضْرِ بْنِ سُوَيْدٍ، عَنْ يَحْيَى
الْحَلَبِيِّ، عَنْ أَبِي الصَّبَاحِ الْكِنَانِيِّ، عَنْ أَبِي بَصِيرٍ قَالَ:
سَأَلْتُ أَبَا عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ عَنْ قَوْلِ اللَّهِ تَبَارَكَ

وتعالى: ”وَكَذَلِكَ أَوْحَيْنَا إِلَيْكَ رُوحًا مِّنْ أَمْرِنَا مَا كُنْتَ تَدْرِي مَا الْكِتَابُ وَلَا الْإِيمَانُ“ قال: خلق من خلق الله عزَّ وجلَّ أعظم من جبرئيل وميكائيل، كان مع رسول الله صلى الله عليه وآله يخبره ويسدده وهو مع الأئمة من بعده.“ (أصول کافی ج ۱ ص ۲۷۲)

ترجمہ:.... ”ابوبصیر نے امام جعفر صادقؑ سے ارشادِ خداوندی: ”وَكَذَلِكَ أَوْحَيْنَا إِلَيْكَ رُوحًا مِّنْ أَمْرِنَا مَا كُنْتَ تَدْرِي مَا الْكِتَابُ وَلَا الْإِيمَانُ“ کے بارے میں سوال کیا تو امامؑ نے فرمایا:

یہ رُوح ایک مخلوق ہے جو جبریل و میکائیل سے بڑی ہے، یہ رُوح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ رہتی تھی اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو خبریں دیتی تھی، اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو راہِ راست پر رکھتی تھی، یہ رُوح آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد ائمہ کے ساتھ رہا کرتی ہے۔“

دوسری روایت میں ہے

”۲- محمد بن یحییٰ، عن محمد بن

الحسین، عن علی بن أسباط، عن أسباط بن سالم قال: سأله رجلٌ من أهل هیت - وأنا حاضر - عن قول الله عزَّ وجلَّ: ”وَكَذَلِكَ أَوْحَيْنَا إِلَيْكَ رُوحًا مِّنْ أَمْرِنَا“ فقال: منذ أنزل الله عزَّ وجلَّ ذلك الروح علی محمد صلی الله علیه وآله ما صعد الی السماء وأنه لفینا.“

(أصول کافی ج ۱ ص ۲۷۳)

ترجمہ:.... ”جب سے اللہ تعالیٰ نے اس رُوح کو محمد صلی اللہ

علیہ وسلم پر نازل فرمایا، وہ کبھی آسمان پر نہیں چڑھی اور وہ ہم میں ہے۔“
تیسری روایت میں ہے:

”۳- علی بن ابراہیم، عن محمد بن عیسیٰ،
عن یونس، عن ابن مسکان، عن ابی بصیر قال: سألت
أبا عبد الله عليه السلام عن قول الله عز وجل:
”يسألونك عن الروح قل الروح من أمر ربي“ قال:
خلق أعظم من جبرئيل وميكائيل، كان مع رسول الله
صلى الله عليه وآله وهو مع الأئمة، وهو من
الملکوت.“ (أصول کافی ج: ۱ ص: ۲۷۳)

ترجمہ:...”یہ روح ایک مخلوق ہے جو جبریل اور میکائیل
سے بڑی ہے، وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ رہا کرتی تھی
اور وہی ائمہ کے ساتھ رہا کرتی ہے اور وہ ملکوت سے ہے۔“
چوتھی روایت میں ہے:

”قال: خلق أعظم من جبرئيل وميكائيل، لم
یکن مع أحد ممن مضى، غیر محمد صلی اللہ علیہ وآلہ
وہو مع الأئمة يسدّدهم وليس كل ما طلب وجد“
(أصول کافی ج: ۱ ص: ۲۷۳)

ترجمہ:...”یہ روح جو جبریل و میکائیل سے بڑی مخلوق
ہے، محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے علاوہ گزشتہ لوگوں میں سے کسی کے ساتھ
نہیں رہتی تھی اور یہ ائمہ کے ساتھ رہا کرتی تھی، ان کو راہِ راست پر
رکھتی ہے، اور ایسا نہیں کہ جو چیز طلب کی جائے وہ مل بھی جائے۔“
أصول کافی، کتاب الحجہ میں ایک باب کا عنوان ہے:

”أن الأئمة معدن العلم وشجرة النبوة ومختلف

الملائكة“ (أصول کافی ج: ۱ ص: ۲۲۱)

ترجمہ:.... ”اُمّہ، علم کا معدن اور نبوت کا درخت ہیں اور

ان کے پاس فرشتوں کی آمد و رفت رہتی ہے۔“

اس میں جناب امیر المؤمنینؑ، امام علی بن حسینؑ اور امام جعفر صادقؑ کے اقوال

اسی مضمون کے نقل کئے ہیں۔

مجلسی کی ”بحار الانوار“ میں اسی مضمون کا ایک باب ہے:

”ان الملائكة تأتيهم وتطأ فرشهم وأنهم

يرونهم صلوات الله عليهم أجمعين“

(بحار الانوار ج: ۲۶ ص: ۳۵۱)

ترجمہ:.... ”ملائکہ، اُمّہ کے پاس آتے ہیں، ان کے

بستروں کو روندتے ہیں اور اُمّہ فرشتوں کو دیکھتے ہیں۔“

اس باب میں بہت سی روایات ذکر کی ہیں، جن میں بیان کیا گیا ہے کہ دیگر

فرشتوں کے علاوہ جبریل علیہ السلام اُمّہ کی خدمت میں حاضری دیتے تھے۔

علامہ باقر مجلسی نے ”بحار الانوار“ کے باب ”جہات علوم مهم“ اور دیگر ابواب

میں بھی بے شمار روایات اس مضمون کی نقل کی ہیں کہ فرشتے اُمّہ کو علوم اِلقاء کرتے تھے، چند

روایات ملاحظہ ہوں:

ا:.... ”بر: الحسن بن علی عن عنبسة عن ابراهيم

بن محمد بن حمران عن أبيه ومحمد بن أبي حمزة عن

سفيان بن السمط قال: حدثني أبو الخير قال: قلت

لأبي عبد الله عليه السلام اني سألت عبد الله بن الحسن

فرع عن أن ليس فيكم امام فقال: بلى والله يا ابن النجاشي

انّ فينا لمن ينكت في قلبه ويوقر في أذنه ويصافحه

الملائكة قال قلت: فيكم؟ قال: اي والله فينا اليوم اي

واللہ فینا الیوم ثلاثاً۔“ (بخاری الانوار ج: ۲۶ ص: ۵۹)

ترجمہ:۔۔۔ ”ابوالخیر کہتا ہے کہ میں نے امام صادقؑ سے عرض کیا کہ: میں نے عبداللہ بن حسن سے پوچھا تو انہوں نے کہا کہ تم میں کوئی امام نہیں ہے، یہ سن کر امام صادقؑ نے فرمایا کیوں نہیں؟ اللہ کی قسم! ہم میں ایسا شخص (یعنی امام) موجود ہے جس کے دل میں کلامِ لقاء کیا جاتا ہے، جس کے کانوں میں کلامِ ڈالا جاتا ہے اور جس سے فرشتے مصافحہ کرتے ہیں، میں نے تعجب سے کہا تم میں؟ فرمایا: ہاں! اللہ کی قسم! ہم میں ایسا شخص آج بھی موجود ہے، تین بار یہی بات دہرائی۔“

۲:۔۔۔ ”بر: ابراہیم بن ہاشم عن محمد بن الفضیل
أو عن رواه عن محمد بن الفضیل قال: قلت لأبی
الحسن علیہ السلام: روینا عن أبی عبد اللہ علیہ السلام
أنه قال: انّ علمنا غابر ومزبور ونکت فی القب ونقر
فی الأسماع، قال: أمّا الغابر فما تقدّم من علمنا، وأمّا
المزبور فما یأتینا، وأمّا النکت فی القلوب فالہام، وأمّا
النقر فی الأسماع فأنّہ من الملک۔“

(بخاری الانوار ج: ۲۶ ص: ۶۰)

ترجمہ:۔۔۔ ”امام صادقؑ نے فرمایا: ہمارا علم چار قسم کا ہے، ایک گزشتہ، ایک لکھا ہوا، ایک دل میں لقاء ہونا، اور ایک کانوں میں ڈالنا۔ گزشتہ سے مراد وہ علم ہے جو ہمیں پہلے حاصل ہو چکا، لکھے ہوئے سے مراد وہ علم ہے جو ہمارے پاس نیا تازہ آتا ہے، دل میں لقاء سے مراد ہے الہام اور کانوں میں ڈالنے سے مراد ہے فرشتہ (جو ہمارے کانوں میں کلامِ لقاء کرتا ہے)۔“

۳: ”وروی زرارة مثل ذلك عن أبي عبد الله عليه السلام قال: قلت: كيف يعلم أنه كان الملك ولا يخاف أن يكون من الشيطان اذا كان لا يرى الشخص؟ قال: انه يلقي عليه السكينة فيعلم أنه من الملك، ولو كان من الشيطان اعتراه فزع، وان كان الشيطان - يا زرارة - لا يعترض لصاحب هذا الأمر.“

ترجمہ: ”... زرارة کہتا ہے کہ میں نے امام صادقؑ سے کہا کہ: آپ لوگوں کو کیسے پتا چلتا ہے کہ یہ فرشتہ ہے (جو آپ کے کان میں باتیں کرتا ہے) اس کا اندیشہ کیوں نہیں کہ وہ شیطان ہو؟ کیونکہ اس کی شخصیت تو نظر آتی نہیں۔ فرمایا امام پر سکینیت ڈالی جاتی ہے جس سے وہ جان لیتا ہے کہ یہ فرشتہ ہے، اگر شیطان ہوتا تو گھبراہٹ ہوتی، میاں زرارة! امام کے پاس شیطان نہیں آ سکتا۔“

یہاں یہ وضاحت ضروری ہے کہ غیر نبی کے کشف و الہام اور رؤیائے صادقہ کے اہل سنت بھی قائل ہیں، لیکن نبی اور غیر نبی کے کشف و الہام اور خواب میں دو وجہ سے فرق ہے۔ اول یہ کہ نبی کا کشف و الہام اور خواب وحی قطعی ہے، اس میں اشتباہ و التباس کی گنجائش نہیں، جبکہ غیر نبی کا کشف و الہام اور خواب قطعی نہیں، بلکہ ظنی ہے، اس میں اشتباہ و التباس کی بھی گنجائش ہے اور شیطان کی دخل اندازی کا بھی احتمال ہے، اس لئے جب تک اسے میزان شرع میں تول کر نہ دیکھا جائے، تب تک اس کا قبول کرنا اور اس پر اعتماد و وثوق کرنا جائز نہیں۔

دوم یہ کہ نبی کا کشف و الہام بھی اور خواب بھی حجت ملزمہ ہے، اس پر ایمان لانا لازم ہے، اور اس پر عمل کرنا واجب ہے، جبکہ غیر نبی کا کشف و الہام اور خواب حجت شرعیہ نہیں، نہ لوگ اس پر ایمان لانے اور اس پر عمل کرنے کے مکلف ہیں، بلکہ خود صاحب کشف و الہام کے لئے بھی اس پر عمل کرنا شرعاً فرض نہیں۔

حضراتِ امامیہ کے نزدیک ائمہ کو جو علوم، فرشتوں کے القاء، کشف و الہام اور خواب وغیرہ کے ذریعے حاصل ہوتے ہیں، ان کا درجہ وہ نہیں جو اہل سنت کے غیر نبی کے کشف و الہام وغیرہ کا ہے، بلکہ ان کا درجہ بعینہ انبیائے کرام علیہم السلام کی وحی مقدس کا ہے، کیونکہ ان کے نزدیک ائمہ سہو و نسیان اور غفلت و اشتباہ سے معصوم اور منزہ ہیں، اس لئے ان کی وحی انبیائے کرام علیہم السلام پر نازل ہونے والی وحی کی طرح قطعی و یقینی اور ہر شک و شبہ سے پاک ہے۔ اور چونکہ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہی کی طرح واجب الاطاعت ہیں، اس لئے ان کی وحی حجت قطعیہ بھی ہے اور حجت شرعیہ بھی۔ علامہ مجلسی کی ایک عبارت ”عصمت“ کے ذیل میں نقل کر چکا ہوں، اس کو ملاحظہ فرمایا جائے، ایک اور عبارت یہاں پیش کرتا ہوں، وہ بحار الانوار، کتاب الامۃ، ”باب نفی السہو عنہم علیہم السلام“ کی روایت ۳ کے ذیل میں لکھتے ہیں:

”بیان: قدمنی القول فی المجلد السادس فی عصمتهم علیہم السلام عن السہو والنسیان وجملۃ القول فیہ أنّ أصحابنا الامامیۃ أجمعوا علی عصمة الأنبیاء والأئمۃ صلوات اللہ علیہم من الذنوب الصغیرۃ والكبیرۃ عمدًا وخطأً ونسیانًا قبل النبوة والامامة وبعدہما بل من وقت ولادتهم الی أن یلقوا اللہ تعالیٰ، ولم یخالف فی ذلك الا الصدوق محمد بن بابویہ وشیخہ ابن الولید قدس اللہ روحہما فانہما جوزا الاسہاء من اللہ تعالیٰ لا السہو الذی یکون من الشیطان فی غیر ما یتعلّق بالتبلیغ وبیان الأحکام وقالوا: ان حروجهما لا یخلّ بالاجماع لکونہما معروفي النسب۔ وأما السہو فی غیر ما یتعلّق بالواجبات والمحرمات کالمباحات والمکروہات فظاهر اکثر

أصحابنا أيضًا تحقّق الإجماع على عدم صدوره عنهم
واستدلّوا أيضًا بكونه سببًا لنفور الخلق منهم وعدم
الاعتداد بأفعالهم وأقوالهم وهو ينافي اللطف، وبالآيات
والأخبار الدالة على أنّهم عليهم السلام لا يقولون ولا
يفعلون شيئًا إلاّ بوحي من الله تعالى.

(بحار الانوار ج: ۲۵ ص: ۳۵۰، ۳۵۱)

ترجمہ: "... ہمارے مشائخِ امامیہ کا اس پر اجماع ہے کہ
نبی اور امام تمام چھوٹے بڑے گناہوں سے پاک ہوتے ہیں، نہ
ان سے عہدِ گناہ ہو سکتا ہے، نہ خطا، نہ سہوا، اور یہ عصمت ان کو
نبوت و امامت سے قبل بھی حاصل ہوتی ہے اور بعد میں بھی، بلکہ
ولادت سے وفات تک — اور اس میں کسی نے اختلاف نہیں کیا
سوائے صدوق محمد بن بابویہ اور ان کے شیخ ابوالولید کے، ان دونوں
بزرگوں نے کہا ہے جو بھول شیطان کی طرف سے ہو، وہ تو نبی اور
امام کو پیش نہیں آ سکتی لیکن یہ ہو سکتا ہے کہ ان پر اللہ تعالیٰ کی جانب
سے بھوں ڈال دی جائے، مگر یہ بھول ایسے امور میں ہو سکتی ہے جن
کا تعلق تبلیغ اور بیانِ احکام سے نہ ہو۔ مشائخ نے کہا کہ ان دونوں
بزرگوں کا خروجِ اجماع میں خلل انداز نہیں، کیونکہ یہ دونوں
معروف النسب ہیں، باقی رہا واجبات و محرمات کے علاوہ چیزیں
مثلاً مباحات و مکروہات میں بھول کا واقع ہونا، تو ہمارے اکثر
اصحاب کے قول سے یہ ظاہر ہے کہ اس کے صادر نہ ہونے پر بھی
اجماع ہے، اور انہوں نے اس عدمِ صدور پر یہ استدلال بھی کیا
ہے کہ یہ چیز ان سے مخلوق کی نفرت کا سبب ہوگی اور ان کے افعال و
اقوال کا اعتبار نہیں رہے گا، اور یہ لطف کے منافی ہے، نیز انہوں

نے ان آیات و احادیث سے بھی استدلال کیا ہے جو اس بات پر دلالت کرتی ہیں کہ یہ حضرات وحی الہی کے بغیر کوئی بات نہیں کہتے اور نہ کوئی کام کرتے ہیں۔“

الغرض! اس تفصیل سے ثابت ہوا کہ حضرات ائمہ پر وحی قطعی کے نزول کے قائل ہیں۔

ساتواں عقیدہ: ائمہ کو تحلیل و تحریم کے اختیارات:

أصول کافی، کتاب الحجۃ میں ایک باب کا عنوان ہے۔

”التفویض الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ

والی الأئمة علیہم السلام فی أمر الدین“

(أصول کافی ج ۱ ص ۲۶۵)

جس کا مطلب یہ ہے کہ دین کے امور اللہ تعالیٰ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اور ائمہ کے سپرد کر دیئے ہیں، جس چیز کو چاہیں حلال قرار دیں، جس چیز کو چاہیں حرام کہیں، جس کو چاہیں ایک حکم بتائیں اور دوسرے کو دوسرا حکم بتائیں، ان پر کوئی روک ٹوک نہیں۔ اس عقیدے کو علمائے شیعہ نے ائمہ کی بہت سی روایات سے ثابت کیا ہے، بطور نمونہ چند روایتیں ملاحظہ فرمائیے:

۱. ”محمد بن یحییٰ، عن محمد بن الحسن، عن

یعقوب بن یزید، عن الحسن بن زیاد، عن محمد بن

الحسن المیثمی، عن أبی عبد اللہ علیہ السلام قال:

سمعتہ یقول: انّ اللہ عزّ وجلّ أَدَبَ رسولہ حتّٰی قَوَّمہ

علی ما أَرَادَ، ثُمَّ فَوَّضَ الِیہ فقال عزّ ذکرہ: ”ما اتاکم

الرسول فخذوہ وما نہاکم عنہ فانتہوا“ فما فَوَّضَ اللہ

الی رسولہ صلی اللہ علیہ وآلہ فقد فَوَّضَہ الینا“

(أصول کافی ج ۱ ص ۲۶۸)

ترجمہ:..."امام صادق" کا ارشاد ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو ادب سکھایا، یہاں تک کہ اپنے ارادے کے مطابق آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو سیدھا کر دیا، پھر اللہ تعالیٰ نے دین کے معاملات کو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے سپرد کر دیا، چنانچہ فرمایا کہ: "رسول تمہیں جو کچھ دے دے اسے لے لو، اور جس چیز سے روک دیں، اس سے رک جاؤ" پس اللہ تعالیٰ نے جو کچھ اپنے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے سپرد کیا وہ سب کچھ ہمارے سپرد کر دیا۔"

۲: "الحسین بن محمد الأشعری، عن معلى بن محمد، عن أبی الفضل عبد الله بن ادريس، عن محمد بن سنان قال: کت عبد أبی جعفر الثانی ح۔ الام فاجريت اختلاف الشيعة، فقال: يا محمد! ان الله تبارک تعالیٰ لم یزل متفرّداً بوحدانیته ثم خلق محمداً وعلياً وفاطمة، فمکثوا ألف دهر، ثم خلق جميع الأشياء، فاشهدهم خلقها وأجرى طاعتهم علیها وفوض أمورها اليهم، فهم یحلّون ما یشاؤون ویحرّمون ما یشاؤون ولن یشاؤوا الا ان یشاء الله."

(اصول کافی ج ۱ ص ۴۴۱)

ترجمہ:..."محمد بن سنان کہتا ہے کہ میں امام ابو جعفر ثانی کے پاس تھا، شیعوں کے اختلافات کا تذکرہ کیا تو امام نے فرمایا کہ: اللہ تعالیٰ ازل سے اپنی وحدانیت کے ساتھ منفرد تھا، پھر اس نے محمد، علی اور فاطمہ کو پیدا کیا، پس وہ ہزار دہر تک ٹھہرے رہے، پھر تمام اشیاء کو پیدا کیا تو ان کو ان چیزوں کی تخلیق پر گواہ بنایا اور سب چیزوں کے ذمہ ان کی طاعت واجب کی اور تمام اشیاء کے

اختیارات ان کے سپرد کر دیئے۔ پس یہ حضرات جس چیز کو چاہیں حلال کریں اور جس چیز کو چاہیں حرام کریں، اور وہ نہیں چاہیں گے مگر وہی چیز جو اللہ تعالیٰ چاہے۔“

۳: ... ”ختص، یرو: أحمد بن محمد الأهوازی عن بعض أصحابنا عن ابن عميرة عن الثمالی قال: سمعت أبا جعفر عليه السلام يقول: من أحل لنا له شيئاً أصابه من أعمال الظالمين فهو له حلال لأن الأئمة منا مفوض اليهم، فما أحلوا فهو حلال وما حرموا فهو حرام.“

(بحار الانوار ج: ۲۵ ص: ۳۳۳)

ترجمہ: ... ”ثمالی کہتا ہے کہ میں نے امام باقرؑ کو یہ فرماتے ہوئے سنا کہ جس شخص کے لئے ہم نے حلال کر دی وہ چیز جو اس نے ظالموں کے مناصب میں سے حاصل کی، وہ اس کو حلال ہے، کیونکہ یہ امر ہمارے اماموں کے سپرد کر دیا گیا ہے، پس جس چیز کو وہ حلال قرار دیں، وہ حلال ہے، اور جس چیز کو حرام کر دیں، وہ حرام ہے۔“

۴: ... ”ثم قال: يا ابن أشيم إن الله فوّض إلى سليمان بن داود عليه السلام فقال: ”هذا عطاؤنا فامنن أو أمسك بغير حساب“ وفوّض إلى نبيه فقال: ”ما اتاكم الرسول فخذوه وما نهاكم عنه فانتهوا“ فما فوّض إلى نبيه فقد فوّض إلينا.“ (بحار الانوار ج: ۲۵ ص: ۳۳۲، ۳۳۳)

ترجمہ: ... ”امام صادقؑ فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے معامہ حضرت سلیمان کے سپرد کر دیا، چنانچہ فرمایا: ”یہ ہماری عطا ہے، چاہو کسی کو دو، یا اپنے پاس رکھو، تم سے کوئی حساب نہیں لیں گے“ اور

اپنے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے بھی سپرد فرمایا، چنانچہ ارشاد ہے کہ ”رسول تم کو جو کچھ دے دیں، لے لو، اور جس چیز سے روک دیں، رُک جاؤ“ پس جو کچھ اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے سپرد کیا وہی ہمارے سپرد کر دیا۔“

۵:۔۔۔ ”یٰۤاَبْنُ الْمَتَوَكِّلِ عَنِ الْحَمِيرِی عَنْ اَبْنِ عِیْسٰی عَنْ اَبْنِ مَحْبُوْب عَنْ عَبْدِ الْعَزِیْزِ عَنْ اَبْنِ اُبٰی یَعْفُوْر قَالَ: قَالَ اَبُو عَبْدِ اللّٰهِ عَلَیْهِ السَّلَامُ: اِنَّ اللّٰهَ وَاحِدٌ اَحَدٌ مُّتَوَحَّدٌ بِالْوَحْدَانِیَّةِ مُتَفَرِّدٌ بِاَمْرِهِ، خَلَقَ خَلْقًا فَفَوَّضَ اِلَیْهِمْ اَمْرَ دِیْنِهِ، فَنَحْنُ هُمْ یَا اَبْنُ اُبٰی یَعْفُوْر.“

(بخاری الاوار ج: ۲۶ ص: ۲۶۰)

ترجمہ:۔۔۔ ”ابن ابی یعفور، امام صادقؑ سے نقل کرتا ہے کہ آپؐ نے فرمایا: اللہ تعالیٰ واحد ہے، یکتا ہے، وحدانیت کے ساتھ متفرد ہے، اپنے حکم میں متفرد ہے، اس نے ایک مخلوق کو پیدا کر کے اپنے دین کا معاملہ ان کے سپرد کر دیا، سو ہم وہی مخلوق ہیں۔“

ان روایات سے واضح ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد ائمہ کو تحلیل و تحریم کا اختیار دیا گیا ہے اور اصول کافی کے مندرجہ بالا عنوان سے واضح ہے کہ امامیہ اپنے ائمہ کے بارے میں یہی عقیدہ رکھتے ہیں۔

آٹھواں عقیدہ: ائمہ کو احکام کے منسوخ کرنے کے اختیارات:

اوپر کے عقیدے سے یہ بھی ثابت ہوا کہ جس طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم باذن الہی بعض احکام کو منسوخ فرما سکتے تھے، اسی طرح باذن الہی ائمہ کو بھی اختیار حاصل تھا کہ جب چاہیں کسی چیز کے حلال ہونے کا فتویٰ صادر فرمائیں، اور جب چاہیں اس کے حرام ہونے کا فتویٰ ارشاد فرمائیں۔ ائمہ وقتاً فوقتاً اپنے اس اختیار کو استعمال بھی کرتے تھے، اس کی چند مثالیں ملاحظہ ہوں:

پہلی مثال ... قرآن کریم میں ہے کہ مرحوم شوہر جو کچھ بھی چھوڑ کر مرے، اس

میں بیوہ کا چوتھائی یا آٹھواں حصہ ہے، چنانچہ حق تعالیٰ شانہ کا ارشاد ہے

”وَلَهُنَّ الرُّبْعُ مِمَّا تَرَكْتُمْ إِنْ لَمْ يَكُنْ لَكُمْ وَلَدٌ
فَإِنْ كَانَ لَكُمْ وَلَدٌ فَلَهُنَّ الثُّمُنُ مِمَّا تَرَكْتُمْ مِنْ بَعْدِ وَصِيَّةٍ
تُوصُونَ بِهَا أَوْ ذَيْنَ.“ (انساء ۱۲)

ترجمہ: ... ”اور عورتوں کے لئے چوتھائی مال ہے اس میں
سے جو چھوڑ کر تم، اگر نہ ہو تمہارے اولاد، اور اگر تمہارے اولاد ہے تو
ان کے لئے آٹھواں حصہ ہے اس میں سے جو کچھ تم نے چھوڑا، بعد
وصیت کے جو تم کرو، یا قرض کے۔“

لیکن امام کا فتویٰ یہ ہے کہ بیوہ کو شوہر کی غیر منقولہ جائیداد میں سے کچھ نہیں ملے
گا، چنانچہ فروع کافی، کتاب المواریث، ”باب ان النساء لا يرثن من العقار شيناً“ میں
گیارہ روایتیں اس مضمون کی نقل کی ہیں، چنانچہ امام باقرؑ کا قول نقل کیا ہے:

”النساء لا يرثن من الارض ولا من العقار
شيناً.“ (فروع کافی ج ۷ ص ۱۲۷)

ترجمہ: .. ”عورتوں کو اراضی اور غیر منقولہ جائیداد میں
سے کچھ نہیں ملے گا۔“

دوسری روایت میں ہے کہ:

”اس کو تھیاروں اور چوپایوں میں سے بھی کچھ نہیں ملے
گا، ہاں! ملبہ وغیرہ کی قیمت لگا کر اس میں سے اس کا حق دے دیا
جائے گا۔“ (حوالہ بالا)

ایک اور روایت میں ہے کہ:

”امام جعفرؑ نے اس کی محرومی کی وجہ بیان کرتے ہوئے
فرمایا کہ: وہ دخیل ہے، نکاح کر لے گی تو دوسرے لوگ آکر ان کی

جائیداد کا ستیاناس کر دیں گے۔“

امام کے اس فتویٰ سے چند باتیں معصوم ہوئیں۔

اول:۔ یہ کہ قرآن کریم نے پورے ترکہ سے بیواؤں کا چوتھائی یا آٹھواں حصہ مقرر فرمایا، لیکن اماموں نے اپنے فتویٰ کے ذریعے بیواؤں کو شوہر کے ترکہ سے محروم کر دیا، بس گھر کے سامان وغیرہ میں ان کا حصہ ہے، اراضی، باغات، غیر منقولہ جائیداد، ہتھیاروں اور چوپایوں میں ان کا کوئی حق نہیں۔ قرآن کریم کا حکم عام تھا، جسے اماموں نے منسوخ کر دیا۔

دوم:۔ قرآن کریم کے حکم کے خلاف ان کو محروم قرار دینے کی امام نے عقلی وجہ بیان فرمائی کہ وہ اول تو پرانی ہوتی ہیں، پھر وہ دوسری جگہ نکاح کر کے دوسرے لوگوں کو جائیداد میں ”دخل در معقولات“ کا موقع دیں گی، اس لئے بہتر ہے کہ ان کو غیر منقولہ جائیداد سے محروم کر کے یہ منہا ہی ختم کر دیا جائے۔ حالانکہ امام عقل کے تیر تکے نہیں چلایا کرتے، وہ بالہام خداوندی بولتا ہے، اگر امام معصوم بھی عقل و قیاس اور اجتہاد کے ساتھ فتوے دیا کریں تو ان کے درمیان اور اہل سنت کے امام ابوحنیفہ و امام شافعی کے درمیان کیا فرق رہے گا...؟ اور امام ابوحنیفہ کو جو امام نے تنبیہ فرمائی تھی کہ۔

”لا تقس اقل من قاس ابلیس“

(أصول کافی ج: ۱ ص ۵۸۰)

ترجمہ:۔ ”قیاس نہ کیا کر! کیونکہ سب سے پہلے جس نے

قیاس کیا وہ ابلیس تھا۔“

اس ارشاد کا کیا مصرف رہے گا...؟

سوم... پھر امام نے جو قیاس کی، افسوس ہے کہ وہ بھی غلط، اس لئے کہ امام کی یہی دلیل بیٹیوں اور بہنوں میں بھی جاری ہوتی ہے، وہ بھی پرانے گھر جاتی ہیں، جس کی وجہ سے غیروں کو جائیداد میں دخل اندازی کا موقع ملے گا۔ الغرض! جو دلیل امام نے غریب بیواؤں کو محروم کرنے کے لئے پیش کی، وہی لڑکیوں اور بہنوں میں بھی جاری ہوتی ہے، ان

کو بھی محروم ہونا چاہئے، اور انگریزی قانون پر عمل درآمد ہونا چاہئے کہ جائیداد لڑکوں کو ملتی ہے، لڑکیوں کو ملتی ہی نہیں، لَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللّٰہ!

چہارم:.... یہ بھی معلوم ہوا کہ امام، بے کس و بے سہارا بیواؤں پر کیسے شفیق تھے کہ خود تو ان کی کیا مدد کرتے؟ ان بے چاری بیواؤں کو قرآن نے شوہر کی جائیداد سے جو حصہ دلایا ہے، اماموں کو اس کا دلانا بھی گوارا نہیں تھا۔

ان وجوہ سے اندازہ ہو سکتا ہے کہ ائمہ کے نام پر روایتیں تصنیف کرنے والے کیسے دانش مند تھے اور انہوں نے خرافات کے کیسے کیسے طومار ائمہ کی طرف منسوب کئے ہیں، جن کو شیعہ وحی آسمانی سے کم نہیں سمجھتے۔

دوسری مثال: قرآن کریم میں قانون شہادت موجود ہے، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا واضح ارشاد موجود ہے جو فروغ کافی، کتاب القضاء الاحکام، ”باب ان البیۃ علی المدعی والیمین علی المدعی علیہ“ میں نقل کیا ہے:

”ان البیۃ علی المدعی والیمین علی المدعی

(فروغ کافی ج: ۷ ص: ۳۱۵)

علیہ“

ترجمہ: ”گواہ پیش کرنا مدعی کے ذمہ ہے اور قسم مدعا علیہ

پر آتی ہے۔“

لیکن امام غائب جب ظاہر ہوں گے تو قانون شہادت کو معطل فرما دیں گے، چنانچہ اصول کافی، کتاب الحجۃ میں ایک باب کا عنوان ہے: ”باب فی الأئمة انهم اذا ظهر امرهم حکموا بحکم آل داؤد ولا یسالون البیۃ“ (یعنی جب ائمہ کی حکومت ہوگی تو حکم آل داؤد کے موافق فیصلہ کریں گے، شہادت طیب نہیں کریں گے) اس میں امام جعفرؑ کا ارشاد نقل کیا ہے:

”یا ابا عبیدۃ! اذا قام قائم آل محمد علیہ

السلام حکم بحکم داؤد وسلیمان لا یسأل بیۃ.“

(أصول کافی ج: ۱ ص: ۳۹۷)

ترجمہ:۔۔۔ ”جب قائم آل محمد ظاہر ہوں گے تو داؤد بن سلیمان کے حکم کے مطابق فیصلے دیں گے، شہادت طلب نہیں کریں گے۔“

دوسری روایت میں ہے کہ عمار ساہلی نے امام جعفرؑ سے پوچھا کہ: آپ حضرات جب فیصلہ کرتے ہیں تو کس کے مطابق فیصلہ کرتے ہیں؟ انہوں نے فرمایا ”بحکم اللہ و حکم داؤد فاذا ورد علینا الشیء الذی لیس عندنا، تلقانا بہ روح القدس۔“

(أصول کافی ج: ۱ ص: ۳۹۸)

ترجمہ:۔۔۔ ”اللہ کے حکم اور داؤد کے حکم کے مطابق فیصلہ کیا کرتے ہیں، اور جب ہمارے سامنے کوئی ایسا قضیہ پیش آتا ہے جس کے بارے میں ہمیں علم نہیں ہوتا تو روح القدس ہمیں اس کا حکم بتا دیتا ہے۔“

تیسری روایت میں ہے کہ جعید ہمدانی نے یہی سوال امام زین العابدینؑ سے کیا تو انہوں نے فرمایا:

”حکم آل داؤد، فان أعیانا شیء تلقانا بہ روح القدس۔“

(أصول کافی ج: ۱ ص: ۳۹۸)

ترجمہ:۔۔۔ ”حکم آل داؤد کے مطابق فیصلہ کیا کرتے ہیں اور اگر ہمیں کسی قضیہ میں مشکل پیش آئے تو روح القدس ہمیں بتا دیتا ہے۔“

ان روایات سے معلوم ہوا کہ ائمہ اپنے فیصلوں میں قرآن و حدیث کے قانون شہادت کے پابند نہیں تھے، بلکہ آل داؤد کے مطابق فیصلے کے پابند تھے، اور روح القدس سے معلوم کر کے فیصلے کیا کرتے تھے۔ امام غائب جب ظاہر ہوں گے تو قانون شہادت معطل ہو جائے گا، اس لئے وہ کسی مقدمے میں شہادت طلب نہیں کریں گے۔

تیسری مثال: ...فروع کافی، کتاب الصيد "باب صید البزاة والصفور

وغير ذلك" میں روایت ہے:

"أبو علي الأشعري، عن محمد بن عبد الجبار،
ومحمد بن إسماعيل، عن الفضل بن شاذان، جميعاً عن
صفوان بن يحيى، عن ابن مسكان، عن الحلبي، قال:
قال أبو عبد الله عليه السلام كان أبي عليه السلام يفتي
وكان يتقى ونحن نخاف في صيد البزاة والصفور وأما
الآن فانا لا نخاف ولا نحل صيدها إلا أن تدرك ذكاته
فإنه في كتاب علي عليه السلام أن الله عز وجل يقول:
"وما علمتم من الجوارح مكلّين" في الكلاب."

(فروع کافی ج: ۶ ص ۲۰۷)

روایت کا خلاصہ مطلب یہ ہے کہ: "کتاب علیؑ میں لکھا ہے کہ آیت شریفہ: "وَمَا عَلَّمْتُمْ مِنَ الْجَوَارِحِ مُكَلِّبِينَ" میں صرف کتوں کے شکار کی اجازت ہے، باز اور شاہین کا شکار حرام ہے، الا یہ کہ وہ زندہ پکڑ لائیں اور شکار کو ذبح کر لیا جائے۔ امام جعفرؑ فرماتے ہیں کہ میرے والد ماجد بن برقیہ اس آیت کے خلاف باز اور شاہین کے شکار کی صحت کا فتویٰ دیتے تھے، لیکن اب چونکہ خوف اٹھ گیا ہے اس لئے میں فتویٰ دیتا ہوں کہ باز اور شاہین کا شکار حلال نہیں۔"

باپ اور بیٹے دونوں امام معصوم ہیں، ایک قرآن کریم کے حکم کے خلاف باز اور شاہین کے شکار کی صحت کا فتویٰ دیتے ہیں اور دوسرے حرمت کا۔ معلوم ہوا کہ ائمہ کو اختیار ہے کہ جب چاہیں حرام کو حلال قرار دیں ورجب چاہیں حلال کو حرام ٹھہرائیں، جب چاہیں قرآن کے حکم منسوخ یا معطل کر دیں، اور جب چاہیں اس کو جاری کر دیں۔ تقیہ کی رُٹ میں ائمہ نے جو حلال کو حرام اور حرام کو حلال کرنے کے فتوے دیئے ہیں، ان کی سینکڑوں مثالیں شیخ الطائفہ ابو جعفر طوسی کی "تہذیب الاحکام" اور "استبصار" میں دیکھی جاسکتی ہیں۔

چوتھی مثال: ...فروع کافی، کتاب الموارث، ”باب میراث الوالد“ میں سلمہ بن محرز کی روایت ہے:

”علی بن ابراہیم، عن أبیه، عن ابن أبی عمیر،
ومحمد بن یحییٰ، عن أحمد بن محمد، عن ابن أبی
عمیر، عن جمیل بن دراج، عن سلمة بن محرز قال:
قلت لأبی عبد الله علیه السلام: ان رجلاً أرمانيًا مات
وأوصی الیّ، فقال لی: وما الأرماني؟ قلت: نبطلی من
أبناط الجبال مات وأوصی الیّ بترکته وترك ابنته،
قال: فقال لی: أعطها النصف، قال: فأخبرت زرارۃ
بذلك، فقال لی: اتّفاک، انما المال لها، قال:
فدخلت علیه بعد فقلت: أصلحك الله ان أصحابنا
زعموا أنك اتّقيتني، فقال: لا والله ما اتّقيتک ولكن
اتّقيت عليك ان تضمن فهل علم بذلك أحد؟ قلت:
لا، قال: فاعطها ما بقی.“ (فروع کافی ج ۸ ص ۸۶، ۸۷)

ترجمہ: ...”سلمہ بن محرز کہتا ہے کہ میں نے امام صادق
سے عرض کیا کہ ایک ارمانی شخص فوت ہوا اور اس نے مجھے اپنا وصی
بنایا۔ امام نے فرمایا کہ: ارمانی کیا ہوتا ہے؟ میں نے کہا: ایک جنگلی
پہاڑی آدمی مر گیا، اس نے اپنے ترکہ کا وصی مجھے بنایا، اس نے پیچھے
ایک بیٹی چھوڑی۔ امام نے فرمایا: بیٹی کو نصف مال دے دو۔ میں نے
باہر نکل کر امام کا یہ فتویٰ زرارہ کو بتایا تو اس نے کہا کہ: امام نے تجھ
سے تقیہ کیا ہے، ورنہ پورا مال بیٹی کا حق ہے۔ میں دوبارہ امام کے
پاس گیا، میں نے کہا: اللہ تعالیٰ آپ کی اصلاح کرے، ہمارے رفقاء
کہتے ہیں کہ آپ نے مجھ سے تقیہ کیا ہے، فرمایا نہیں، اللہ کی قسم! تجھ

سے تقیہ نہیں کیا، بلکہ تیری خاطر تقیہ کیا ہے کہ کہیں آدھے مال کا
تاوان تجھ پر نہ پڑ جائے، کیا اس کا کسی کو علم تو نہیں ہوا؟ میں نے کہا:
نہیں، فرمایا: تو پھر باقی آدھا بھی بیٹی ہی کو دے دے۔“

پورا مال بیٹی کا حق تھا، لیکن امام نے آدھا مال دینے کا حکم فرمایا، اور جب زرارہ
نے امام کی غلطی نکالی تو آپ نے اپنے فتویٰ سے رجوع فرمالیا اور باقی آدھا بھی بیٹی کو دینے
کا حکم فرمایا۔ معلوم ہوا کہ پہلے فتویٰ میں آپ نے قرآن کے حکم کو معطل کر دیا تھا، خدا نخواستہ
وہ شخص امام کے فتویٰ کی زرارہ سے تصحیح نہ کراتا تو تین وبال اس کے سر لازم آتے۔

اول یہ کہ:.... ”وَمَنْ لَّمْ يَخُجْكُمْ بِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْكَافِرُونَ...
فَأُولَٰئِكَ هُمُ الظَّالِمُونَ... فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْفَاسِقُونَ“ کا مصداق ٹھہرتا، یعنی جو لوگ حکم
الہی کے مطابق فیصلہ نہ کریں وہ کافر ہیں... ظالم ہیں... فاسق ہیں۔

دوم یہ کہ:... ایک یتیم بچی کا مال دوسروں کو کھلاتا، اور جہنم کی آگ ان کے پیٹ
میں بھرنے کا وبال اپنے ذمہ لیتا۔

سوم یہ کہ:... امام کے فتویٰ کے مطابق مال جن لوگوں کو دیا جاتا وہ حرام خور
ہوتے۔

لطیفہ یہ کہ جس خوف کی بنا پر امام نے خلاف ما انزل اللہ فتویٰ دیا تھا، وہ خوف
اب بھی باقی تھا، زائل نہیں ہوا تھا، اس کے باوجود امام کا فتویٰ بدل گیا۔ الغرض! ان مثالوں
سے واضح ہوا کہ امام جب چاہتے تھے قرآنی احکام کو منسوخ و معطل کر دیتے تھے، تقیہ کا عذر
ہر جگہ اور ہر وقت موجود رہتا تھا۔

نواں عقیدہ: ائمہ کا مرتبہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے برابر اور دیگر انبیاء
علیہم السلام سے بالاتر ہے:

أصول کافی، باب الحجۃ کے ایک باب کا عنوان ہے: ”ان الأئمة هم ارکان
الأرض“ اس میں امام جعفرؑ سے نقل کیا ہے:

”۱- أحمد بن مهران، عن محمد بن علی،
ومحمد بن یحیی، عن أحمد بن محمد جميعاً، عن
محمد بن سنان، عن المفضل بن عمر، عن أبي عبد الله
عليه السلام قال: ما جاء به علي عليه السلام آخذ به
وما نهى عنه أنتهى عنه، جرى له من الفضل مثل ما جرى
لمحمد صلى الله عليه وآله ولمحمد صلى الله عليه
وآله الفضل على جميع من خلق الله عز وجل، المتعقب
عليه في شيء من أحكامه كالمتعقب على الله وعلى
رسوله والراة عليه في صغيرة أو كبيرة على حد
الشرك بالله، كان أمير المؤمنين عليه السلام باب الله
الذى لا يؤتى إلا منه، وسيله الذى من سلك بغيره
هلك، وكذلك يجرى لأئمة الهدى واحداً بعد
واحد.“ (أصول كافي ج: ۱ ص: ۱۹۶)

ترجمہ.... ”مفضل بن عمر، امام صادقؑ کا ارشاد نقل کرتا
ہے کہ حضرت علیؑ جس چیز کو لے کر آئے ہیں میں اس کو لیتا ہوں، اور
جس چیز سے حضرت علیؑ نے منع فرمایا میں اس سے باز رہتا ہوں۔
علیؑ کے لئے وہی فضیلت ثابت ہے جو محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے
ہے، اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو تمام تنوں پر فضیلت ہے، اور علیؑ کے
کسی حکم پر نکتہ چینی کرنے والا ایسا ہے جیسے اللہ تعالیٰ پر اور اس کے
رسول صلی اللہ علیہ وسلم پر نکتہ چینی کرنے والا، اور علیؑ کی کسی چھوٹی
بڑی بات کو رد کرنے والا اللہ تعالیٰ کے ساتھ شرک کرنے والے
کے حکم میں ہے۔ امیر المؤمنین اللہ تعالیٰ کا وہ دروازہ ہیں جس کے
بغیر داخلہ ممکن نہیں، اور اللہ تعالیٰ کا وہ راستہ ہیں کہ جو اس کو چھوڑ کر

چلے وہ ہلاک ہو جائے، جو علیؑ کی فضیلت ہے وہی باقی گیارہ
اماموں کی فضیلت ہے۔“

اسی باب میں دوسری روایت بھی امام جعفرؑ ہی سے منقول ہے:

”۲- علی بن محمد و محمد بن الحسن، عن

سہل بن زیاد، عن محمد بن الولید شہاب الصیرفی
قال: حدثنا سعید الأعرج قال: دخت أنا و سلیمان بن
خالد علی ابی عبد اللہ علیہ السلام فابتدأنا فقال: یا
سلیمان! ما جاء عن أمير المؤمنين علیہ السلام یؤخذ به
و ما نهی عنه ینتہی عنه جرى له من الفضل ما جرى
لرسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ و لرسول اللہ صلی اللہ
علیہ وآلہ الفضل علی جمیع من خلق اللہ المعیب علی
امیر المؤمنین علیہ السلام فی شیء من احکامہ
کالمعیب علی اللہ عزّ وجلّ و علی رسولہ صلی اللہ علیہ
وآلہ و الرادّ علیہ فی صغیرة أو کبیرة علی حدّ الشّرك
باللّٰه، کان امیر المؤمنین صلوات اللّٰه علیہ باب اللّٰه الّٰذی
لا یؤتی الاّ منه، و سبیلہ الّٰذی من سلک بغيره هلك،
و بذلک جرت الائمة علیہم السلام و احد بعد و احد.“
(أصول کافی ج ۱ ص: ۱۹۷)

ترجمہ: ”سعید أعرج سے روایت ہے کہ میں اور سلیمان

بن خالد، ابو عبد اللہ علیہ السلام کی خدمت میں آئے، ہمارے پوچھے
بغیر فرمایا اے سلیمان! جو امیر المؤمنین علیہ السلام کی وساطت سے
ما ہے اسے تھامے رکھو اور جس سے آپ نے منع فرمایا رک جاؤ۔
آپ کی وہی فضیلت ہے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو حاصل ہوئی

اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اللہ کی تمام مخلوق پر فضیلت عطا ہوئی۔ جو شخص کسی بھی حکم میں امیر المؤمنین علیہ السلام کے بارے میں عیب جوئی کا مرتکب ہوا، وہ گویا اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا عیب جو ہے اور کسی بھی چھوٹے بڑے معاملے میں (امیر المؤمنین کی) حکم عدولی شرک باللہ کے مترادف ہے، امیر المؤمنین علیہ السلام اللہ کا وہ دروازہ ہے کہ اسی سے دین آسکا، اور آپ کی راہ سے جس نے اعراض کیا وہ ہلاک ہوا، اور یہی معاملہ یکے بعد دیگرے ہر امام میں جاری ہے۔“

ایک اور روایت میں ہے:

”۳- محمد بن یحییٰ وأحمد بن محمد

جميعاً، عن محمد بن الحسن، عن علي بن حسان قال: حدثني أبو عبد الله الرياحي عن أبي الصامت الحلواني، عن أبي جعفر عليه السلام قال: فضل أمير المؤمنين عليه السلام: لما جاء به أخذ به وما نهى عنه أنهى عنه، جرى له من الطاعة بعد رسول الله صلى الله عليه وآله ما لرسول الله صلى الله عليه وآله والمفضل لمحمد صلى الله عليه وآله، المتقدم بين يديه كالمقدم بين يدي الله ورسوله، والمتفضل عليه كالمفضل على رسول الله صلى الله عليه وآله والرد عليه في صغيرة أو كبيرة على حدّ الشرك بالله، فإن رسول الله صلى الله عليه وآله باب الله الذي لا يؤتى إلا منه وسبيله الذي من سلكه وصل إلى الله عز وجل وكذلك كان أمير المؤمنين عليه السلام من بعده وجرى للأئمة عليهم

السلام واحدًا بعد واحد۔“ (اصول کافی ج ۱ ص ۱۹۸)
ترجمہ:...”ابوالصامت حلوانی سے روایت ہے کہ ابو جعفر
علیہ السلام نے فرمایا: ”میرا المؤمنین علیہ السلام کی فضیلت: جو کچھ
انہوں نے دیا میں لے لیتا ہوں، جس سے منع کر دیا، رک جاتا
ہوں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد امیر المؤمنین کی اطاعت
اسی طرح لازم ہے جیسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت لازم
تھی، اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرح آپ کی فضیلت ہے،
امیر المؤمنین سے (اطاعت میں) متقدم ایسا ہی ہے جیسا اللہ اور اس
کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے مقابلے میں (اپنی اطاعت کا مدعی)
متقدم۔ اور آپؐ پر فضیلت کے مدعی کا حکم وہی ہے جو رسول اللہ صلی
اللہ علیہ وسلم پر اپنی فضیلت کے مدعی کا (ہونا چاہئے)، اور کسی بھی
چھوٹے بڑے حکم میں امیر المؤمنین کی مخالفت شرک باللہ کا حکم رکھتی
ہے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا وہ دروازہ ہے کہ دین اس کے
سوا آہی نہیں سکتا تھا اور آپؐ کا راستہ ہی وصل الی اللہ کا واحد راستہ
ہے، اور آپؐ کے بعد یہی مقام امیر المؤمنین علیہ السلام اور یکے بعد
دیگرے ائمہ علیہم السلام کو حاصل ہوا۔“

اصول کافی میں ایک باب کا عنوان ہے ”ان الأئمة علیہم السلام محدثون
مفہمون“ اس میں امام جعفرؑ سے نقل کیا ہے:

”۷- عِدَّةٌ مِنْ أَصْحَابِنَا، عَنْ أَحْمَدَ بْنِ مُحَمَّدٍ،

عَنِ الْحُسَيْنِ بْنِ سَعِيدٍ، عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ بَحْرٍ، عَنْ ابْنِ
مُسْكَانٍ، عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ، عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ
مُسْلِمٍ قَالَ: سَمِعْتُ أَبَا عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ يَقُولُ: الْأَئِمَّةُ
بِمَنْزِلَةِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ إِلَّا أَنَّهُمْ

ليسوا بانبیاء ولا يحل لهم من النساء ما يحل للنبي
صلى الله عليه وآله فأما ما خلا ذلك فهم فيه بمنزلة
رسول الله صلى الله عليه وآله. (أصو رکافی ج ۱ ص ۲۷۰)
ترجمہ:۔۔۔ ”محمد بن مسلم کہتے ہیں کہ: میں نے امام جعفر
صادقؑ کو یہ فرماتے ہوئے سنا کہ: ائمہ، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
کے ہم مرتبہ ہیں، مگر وہ نبی نہیں، جتنی عورتیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم کے لئے حلال تھیں، اتنی ان کے لئے حلال نہیں، اس کے سوا
باقی تمام باتوں میں وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ہم مرتبہ ہیں۔“
علامہ مجلسی، امام جعفرؑ کے اس قول کی شرح کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”بیان: يدلّ ظاهراً علی اشتراکهم مع النبی
صلى الله عليه وآله فی سائر الخصائص سوى ما ذکر.“
(بحار الانوار ج ۲۷ ص ۵۰)

ترجمہ:۔۔۔ ”امام کا یہ قول ظاہراً دلالت کرتا ہے کہ ائمہ، نبی
کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی تمام خصوصیتوں میں آپ کے ساتھ شریک
ہیں، الا یہ کہ ان کو چار سے زیادہ بیویاں حلال نہیں۔“

علامہ مجلسی کی بحار الانوار، کتاب الامامة میں ایک باب کا عنوان ہے: ”انہ جری
لهم من الفضل والطاعة مثل ما جری لرسول الله صلى الله عليه وآله وسلم
وانهم فی الفضل سوا“ اس باب میں ۲۳ روایتیں نقل کی ہیں، (ج ۲۵ ص ۲۵۲-۲۵۳)
جن کا مضمون یہ ہے کہ ائمہ کا وہی مرتبہ ہے جو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا ہے۔
علامہ مجلسی ”حق الیقین“ میں لکھتے ہیں:

”اکثر علماء شیعہ را اعتقاد آنست کہ حضرت امیر علیہ
السلام و سایر ائمہ افضل اند از پیغمبران سوا پیغمبر آخر زمان صلی اللہ
علیہ وآلہ وسلم و احادیث مستفیضہ بلکہ متواترہ از ائمہ خود در این

باب روایت کردہ ائمہ۔“ (ص: ۷۰)

ترجمہ: ”اکثر عمامے شیعہ کا عقیدہ یہ ہے کہ حضرت امیرؑ اور باقی ائمہ، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سوا باقی تمام پیغمبروں سے افضل ہیں، اور اس باب میں احادیث مستفیضہ بلکہ متواترہ ائمہ سے روایت کرتے ہیں۔“

الحمد للہ! کہ بندے نے جتنے عقائد حضراتِ امامیہ کی طرف منسوب کئے تھے، ایک ایک کا باحوالہ ثبوت پیش کر دیا۔ اب آپ ہی انصاف فرمائیے کہ جب ائمہ کو معصوم بھی کہا جائے، منصوب من اللہ بھی، ان پر ایمان لانا نبیوں کی طرح فرض ہو اور ان کا انکار نبیوں کے انکار کی طرح کفر ہو، ان کی اطاعت ایسی ہی فرض ہو جیسی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی، وہ صاحبِ معجزات بھی ہوں، ان پر وحی قطعی بھی نازل ہوتی ہو، جو ہر ایک کے لئے حجتِ ملزمہ ہو، وہ تحلیل و تحریم کا اختیار بھی رکھتے ہوں، ان کو قرآنی احکام کے منسوخ یا معطل کرنے کا بھی اختیار ہو اور ان کا درجہ ہمارے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے برابر اور دوسرے انبیائے کرام علیہم السلام سے بالاتر ہو، اگر ان تمام امور سے میں یہ نتیجہ اخذ کروں کہ آلِ سبا نے امامت کا عقیدہ ختم نبوت کا منہ چڑانے کے لئے ایجاد کیا، اور یہ کہ حضراتِ امامیہ، امامت کے پردے میں ائمہ کی نبوت کے قائل ہیں تو ذرا یہ فرمائیے کہ کیا میرا یہ نتیجہ اخذ کرنا غلط ہے...؟ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی کو معصوم، منصوب من اللہ اور مفترض الطاعت ماننا ہی درحقیقت ختم نبوت کا انکار ہے، خواہ ہزار بار قسمیں کھائیں کہ ہم ختم نبوت کے قائل ہیں...!

امامیہ درحقیقت ختم نبوت کے منکر ہیں، اس پر چار گواہ:

میں نے امامیہ کے مندرجہ بالا عقائد سے جو نتیجہ اخذ کیا ہے کہ امامیہ کا عقیدہ امامت ختم نبوت کے خلاف ایک بغاوت ہے، یہ گزشتہ سطور سے آفتاب نصف النہار کی طرح روشن ہے۔ اگر اللہ تعالیٰ نے کسی کو فہم و انصاف سے بہرہ ور فرمایا ہو تو وہ اوپر کی بحث

پڑھ کر اس کے سوا کوئی دوسرا نتیجہ اخذ نہیں کر سکتا۔ تاہم جناب کے مزید اطمینان کے لئے میں اپنے اس اخذ کردہ نتیجے پر بھی چار گواہ پیش کرتا ہوں، دو اکابر اہل سنت میں سے اور دو اکابر شیعہ میں سے۔

پہلی شہادت: شاہ ولی اللہ محدث دہلوی:

حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمہ اللہ نے اپنے رسالے ”المقالة الوضیة فی الصبیحة والوصیة“ میں، جو ان کی کتاب ”تفہیمات الہیہ“ جلد دوم میں تفہیم (۲۴۶) کے عنوان سے شامل ہے، وصیت (۵) کے ذیل میں لکھتے ہیں:

ایں فقیر از روح پر فتوح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سوال کر دکہ حضرت! چہ می فرمایند در باب شیعہ کہ مدعی محبت اہل بیت اند و صحابہ را بہ میگویند؟ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بنوعی از کلام روحانی إلقاء فرمودند کہ مذہب ایشان باطل است و بطلان مذہب ایشان از لفظ امام معلوم می شود، چوں از آنحات افاقت دست دارد در لفظ امام تا مل کروم معلوم شد کہ امام با اصطلاح ایشان معصوم مفترض الطاعة منصوب للخلق است و وحی باطنی در حق امام تجویز می نمایند، پس در حقیقت ”ختم نبوت“ را منکر اند، گو بزبان آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم را خاتم الانبیاء می گفته باشند۔“ (تفہیمات الہیہ ج ۲ ص ۲۹۴)

ترجمہ.... ”اس فقیر نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی روح پر فتوح سے سوال کیا کہ حضرت! شیعوں کے بارے میں کیا فرماتے ہیں جو اہل بیت سے محبت کے مدعی ہیں اور صحابہ کو برا کہتے ہیں؟ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک نوع کے روحانی کلام کے ذریعے إلقاء فرمایا کہ: ان کا مذہب باطل ہے اور ان کے مذہب کا باطل ہونا لفظ ”امام“ سے معلوم ہو جاتا ہے۔ جب اس حالت سے

إفادہ ہوا تو میں نے لفظ ”امام“ میں غور کیا، معلوم ہوا کہ ”امام“ ان کی اصطلاح میں وہ شخص ہے جس کی طاعت فرض ہو اور جو اللہ تعالیٰ کی طرف سے مقرر شدہ ہو، یہ لوگ ”امام“ کے حق میں ”وحی باطنی“ بھی تجویز کرتے ہیں، پس درحقیقت ختم نبوت کے منکر ہیں، اگرچہ زبان سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم الانبیاء کہا کرتے ہیں۔“

اور اس سے اگلی تفہیم (۲۴۷) میں مبشرہ (۹) کے ذیل میں لکھتے ہیں:

”سألتہ صلی اللہ علیہ وسلم سؤالا روحانیا عن

الشیعة فأوحی الی أن مذهبہم باطل، وبطلان مذهبہم

یعرف من لفظ ”الامام“، ولما أفقت عرفت أن الامام

عندہم هو المعصوم المفترض طاعته الموحی الیہ وحیا

باطنیاً، وهذا هو معنی النبی، فمذهبہم یتلزم انکار

ختم النبوة قبہم اللہ تعالیٰ.“ (تفہیم الہیہ ج ۲ ص ۳۰۱)

ترجمہ:.... ”میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے

شیعوں کے بارے میں روحانی سوال کیا، تو مجھے إلقاء فرمایا کہ: ان کا

مذہب باطل ہے، اور ان کے مذہب کا باطل ہونا لفظ ”امام“ سے

معلوم ہو جاتا ہے۔ جب مجھے اس حالت سے إفادہ ہوا تو میں نے

غور کیا کہ ان کے نزدیک ”امام“ وہ شخص ہے جو معصوم ہو، مفترض

الطاعة ہو اور جس کو باطنی وحی ہوتی ہو، اور یہی نبی کے معنی ہیں، پس

ان کا مذہب ختم نبوت کے انکار کو مستلزم ہے۔“

دوسری شہادت: شاہ عبدالعزیز محدث دہلویؒ۔

حضرت شاہ صاحب رحمہ اللہ ”تحفہ اشاعریہ“ کے باب ششم ”در بحث نبوت و

ایمان بانبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام“ میں ”عقیدہ دہم“ کے ذیل میں لکھتے ہیں:

”و امامیہ ہر چند بظاہر بہ ختم نبوت آنجناب اقرار کنند لکن در پردہ بہ نبوت ائمہ قائل اند کہ ائمہ را بہتر و بزرگ تر از انبیاء شمارند، چنانچہ در ہمیں باب بہ تفصیل گزشت، و تفویض امر تحلیل و تحریم کہ خلاصہ نبوت بلکہ بالاتر از نبوت است برای ائمہ اثبات نمایند، پس در معنی منکر ختم نبوت اند۔“ (تحفہ ص: ۱۷۰)

ترجمہ:۔۔۔ ”اور امامیہ ہر چند کہ بظاہر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ختم نبوت کا اقرار کرتے ہیں، لیکن در پردہ ائمہ کی نبوت کے قائل ہیں، کیونکہ ائمہ کو انبیاء سے بہتر و بزرگ تر شمار کرتے ہیں، جیسا کہ اسی باب میں تفصیل سے گزرا، اور تحلیل و تحریم کا معاملہ ائمہ کے سپرد کرتے ہیں جو کہ خلاصہ نبوت، بلکہ بالاتر نبوت ہے، پس در حقیقت ختم نبوت کے منکر ہیں۔“

اور شیعہ کے عقیدہ تفویض پر بحث کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

”بالجملہ ایں اصلے است فاسد کہ مستلزم مفاسد بسیارست ومع هذا متضمن انکار ختم نبوت است در حقیقت، و جمیع امامیہ بآن قائل اند۔“ (تحفہ ص: ۱۷۱)

ترجمہ:۔۔۔ ”خلاصہ یہ کہ یہ اصول فاسد ہے جو کہ بہت سے مفاسد کو مستلزم ہے، علاوہ بریں در حقیقت ختم نبوت کے انکار کو متضمن ہے، اور تمام امامیہ اس کے قائل ہیں۔“

تیسری شہادت: علامہ باقر مجلسی:

شیعوں کے محدث و مجددِ اعظم جناب علامہ محمد باقر مجلسی کی علمی منزلت سے تو آنجناب واقف ہوں گے، آیت اللہ العظمیٰ روح اللہ ثمنی نے ان کی کتابوں کے مطالعے کی شیعہ مومنین کو بطور خاص تلقین فرمائی ہے۔

جناب باقر مجوسی بحار الانوار، کتاب الامامت ”باب انہم محدثون مفہمون“ میں ائمہ کی مختلف روایات ذکر کرنے کے بعد روایت ۳۵ کے ذیل میں لکھتے ہیں۔
 ”بیان: استنباط الفرق بین النبی والامام من
 تلک الاخبار لا یخلو من اشکال و کذا الجمع بینہا
 مشکل جدًا.....“

وبالجملة لا بد لنا من الاذعان بعدم كونهم
 عليهم السلام انبياء وبأنهم أشرف وأفضل من غير نبينا
 صلى الله عليه وآله وسلم من الأنبياء والأوصياء ولا
 نعرف جهة لعدم اتصافهم بالنبوة إلا رعاية جلالة خاتم
 الأنبياء، ولا يصل عقولنا الى فرق بين بين النبوة
 والامامة، وما دلت عليه الأخبار فقد عرفته.“

(بحار الانوار ج: ۲۶ ص: ۸۲)

ترجمہ:.... ”ان احادیث سے نبی اور امام کے درمیان
 فرق کا استنباط کرنا مشکل ہے، اسی طرح ان احادیث کے درمیان جمع
 کرنا بھی نہایت مشکل ہے..... مختصر یہ کہ یہ یقین تو لازم ہے کہ
 امام، نبی نہیں ہوتے، اور یہ بھی کہ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے
 علاوہ دیگر تمام انبیاء، اوصیاء سے اشرف و افضل ہیں، ہمیں ان کے
 موصوف بالنبوة نہ ہونے کی کوئی وجہ معلوم نہیں سوائے اس کے کہ خاتم
 الانبیاء کی جلالت کی رعایت ہو، اور ہماری عقلوں کو نبوت اور امامت
 کے درمیان واضح فرق تک رسائی حاصل نہیں ہو سکتی۔ اخبار سے جو
 کچھ معلوم ہوتا ہے وہ تم جان ہی چکے ہو، اللہ تعالیٰ ان حضرات کے
 احوال کے حقائق کو بہتر جانتے ہیں۔“

چوتھی شہادت: شیخ مفید:

علامہ مجلسی نے ”بحار الانوار“ کے مندرجہ بالا باب میں روایت ۴۶ کے ذیل میں شیخ مفید محمد بن نعمان (متوفی ۴۶۰ھ) کی ”تصحیح الاعتقاد شرح عقائد صدوق“ سے ایک طویل اقتباس نقل کیا ہے، اس کے بقدر ضرورت جملے یہاں نقل کرتا ہوں:

”وَعِنْدَنَا أَنَّ اللَّهَ تَعَالَى يَسْمَعُ الْحُجُجَ بَعْدَ نَبِيِّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ كَلَامًا يُلْقِيهِ إِلَيْهِمْ أَى الْأَوْصِيَاءِ فِي عِلْمٍ مَا يَكُونُ لَكِنَّهُ لَا يُطْلَقُ عَلَيْهِ اسْمُ الْوَحْيِ لِمَا قَدْ مَنَاهُ مِنْ أَجْمَاعِ الْمُسْلِمِينَ عَلَى أَنَّهُ لَا وَحْيَ لِأَحَدٍ بَعْدَ نَبِيِّنَا صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَأَنَّهُ لَا يُقَالُ فِي شَيْءٍ مِمَّا ذَكَرْنَاهُ: أَنَّهُ وَحْيٌ إِلَى أَحَدٍ، وَلِلَّهِ تَعَالَى أَنْ يُبَيِّحَ إِطْلَاقَ الْكَلَامِ أَحْيَانًا وَيَحْظُرَهُ أَحْيَانًا، وَيَمْنَعُ السَّمَاتِ بِشَيْءٍ حِينًا وَيُطْلِقَهَا حِينًا، فَأَمَّا الْمَعْنَى فَأَنَّهَا لَا تَتَغَيَّرُ عَنْ حَقَائِقِهَا عَلَى مَا قَدْ مَنَاهُ.“ (بحار الانوار ج ۲۶ ص ۸۳، ۸۴)

ترجمہ:.... ”اور ہمارے نزدیک اللہ تعالیٰ آنحضرت صلی

اللہ علیہ وسلم کے بعد اماموں کو ایسا کلام سناتا ہے جو ان کی طرف إلقاء کرتا ہے اس علم کے بارے میں جو آئندہ آنے والا ہو، لیکن اس پر وحی کا اطلاق نہیں کیا جاتا، کیونکہ ہم پہلے ذکر کر چکے ہیں کہ مسلمانوں کا اس پر اجماع ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی کو وحی نہیں ہوتی، اور یہ کہ جو چیزیں ہم نے ذکر کی ہیں، ان میں سے کسی کو یہ نہیں کہا جائے گا کہ یہ کسی کی طرف وحی ہے، اور اللہ تعالیٰ کو حق ہے کہ ایک وقت میں ایک لفظ کے بولنے کو جائز رکھے اور دوسرے وقت میں اس کو منع کر دے، اور ایک چیز کے ساتھ کسی

چیز کو موسوم کرنا ایک وقت میں ممنوع قرار دے، اور دوسرے وقت میں اس کو جائز قرار دے، باقی رہے معافی! تو وہ اپنے حقائق سے نہیں بدلتے۔“

علامہ باقر مجلسی کی تحقیق کا خلاصہ یہ ہے کہ نبوت و امامت کے درمیان فرق ہماری عقلِ نارسا سے بالاتر ہے۔ باوجودیکہ ائمہ ہمارے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے سوا باقی تمام انبیاء علیہم السلام سے اشرف و افضل ہیں، لیکن ختم نبوت کا لحاظ کرتے ہوئے ان کو نبی نہیں کہا جاتا، ورنہ نبوت اور امامت کے درمیان وجہ فرق ہمیں معلوم نہیں۔

شیخ مفید کا آخری فقرہ تو شیپ کا بند ہے، فرماتے ہیں کہ: ”حقائق تو نہیں بدلتے، لیکن ایک وقت میں ایک لفظ کا بولنا صحیح ہوتا ہے، دوسرے وقت میں ممنوع —“ مطلب یہ کہ نبوت کی حقیقت جو انبیائے کرام کو حاصل تھی وہی ائمہ کو بھی حاصل تھی، وحی ان پر بھی نازل ہوتی تھی اور ان پر بھی، مگر اس حقیقت پر پہلے زمانے میں نبی اور وحی کا لفظ بولنا جائز تھا، اب جائز نہیں رہا۔ ماشاء اللہ کیا عجب تحقیق ہے!...

اس پوری بحث کو بغور و تدبر پڑھئے اور پھر فرمائیے کہ میں نے جو کچھ لکھا تھا، کیا وہ بقول آپ کے محض سوء ظن کی بنا پر لکھا تھا، اور محض تہمت تراشی کی تھی، یا آپ کے مذہب کی ٹھیک ٹھیک ترجمانی کی تھی...؟

”بندہ پرور! منصفی کرنا خدا کو دیکھ کر“

چوتھی بحث: ائمہ کے حیرت انگیز علمی کمالات

آنجناب نے آیت اللہ العظمیٰ جناب محمد جواد مغنیہ کی کتاب ”الشیعة فی المیران (ص: ۴۳ تا ۴۵) سے طویل اقتباس نقل کیا ہے، جس کا خلاصہ یہ ہے کہ:

۱.... ائمہ، کتاب و سنت کے علوم کا الف سے یا تک کا کامل احاطہ رکھتے ہیں۔

۲.... ان کے علوم کتاب و سنت تک محدود ہیں۔

۳.... ان کا علم وہی نہیں، کسی ہے، اور جو شخص اس کے خلاف کہے وہ۔ بقول ان

کے۔ جاہل ہے۔

۴.... ائمہ کو علم غیب نہیں ہوتا، جن اخبار میں ان کی طرف علم غیب منسوب کیا گیا

ہے وہ ”باجاماع مسلمین“ مردود ہیں۔

ان میں سے پہلی بات تو شیعہ عقائد کے مطابق ہے، باقی سب غلط ہیں۔ مناسب

ہے کہ پہلے ائمہ کے حیرت انگیز علمی کمالات کے بارے میں حضراتِ امامیہ کا موقف ذکر کیا

جائے، پھر یہ دیکھا جائے کہ امامیہ کے نزدیک ائمہ کو کن کن ذرائع سے علم حاصل ہوتا ہے؟

اس لئے ان دونوں نکتوں کو دو الگ بحثوں میں ذکر کرتا ہوں، وَ بِاللّٰهِ التَّوْفِیْقُ!

ائمہ کے علمی کمالات کے بارے میں شیعہ عقائد:

پہلا عقیدہ:

ائمہ، کتاب و سنت کے علوم کا الف سے یا تک ایسا کامل احاطہ رکھتے ہیں کہ ان کو

قرآن و سنت کے کسی لفظ اور کسی حکم میں نہ کبھی اشتباہ ہوتا ہے، نہ سہو و نسیان ہوتا ہے، نہ انہیں

غور و فکر اور اجتہادِ رائے کی ضرورت پیش آتی ہے۔

دوسرا عقیدہ:

ائمہ کو قرآن و حدیث کے علاوہ توراۃ، زبور اور دیگر کتبِ آسمانی و صحفِ ربانی کا بھی کامل علم ہوتا ہے اور وہ ہر کتاب کو اس کی اصل زبان میں پڑھتے ہیں، چنانچہ اصول کافی، کتاب الحجہ کے ایک باب کا عنوان ہے:

”ان الأئمة عليهم السلام عندهم جميع الكتب التي نزلت من عند الله عز وجل وانهم يعرفونها على اختلاف السنن“ (اصول کافی ج: ۱ ص ۲۲۰)
ترجمہ:.... ”ائمہ کے پاس اللہ عزوجل کی نازل کردہ تمام کتب موجود ہوتی ہیں اور وہ جس زبان میں بھی ہوں، یہ حضرات ان کو اچھی طرح سمجھتے ہیں۔“

اور علامہ مجلسی کی ”بحار الانوار“ میں ایک باب کا عنوان ہے:

”آخر فی أن عندهم صلوات الله عليهم كتب الأنبياء عليهم السلام يقرؤونها على اختلاف لغاتها“
(بحار الانوار ج: ۲۶ ص: ۱۸۰)
ترجمہ:.... ”یعنی ائمہ صلوات اللہ علیہم کے پاس تمام انبیاء کی کتب موجود ہیں خواہ وہ کسی زبان میں ہوں، یہ حضرات ان کو پڑھ لیتے ہیں۔“

اس مدعا کے ثبوت میں علامہ مجلسی نے ۲۷ روایات ذکر کی ہیں، ایک مختصری روایت ملاحظہ فرمائیں:

”۷- يد: أبي عن أحمد بن ادريس ومحمد العطّار معا عن الأشعري عن ابن هاشم عن محمد بن حمّاد عن الحسن بن ابراهيم عن يونس عن هشام بن

الحکم فی خبر طویل قال: جاء بریہة جاثلیق النصارى فقال لابی الحسن علیہ السلام: جعلت فداک انی لکم التوراة والانجیل وکتب الانبیاء؟ قال: ہى عندنا ورثة من عندهم نقرأها کما قرأوها ونقولها کما قالوها، ان الله لا یجعل حجة فی أرضه یسأل عن شیء فیقول: لا أدری الخبر۔“

(بحار الانوار ج ۲۶ ص ۱۸۰، ۱۸۱، اصول کافی ج ۱ ص ۲۲۷)

ہشام بن حکم ایک طویل روایت میں ذکر کرتے ہیں کہ بریہہ جاثلیق نصرانی، ابوالحسن علیہ السلام کے پاس آیا اور کہنے لگا کہ: آپ پر قربان! یہ توراة و انجیل اور دیگر کتب انبیاء آپ کے پاس کہاں سے آگئیں؟ فرمایا: ہمارے پاس یہ کتابیں انبیاء کی وراثت کے طور پر پہنچی ہیں، ہم ان کو اسی انداز سے پڑھ سکتے ہیں جیسے وہ حضرات پڑھتے تھے، اور ہم بھی انہیں کی طرح ان کی تفسیر و تشریح پر قدرت رکھتے ہیں (اور یہ اس بنا پر ہے کہ) اللہ تعالیٰ کسی ایسی شخصیت کو دنیا میں حجت نہیں بناتے جو پوچھنے پر یہ کہہ دے کہ مجھے تو یہ معلوم نہیں۔“

تیسرا عقیدہ:

وہ تمام علوم جو انبیائے کرام اور ملائکہ عظام علیہم السلام کو الگ الگ دیئے گئے وہ سب کے سب ائمہ کو مجموعہ طور پر عطا کئے گئے، اس لئے ائمہ انبیاء و ملائکہ کے علوم کے جامع ہیں۔

اصول کافی، کتاب الحجہ میں ایک باب کا عنوان ہے:

”ان الأئمة ورثوا علم النبی وجميع الأنبياء“

والأوصياء الذين من قبلهم“ (أصول کافی ج ۱ ص ۲۲۳)

ترجمہ:۔۔۔ ”ائمہ کرام، نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور تمام

گزشتہ انبیاء و اوصیاء کے علم کے وارث ہوتے ہیں۔“

بحار الانوار، کتاب الامامة میں ایک باب کا عنوان ہے:

”ان عندهم جميع علوم الملائكة والأنبياء

وانهم اعطوا ما أعطاه الله الأنبياء عليهم السلام، وان

كل امام يعلم جميع علم الامام الذي قبله ولا يبقى

الأرض بغير عالم“ (بحار الانوار ج ۲۶ ص ۱۵۹)

ترجمہ:۔۔۔ ”ان حضرات کو تمام ملائکہ و انبیاء کے علوم حاصل

ہوتے ہیں، اور ان کو وہ سب کچھ عطا ہوتا ہے جو اللہ انبیاء علیہم السلام

کو عطا فرماتا ہے، اور ہر امام اپنے سے پہلے امام کے جمیع علم پر عبور

رکھتا ہے۔“

اس باب کی ۶۳ روایتوں میں سے ایک مختصری روایت:

”۴- فس: أبي عن ابن أبي عمير عن ابن أذينة

عن أبي عبد الله عليه السلام قال: وقال أمير

المؤمنين صلوات الله عليه: ألا إن العلم الذي هبط به

آدم من السماء الى الأرض وجميع ما فضلت به النبيون

الى خاتم النبيين في عترة خاتم النبيين.“

(بحار الانوار ج ۲۶ ص ۱۶۰)

ترجمہ:۔۔۔ ”امام صادق“ فرماتے ہیں کہ: امیر المؤمنین

صلوات اللہ علیہ نے فرمایا: یاد رکھو! آدم علیہ السلام جو علم لے کر

آسمان سے زمین پر اترے اور خاتم النبیین تک تمام انبیاء کو جس علم

سے شرف بخشا گیا، وہ سب خاتم النبیین کی عترت کو منتقل ہو گیا۔“

چوتھا عقیدہ:

ائمہ، انبیائے کرام علیہم السلام سے زیادہ علم رکھتے ہیں، اصول کافی، کتاب الحجہ کے ایک باب کا عنوان ہے:

”ان الأئمة يعلمون جميع العلوم التي خرجت
الى الملائكة والأنبياء والرسل.“

ترجمہ:...”ائمہ ان تمام علوم کو جانتے ہیں جو ملائکہ کو دیئے گئے، اور تمام انبیاء اور رسولوں کو اپنے اپنے وقت میں دیئے گئے۔“
”بحار الانوار“ کے ایک باب کا عنوان ہے:

”انهم أعلم من الأنبياء عليهم السلام“

(ج ۲۶ ص ۱۹۴)

ترجمہ:...”ائمہ، انبیائے کرام علیہم السلام سے زیادہ علم رکھتے ہیں۔“

اس دعوے کو موصوف نے ۱۳ روایات سے ثابت کیا ہے۔

بحار الانوار ”باب جامع فی صفات الامام و شرائط الامامة“ میں حضرت امیرؑ کی ایک طویل روایت نقل کی ہے، اس کا ایک ٹکڑا ملاحظہ فرمائیے:

”علم الأنبياء في علمهم وسر الأوصياء في
سرهم وعز الأولياء في عزهم كالفطرة في البحر
والذرة في القفر، والسموات والأرض عند الامام
كيد من راحته يعرف ظاهرها من باطنها ويعلم برّها من
فاجرها ورطبها ويابسها، لأن الله علم نبيّه ما كان وما
يكون وورث ذلك السرّ المصون الأوصياء
المنتجبون، ومن أنكر ذلك فهو شقي ملعون يلعنه الله

وِيلْعَنهُ اللَّاعِنُونَ۔“ (بحار الانوار ج: ۲۵ ص: ۱۷۳)

ترجمہ: ”ان ائمہ کے علم کے مقابلے میں انبیاء کے علم کو، ان کے سر (بھید) کے سامنے اوصیاء کے اسرار کو، اور ان کے مرتبے کے مقابل اولیاء کے مراتب کو وہی نسبت ہے جو سمندر سے قطرے کو اور صحرا سے ایک ذرے کو ہوتی ہے، آسمان وزمین امام کے نزدیک اس کے ہاتھ کی ہتھیلی کی طرح ہیں، وہ ان کے ظاہر و باطن سے آگاہ، ان کے اچھے بُرے سے واقف اور ان کے خشک و تر کا عالم ہوتا ہے، اور یہ اس سبب سے ہے کہ اللہ نے اپنے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو ”ما کان وما یکون“ کا علم عطا کر دیا اور یہ منتخب اوصیاء اس محفوظ راز (بھید) کے وارث ہوتے ہیں، جس نے اس بات کا انکار کیا وہ شقی و ملعون ہے، اللہ تعالیٰ کی اور تمام لعنت کرنے والوں کی اس پر لعنت ہو۔“

پانچواں عقیدہ:

ائمہ ”ما کان وما یکون“ کا علم رکھتے ہیں، ان سے آسمان وزمین کی کوئی چیز مخفی نہیں ہوتی، چنانچہ اصول کافی، کتاب الحجہ میں ایک باب کا عنوان ہے

”ان الأئمة يعلمون علم ما کان وما یکون وانه

لا یخفی علیہم الشیء صوات اللہ علیہم“

(ج ۱ ص: ۲۶۰)

ترجمہ: ”یعنی ائمہ ”ما کان وما یکون“ کا علم رکھتے

ہیں، اور ان پر کوئی چیز مخفی نہیں ہوتی۔“

”بحار الانوار“ میں ایک کا عنوان ہے:

”انہم علیہم السلام لا یحجب عنہم علم

السَّمَاءِ وَالْأَرْضِ وَالْجَنَّةِ وَالنَّارِ، وَأَنَّهُ عَرَضَ عَلَيْهِمْ
مَلَكُوتَ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ وَيَعْلَمُونَ عِلْمَ مَا كَانَ وَمَا
يَكُونُ إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ“ (بحار الأنوار ج ۲۶ ص ۱۰۹)
ترجمہ:...”ان سے آسمان وزمین اور جنت ودوزخ کا
علم پوشیدہ نہیں ہوتا، آسمان اور زمین کی پوری کائنات ان کے
سامنے کردی گئی ہے، وہ ”ما کان وما یکون“ کا علم رکھتے ہیں، یعنی
ابتداء سے اب تک جو کچھ ہو چکا اور جو قیامت تک ہوگا، وہ سب ان کو
معلوم ہے۔“

اس باب کے تحت ۲۲ روایتیں درج کی ہیں، ایک روایت ملاحظہ فرمائیں

”۲۲- مصباح الأنوار باسنادہ الی المفضل

قال: دخلت علی الصادق علیہ السلام ذات یوم فقال
لی: یا مفضل! هل عرفت محمداً وعبیاً وفاطمة
والحسن والحسین علیہم السلام کہ معرفتہم؟ قلت:
یا سیدی! وما کنہ معرفتہم؟ قال: یا مفضل! من عرفہم
کنہ معرفتہم کان مؤمناً فی السنام الاعلیٰ.

قال: قلت: عرفنی ذلک یا سیدی، قال: یا
مفضل! تعلم أنهم علموا ما خلق الله عز وجل وذراه
وبراه وأنهم كلمة التقوى وخزان السموات
والأرضين والجبال والرمال والبحار وعلموا کم فی
السما من نجم وملك ووزن الجبال وکیل ماء البحار
وأنهارها وعیونہا وما تسقط من ورقة الا علموها ولا
حبة فی ظلمات الأرض ولا رطب ولا یابس الا فی
کتاب مبین وهو فی علمہم قد علموا ذلک.

فقلت: یا سیدی! قد علمت ذلک و اقررت به
و آمنت، قال: نعم یا مفضل! نعم یا مکرم! نعم یا محبوب!
نعم یا طیب! طبت و طابت لک الجنة و لکل مؤمن
بها۔“ (بخارالانوار ج ۲۶ ص ۱۱۶، ۱۱۷)

ترجمہ:.... ”مفضل سے روایت ہے کہ ایک روز میں امام
صادقؑ کی خدمت میں حاضر ہوا، تو مجھ سے پوچھا: اے مفضل! کیا
تجھے محمد، علی، فاطمہ، اور حسن و حسین علیہم السلام کی معرفت کی گہرائی
حاصل ہے؟ میں نے عرض کیا: یا سیدی! ان کی معرفت کی گہرائی کیا
ہے؟ فرمایا: جس شخص کو ان کی معرفت کی گہرائی حاصل ہوگئی وہی اعلیٰ
پائے کا مؤمن شمار ہوگا۔

میں نے عرض کیا: یا سیدی! تو مجھے یہ چیز بتلا دیجئے۔
فرمایا: اے مفضل! تو پھر جان لے کہ ان کو اللہ عز و جل کی ہر طرح کی
پوری مخلوق کے بارے میں علم حاصل ہے، یہ حضرات کلمۃ التقویٰ
ہیں اور آسمانوں اور زمین، پہاڑوں اور صحراؤں اور سمندروں کے
خزائنچی ہیں، ان کو یہ سب معلوم ہے کہ آسمان میں کتنے ستارے
ہیں، کتنے فرشتے ہیں، پہاڑ کتنے وزنی ہیں، سمندروں، دریاؤں اور
چشموں کے پانی کی کتنی مقدار ہے؟ جو بھی پتا گرتا ہے ان کے علم
میں ہوتا ہے، زمین کے اندھیروں میں کوئی ذرہ ایسا نہیں اور نہ کوئی
خشک و تر ایسا جو کتاب مبین میں درج نہ ہو، اور ان کو یہ سب کچھ
معلوم ہوتا ہے۔

میں نے عرض کیا: یا سیدی! مجھے اب یہ سب معلوم ہو گیا،
میں اس کا اقرار کرتا ہوں اور اس پر ایمان لاتا ہوں۔ فرمایا: مبارک
ہو تجھے اے مفضل! مبارک ہو اے مکرم! مبارک ہو اے خوش بخت!

مبارک ہواے پاکیزہ نفس! تجھے اور اس عقیدے پر ایمان لانے والے ہر شخص کو جنت مبارک ہو۔“

چھٹا عقیدہ:

حضرت علی رضی اللہ عنہ (اور اس طرح دوسرے ائمہ) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ علم میں برابر کے شریک تھے، وہ تمام علوم جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو عطا کئے گئے، وہ سب حضرت علیؑ کو اور دیگر ائمہ کو بھی دیئے گئے، اصول کافی، کتاب الحجہ میں ایک باب کا عنوان ہے:

”ان الله عز وجل لم يعلم نبيه علماً الا امره ان يعلمه امير المؤمنين عليه السلام وانه كان شريكه في العلم.“

ترجمہ: ”اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو جو علم بھی سکھایا، اس کے بارے میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو حکم دیا کہ امیر المؤمنین علیہ السلام کو بھی سکھادیں، اور امیر المؤمنین علم میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ برابر کے شریک تھے۔“
اس میں حضرت صادقؑ سے نقل کیا ہے:

”۱- علی بن ابراہیم، عن ابیہ، عن ابن ابی عمیر، عن ابن اذینہ، عن عبد اللہ ابن سلیمان، عن حمرا بن أعین، عن أبی عبد اللہ علیہ السلام قال: لم يعلم الله محمداً صلى الله عليه وآله علماً الا وأمره أن يعلمه علياً عليه السلام.“

(أصول کافی ج ۱: ص ۲۶۳)

ترجمہ: ”نہیں سکھایا اللہ تعالیٰ نے محمد صلی اللہ علیہ وسلم

کو کوئی علم مگر آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو حکم دیا کہ یہ علم علی علیہ السلام کو بھی سکھادیں۔“

ایک دوسری روایت میں حضرت باقر رحمۃ اللہ علیہ سے نقل کیا ہے:

”۳۔ محمد بن یحییٰ، عن محمد بن الحسن،

عن محمد بن عبد الحمید، عن منصور بن یونس، عن

ابن اذینہ، عن محمد بن مسلم قال: فلم يعلم

واللہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ حرقاً ممّا علّمہ اللہ

عزّ وجلّ الا وقد علّمہ علیاً ثمّ انتہی العلم الینا۔“ (ایضاً)

ترجمہ:...”اللہ کی قسم! اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ

وسلم کو ایک حرف بھی جو سکھایا وہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علیؑ

کو سکھایا، پھر وہ علم ہم تک پہنچا۔“

ساتواں عقیدہ:

ائمہ اپنی موت کا وقت جانتے ہیں اور موت ان کے اختیار میں ہے۔

”أصول کافی“ اور ”بحار الانوار“ کے ایک باب کا عنوان ہے:

”أنهم يعلمون متى يموتون وأنه لا يقع ذلك

الا باختيارهم“ (بحار الانوار ج ۲ ص: ۲۸۵)

ترجمہ:...”ایماموں کو معلوم ہوتا ہے کہ وہ کب مریں گے؟

اور ان کی موت ان کے اختیار کے بغیر نہیں ہوتی۔“

اس باب کی پہلی روایت:

”۱۔ خص، یرو: أحمد بن محمد عن ابراهيم

بن أبي محمود عن بعض أصحابنا قال: قلت للرضا

عليه السلام: الامام يعلم اذا مات؟ قال: نعم يعلم

بالتعلیم حتی يتقدم فی الامر، قلت: علم أبو الحسن
 علیه السلام بالرطب والریحان المسمومین اللذین
 بعث الیه یحیی بن خالد؟ قال: نعم، قلت: فاکله وهو
 یعلم؟ قال: أنساه لینفذ فیہ الحکم۔“

(بحار الانوار ج: ۲۷ ص: ۲۸۵)

ترجمہ:...”امام رضاؑ سے عرض کیا گیا کہ: امام کو اپنی موت
 کا وقت معلوم ہوتا ہے؟ فرمایا: ہاں! اللہ کے بتانے سے جانتا ہے،
 تاکہ اس کی پیشگی تیاری کرے۔ میں نے کہا: کیا امام ابوالحسن اس
 رطب وریحان کو جانتے تھے جن میں زہر ملا کر یحیی بن خالد نے ان
 کے پاس بھیجا تھا، فرمایا: ہاں! میں نے کہا: پھر امام نے جان بوجھ کر
 زہر کھایا (تو یہ تو خودکشی ہوئی)؟ فرمایا: اللہ نے ان پر بھول ڈال دی
 تھی تاکہ ان کے بارے میں اپنا حکم جاری فرمائے۔“

تیسری بحث کے چھنے عقیدے کے ذیل میں گزر چکا ہے کہ امامیہ کے نزدیک
 امام، سہو و نسیان سے پاک اور معصوم ہوتا ہے، لیکن یہاں امام کی طرف نسیان کو منسوب
 کر دیا گیا تاکہ امام پر خودکشی کا الزام نہ لگے، بہر حال ”دروغ گور حافظ نباشد“ کا عذر
 موجود ہے۔

آٹھواں عقیدہ:

اماموں کو ہر شخص کے ایمان و نفاق کی حقیقت معلوم ہے، ان کے پاس جنتیوں
 اور دوزخیوں کے نام ایک رجسٹر میں لکھے رہتے ہیں۔
 ”بحار الانوار“ کے ایک باب کا عنوان ہے:

”انهم علیہم السلام یعرفون الناس بحقیقة

الایمان وبحقیقة النفاق، وعندهم کتاب فیہ أسماء اهل

الجنة وأسماء شيعتهم وأعدائهم وأنه لا يزيلهم خبر
مخبر عما يعلمون من أحوالهم“ (بحارالانوار ج ۲۶ ص ۱۱۷)
ترجمہ: ”ائمہ، لوگوں کو حقیقتِ ایمان اور حقیقتِ نفاق
کے ساتھ پہچانتے ہیں، اور ان کے پاس ایک کتاب ہوتی ہے جس
میں سارے جنتیوں کے نام، ان کے شیعوں کے نام، اور ان کے
مخالفین کے نام لکھے ہوتے ہیں، اور یہ کہ کسی خبر دینے والے کی خبر ان
کو اس علم سے نہیں ہٹاتی جو لوگوں کے حالات کے بارے میں وہ
رکھتے ہیں۔“

اس باب کی چالیس روایتوں میں سے ایک روایت جو ”أصول کافی“ میں بھی
موجود ہے، ملاحظہ فرمائیے:

”۱- علی بن ابراہیم، عن أبيه، عن عبد العزيز
بن المهدي، عن عبد الله بن جندب أنه كتب إليه الرضا
عليه السلام: وإن شيعتنا لمكتوبون بأسمائهم وأسماء
آبائهم، أخذ الله علينا وعليهم الميثاق، يردون مردنا
ويدخلون مدخلنا، ليس على ملة الاسلام غيرنا
وغيرهم.“ (بحارالانوار ج ۲۶ ص ۱۲۳، أصول کافی ج ۱ ص ۲۲۳)
ترجمہ: ”عبد اللہ بن جندب سے روایت ہے کہ امام رضا
علیہ السلام نے ان کے نام اپنے مکتوب میں تحریر کیا کہ: ہمارے شیعہ
کے نام مع ولدیت لکھے ہوئے ہیں، اللہ نے ہم سے اور ان سے پکا
وعدہ کیا ہے کہ وہ ہمارے ساتھ رہیں گے اور ہمارے ساتھ جنت میں
داخل ہوں گے، ہمارے اور ان کے سوا کوئی ملت اسلام پر نہیں۔“

نہ اس عقیدہ:

امام، دلوں کے بھید تک جانتے ہیں، ان سے کوئی چیز مخفی نہیں ہوتی۔
”بحار الانوار“ کے ایک باب کا عنوان ہے:

”أنه لا يحجب عنهم شيء من أحوال شيعتهم
وما تحتاج إليه الأمة من جميع العلوم، وأنهم يعلمون ما
يصيبهم من البلائيا ويصبرون عليها ولو دعوا الله في
دفعها لأجيبوا، وأنهم يعلمون ما في الضمائر وعلم
المنايا والبلائيا وفصل الخطاب والمواليذ“

(بحار الانوار ج ۲۶ ص ۱۳۷)

ترجمہ:.... ”ان سے شیعوں کے حالات میں سے اور جن
علوم کی اُمت کو ضرورت ہے، ان میں سے کوئی چیز مخفی نہیں، جو
مصائب ان کو پہنچتے ہیں، وہ ان کو جانتے ہیں ان پر صبر کرتے، اگر
اللہ تعالیٰ سے ان کے ٹالنے کی دُعا کرتے تو ان کی دُعا قبول ہوتی، وہ
لوگوں کے دلوں کے بھید جانتے ہیں، موتوں اور مصیبتوں کا علم رکھتے
ہیں، ان کو فصلِ خطاب کا علم ہے اور وہ پیدائشوں کو جانتے ہیں۔“
اس باب کی باون روایتوں میں سے ایک روایت:

”۱۳ - بر: عبد الله بن عامر عن ابن أبي نجران

قال: كتب أبو الحسن الرضا عليه السلام رسالة
وأقرأنيها قال: قال علي بن الحسين عليه السلام: ان
محمدًا صلى الله عليه وآله وسلم كان أمين الله في
أرضه، فلما قبض محمد صلى الله عليه وآله وسلم كنّا
أهل البيت ورثته فنحن أمناء الله في أرضه، عدنا علم

البلايا والمنايا وأنساب العرب ومولد الاسلام، وأنا
لنعرف الرجل اذا رأيناه بحقيقة الايمان وحقيقة الشفاق،
وان شيعتنا لمكتوبون باسمائهم واسماء آبائهم اخذ الله
علينا وعليهم المشاق يردون موردنا ويدخلون
مدخلنا.“ (بحار الانوار ج: ۲۶ ص: ۱۳۳)

ترجمہ:...”ابن ابی نجران سے روایت ہے کہ امام رضا
علیہ السلام نے ایک خط لکھا اور مجھے پڑھوایا، اس میں لکھا تھا کہ: علی
بن حسین علیہ السلام نے فرمایا کہ محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم زمین میں
اللہ کے امین تھے، پھر جب محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اٹھائے گئے تو ہم
اہل بیت آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے وارث ہوئے، چنانچہ زمین میں
ہم اللہ کے امین ہیں، ہمیں مصائب و اموات کا بھی علم حاصل ہے
اور انساب عرب و مولد اسلام کا بھی، ہم کسی شخص کو دیکھتے ہیں تو اس
کے ایمان و نفاق کی حقیقت ہم پر عیاں ہو جاتی ہے، ہمارے شیعہ
کے نام مع ولدیت لکھے ہوئے ہیں، اللہ نے ہم سے اور ہمارے
شیعہ سے پکا وعدہ کر رکھا ہے کہ وہ ہمارے ہی ٹھکانے میں ہمارے
ساتھ رہیں گے۔“

دسواں عقیدہ:

امام، تمام زبانیں اور دنیا بھر کی تمام بولیاں جانتے ہیں:
”بحار الانوار“ کے ایک باب کا عنوان ہے:

”انهم يعلمون جميع اللسن واللغات

ويتكلمون بها.“

ترجمہ:...”امام دنیا کی ساری زبانیں اور ساری بولیاں

جانتے ہیں اور تمام زبانوں میں گفتگو فرماتے ہیں۔“
اس سلسلے کی ایک روایت:

”۷- تختص: ابن یزید عن ابن ابی عمیر عن بعض رجالہ عن ابی عبد اللہ علیہ السلام قال: قال الحسن بن علی علیہ السلام: انّ للہ مدينتين: احدهما بالمشرق، والاخرى بالمغرب، عليهما سور من حديد، وعلى كلّ مدينة ألف ألف باب مصراعين من ذهب وفيها سبعون ألف ألف لغة يتكلم كلّ لغة بخلاف لغة صاحبتها وأنا أعرف جميع اللغات وما فيهما وما بينهما، وما عليهما حجة غيري وغير أخى الحسين.“
(بحار الانوار ج: ۲۶ ص: ۱۹۲)

ترجمہ:...”امام صادقؑ فرماتے ہیں کہ: امام حسنؑ نے فرمایا: اللہ کے دو شہر ہیں، ایک مشرق میں، اور ایک مغرب میں۔ ان کے گرد لوہے کی فصیل ہے، ہر شہر کے دس لاکھ دروازے ہیں، جن کے کواڑ سونے کے ہیں، ہر شہر میں سات کروڑ زبانیں بولی جاتی ہیں، جو ایک دوسری سے بالکل مختلف ہیں، مجھے ان تمام زبانوں پر بھی عبور حاصل ہے اور ان شہروں کے اندر اور ان کے درمیان جو کچھ ہوتا ہے، میں اس کو بھی جانتا ہوں، ان دونوں شہروں پر صرف مجھے اور میرے بھائی حسینؑ کو ہی ”حجت“ بتایا گیا ہے۔“

شیخ مفید کی ایک عبارت نقل کر کے علامہ باقر مجلسی لکھتے ہیں:

”اقول: أما كونهم عالمين باللغات فالأخبار فيه قربة من حلة التواتر وبانضمام الأخبار العامة لا يبقى فيه مجال شك، وأما علمهم بالصناعات

فعمومات الأخبار المستفیضة دالة علیہ، حیث ورد فیہا أنَّ الحجة لا یكون جاهلاً فی شیء یقول: لا أدری، مع ما ورد أنَّ عندهم علم ما كان وما یكون وأنَّ علوم جمیع الأنبیاء وصل الیہم، مع أنَّ أكثر الصناعات منسوبة الی الأنبیاء علیہم السلام وقد فسر تعلیم الأسماء لآدم علیہ السلام بما یشمل جمیع الصناعات. وبالجملة لا ینبغی للمتبع الشک فی ذلك ایضاً. (بحوالا نور ج: ۲۶ ص: ۱۹۲)

ترجمہ: "...میں کہتا ہوں کہ یہ عقیدہ کہ ائمہ کو تمام زبانوں پر عبور حاصل تھا، اس بارے میں روایات حدیث تو اتر کو پہنچی ہوئی ہیں، اور اگر عامہ کی (یعنی اہل سنت کی) روایات کو بھی ان کے ساتھ ملا لیں تو اس میں کسی قسم کے شک کی گنجائش ہی باقی نہیں رہتی۔ رہا یہ کہ ان کو صناعات کا بھی علم ہوتا ہے تو روایات مشہورہ و مستفیضہ کا عموم اس کی دلیل ہے، جیسا کہ یہ روایت کہ ”حجت“ کسی چیز سے ناواقف نہیں ہوتا کہ یوں کہے: ”مجھے معلوم نہیں“ اسی طرح اس مضمون کی روایات کہ ان کو ”ما کان وما یكون“ کا علم حاصل تھا، اور یہ کہ تمام انبیاء کے علوم بھی ان کے پاس تھے، جبکہ اکثر صناعات انبیاء علیہم السلام ہی کی طرف منسوب ہیں، چنانچہ حضرت آدم علیہ السلام کو اُسماء کی جو تعلیم دی گئی اس کی تفسیر اس طرح کی گئی جو تمام صنعتوں کو شامل ہے۔ الغرض غور و فکر کرنے والے کو اس میں کسی شک و شبہ کی گنجائش نہیں رہتی۔“

گیارہواں عقیدہ:

امام، پرندوں اور چرندوں کی بولیاں بھی جانتے ہیں۔

ایک باب کا عنوان ہے:

”وتحهم عليهم السلام من الدواب والطيور،
وما كتب على جناح الهدى من فضلهم، وانهم يعلمون
منطق الطيور والبهائم“ (بحار الانوار ج: ۲۷ ص ۲۶۱)
ترجمہ: ”چوپائے اور پرندے ان سے محبت رکھتے ہیں،
ہد کے پران پر ان کی فضیلت لکھی ہے، اور وہ پرندوں اور بہائم کی
بولیاں جانتے ہیں۔“

بارہواں عقیدہ:

پہلے امام کی زندگی کے آخری لمحے میں اس کے بعد والے امام کو تمام علوم حاصل
ہو جاتے ہیں۔

أصول کافی، کتاب الحجہ میں ایک باب کا عنوان ہے

”وقت ما يعلم الامام جميع علم الامام الذي
كان قبله، عليهم جميعاً السلام“ (ج ۱ ص ۲۷۴)
ترجمہ: ”امام کو اس کے پہلے امام کے تمام علوم کس
وقت حاصل ہوتے ہیں؟“

اس باب میں امام صادقؑ کا ارشاد نقل کیا ہے:

”۲- محمد، عن محمد بن الحسين، عن
علي بن أسباط، عن الحكم بن مسكين، عن عبيد بن
زرارة وجماعة معه قالوا: سمعنا أبا عبد الله عليه السلام
يقول: يعرف الذي بعد الامام علم من كان قبله في آخر
دقيقة تبقى من روحه.“ (ج ۱ ص ۲۷۴)

ترجمہ:....”جو شخص امام کے بعد امام بنتا ہے وہ اپنے
سے پہلے امام کی زندگی کے آخری منٹ میں اس کے تمام علوم کو
جان لیتا ہے۔“

اگرچہ ائمہ کے علوم کے بارے میں حضراتِ امامیہ کے دیگر عقائد بھی ہیں، مگر
میں بارہ اماموں کے بابرکت عدد کی مناسبت سے فی الحال انہی بارہ عقائد کے ذکر کرنے پر
اکتفا کرتا ہوں۔

پانچویں بحث: ائمہ کو کن کن ذرائع سے علم حاصل ہوتا ہے؟

حضراتِ امامیہ نے ائمہ کے علوم کے بہت سے ذرائع ذکر کئے ہیں، یہاں ان ذرائع کا خلاصہ ذکر کیا جاتا ہے:

پہلا ذریعہ: کتاب و سنت

تمام صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین نے اپنی اپنی استعداد و صلاحیت کے مطابق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے کتاب و سنت کے علوم حاصل کئے، لیکن حضراتِ امامیہ کے نزدیک حضراتِ ائمہ، قرآن و سنت کے علوم میں خصوصی امتیاز رکھتے ہیں جو ان کے سوا امت میں کسی کو بھی حاصل نہیں، ان کی چند امتیازی خصوصیات حسبِ ذیل ہیں:

اول:۔۔۔ جیسا کہ جناب محمد جواد مغنیہ نے ”الشیعۃ فی المیزان“ میں لکھا ہے وہ الف سے یا تک قرآن و سنت کا علم محیط رکھتے ہیں، ہر آیت کی تنزیل و تاویل اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ہر قول و فعل اور تقریر انہیں سورۃ فاتحہ کی طرح ہمہ وقت یاد رہتا ہے، یہ ممکن ہی نہیں کہ کسی آیت کی تنزیل و تاویل میں ان کا فہم چوک جائے، یا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی کوئی سنت ان کے حافظے سے نکل جائے، ظاہر ہے کہ یہ امتیاز صرف انہی حضرات کو حاصل ہے، اس لئے ائمہ کو اجتہاد و قیاس کی ضرورت پیش نہیں آتی، اور نہ ان کے کسی فتویٰ میں سہو و نسیان اور بھول چوک کا امکان ہے۔

دوم:۔۔۔ امامیہ کے نزدیک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ حضرت علی رضی اللہ عنہ علم میں برابر کے شریک تھے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر یہ پابندی تھی کہ ان کو من جانب اللہ جو بات بھی بتائی جائے وہ حضرت علیؑ کو ضرور بتائیں، ان کے علاوہ کسی کو بتانے کی کوئی پابندی نہ تھی۔ اس لئے علومِ نبوی میں بہت سی باتیں صرف حضرت علیؑ کو

معلوم تھیں، ان کے سوا دوسرا کوئی ان کو نہیں جانتا تھا، اور حضرت علیؑ کا پورا علم یکے بعد دیگرے ائمہ کو منتقل ہوتا رہا۔

سوم:۔۔۔ قرآن و سنت سے متعلق ائمہ کے علوم اسی طرح قطعی و یقینی تھے جس طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے علوم قطعی تھے، اس لئے صرف انہی کا علم لائق اعتماد ہے، ان کے سوا کسی کا علم لائق اعتماد نہیں۔

یہاں اصول کافی، کتاب الحجہ کے چند عنوانات ملاحظہ فرمائیے:

الف:۔۔۔ ”انہ لم یجمع القرآن کلمہ الا الائمة علیہم السلام وانہم یعلمون علمہ کلمہ“ (اصول کافی ج ۱ ص ۲۲۸)
ترجمہ:۔۔۔ ”پورے قرآن کو ائمہ کے سوا کسی نے جمع نہیں کیا اور ائمہ پورے قرآن کا علم رکھتے ہیں۔“

ب:۔۔۔ ”ان اهل الذکر الذین امر اللہ الخلق بسؤالہم ہم الائمة علیہم السلام“ (اصول کافی ج ۱ ص ۲۱۰)
ترجمہ:۔۔۔ ”قرآن کریم میں جن اہل ذکر سے سوال کرنے کا حکم آیا ہے، ان سے مراد ائمہ ہیں۔“

ج:۔۔۔ ”ان من وصفہ اللہ تعالیٰ فی کتابہ بالعلم ہم الائمة علیہم السلام“ (اصول کافی ج ۱ ص ۲۱۲)
ترجمہ:۔۔۔ ”قرآن کریم میں جن کو ”عالم“ کہا گیا ہے، وہ صرف ائمہ ہیں۔“

د:۔۔۔ ”ان الراسخین فی العلم ہم الائمة علیہم السلام“ (اصول کافی ج ۱ ص ۲۱۳)
ترجمہ:۔۔۔ ”قرآن کریم میں جن کو ”راسخین“ کہا گیا ہے، وہ صرف ائمہ ہیں۔“

مختصر یہ کہ قرآن و سنت کا نزول صرف ائمہ کے لئے ہے، اور بس!۔۔۔

دوسرا ذریعہ: کتب سابقہ:

اوپر گزر چکا ہے کہ ائمہ، تمام انبیائے کرام علیہم السلام کے علوم کے حامل تھے، ان کے پاس کتب سابقہ بھی موجود رہتی تھیں اور یہ حضرات ان کی تلاوت بھی فرماتے تھے۔ پس جس طرح ائمہ، کتاب و سنت کے علوم پر احاطہ کامل رکھتے تھے اسی طرح کتب سابقہ اور انبیائے سابقین علیہم السلام کے علوم پر بھی ان کا علم محیط تھا، اور آسمانی کتابوں میں سے کسی کتاب کا کوئی حرف ان سے غائب نہیں تھا۔

تیسرا ذریعہ: رُوح القدس:

اوپر گزر چکا ہے کہ ائمہ کی پانچ رُوحوں میں سے ایک کا نام ”رُوح القدس“ ہے، اسی رُوح القدس کی وجہ سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم حاملِ نبوت تھے، اور اسی رُوح کی وجہ سے ائمہ پر چودہ طبق روشن رہتے ہیں، اور وہ عرش سے فرش تک اور فرش سے تحت الثریٰ تک سب کچھ دیکھتے اور جانتے ہیں۔

چوتھا ذریعہ: رُوح اعظم:

اس کا ذکر بھی اوپر آچکا ہے کہ جبریل و میکائیل اور ملائکہ سے عظیم تر ایک مخلوق کا نام ”الروح“ ہے اور وہ ہمیشہ ائمہ کے ساتھ رہتی ہے، اسی ”رُوح اعظم“ کے ذریعے ائمہ کے علم و فہم کے تمام عقدے حل ہوتے ہیں۔

پانچواں ذریعہ: الصحیفۃ الجامعۃ:

شیعہ روایات کے مطابق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو تنہائی میں ایک صحیفہ امداد کرایا تھا، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بولتے جاتے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ لکھتے جاتے، یہاں تک کہ ”ستر گز لمبی کتاب“ تیار ہو گئی۔ اس میں تمام حلال و حرام درج تھے، اور وہ تمام احکام بھی جن کی لوگوں کو ضرورت پیش آ سکتی ہے، حتیٰ کہ خراش کا تاوان تک اس میں درج تھا، اس کو ”کتاب علی“ بھی کہا جاتا ہے، ”مصحف علی“ بھی، ”الصحیفہ“ بھی اور ”الجامعۃ“ بھی۔

چنانچہ اصول کافی ”باب فیہ ذکر الصحیفۃ والحفر والحامۃ ومصحف فاطمۃ علیہا السلام“ میں حضرت صادقؑ کے خاص محرم راز جناب ابومیر کی روایت ہے، وہ کہتے ہیں کہ:

”میں نے ابو عبد اللہ علیہ السلام سے عرض کیا کہ میں ایک بات پوچھنا چاہتا ہوں، یہاں کوئی اور تو نہیں جو میری بات سنتا ہو؟ امام نے وہ پردہ اٹھایا جو ان کے اور دوسرے گھر کے درمیان تھا اور اندر دیکھ کر فرمایا کہ اندر کوئی نہیں، جو جی چاہے پوچھ سکتے ہو۔ میں نے کہا: آپ کے شیعہ باتیں کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علیؑ کو علم کا ایک باب سکھایا تھا جس سے ہزار باب کھلتے ہیں۔ فرمایا: ایک نہیں! بلکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علیؑ کو ہزار باب سکھائے تھے کہ ہر باب سے ہزار باب کھلتے تھے۔ میں نے کہا: واللہ! علم تو یہ ہے۔ امام تھوڑی دیر زمین کریدتے رہے پھر فرمایا کہ: یہ علم تو ہے لیکن کچھ ایسا علم نہیں۔“

پھر فرمایا:

”قال: لم قال: یا ابا محمد! وان عندنا الجامعة وما یدرہم ما الجامعة؟ قال: قلت: جعلت فداک وما الجامعة؟ قال: صحیفۃ طولہا سبعون ذراعاً بذراع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ واملائتہ من فلق فیہ وخط علیٰ بیمینہ، فیہا کلّ حلال وحرام وکلّ شیء یتحتاج الناس الیہ حتی الارش فی الخدش۔“

(اصول کافی ج: ۱ ص: ۲۳۹)

ترجمہ: ”اور ہمارے پاس جامعہ ہے، اور لوگوں کو کیا معلوم کہ جامعہ کیا چیز ہے؟ پوچھنے پر فرمایا کہ: یہ ایک صحیفہ ہے جو

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاتھ کی پیمائش سے ستر ہاتھ کا ہے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خود اپنی زبان سے املا کراتے تھے اور حضرت علیؓ لکھتے جاتے تھے، اس میں حلال و حرام کی تمام چیزیں ہیں اور وہ تمام چیزیں جن کی لوگوں کو ضرورت پیش آسکتی ہے، حتیٰ کہ خراش کا تادان بھی اس میں لکھا ہے۔“

ابو بصیر کہتے ہیں کہ: میں نے یہ سن کر کہا: واللہ! علم تو یہ ہے۔ فرمایا: یہ علم تو ہے مگر کچھ ایسا علم نہیں۔

چھٹا ذریعہ: علم جعفر:

مندرجہ بالا روایت میں آگے ہے کہ: امام تھوڑی دیر خاموش رہے، پھر فرمایا:

”ثم قال: وان عندنا الجفر وما يدريهم ما الجفر؟ قال: قلت: وما الجفر؟ قال: وعاء من آدم فيه علم النبيين والوصيين، وعلم العلماء الذين مضوا من بنى اسرائيل.“ (أصول کافی ج: ۱ ص: ۲۳۹)

ترجمہ:...”اور ہمارے پاس جعفر بھی ہے، اور لوگوں کو کیا معلوم کہ جعفر کیا چیز ہے؟ یہ چمڑے کا ایک برتن یا تھیلا ہے جس میں پہلے کے انبیاء اور اوصیاء کا علم ہے، اور بنو اسرائیل کے ان علماء کا علم ہے جو گزر چکے ہیں۔“

ابو بصیر کہتے ہیں کہ: میں نے یہ سن کر کہا کہ: واللہ! علم تو یہ ہے۔ فرمایا: یہ علم تو ہے مگر کچھ ایسا علم نہیں۔

ساتواں ذریعہ: مصحفِ فاطمہ:

اسی روایت میں آگے ہے کہ: امام نے تھوڑی دیر خاموش رہنے کے بعد فرمایا:

”وان عندنا لمصحف فاطمة عليها السلام وما

یدریہم ما مصحف فاطمة علیہا السلام؟ قال: قلت:
وما مصحف فاطمة علیہا السلام؟ قال: مصحف فیہ
مثل قرآنکم ہذا ثلاث مرّات، واللہ ما فیہ من قرآنکم
حرف واحد۔“ (أصول کافی ج: ۱ ص: ۲۳۹)

ترجمہ.... ”اور ہمارے پاس ”مصحفِ فاطمہ“ ہے، اور
لوگوں کو کیا خبر کہ ”مصحفِ فاطمہ“ کیا چیز ہے؟ میں نے پوچھا:
”مصحفِ فاطمہ“ کیا چیز ہے؟ فرمایا: تمہارے اس قرآن سے تین گنا
بڑا ہے، بخدا! اس میں تمہارے قرآن کا ایک حرف بھی نہیں۔“

ابو بصیر کہتے ہیں کہ میں نے یہ سن کر کہا کہ: واللہ! علم تو یہ ہے۔ فرمایا: یہ علم تو ہے،
مگر کچھ ایسا علم نہیں۔ پھر تھوڑی دیر خاموش رہنے کے بعد فرمایا کہ: ہمارے پاس ”ما سکان
وما یکون“ کا علم ہے۔ میں نے کہا: واللہ! علم تو یہ ہے۔ فرمایا: یہ علم تو ہے مگر کچھ ایسا علم
نہیں۔ میں نے کہا: پھر علم کیا ہے؟ فرمایا: قیامت تک جتنے امور اور جتنی چیزیں یکے بعد
دیگر وقوع میں آتی ہیں ان میں سے ہر ایک کا علم۔

مصحفِ فاطمہ کیا چیز ہے؟

مندرجہ بالا روایت میں ”مصحفِ فاطمہ“ کا ذکر آیا ہے، اس کے بارے میں امام
جعفر صادقؑ ہی کا تفصیلی بیان ”أصول کافی“ کے اسی باب کی دوسری روایت میں ذکر کیا
گیا ہے، اس کو بھی ملاحظہ فرمائیے! جناب ابو بصیر ہی کی روایت کے مطابق امام جعفر صادقؑ
نے اس سوال کے جواب میں کہ: ”مصحفِ فاطمہ کیا ہے؟“ (یہاں صرف ترجمے پر اکتفا کیا
جا رہا ہے) فرمایا کہ:

ترجمہ.... ”اللہ نے جب اپنے نبی علیہ السلام کو اس دنیا
سے اٹھ لیا اور آپ کی وفات ہوگئی تو فاطمہؑ کو ایسا رنج و غم ہوا، جس کو
اللہ کے سوا کوئی نہیں جانتا، تو اللہ نے ایک فرشتہ ان کے پاس بھیجا جو

ان کے غم میں ان کو تسلی دے اور ان سے باتیں کیا کرے، فاطمہؑ نے امیر المؤمنینؑ کو یہ بات بتلائی تو انہوں نے فرمایا کہ: جب تم کو اس فرشتے کی آمد کا احساس ہو اور اس کی آواز سنو تو مجھ کو بتادو، تو (اس کی آمد پر) میں نے ان کو بتا دیا، تو امیر المؤمنینؑ نے ایسا کیا کہ جو کچھ فرشتے سے سنتے اس کو لکھتے جاتے یہاں تک کہ انہوں نے اس سے ایک مصحف تیار کر لیا (یہی مصحف فاطمہؑ ہے)۔“

(أصول کافی ج: ۱ ص: ۲۴۰)

آٹھواں ذریعہ: نور کا ستون:

شیعی روایات کے مطابق امام کو نور کا ایک ستون عطا کیا جاتا ہے جس کے ذریعے امام اپنی جگہ بیٹھا پوری دنیا میں بندوں کے اعمال کو دیکھتا ہے، چنانچہ ”بحار الانوار“ میں ایک باب کا عنوان ہے:

”ان الله تعالى يرفع للامام عموداً ينظر به الى

أعمال العباد“ (بحار الانوار ج: ۲۶ ص: ۱۳۲)

ترجمہ:...”اللہ تعالیٰ امام کے لئے ایک ستون بلند کرتے

ہیں جس کے ذریعے وہ بندوں کے تمام اعمال کو دیکھتا ہے۔“

اس باب کی سولہ روایتوں میں سے امام باقرؑ کی ایک روایت کا خلاصہ یہ ہے کہ امام، ماں کے پیٹ میں سب کچھ سنتا ہے، پیدا ہوتا ہے تو اس کے کندھے پر آیت ”وَتَمُتْ كَلِمَةُ رَبِّكَ“ لکھی ہوتی ہے۔

”ثم يبعث أيضاً له عموداً من نور من تحت

بطنان العرش الى الارض يرى فيه أعمال الخلائق كلها

ثم يتشعب له عمود آخر من عند الله الى اذن الامام

كلما احتاج الى مزيد أفرغ فيه فراغاً.“

(بحار الانوار ج: ۲۶ ص: ۱۳۵)

ترجمہ: ”پھر اس کے لئے نور کا ایک ستون عرش کے نیچے سے فرش تک بند کیا جاتا ہے، جس میں وہ ساری مخلوق کے اعمال کو دیکھتا ہے، پھر اس کے لئے ایک اور ستون نکلتا ہے جس کا ایک سرا اللہ تعالیٰ کے پاس اور دوسرا سر امام کے کان کے پاس ہوتا ہے، امام کو جب کسی مزید چیز کی ضرورت پیش آتی ہے تو وہ اس ستون کے ذریعے من جانب اللہ امام کے کان میں ڈال دی جاتی ہے۔“

فائدہ: ... یہ آٹھواں ذریعہ امام باقرؑ کی تصریح کے مطابق — درحقیقت دو ذریعوں پر مشتمل ہے، ایک نور کا ستون، جس کے اندر سے امام کو تمام بندوں کے بلکہ تمام مخلوق کے اعمال اور ان کی تمام حرکات و سکنات نظر آتی ہیں، یہ تو گویا امام کے لئے نور کا خدائی ٹیلی ویژن ہے، جس کی اسکرین پر امام کو پوری کائنات نظر آتی ہے۔ اور دوسرا ذریعہ وہ نورانی عمود ہے جس کا ایک سرا خدا کے پاس اور دوسرا امام کے کان کے پاس ہوتا ہے۔ یوں سمجھ لیجئے کہ یہ نور کی ٹیلی فون لائن ہے، جس کے ذریعے ہمہ دم امام کا اللہ تعالیٰ سے مواصلاتی رابطہ رہتا ہے۔

نواں ذریعہ: فرشتوں سے بالمشافہ ملاقات:

کبھی کبھی فرشتے ائمہ سے بالمشافہ ملاقات کرتے ہیں اور ان کے پاس خبریں لاتے ہیں، اصول کافی، کتاب الحجہ میں ایک باب کا عنوان ہے:

”أَنَّ الْأَئِمَّةَ تَدْخُلُ الْمَلَائِكَةُ بِيُوتِهِمْ وَتَطْلُبُ

بَسْطَهُمْ وَتَأْتِيهِمْ بِالْأَخْبَارِ عَلَيْهِمُ السَّلَامُ“

(اصول کافی ج: ۱ ص: ۳۹۳)

ترجمہ: ”فرشتے ائمہ کے گھروں میں آتے ہیں، ان

کے بستر و کورندہ پر آتے ہیں، اور ان کے پاس خبریں لاتے ہیں۔“

اس باب کی ایک روایت:

”۳- محمد، عن محمد بن الحسن، عن محمد بن أسلم، عن علی بن أبی حمزة، عن أبی الحسن علیہ السلام قال: سمعته يقول: ما من ملك يهبطه الله في أمر ما يهبطه إلا بدأ بالامام، فعرض ذلك عليه، وإن مختلف الملائكة من عند الله تبارك وتعالى إلى صاحب هذا الأمر.“ (ج. ۱ ص: ۳۹۳ روایت نمبر ۴)

ترجمہ:...”امام ابوالحسن“ فرماتے ہیں کہ: اللہ تعالیٰ جس فرشتے کو بھی کسی کام کے لئے بھیجتے ہیں وہ سیدھا سب سے پہلے امام کے پاس آتا ہے، اور اس کام کو امام کے سامنے پیش کرتا ہے، اور فرشتوں کی آمد و رفت اللہ تعالیٰ کے پاس سے ”صاحبِ امر“ کی طرف ہوتی ہے۔“

”بحار الانوار“ میں ایک باب کا عنوان ہے:

”ان الملائكة تأتيهم وتطأ فرشهم وأنهم يرونهم صلوات الله عليهم أجمعين“

(بحار الانوار ج ۲۶ ص ۳۵۱)

ترجمہ:...”فرشتے ائمہ کی خدمت میں حاضر ہوتے ہیں، ان کے بستروں کو روندتے ہیں اور وہ ان کو دیکھتے بھی ہیں۔“

اس مدعا کے ثبوت میں ۲۶ روایتیں پیش کی ہیں۔

دسواں ذریعہ: فرشتوں کی طرف سے الہام والقاء:

”أصول کافی“ میں ایک باب کا عنوان ہے: ”جہات علوم الأئمة“ یعنی ”ائمہ کو کن کن ذرائع سے علم حاصل ہوتا ہے؟“ اس میں امام صادقؑ کا ارشاد نقل کیا ہے:

”۳- علی بن ابراہیم، عن أبیہ، عن حدّثہ،

عن المفضل بن عمر قال: قلت لأبی الحسن علیہ

السلام: روينا عن أبي عبد الله عليه السلام أنه قال: إن علمنا غابر ومزبور ونكت في القلوب ونقر في الأسماع فقال: أما الغابر فما تقدم من علماء وأما المزبور فما يأتينا، وأما النكت في القلوب فالهائم، وأما النقر في الأسماع فأمر الملك.

(أصول کافی ج ۱ ص ۲۶۳)

ترجمہ: ”ہمرا علم کچھ تو وہ ہے جو گزر چکا، کچھ وہ ہے جو لکھا ہوا ہے، کچھ وہ ہے جو دلوں میں ڈالا جاتا ہے اور کانوں میں القاء کیا جاتا ہے۔ ”جو گزر چکا“ سے مراد وہ علم ہے جو پہلے حاصل ہو چکا، ”جو لکھا ہوا ہے“ سے مراد وہ علم ہے جو ہمارے پاس شب و روز آتا ہے، ”جو دلوں میں ڈالا جاتا ہے“ اس سے مراد الہام ہے، اور ”جو کانوں میں القاء کیا جاتا ہے“ وہ فرشتے کا حکم کرتا ہے۔“

بحار الانوار، کتاب الامامة میں ایک باب کا عنوان ہے

”جہات علومهم عليهم السلام وما عندهم من

الكتب وانه ينقر في آذانهم وينكت في قلوبهم“

(بحار الانوار ج ۲۶ ص ۱۸)

ترجمہ: ”ائمہ کو کن کن ذرائع سے علم حاصل ہوتے ہیں؟ اور ان کے پاس کون کون سی کتابیں ہوتی ہیں، اور یہ کہ ان کے کانوں میں آوازیں آتی ہیں اور ان کے دلوں میں علوم القاء کئے جاتے ہیں۔“

اس باب میں حسبِ عادت ۱۴۹ روایات ذکر کی گئی ہیں، جن میں ان مضامین کو بصرار و تکرار دہرایا گیا ہے۔ نیز بحار الانوار، کتاب تاریخ امیر المؤمنین میں ایک باب کا عنوان ہے:

”ان الله ناجاه، صلوات الله عليه، وان الروح

يلقى اليه، وجبريل املاه“ (ج ۳۹ ص ۱۵۱)

ترجمہ:...”اللہ تعالیٰ نے آپ سے مناجاتیں کیں، روح

القدس آپ کو القاء کیا کرتا تھا اور جبریل نے آپ کو املا کرائی۔“

پھر اس مدعا کو ۱۹ روایات سے ثابت کیا ہے۔

گیارہواں ذریعہ: ہفتہ وار معراج:

شیعی روایات کے مطابق ہر شب جمعہ میں ارواحِ ائمہ کو معراج ہوتی ہے، وہ عرش تک پہنچائے جاتے ہیں اور وہاں ان کو بے شمار علوم عطا ہوتے ہیں۔ اصول کافی میں ایک باب کا عنوان ہے: ”باب فی الأئمة يرادون فی ليلة الجمعة“ یعنی ”ہر شب جمعہ کو ائمہ کے علوم میں اضافہ ہوتا ہے“ اور اس کے ذیل میں امام صادقؑ سے نقل کیا ہے:

”۱- حدثني أحمد بن إدريس القمي ومحمد

بن يحيى، عن الحسن بن علي الكوفي عن موسى بن

سعدان، عن عبد الله بن أيوب، عن أبي يحيى الصنعاني،

عن أبي عبد الله عليه السلام قال: قال لي يا أبا يحيى!

إن لنا في ليالي الجمعة لشأنًا من الشأن، قال: قلت:

جعلت فداك وما ذاك الشأن؟ قال: يؤذن لأرواح

الأنبياء الموتى عليهم السلام وأرواح الأوصياء الموتى

وروح الوصي الذي بين ظهرانيكم، يعرج بها إلى

السماء حتى توافي عرش ربها، فتطوف به أسبوعًا

وتصلّي عند كل قائمة من قوائم العرش ركعتين، ثم ترد

إلى الأبدان التي كانت فيها فتصبح الأنبياء والأوصياء قد

ملؤا سرورًا ويصبح الوصي الذي بين ظهرانيكم وقد زيد

في علمه مثل جم الغفير.“ (أصول کافی ج ۱ ص ۲۵۲، ۲۵۳)

ترجمہ... ”ہمارے لئے جمعہ کی راتوں میں ایک عظیم شان ہوتی ہے۔ میں نے کہا: میں آپ پر فدا ہو جاؤں، وہ کیا شان ہے؟ فرمایا: وفات یافتہ انبیاء علیہم السلام کی ارواح اور اسی طرح فوت شدہ وصیوں کی رُوحوں کو اور اس زندہ وصی کی رُوح کو، جو تمہارے درمیان موجود ہوتا ہے، اجازت دی جاتی ہے، ان کو آسمان کی طرف اٹھایا جاتا ہے، یہاں تک کہ وہ سب عرشِ الہی تک پہنچ جاتی ہیں، وہاں پہنچ کر عرش کا سات دفعہ طواف کرتی ہیں، پھر عرشِ الہی کے ہر پائے کے پاس دو رکعت نماز پڑھتی ہیں، پھر ان سب رُوحوں کو ان کے جسموں میں لوٹا دیا جاتا ہے، جن میں وہ پہلے تھیں، پھر یہ تمام نبی اور وصی اس حالت میں صبح کرتے ہیں کہ مسرت سے لبریز ہوتے ہیں اور وہ وصی جو تمہارے درمیان ہے اس حال میں صبح کرتا ہے کہ اس کے عم میں مثل جم غفیر کے اضافہ ہو جاتا ہے۔“

”بحار الانوار“ میں اسی مضمون کا عنوان ہے: ”باب انہم یزدادون وان

ارواحہم نعرح الی السماء فی لیلۃ الجمعة“ اور اس مدعا کے ثبوت میں حسبِ عادت ۳ روایات نقل کی ہیں۔

بارہواں ذریعہ: شبِ قدر میں نازل ہونے والی کتاب:

شیعہ عقیدے کے مطابق ائمہ پر ہر سال کی شبِ قدر میں اللہ تعالیٰ کی طرف سے ایک کتاب نازل ہوتی ہے جس کو فرشتے اور ”الروح“ لے کر آتے ہیں، چنانچہ اصول کافی، کتاب الحجہ میں ایک باب کا عنوان ہے:

”باب فی شأن انا انزلناہ فی لیلۃ القدر وتفسیرہا“

اس باب میں امام باقرؑ سے روایت نقل کی ہے:

”۷- وعن ابی جعفر علیہ السلام قال: لقد

خلق اللہ جلّ ذکرہ لیلۃ القدر أول ما خلق الدنیا ولقد

خلق فیہا أول نبی یكون، وأول وصی یكون، ولقد
 قضی أن یكون فی كل سنة لیلة یهبط فیہا بتفسیر
 الامور الی مثلها من السنة المقبلة. (أصول کافی ص ۲۵۰)
 ترجمہ: "...امام باقرؑ فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے لیلۃ
 القدر کو پیدا کیا، سب سے پہلے جب دنیا پیدا کی، اور اس میں سب
 سے پہلا نبی اور سب سے پہلا وصی پیدا کیا، اور یہ تحقیق یہ فیصلہ
 ہو چکا ہے کہ ہر سال میں ایک ایسی رات ہو جس میں ان تمام احکام
 کی تفسیر نازل کی جائے جو آئندہ سال کی اس رات تک پیش آنے
 والے ہیں۔"

اور اصول کافی، کتاب التوحید، "باب البداء" میں امام جعفر صادقؑ سے روایت

ہے کہ:

"انہوں نے قرآن کریم کی آیت شریفہ "يَمْحُوا اللَّهُ مَا
 يَشَاءُ وَيُثَبِّثُ وَعِنْدَهُ عِلْمُ الْكِتَابِ" کی تفسیر میں فرمایا کہ: وہی چیز
 مٹائی جاتی ہے جو پہلے ثابت ہو اور وہی چیز ثابت کی جاتی ہے جو پہلے
 نہ ہو۔" (أصول کافی ج ۱: ص ۱۴۶ روایت نمبر: ۲)

علامہ خلیل قزوینیؒ "صافی شرح کافی" میں اس حدیث کے ذیل میں لکھتے ہیں:

"برائے ہر سال کتاب علیحدہ است مراد کتابیست کہ
 در ان تفسیر احکام حوادث کہ محتاج الیہ امام است تا سال دیگر، نازل
 شوند بآں کتاب ملائکہ و رُوح در شب قدر بر امام زمان، اللہ تعالیٰ
 باطل کند بآں کتاب آنچہ را کہ میخوابد از اعتقادات امام خلاق و
 اثبات می کند درو آنچہ کہ می خوابد از اعتقادات۔"

(صافی شرح کافی ج ۲: ص ۲۲۷)

ترجمہ: "...ہر سال کے لئے ایک کتاب علیحدہ ہے، اس

سے مراد وہ کتاب ہے جس میں ان حوادث کی تفسیر ہوتی ہے، جن کی حجت امام کو دوسرے سال تک ہے، اس کتاب کو لے کر فرشتے اور روح شب قدر میں امام زمان پر نازل ہوتے ہیں، اللہ تعالیٰ اس کتاب کے ذریعے سے امام خلائق کے جن اعتقادات کو چاہتا ہے باطل کر دیتا ہے اور جن اعتقادات کو چاہتا ہے اس کتاب میں قائم کرتا ہے۔“

تیرہواں ذریعہ: علم نجوم:

ائمہ علم نجوم میں بھی کامل دستگاہ رکھتے تھے، اور ستاروں کی تاثیر کے قائل تھے، ”روضہ کافی“ میں ابو عبد اللہ مدائنی سے روایت ہے کہ امام صادقؑ نے فرمایا:

”۳۶۹- عِدَّةٌ مِنْ أَصْحَابِنَا، عَنْ سَهْلِ بْنِ زِيَادٍ،

عَنِ الْحَسَنِ بْنِ عَلِيٍّ بْنِ عَثْمَانَ قَالَ: حَدَّثَنِي أَبُو عَبْدِ اللَّهِ الْمَدَائِنِيُّ، عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ قَالَ: إِنَّ اللَّهَ عَزَّ وَجَلَّ خَلَقَ نَجْمًا فِي الْفَلَكَ السَّابِعِ فَخَلَقَهُ مِنْ مَاءٍ بَارِدٍ وَمَسَائِرَ النُّجُومِ السَّيِّئَةِ الْجَارِيَاتِ مِنْ مَاءٍ حَارٍّ وَهُوَ نَجْمُ الْأَنْبِيَاءِ وَالْأَوْصِيَاءِ وَهُوَ نَجْمُ أَمِيرِ الْمُؤْمِنِينَ عَلَيْهِ السَّلَامُ يَأْمُرُ بِالْخُرُوجِ مِنَ الدُّنْيَا وَالزُّهْدِ فِيهَا وَيَأْمُرُ بِافْتِرَاشِ التُّرَابِ وَتَوَسُّدِ اللَّبَنِ وَلِبَاسِ الْخَشْنِ وَآكُلِ الْجَشْبِ وَمَا خَلَقَ اللَّهُ نَجْمًا أَقْرَبَ إِلَى اللَّهِ تَعَالَى مِنْهُ.“

(روضہ کافی ج ۸ ص: ۲۵۷)

ترجمہ: ”اللہ نے فلک ہفتم پر ایک ستارہ پیدا کیا ہے،

اس ستارے کو ٹھنڈے پانی سے پیدا کیا ہے، اور اس کے سوا اور جو چھ

ستارے باقی چھ آسمانوں کے ہیں، ان کو گرم پانی سے پیدا کیا ہے،

اور وہی ٹھنڈے پانی کا ستارہ انبیاء اور اوصیاء کا ستارہ ہے اور وہی

امیر المؤمنین علیہ السلام کا ستارہ ہے۔ حکم کرتا ہے دُنیا سے نکل جانے اور اس کو چھوڑ دینے کا، اور حکم کرتا ہے خاک پر سونے اور اینٹوں سے تکیہ بنانے اور موٹا کپڑا پہننے اور بد مزہ طعام کھانے کا، اور نہیں پیدا کیا ہے اللہ نے کوئی ستارہ جو اس ستارے سے زیادہ اللہ کا مقرب ہو۔“

ائمہ ستاروں کی سعادت اور نحوست کے بھی قائل تھے، محمد بن حمران اپنے والد سے روایت کرتے ہیں کہ امام صادقؑ نے فرمایا:

”مَنْ سَافَرَ أَوْ تَزَوَّجَ وَالْقَمَرُ فِي الْعَقْرِبِ لَمْ يَرْحَلْ الْحَسَنِيُّ.“
(روضہ کافی ج ۸ ص ۲۷۵)

ترجمہ... ”جس نے سفر کیا یا نکاح کیا ایسے وقت میں کہ ”قمر در عقرب“ ہو، وہ بھلائی نہ دیکھے گا۔“

ائمہ سے یہ بھی منقول ہے کہ علم نجوم کا ماہر ایک خاندان تو ہندوستان میں ہے اور ایک عرب میں، چنانچہ ”روضہ کافی“ میں معلى بن خنيس سے مروی ہے:

”۵۰۷- محمد بن يحيى، عن سلمة بن الخطاب، وعدة من أصحابنا، عن سهل بن زياد جميعاً، عن علي بن حسان، عن علي بن عطية الزيات، عن معلى بن خنيس قال: سألت أبا عبد الله عليه السلام عن النجوم أحقُّ هي؟ فقال: نعم إن الله عزَّ وجلَّ بعث المشتري إلى الأرض في صورة رجل فأخذ رجلاً من العجم فعلمه النجوم حتى ظنَّ أنه قد بلغ ثم قال له: انظر أين المشتري؟ فقال: ما أراه في الفلك وما أدرى أين هو، قال: فنحاه وأخذ بيد رجل من الهند فعلمه حتى ظنَّ أنه قد بلغ وقال: انظر إلى المشتري أين هو، فقال: إن حسابي ليدلَّ على أنك أنت المشتري، قال.

و شہق شہقہ فمات و ورت علمہ اہلہ فالعلم ہناک۔“

(روضہ کافی ج ۸ ص: ۳۳۰)

ترجمہ:....”میں نے امام جعفر صادق علیہ السلام سے پوچھا کہ: نجوم حق ہے؟ انہوں نے کہا: ہاں حق ہے، اللہ نے مشتری ستارے کو آدمی کی صورت بنا کر زمین پر بھیجا تھا، اس نے عجم کے ایک شخص کو شاگرد بنایا اور اس کو نجوم سکھایا، جب مشتری کو یہ گمان ہوا کہ یہ شخص نجوم سیکھ کر کامل ہو گیا تو اس سے پوچھا کہ: بتا مشتری کہاں ہے؟ تو اس نے کہا کہ: میں اس کو آسمان پر نہیں دیکھتا اور میں یہ نہیں جانتا کہ وہ کہاں ہے؟ امام نے فرمایا کہ: یہ سن کر مشتری نے اس کو جدا کر دیا، اور ہند کے ایک شخص کا ہاتھ پکڑا اور اس کو نجوم سکھایا، جب مشتری نے جان لیا کہ وہ اس فن میں کامل ہو گیا تو اس سے پوچھا کہ: مشتری کو دیکھ کہ اس وقت کہاں ہے؟ اس نے کہا کہ: میرا حساب یہ بتاتا ہے کہ تو مشتری ہے۔ یہ سن کر مشتری نے ایک نعرہ مارا اور مر گیا۔ اس کے بعد اس ہندی نے، جس نے علم سیکھ لیا تھا، اپنے خاندان کو اس علم کا وارث بنادیا، پس یہ علم اسی ملک میں ہے۔“

اس کے بعد اسی کتاب میں امام جعفر صادق علیہ السلام سے ایک دوسری روایت

ہے کہ:

”عن أبی عبد اللہ علیہ السلام قال: سئل عن

النجوم قال: ما یعلمہا إلا أهل بیت من العرب وأهل

بیت من الهند۔“ (روضہ کافی ج ۸ ص: ۳۳۱)

ترجمہ:....”امام جعفر صادق علیہ السلام سے منقول ہے کہ

ان سے کسی نے نجوم کی حقیقت پوچھی تو انہوں نے فرمایا کہ: نجوم کو

کوئی نہیں جانتا، مگر ایک خاندان عرب کا اور ایک خاندان ہند کا۔“

مولانا احتشام الدین مراد آبادی ”نصیحة الشيعة“ میں لکھتے ہیں:
 ”امام نے جو یہ فرمایا کہ نجوم کا جاننے والا ایک خاندان
 عرب میں ہے اور ایک خاندان ہند میں، تو عرب کے خاندان سے تو
 انہوں نے اپنا خاندان مراد لیا، اور ہند میں پنڈتوں کا خاندان جوش
 میں مشہور ہے۔ مشتری فقط ایک ہندی کو سکھا گیا تھا، شاید عرب میں
 کسی طرح ہند سے یہ فن پہنچا ہوگا۔“ ”قمر و عقرب“ کی نحوست کی بھی
 امام نے تصریح فرمادی، اس سے معلوم ہوا کہ ائمہ کا خواص نجوم پر بھی
 عمل تھا، نعوذ باللہ منہا۔“

علامہ مجلسی نے بحار الانوار، کتاب تاریخ امیر المؤمنین کے باب ۹۳ میں بڑی
 تفصیل کے ساتھ بتایا ہے کہ:

”امیر المؤمنین علیہ السلام تمام علوم مثلاً قراءت، تفسیر،
 فقہ، فرائض، روایت، کلام، نحو، خطابت، شعر، وعظ، فلسفہ، ہندسہ، علم
 نجوم، حساب، کیمیا اور طب میں ساری دنیا کے امام تھے۔“

(دیکھئے ج ۳۰ ص ۱۵۶ تا ۱۷۱)

ائمہ علم نجوم کی بدولت سعد و نحس اوقات کو بھی جانتے تھے اور دنوں کی نحوست کے
 بھی قائل تھے، چنانچہ ہر مہینے کے آخری بدھ کو بطور خاص منحوس جانتے تھے، علامہ مجلسی
 ”حیات القلوب“ جلد اول کے باب دوم کی فصل پنجم میں لکھتے ہیں:

”بہ سند معتبر امام رضاؑ سے منقول ہے کہ ایک مرد شامی
 نے حضرت امیر المؤمنینؑ سے قول خدا ”يَوْمَ يَقْرَأُ الْمَرْءُ مِنْ أَخِيهِ“
 (سورہ یحس: ۳۳) کہ ”جس روز مرد اپنے بھائی سے بھاگے گا“ کے
 بارے میں دریافت کیا کہ وہ کون ہے؟ فرمایا کہ: قاتل ہے جو اپنے
 بھائی ہانبل سے بھاگے گا۔ پھر روز چہار شنبہ کی نحوست کے بارے
 میں دریافت کیا، فرمایا کہ: وہ آخر ماہ کا چہار شنبہ ہے جو تحت شعاع

میں واقع ہوتا ہے، اسی روز قاتیل نے ہائیل کو قتل کیا۔“

(اُردو ترجمہ ”حیات القلوب“ ج: ۱ ص ۱۳۱)

علامہ مجلسی نے بحار الانوار ”کتاب السماء والعالم، ابواب الازمنة وأنواعها وسعادتها ونحوستها“ میں بڑی تفصیل سے بتایا ہے کہ ائمہ کے نزدیک سال کے کس مہینے کا کون سا دن اور کون سی گھڑی سعادت و خوش ہوتی ہے؟ اسی میں ہر مہینے کے آخری بدھ کی نحوست حضرت امیر المؤمنینؑ سے بہت مفصل نقل کی ہے (ج ۵۶ ص ۴۱)۔ یہ بھی لکھا ہے کہ ذوالحجہ کی ۲۶ تاریخ بڑی مبارک ہے، اس میں روزہ رکھنے کا بڑا ثواب ہے کیونکہ اس دن حضرت عمر رضی اللہ عنہ ایک مجوسی کے دستِ جفا سے شہید ہوئے تھے:

”ومن ذلک ان ابن ادریس - رہ - فی سرائره

بعد ذکر فضيلة أيام ذی الحجّة وما وقع فیها قال: وفي
اليوم السادس والعشرين منه سنة ثلاث وعشرين من
الهجرة طعن عمر بن الخطاب، فینبغی للانسان أن
يصوم هذه الأيام، فإن فیها فضلاً كثيراً وثواباً جزیلاً.
(بحار انوار ج ۵۵ ص ۳۷۲)

ترجمہ.... ”اور من جملہ اس کے یہ کہ ابن ادریس نے اپنی
کتاب ”سرائر“ میں ذوالحجہ کے ایام کی فضیلت اور اس ماہ کے
واقعات کو ذکر کرنے کے بعد لکھا ہے کہ ۲۶ ذوالحجہ ۲۳ھ کو
(حضرت) عمر بن خطاب (رضی اللہ عنہ) زخمی ہوئے، پس آدمی کو
چاہئے کہ ان دنوں کا روزہ رکھے، کیونکہ ان میں بڑی فضیلت اور بڑا
ثواب ہے۔“

زہے سعادت کہ حضرت فاروقِ اعظم رضی اللہ عنہ کو شہادت کے لئے ایسا
باہرکت دن نصیب ہوا...!

عجائبات میں سے ہے کہ ائمہ، مجوسیوں کے مہینوں اور دنوں کی سعادت و نحوست

بھی بیان فرماتے تھے، اور معلیٰ بن خنیس کی روایت کے مطابق امام صادقؑ نے مجوسیوں کے ”نوروز“ کے بڑے فضائل بیان فرمائے۔ (بحار انوار ج ۵۶ ص ۹۲)

ائمہ کے ان حیرت انگیز علمی کمالات اور ان کے وسیع علم کے ذرائع پر غور کیجئے، جن کا خلاصہ اوپر ذکر کیا گیا ہے، اور پھر انصاف کیجئے کہ آپ کے آیت اللہ محمد جواد مغنیہ کا یہ کہنا کہ ائمہ کا عم قرآن و سنت تک محدود تھا، اور یہ کہ ان کے علوم وہی نہیں بلکہ کسی تھے، کیا یہ ائمہ کے حق میں تقصیر بلکہ گستاخی نہیں؟ جناب مغنیہ صاحب نے یہ بھی نہیں سوچا کہ بارہویں امام تو چار پانچ سال کی عمر میں ”نوازمات امامت“ کے ساتھ رُپوش ہو گئے تھے، انہوں نے کتاب و سنت کے علم کا اکتساب کس سے کیا تھا...؟

چھٹی بحث: امامت، نیابتِ نبوت ہے یا نبوت سے بالاتر؟

آنجناب تحریر فرماتے ہیں:

”ہماری کتب عقائد میں ”امام“ کی جو تعریف ہے وہ
 ”نائبِ نبی“ کی حیثیت میں ہے۔ ظاہر ہے کہ نائبِ منوب عنہ سے
 فروتر ہوتا ہے، کما لا ینحیی علی اہل العلم۔“

اس کے بعد جناب نے علامہ نراقی کی ”کفایۃ الموحدین“، روز بہان کی ”کلم
 الطیب“، شیخ علی بحرانی کی ”منار الہدیٰ“ اور شیخ حلی کے رسالے ”عقائد“ سے امامت کی
 تعریف نقل کر کے تحریر فرمایا ہے:

”غرضیکہ عقائد کی جتنی بھی کتابیں قدیم و جدید موجود

ہیں، ان میں ”امام“ کو نائبِ رسول ہی کہا گیا ہے۔“

آنجناب کا یہ ارشاد سر آنکھوں پر کہ آپ کے عقائد کی کتابوں میں ”امام“ کو نائبِ
 نبی کہا گیا ہے، اور یہ بھی صحیح کہ عقلِ سلیم کا فتویٰ یہ ہے کہ: ”نائبِ منوب عنہ سے فروتر ہوتا
 ہے“ لیکن اس کا کیا علاج کہ امامیہ، عقلِ سلیم کے علی الرغم انبیائے کرام علیہم السلام پر ائمہ کی
 فضیلت کے قائل ہیں اور وہ ائمہ کی طرف منسوب کردہ جھوٹی پچی روایات کے مقابلے میں
 نہ خدا اور رسول کی مانتے ہیں، نہ عقل کی سنتے ہیں۔ ان کے محدثِ اعظم جناب باقر مجلسی نے
 یہ فتویٰ ہی صادر فرمادیا کہ:

”امامت بالاتر از رتبہ پیغمبری است“

(حیات القلوب ج: ۳ ص: ۱۰)

ترجمہ: ”... امامت کا درجہ نبوت سے بالاتر ہے۔“

اور بحار الانوار، کتاب الامامة کے ایک باب کا عنوان ہے:

”تفضيلهم عليهم السلام على الأنبياء وعلى جميع الخلق وأخذ ميثاقهم عنهم وعن الملائكة وعن سائر الخلق، وإن أولى العزم إنما صاروا أولى العزم بحبهم صلوات الله عليهم“ (بحار الانوار ج: ۲۶ ص: ۲۶۷) یعنی: ”۱... ائمہ علیہم السلام تمام انبیاء سے اور تمام مخلوق سے افضل ہیں۔ ۲... ائمہ کے بارے میں انبیائے کرام سے، ملائکہ سے اور ساری مخلوق سے عہد لیا گیا۔ ۳... اولوالعزم انبیائے کرام صرف ائمہ کے ساتھ محبت رکھنے کی وجہ سے اولوالعزم بنے تھے۔“

اس باب میں روایات کا ڈھیر لگانے کے بعد ”عقائد صدوق“ کے حوالے سے لکھتے ہیں۔

”عد: يجب أن يعتقد أن الله عز وجل لم يخلق خلقاً أفضل من محمد صلى الله عليه وآله وسلم والأئمة عليهم السلام، وأنهم أحب الخلق إلى الله عز وجل وأكرمهم وأولهم اقرباً به لما أخذ الله ميثاق النبيين في الذر، وأن الله تعالى أعطى كل نبي على قدر معرفته بنبينا صلى الله عليه وآله وسلم وسبقه إلى الاقرار به، ويعتقد أن الله تعالى خلق جميع ما خلق له ولأهل بيته عليهم السلام، وأنه لولا هم ما خلق السماء ولا الأرض ولا الجنة ولا النار ولا آدم ولا حواء ولا الملائكة ولا شيئاً مما خلق، صلوات الله عليهم أجمعين.“

تأكيد وتأييد. اعلم أن ما ذكره رحمه الله من فضل نبينا وأئمتنا صلوات الله عليهم على جمع المخلوقات وكن أنمتنا عليهم السلام أفضل من سائر الأنبياء، هو الذي لا يرتاب فيه من تتبع أخبارهم عليهم السلام على وجه الاذعان واليقين، والأخبار في ذلك أكثر من أن تحصى، وإنما أوردنا في هذا الباب قليلاً منها، وهي متفرقة في الأبواب لا سيما باب صفات الأنبياء وأصنافهم عليهم السلام، وباب أنهم عليهم السلام كلمة الله، وباب بدو أنوارهم وباب أنهم أعلم من الأنبياء، وأبواب فضائل أمير المؤمنين وفاطمة صلوات الله عليهما، وعليه عمدة الإمامية، ولا يأبى ذلك إلا جاهل بالأخبار.

قال الشيخ مفيد رحمه الله في كتاب المقالات: قد قطع قوم من أهل الإمامة بفضل الأئمة من آل محمد عليهم السلام على سائر من تقدم من الرسل والأنبياء سوى نبينا محمد صلى الله عليه وآله وسلم وأوجب فريق منهم لهم الفضل على جميع الأنبياء سوى أولى العزم منهم عليهم السلام وأبى القولين فريق منهم آخر وقطعوا بفضل الأنبياء كلهم على سائر الأئمة عليهم السلام.

وهذا باب ليس للعقول في إيجابه والمنع منه مجال، ولا على أحد الأقوال اجماع وقد جاءت آثار عن النبي صلى الله عليه وآله وسلم في أمير المؤمنين

عليه السلام وذريتہ من الأئمة عليهم السلام والأخبار
عن الأئمة الصادقين عليهم السلام أيضا من بعد، وفي
القرآن مواضع تقوى العزم على ما قاله الفريق الأول في
هذا المعنى، وأنا ناظر فيه وبالله اعتصم من الضلال
انتهى۔“ (بحار الانوار ج: ۲۶ ص: ۲۹۷ روایت: ۶۳)

ترجمہ:۔۔۔ ”یہ عقیدہ لازم ہے کہ اللہ عزوجل نے محمد صلی
اللہ علیہ وآلہ وسلم اور ائمہ علیہم السلام سے افضل کوئی مخلوق پیدا نہیں
کی۔ یہ حضرات اللہ عزوجل کے ہاں سب سے زیادہ محبوب و معزز
ہیں، اور عہدِ الست میں یہی حضرات اولین اقرار کرنے والے
تھے۔ اللہ تعالیٰ نے ہر نبی کو جو کچھ عطا کیا وہ اسی قدر عطا کیا جس قدر
اس کو ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی معرفت حاصل ہوئی، اور
جس قدر اس نے آپ کا اقرار کرنے کی طرف سبقت کی۔ اور یہ
اعتقاد بھی لازم ہے کہ اللہ تعالیٰ نے جمیع مخلوقات کو نبی صلی اللہ علیہ
وآلہ وسلم اور آپ کے اہل بیت علیہم السلام کے سبب سے پیدا کیا۔
اور یہ کہ اگر یہ حضرات نہ ہوتے تو نہ آسمان وزمین کا وجود ہوتا، نہ
جنت و دوزخ کا، نہ آدم و حوا کا اور نہ فرشتوں کا، بلکہ اللہ تعالیٰ کسی
بھی چیز کو پیدا نہ فرماتا۔

تشریح مزید:۔۔۔ معلوم ہوا کہ صدوق نے جو ذکر کیا ہے کہ
ہمارے نبی اور ائمہ صلوات اللہ علیہم تمام مخلوقات پر فضیلت رکھتے ہیں
اور یہ کہ ائمہ علیہم السلام، تمام انبیاء سے افضل ہیں، یہ ایسا عقیدہ ہے
کہ اذعان و یقین کے ساتھ اخبار کا تتبع کرنے والا کوئی بھی شخص اس
میں شک و شبہ کا شکار نہیں ہو سکتا، اور اس بارے میں روایات شمار سے
باہر ہیں۔ اس باب میں تو ہم نے تھوڑی سی روایات ذکر کی ہیں، باقی

دیگر ابواب میں مذکور ہیں۔ خاص طور پر ”باب صفات الانبیاء
وأصنافهم علیہم السلام“، ”باب انہم علیہم السلام کلمۃ
اللہ“، ”باب بدء أنوارہم“، ”باب انہم أعلم من الانبیاء“،
”ابواب فضائل امیر المؤمنین وفاطمۃ صلوٰۃ اللہ علیہما“
وغیرہ میں۔ اسی عقیدے پر امامیہ کے مذہب کی بنیاد ہے، اور کوئی
شخص اس سے انکار نہیں کر سکتا، سوائے اس شخص کے جو روایات سے
جاہل ہو۔

شیخ مفید، کتاب المقالات میں لکھتے ہیں کہ:

(افضیۃ ائمہ میں امامیہ کے تین گروہ ہو گئے) ایک
گروہ قطعی طور پر یہ عقیدہ رکھتا ہے کہ آل محمد میں سے ائمہ علیہم السلام
ہمارے نبی محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے سوا گزشتہ تمام انبیاء و رسل
سے افضل ہیں۔ ایک فریق کے نزدیک اولوا العزم انبیاء کے علاوہ باقی
تمام انبیاء علیہم السلام سے افضل ہیں۔ اور امامیہ میں سے ایک گروہ
ان دونوں باتوں کا انکار کر کے تمام انبیاء کی تمام ائمہ پر فضیلت کا
قائل ہو گیا۔

یہ ایک ایسا معاملہ ہے کہ اس کے اقرار و انکار میں عقل کا
کوئی دخل نہیں ہو سکتا۔ ان (تینوں) اقوال میں سے کسی ایک پر
اجماع منعقد نہیں ہو سکا، البتہ امیر المؤمنین اور آپ کی اولاد میں
ہونے والے ائمہ علیہم السلام کی فضیلت میں نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
کے فرمودات اور بعد میں ائمہ صادقین علیہم السلام کی مرویات اور
قرآن کے ارشادات اس مسئلے میں فریق اوں کے قول کی تائید و
تثبیت کرتے ہیں، اور میں اس میں غور کر رہا ہوں، اللہ مجھے گمراہی
سے بچائے، فقط۔“

دورِ حاضر کے سب سے بڑے شیعہ رہنما آیت اللہ العظمیٰ جناب روح اللہ الخمینی اپنی کتاب ”الحکومة الاسلامیة“ میں ”الولاية التکوینیة“ کے زیرِ عنوان لکھتے ہیں:

”وان من ضروریات مذهبنا ان لائمتنا مقامًا لا يبلغه ملک مقرب ولا نبی مرسل.“

(الحکومة الاسلامیة ص: ۵۲)

ترجمہ: ”یہ عقیدہ ہمارے مذہب کی ضروریات میں داخل ہے کہ ہمارے ائمہ کو وہ مقام و مرتبہ حاصل ہے کہ نہ کوئی مقرب ترین فرشتہ وہاں تک پہنچ سکتا ہے اور نہ کسی نبی مرسل کی وہاں تک رسائی ہو سکتی ہے۔“

شیخ صدوق، شیخ مفید، علامہ مجلسی اور امام خمینی کی ان تصریحات کو پچشمِ عبرت ملاحظہ فرمائیے کہ شیعہ مذہب کے یہ اکابر و اُسطحین آئینہ جناب کے ذکر کردہ اُصول، یعنی ”امام نائب نبی ہوتا ہے، اور ظاہر ہے کہ نائب منوب عنہ سے درجے میں فروتر ہوتا ہے“ کی کیسی مٹی پلید کر رہے ہیں؟ وہ اپنے ائمہ کو تمام انبیائے کرام سے بالاتر سمجھتے ہیں اور ائمہ کی روایات کے مقابلے میں آپ کی عقل کی بات سننے کے لئے تیار نہیں!...

شیعہ مذہب کے غالبانہ عقائد اور حضراتِ خلفائے راشدینؑ کی کرامت:

واقعہ یہ ہے کہ شیعہ مذہب نے حضراتِ ائمہ کی مدح و ستائش کی قصیدہ خوانی حضراتِ خلفائے راشدینؑ اور اکابرِ صحابہ... رضی اللہ عنہم اجمعین... کی تحقیر و تذلیل کی غرض سے شروع کی تھی، گویا اس قصیدہ خوانی کا منشاء ”حبِ علی“ نہیں ”بغضِ معاویہ“ تھا۔ لیکن حضراتِ خلفائے راشدینؑ اور ائمہ اہل بیت کی کرامت دیکھئے کہ ”بازی بازی، باریش بابا ہم بازی“ کے مصداق شیعہ مذہب نے اس قصیدہ خوانی میں ایسا غلو کیا کہ ایمان بالانبیاء ان کے ہاتھ سے جاتا رہا، اس غلو سے انبیائے کرام علیہم السلام کی صریح توہین و تحقیر لازم آئی اور اس پر ”اگر فرقہ مراتب نہ کنی زندیقی“ کا مضمون صادق آیا۔

اکابر شیعہ کی مندرجہ بالا تصریحات کے بعد اس نکتے کی مزید تشریح و تفصیل کی ضرورت نہیں رہ جاتی، لیکن مناسب ہوگا کہ ان کے ”غلو کی وادی تہ“ میں بھٹکنے کا نظارہ کرنے کے لئے بطور نمونہ چند ایسی غالبانہ روایات ذکر کی جائیں جن کو شیعہ رواۃ و مصنفین نے خود تصنیف کر کے ائمہ طاہرینؑ کے نام لگا دیا ہے اور صدوق، مفید اور مجلسی جیسے ضابطہ شیعہ نے جن پر اپنے مندرجہ بالا عقائد کا محل تعمیر کیا ہے۔

پہلا غلو: ائمہ، انبیائے کرام سے افضل ہیں:

اہل عقل جانتے ہیں کہ انسانی مراتب میں سب سے بلند و بالا مرتبہ رسالت و نبوت کا ہے، اور انبیائے کرام علیہم السلام نوع انسانی میں سب سے اکمل و افضل ہیں، لطف و عنایت اور قرب الہی کے جو مراتب عالیہ ان حضرات کو حاصل ہیں، کوئی دوسرا ان میں انبیائے کرام علیہم السلام کا ہمسر نہیں ہو سکتا، چہ جائیکہ فضل ہو۔ لیکن امامیہ کا عقیدہ اوپر گزر چکا ہے کہ ان کے نزدیک ائمہ، انبیائے کرام علیہم السلام سے افضل ہیں، اس سلسلے میں جو بہت سی روایات انہوں نے تصنیف کی ہیں، ان میں سے چند ملاحظہ فرمائیے:

الف۔ ”محمد بن علی بن الشاء عن ابی حامد عن أحمد بن خالد الخالدی عن محمد بن أحمد بن صالح التمیمی عن أبیه عن محمد بن حاتم القطان عن حمّاد بن عمرو عن جعفر بن محمد عن أبیه عن جدّه عن علی بن أبی طالب علیہم السلام عن النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم أنّه قال فی وصیّۃ لہ: یا علی! إنّ اللہ عزّ وجلّ أشرف علی الدّٰنیا فاخترنی منها علی رجال العالمین، ثمّ اطلع الثانیۃ فاخترک علی رجال العالمین بعدی، ثمّ اطلع الثالثۃ فاختر الأئمّة من ولدک علی رجال العالمین بعدک، ثمّ اطلع الرابعۃ فاختر فاطمۃ علی

نساء العالمین۔“ (بخارالانوار ج: ۲۶ ص: ۲۷۰)

ترجمہ: ”امام جعفر صادقؑ اپنے والد کے واسطے سے اپنے دادا سے روایت کرتے ہیں کہ نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے حضرت علیؑ علیہ السلام کو وصیت کرتے ہوئے فرمایا کہ: اے علیؑ! اللہ عزوجل نے رُوئے زمین پر نگاہ دوڑائی تو اس میں مجھے تمام کائنات کے انسانوں میں چن لیا، پھر دوبارہ نگاہ دوڑائی تو میرے بعد تمام کائنات کے انسانوں میں سے تجھے منتخب کر لیا، پھر تیسری مرتبہ نگاہ دوڑائی تو تیرے بعد تیری اولاد میں سے ائمہ کو تمام جہانوں کے انسانوں میں سے منتخب کر لیا، پھر چوتھی مرتبہ نگاہ دوڑائی تو تمام جہانوں کی عورتوں میں سے فاطمہؑ کو چن لیا۔“

ب:.... ”مناقب محمد بن أحمد بن شاذان القمی عن ابی معاویة عن الأعمش عن أبی وائل عن عبد الله قال: قال رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم: قال قال لی جبرئیل علیه السلام: یا محمد! علیٰ خیر البشر من ابی فقد کفر.“ (بخارالانوار ج: ۲۶ ص: ۳۰۶)

ترجمہ: ”مناقب قمی میں عبد اللہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا کہ: مجھے جبریل علیہ السلام نے بتایا ہے کہ: اے محمد! علیؑ خیر البشر ہیں، جس نے اس کا انکار کیا وہ کافر ہے۔“

ج:.... ”وباسناده عن الرضا عن آبائه علیهم السلام قال: قال رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم لعلي بن ابی طالب علیه السلام: یا علی! أنت خیر البشر لا یشک فیہ الا کافر.“ (ایضاً)

ترجمہ:.... ”امام رضا کی اپنے آباء علیہم السلام سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے علی بن ابی طالب علیہ السلام سے فرمایا: اے علی! آپ خیر البشر ہیں، اس میں کافر کے سوا کوئی شک نہیں کر سکتا۔“

و:.... ”وعن أنس عن عائشة قال: سمعت رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم يقول: علي بن أبي طالب خير البشر، من أبي فقد كفر.“ (ایضاً)

ترجمہ:.... ”حضرت انسؓ، حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے روایت کرتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو یہ فرماتے ہوئے سنا کہ: علی بن ابی طالب خیر البشر ہے، جس نے اس سے انکار کیا وہ کافر ہو گیا۔“

و:.... ”ومنه نقلًا من الكتاب المذكور بحذف الاسناد عن أمير المؤمنين عليه السلام قال رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم: أنا سيد الأولين والآخرين، وأنت يا علي سيد الخلق بعدى، أولنا كآخرنا وآخرنا كأولنا.“ (بحار الانوار ج: ۲۶ ص: ۳۱۶)

ترجمہ:.... ”امیر المؤمنین علیہ السلام سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا: میں اولین و آخرین کا سردار ہوں، اور میرے بعد اے علی! تو ہی سید الخلق ہے، ہمارا پہلا ہمارے پچھلے کی مانند ہے، اور ہمارا پچھلا ہمارے پہلے کی مانند ہے۔“

و:.... ”ومنه نقلًا من كتاب الحسن بن كرش عن أبي ذر رضوان الله عليه قال: نظر النبي صلى الله عليه وآله إلى علي عليه السلام فقال: هذا خير الأولين وخير

الآخرین من أهل السماوات وأهل الأرضین، هذا سید
الصدیقین وسید الوصیین الخیر۔“

ترجمہ:...”ابوذر رضوان اللہ علیہ سے روایت ہے کہ نبی
کریم صلی اللہ علیہ وآلہ نے حضرت علیؑ کی طرف نظر اٹھائی اور فرمایا: یہ
شخصیت آسمانوں اور زمینوں کے اولین و آخرین میں سب سے
افضل ہے، اور یہ تمام صدیقین اور اوصیاء کے سردار ہیں۔“

ح:...”ومنه قال: روى عن الصادق عليه السلام أنه
قال: علمنا واحد وفضلنا واحد ونحن شيء واحد۔“

(بحار الانوار ج: ۲۶ ص: ۳۱۶، ۳۱۷)

ترجمہ:...”امام جعفر صادقؑ سے روایت ہے فرمایا: ہمارا
(یعنی نبی صلی اللہ علیہ وسلم اور ائمہ کا) علم یکساں ہے، اور ہماری
فضیلت ایک ہے، اور (درحقیقت) ہم ایک ہی کچھ ہیں۔“

دوسرا غلو: ائمہ، انبیائے کرام علیہم السلام سے زیادہ علم رکھتے ہیں:

شیعہ کا یہ عقیدہ اوپر بہت تفصیل سے گزر چکا ہے کہ امامیہ کے نزدیک انبیائے
کرام کا علم ائمہ کے علم سے وہی نسبت رکھتا ہے جو قطرے کو دریا سے اور ڈرے کو صحرا سے
ہوتی ہے۔ اس باب میں ان کی تصنیف کردہ روایات جو ائمہ کی طرف منسوب کی گئی ہیں حد
شمار سے باہر ہیں۔ جن میں سے چند روایات اوپر گزر چکی ہیں۔ یہاں علامہ باقر مجلسی کی
بحار الانوار، کتاب الامامت ”باب انہم أعلم من الانبیاء علیہم السلام“ (یعنی ائمہ،
انبیائے کرام علیہم السلام سے زیادہ علم رکھتے ہیں) کی تین روایتیں مزید پڑھ لیجئے۔

الف:...”یرو: علی بن محمد بن سعید عن حمدان بن
سلیمان عن عیید اللہ بن محمد الیمانی عن مسلم بن
الحجاج عن یونس عن الحسن بن علوان عن ابی

عبدالله عليه السلام قال: ان الله خلق أولى العزم من الرسل وفضلهم بالعلم وأورثنا علمهم وفضلنا عليهم في علمهم، وعلم رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم ما لم يعلموا، وعلمنا علم الرسول وعلمهم.

(بحار الانوار ج: ۲۶ ص ۱۹۳)

ترجمہ: "...إمام صادق" نے فرمایا: اللہ نے اولوالعزم انبیاء و رسل کو پیدا فرمایا اور ان کو علم عطا کر کے فضیلت بخشی، اور ان کے علم کا ہمیں وارث ٹھہرایا اور علم میں ہمیں ان پر فضیلت بخشی، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو وہ علم عطا کیا جو اولوالعزم رسل کو بھی نہ دیا تھا، پھر ہمیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور انبیاء اولوالعزم کا سارا علم عطا کر دیا۔

ب: .. "یر: اسماعیل بن شعيب عن علی بن اسماعیل عن بعض رجاله قال: قال أبو عبد الله عليه السلام لرجل. تمضون الشماد وتدعون النهر الأعظم، فقال الرجل: ما تعنى بهذا يا بن رسول الله؟ فقال: علم النبي صلى الله عليه وآله علم النبيين بأسره، وأوحى الله إلى محمد صلى الله عليه وآله وسلم فجعله محمد عند علي عليه السلام.

فقال له الرجل: فعلى أعلم أو بعض الأنبياء؟ فنظر أبو عبد الله عليه السلام إلى بعض أصحابه فقال: إن الله يفتح مسامع من يشاء، أقول له: إن رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم جعل ذلك كله عند علي عليه السلام فيقول: علي عليه السلام أعلم أو بعض

الانبیاء۔“ (بخارالانوار ج ۲۶ ص: ۱۹۵)

ترجمہ:.... ”امام صادقؑ نے ایک شخص کو تنبیہ فرمایا (تعب ہے) تم لوگ علم کے لئے پتھر کو چوستے ہو مگر بے پایاں دریا سے گریز کرتے ہو۔ اس شخص نے پوچھا: اے ابن رسول اللہ! اس سے آپ کی کیا مراد ہے؟ فرمایا: نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور تمام انبیاء کا مجموعی علم، جو اللہ نے محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو عطا کیا، پھر وہ محمدؐ نے علی علیہ السلام کے حوالے کر دیا۔

وہ شخص (حیرت کے ساتھ) آپ سے پوچھنے لگا کہ: پھر علیؑ کا علم زیادہ تھا یا بعض انبیاء کا؟ امام نے (اپنے گرد بیٹھے ہوئے) اپنے بعض اصحاب کی طرف دیکھا اور (تعب کے انداز میں) فرمایا اللہ تعالیٰ جس کے چاہتا ہے کان کھول دیتا ہے، میں اس سے کہہ رہا ہوں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ تمام کے تمام علوم علی علیہ السلام کے حوالے کر دیئے اور یہ پوچھتا ہے کہ: علی علیہ السلام کا علم زیادہ تھا یا بعض انبیاء کا؟“

ج:.... ”یر: محمد بن الحسین عن أحمد بن بشیر عن كثير عن أبي عمران قال: قال أبو جعفر عليه السلام: لقد سأل موسى العالم مسألة لم يكن عنده جوابها ولقد سئل العالم موسى مسألة لم يكن عنده جوابها ولو كنت بينهما لأحبرت كل واحد منهما بجواب مسئلته ولسألتهما عن مسألة لا يكون عندهما جوابها.“ (بخارالانوار ج ۲۶ ص: ۱۹۵)

ترجمہ:.... ”امام باقر علیہ السلام نے فرمایا: موسیٰ نے ایک عالم سے ایک مسئلہ پوچھا، جس کا اس سے جواب نہ بن پڑا، پھر اس

عالم نے مویٰ سے ایک مسئلہ پوچھا، جس کا ان سے جواب نہ بن پڑا،
اور اگر ان دونوں کے پاس میں موجود ہوتا تو دونوں کے اپنے اپنے
مسئلے کا جواب دے دیتا، پھر ان دونوں سے ایک ایسا مسئلہ پوچھتا کہ
ان دونوں سے جواب نہ بن پڑتا۔“

تیسرا غلو: انبیائے کرام علیہم السلام اور دیگر ساری مخلوق کی تخلیق ائمہ کی
خاطر ہوئی:

شیعہ مؤلفین نے اس مضمون کی روایات بھی ائمہ اطہار کی طرف بڑی فیاضی سے
منسوب کی ہیں کہ ائمہ ہی باعثِ تخلیق کائنات ہیں، وہ نہ ہوتے تو نہ انبیائے کرام علیہم
السلام کو وجود ملتا، نہ کسی اور مخلوق کو۔ گویا ائمہ کی تخلیق ہی مقصود بالذات تھی، انبیائے کرام
علیہم السلام کا وجود محض طفیلی ہے... نعوذ باللہ... امامیہ کا یہ عقیدہ ”اعتقادات صدوق“ کے
حوالے سے اوپر نقل کر چکا ہوں، یہاں اس مضمون کی دو روایتیں ملاحظہ فرمائیے

”۱- ک، ن، ع: الحسن بن محمد بن محمد بن سعید

الہاشمی عن فرات بن ابراہیم عن محمد بن أحمد
الہمدانی عن العباس بن عبد اللہ البخاری عن محمد بن
القاسم بن ابراہیم عن الہروی عن الرضا عن آبائہ عن
أمیر المؤمنین علیہ السلام قال: قال رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وآلہ وسلم: ما خلق اللہ عز وجل خلقاً أفضل منی
ولا اکرم علیہ منی.

قال علی علیہ السلام: فقلت: یا رسول اللہ!

فانت أفضل أو جبرئیل؟ فقال علیہ السلام: یا علی! ان
اللہ تبارک وتعالیٰ فضّل أنبیاءہ المرسلین علی ملائکته
المقرّبین، وفضّلنی علی جمیع النبیّین والمرسلین،

والفضل بعدی لك يا على وللأئمة من بعدك، وإن
الملائكة لخدمنا وخدام محبينا، يا على! الذين
يحملون العرش ومن حوله يسبحون بحمد ربهم
ويستغفرون للذين آمنوا بولايتنا.

يا على! لو لا نحن ما خلق آدم ولا حوا ولا
الجنة ولا النار ولا السماء ولا الأرض.

(بحار الانوار ج: ۲۶ ص: ۳۳۵)

ترجمہ:۔۔۔ ”امیر المؤمنین علیہ السلام نے بتایا کہ، رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا: اللہ عزوجل نے مجھ سے افضل و
اکرم کوئی مخلوق پیدا نہیں فرمائی۔ علی علیہ السلام فرماتے ہیں: میں نے
عرض کیا: یا رسول اللہ! آپ افضل ہیں یا جبریل؟ اس پر آپ علیہ
السلام نے فرمایا: اے علی! اللہ تبارک و تعالیٰ نے اپنے انبیاء و مرسلین
کو اپنے ملائکہ مقربین سے افضل بنایا ہے اور مجھے تمام انبیاء و مرسلین
پر فضیلت عطا کی ہے، اور میرے بعد یہ فضیلت اے علی! تیرے لئے
اور تیرے بعد ائمہ کو حاصل ہوگی، ملائکہ ہمارے اور ہمارے محبین کے
خادم ہیں۔ اے علی! عرش اٹھانے والے اور اس کے ارد گرد کے
فرشتے اپنے رب کی حمد بیان کرتے رہتے ہیں اور ہماری ولایت پر
ایمان لانے والوں کے لئے استغفار میں مصروف رہتے ہیں۔

اے علی! اگر ہم نہ ہوتے تو نہ آدم و حوا پیدا ہوتے، نہ
جنت و دوزخ بنائے جاتے اور نہ آسمان اور زمین وجود میں آتے۔“

”۲- کتاب المحتضر للحسن بن سلیمان من

کتاب السید جلیل حسن بن کبش باسنادہ الی المفید
رفعه الی محمد بن الحنفیة قال: قال امیر المؤمنین

علیہ السلام: سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم یقول: وأنا سید الأنبیاء وأنت سید الأوصیاء، وأنا وأنت من شجرة واحدة لولانا لم یخلق اللہ الجنة ولا النار ولا الأنبیاء ولا الملائكة.

(بحارالانوار ج ۲۶ ص ۳۴۹)

ترجمہ:.... ”محمد بن حنفیہ کہتے ہیں کہ: امیر المؤمنین علیہ السلام نے فرمایا: میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو یہ فرماتے ہوئے سنا..... میں انبیاء کا سردار ہوں اور آپ اوصیاء کے سردار ہیں۔ میں اور آپ ایک ہی درخت سے ہیں، اگر ہم نہ ہوتے تو اللہ نہ جنت و دوزخ پیدا کرتا اور نہ انبیاء و ملائکہ کو۔“

چوتھا غلو: انبیائے کرام علیہم السلام سے بارہ اماموں کی امامت کا عہد لیا گیا: حق تعالیٰ شانہ کی ربوبیت کا اولاد آدم سے عہد لیا جانا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حق میں حضرات انبیائے کرام علیہم السلام سے عہد لینا تو قرآن کریم میں منصوص ہے، لیکن امامیہ نے ”ولایت کا درجہ نبوت سے بلند“ کرنے کے لئے اس مضمون کی بے شمار روایتیں تصنیف کر کے ائمہ سے منسوب کر دیں کہ عہد الست میں اللہ تعالیٰ نے جہاں اپنی ربوبیت کا عہد لیا، وہاں انبیائے کرام اور ملائکہ علیہم السلام سے بارہ اماموں کی امامت کا عہد بھی لیا... نعوذ باللہ... اس مضمون کی چند روایتیں ملاحظہ فرمائیں۔

الف:.... ”جعفر بن محمد الأودی معنعنا عن جابر.

الجعفی قال: قلت لأبی جعفر علیہ السلام: متى سَمی

أمیر المؤمنین؟ قال: قال لی: أو ما تقرأ القرآن؟ قال:

قلت: بلی، قال: فاقراء، قلت: وما أقرأ؟ قال: اقرأ: ”واذ

أخذ ربك من بنی آدم من ظهورهم ذریعتهم وأشهدهم

علیٰ انفسہم الست برکم“ فقال لی: ہبہ الی ایش؟
ومحمد رسولی وعلیٰ امیر المؤمنین، فثم سماء یا جابر
امیر المؤمنین۔“ (بحار الانوار ج ۲۶ ص ۲۷۸)

ترجمہ... ”جابر جعفی کہتا ہے کہ میں نے ابو جعفر علیہ السلام
سے پوچھا کہ: ”امیر المؤمنین“ کا لقب (علیٰ کے لئے) کب تجویز
کیا گیا؟ انہوں نے فرمایا: کیا تو قرآن نہیں پڑھتا؟ میں نے کہا:
پڑھتا ہوں! فرمایا: تو پڑھ، میں نے پوچھا: کیا پڑھوں؟ فرمایا: یہ پڑھ
(ترجمہ) ”اور جب نکالا تیرے رب نے بنی آدم کی پٹنھوں سے ان
کی اولاد کو اور اقرار کرایا ان سے ان کی جانوں پر، کیا میں نہیں ہوں
تمہارا رب؟“

پھر فرمایا: اسی میں یہ بھی شامل تھا کہ محمد میرے رسول
ہوں گے اور علیٰ امیر المؤمنین۔ تو اے جابر! یوں (علیٰ کے لئے)
امیر المؤمنین کا لقب تجویز کیا۔“

ب:.... ”أحمد بن محمد عن الحسن بن موسى عن
علي بن حسان عن عبد الرحمن بن كثير عن أبي عبد الله
عليه السلام في قوله عز وجل: ”واذ أخذ ربك من بنى
آدم من ظهورهم ذريتهم وأشهدهم على أنفسهم ألست
بربكم“ قال: أخرج الله من ظهر آدم ذريته الى يوم
القيامة كالذر فعرفهم نفسه، ولولا ذلك لم يعرف أحد
ربه، وقال: ألست بربكم؟ قالوا: بلى، وأنّ محمداً
رسول الله وعلياً امير المؤمنين.“

(بحار الانوار ج ۲۶ ص ۲۸۰)

ترجمہ... ”امام صادقؑ نے ارشاد باری تعالیٰ (ترجمہ)

”اور جب نکالا تیرے رب نے بنی آدم کی پٹنھوں سے ان کی اولاد کو اور اقرار کرایا ان سے ان کی جانوں پر، کیا میں نہیں ہوں تمہارا رب“ کی تفسیر کرتے ہوئے بتایا کہ اللہ تعالیٰ نے آدم علیہ السلام کی پیٹھ سے قیامت تک پیدا ہونے والے انسانوں کو ننھی چیونٹیوں کی صورت میں نکالا اور انہیں اپنی ذات کی معرفت عطا کی، اور اگر ایسا نہ ہوتا تو کوئی بھی اپنے رب کو نہ پہچانتا، اور پوچھا: ”کیا میں نہیں ہوں تمہارا رب؟“ (سب بیک زبان) بولے: ”ہاں“ اور محمد اللہ کے رسول ہیں اور علی ان کے وصی ہیں۔“

ج:۔۔۔ ”ابن یزید عن ابن محبوب عن محمد بن الفضیل عن ابی الحسن علیہ السلام قال: ولایة علی مکتوبة فی جمیع صحف الانبیاء، ولن یبعث الله نبیا الا بنبوۃ محمد ووصیہ علی صلوات الله علیہما۔“

(بحار الانوار ج ۲۶ ص ۲۸۰)

ترجمہ:۔۔۔ ”امام ابوالحسن علیہ السلام سے روایت ہے کہ: تمام آسمانی صحیفوں میں ”ولایت علی“ (پر ایمان کا حکم) درج ہے، اور اللہ نے کسی نبی کو مبعوث نہیں فرمایا مگر محمد کی نبوت اور آپ کے وصی علی صلوات اللہ علیہما کے ساتھ۔“

پانچواں غلو: انبیائے کرام علیہم السلام کو نبوت اقرار ولایت کی وجہ سے ملی: اس مضمون کی بھی بہت سی روایات تصنیف کی گئی ہیں کہ کسی نبی کو نبوت اس وقت تک نہیں ملی جب تک اس نے ائمہ کی ولایت کا اقرار نہیں کیا، اس سلسلے کی چند روایات ملاحظہ فرمائیے:

الف:۔۔۔ ”أحمد بن محمد عن علی بن الحکم عن ابن

عميرة عن الحضرمي عن حذيفة بن اسيد قال: قال رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم: ما تكاملت النبوة لنبي في الأظلة حتى عرضت عليه ولايتي وولاية اهل بيتي ومثلوا له فأقرروا بطاعتهم وولايتهم.

(بحار الانوار ج: ۲۶ ص: ۲۸۱)

ترجمہ: "... حذیفہ بن اُسید سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا: عالم ارواح میں کسی نبی کو اس وقت تک نبوت نہیں دی گئی، جب تک اس کے سامنے میری اور میرے اہل بیت کی ولایت پیش نہیں کی گئی، اور یہ ائمہ ان کے سامنے پیش نہیں کئے گئے، پس انہوں نے ان کی ولایت و طاعت کا اقرار کیا، تب ان کو نبوت ملی۔"

ب: "... "السندی بن محمد عن یونس بن یعقوب عن عبد الأعلى قال: قال أبو عبد الله عليه السلام: ما نبيء قط الا بمعرفة حقنا وبفضلنا علي من سوانا."

(بحار الانوار ج: ۲۶ ص: ۲۸۱)

ترجمہ: "... "امام صادق" نے فرمایا کہ: کسی بھی نبی کو اس وقت تک نبوت نہیں ملی جب تک اس نے ہمارے حق (ولایت و امامت) کا اقرار نہیں کر لیا، اور دیگر سب لوگوں پر ہماری فضیلت کو تسلیم نہیں کر لیا۔"

ج: "... "محمد بن عیسیٰ عن محمد بن سلیمان عن یونس بن یعقوب عن ابي بصير عن أبي عبد الله عليه السلام قال: ما من نبي نبيء ولا من رسول أرسل الا ولايتنا وتفضيلنا علي من سوانا."

(بحار الانوار ج: ۲۶ ص: ۲۸۱)

ترجمہ: "...ابو بصیر نے ابو عبد اللہ علیہ السلام سے روایت کیا کہ اس وقت تک کسی نبی کو نہ نبی بنایا گیا، نہ کسی رسول کو رسول، جب تک کہ اس نے ہماری ولایت اور سب پر فضیلت کا اقرار نہیں کر لیا۔"

و: "...ابن یزید عن یحییٰ بن المبارک عن ابن جبلة عن حمید بن شعیب عن جابر قال: قال أبو جعفر علیہ السلام: ولایتنا ولایة الله الّتی لم یبعث نبیاً قطّ الاّ بها۔" (بحار الانوار ج ۲۶ ص ۲۸۱)

ترجمہ: "...جابر نے ابو جعفر علیہ السلام سے روایت کیا ہے کہ ہماری ولایت درحقیقت ولایت اللہ ہے، اس کا اقرار کئے بغیر کسی نبی کو بھی نہیں مبعوث کیا گیا۔"

چھٹا غلو: اللہ تعالیٰ نے انبیائے کرام علیہم السلام سے اور دیگر مخلوق سے طوعاً و کرہاً ولایتِ ائمہ کا اقرار لیا:

اس مضمون کی بھی متعدد روایات ائمہ کے نام لگائی گئی ہیں کہ روزِ میثاق میں اللہ تعالیٰ نے انبیائے کرام علیہم السلام سے اور دیگر مخلوق سے طوعاً و کرہاً ولایتِ ائمہ کا اقرار لیا، جس نے اقرارِ ولایت کیا وہ سعید ہوا اور جس نے اقرارِ ولایت نہ کیا وہ شقی ہوا، اس سلسلے کی دو روایتیں ملاحظہ ہوں:

الف: "...أحمد بن محمد بن العباس عن ابن المغيرة عن أبي حفص عن أبي هارون العبدی عن أبي سعيد الخدری قال: سمعت رسول الله صلى الله عليه وآله يقول: يا علی! ما بعث الله نبیاً الاّ وقد دعاه الی ولایتک طائعاً أو کارها۔" (بحار الانوار ج ۲۶ ص ۲۸۰)

ترجمہ ... ”ابوسعید خدری سے روایت ہے کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ کو یہ فرماتے ہوئے سنا کہ اے علی! اللہ نے ہر نبی کو مبعوث کرنے سے پہلے طوعاً و کرہاً تیری ولایت کا اس سے اقرار لیا۔“

ب.... ”المفید عن المظفر بن محمد عن محمد بن أحمد أبی الشیح عن محمد بن موسی الهاشمی عن محمد بن عبد اللہ البداری عن أبیه عن ابن محبوب عن أبی زکریا الموصلی عن جابر عن أبی جعفر عن أبیه عن جدّه علیہ السلام أنّ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم قال لعلیّ علیہ السلام: أنت الذی احتجّ اللہ بک فی ابتدائه الخلق حیث أقامهم أشباحاً فقال لهم: ألسن بربکم؟ قالوا: بلی، قال: ومحمد رسولی؟ قالوا: بلی، قال: وعلیّ أمیر المؤمنین؟ فأبى الخلق جمیعاً، ألا استکباراً وعتوا عن ولايتک إلا نفر قليل، وهم أقلّ الأقلین وهم أصحاب الیمین.“ (بحار الانوار ج ۲۶ ص ۲۷۲)

ترجمہ: ”امام باقر علیہ السلام اپنے باپ دادا سے روایت کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے حضرت علی علیہ السلام سے فرمایا کہ: تم وہ ہستی ہو جس کو اللہ نے اپنی مخلوق کو پیدا کرنے کے وقت سے ”حجت“ بنایا۔ وہ اس طرح کہ ان کو اجسام مثالی میں ظاہر کیا اور ان سے فرمایا: کیا میں نہیں ہوں تمہارا رب؟ بولے: ہاں ہے۔ پھر پوچھا: محمد میرے رسول ہیں؟ بولے: ہاں ہیں۔ پھر (اقرار لینا چاہا اور) کہا: علی امیر المؤمنین ہوں گے؟ مگر ایک مختصر گروہ کے سوا تمام مخلوق نے تکبر و حسد کی بنا پر تیری ولایت

سے انکار کر دیا، یہ ولایت علی کا اقرار کرنے والے بہت تھوڑے سے لوگ تھے اور یہی اصحاب الیمین ہوں گے۔“

ج: ... اور علامہ مجلسی نے مناقب ابن شہر آشوب کے حوالے سے امام زین العابدین کی روایت نقل کی ہے، جس سے معلوم ہوتا ہے کہ عین حالت نبوت میں بھی حضرت یونس علیہ السلام کا ابا و استکبار جاری رہا، جس کی سزا میں ان کو بطن مابی میں قید کیا گیا، ملاحظہ فرمائیے:

”۱۵- قب: الثمالی قال: دخل عبد الله بن

عمر علی زین العابدین علیہ السلام وقال: یا ابن الحسین! أنت الذی تقول: ان یونس بن متی انما لقی من الحوت ما لقی لأنه عرضت علیه ولایة جدی فتوقف عندها؟ قال: بلی ثکلتک أمک، قال: فارنی آیه ذلک ان کنت من الصادقین، فأمر بشدّ عینیه بعصابة وعینى بعصابة، ثم أمر بعد ساعة بفتح أعیننا، فاذا نحن علی شاطئ البحر تضرب أمواجه، فقال ابن عمر: یا سیدی! دمی فی رقبتک، الله الله فی نفسی، فقال: هیه وأریه ان کنت من الصادقین.

ثم قال: یا ایها الحوت، قل: فأطلع الحوت رأسه من البحر مثل الجبل العظیم وهو يقول: لَبَّیک لَبَّیک یا ولیّ الله! فقال: من أنت؟ قال: أنا حوت یونس یا سیدی! قال: أنبئنا بالخبر، قال: یا سیدی ان الله تعالی لم یبعث نبیاً من آدم الی ان سار جدک محمد الا وقد عرض علیه ولایتکم اهل البيت، فمن قبلها من الأنبیاء سلم وتخلّص، ومن توقف عنها وتمنّع من حملها لقی ما

لقى آدم عليه السلام من المعصية، وما لقي نوح عليه السلام من الفرق، وما لقي ابراهيم عليه السلام من النار، وما لقي يوسف عليه السلام من الحب، وما لقي ايوب عليه السلام من البلاء، وما لقي داود عليه السلام من الخطيئة الى ان بعث الله يونس عليه السلام، فأوحى الله اليه: أن يا يونس تولّ أمير المؤمنين عليًا والأئمة الراشدين من صلبه في كلام له، قال: فكيف أتولى من لم أره ولم أعرفه، وذهب مغتاظًا، فأوحى الله تعالى الى أن التقمى يونس ولا توهنى له عظمًا، فمكث في بطنى أربعين صباحًا يطوف معى البحار فى ظلمات ثلاث، ينادى: أنه لا اله الا أنت سبحانك انى كنت من الظالمين، قد قبلت ولاية علىّ ابن أبى طالب والأئمة الراشدين من ولده، فلما أن آمن بولايتكم امرنى ربى فقذفته على ساحل البحر، فقال زين العابدين عليه السلام: ارجع أيها السموات الى وكرك، واستوى الماء.“ (بحار الانوار ج: ۱۳ ص: ۴۰۱، ۴۰۲ روایت: ۱۵)

ترجمہ:.... ”ثمّالی کہتا ہے کہ ایک دن عبداللہ بن عمر، امام زین العابدین علیہ السلام کی خدمت میں آئے اور کہا کہ: آپ یہ فرماتے ہیں کہ حضرت یونس بن متی (علیہ السلام) کو مچھلی کے پیٹ میں اس بنا پر ڈالا گیا کہ ان کے سامنے میرے دادا امیر المؤمنین کی ولایت پیش کی گئی تو انہوں نے اس کے قبول کرنے میں توقف کیا؟ امام نے فرمایا کہ: ہاں! میں نے کہا ہے۔ تیری ماں تجھ کو گم کرے یعنی تو مر جائے — عبداللہ بن عمر نے کہا کہ: اگر تم سچے ہو تو اپنی راست

گفتاری کی کوئی علامت دکھاؤ، امام نے حکم دیا کہ میری اور عبداللہ بن عمر کی آنکھوں پر ایک پٹی باندھ دی جائے، تھوڑی دیر بعد حکم دیا کہ آنکھیں کھول دو، جب آنکھیں کھولیں تو کیا دیکھتے ہیں کہ ہم ایک دریا کے کنارے پر ہیں جس کی موجیں ٹھنھیں مار رہی ہیں۔ یہ منظر دیکھ کر ابن عمر نے کہا کہ: اے سید! میرا خون آپ کی گردن پر ہے (یعنی دریا کی موجیں مجھے بہا لے جائیں گی)، امام نے فرمایا کہ: ڈرو نہیں، میں ابھی تم کو اپنی راست گفتاری کی علامت دکھاتا ہوں۔

پھر امام نے فرمایا: اے مچھلی! امام کا پکارنا تھا کہ ایک مچھلی نے فوراً دریا سے سر نکالا، جو پہاڑ جیسی تھی، اور وہ کہہ رہی تھی: لبیک! لبیک! اے ولی خدا! امام نے فرمایا: تو کون ہے؟ کہنے لگی: اے سید! میں وہی مچھلی ہوں جس نے یونس کو نگلنا تھا، فرمایا: ہمیں بتاؤ کہ یونس علیہ السلام کا کیا قصہ ہوا تھا؟ کہنے لگی: اے سید! اللہ تعالیٰ نے کسی نبی کو مبعوث نہیں کیا، آدم علیہ السلام سے لے کر آپ کے دادا حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم تک، مگر اس پر تم اہل بیت کی ولایت پیش کی، جس نے اس کو قبول کیا وہ سالم رہا، اور جس نے اس میں توقف کیا، اور اس امانت کے اٹھانے سے انکار کیا، اس کو وہی بتلا پیش آیا جو آدم علیہ السلام کو گنہ کی وجہ سے پیش آیا، اور جو نوح علیہ السلام کو غرق سے پیش آیا، اور جو ابراہیم علیہ السلام کو آگ سے پیش آیا، اور جو یوسف علیہ السلام کو کنویں میں ڈالنے سے پیش آیا، اور جو ایوب علیہ السلام کو بیماری میں مبتلا ہونے سے پیش آیا، اور جو داؤد علیہ السلام کو غلطی سے پیش آیا، یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ نے یونس علیہ السلام کو مبعوث کیا، پس اللہ تعالیٰ نے ان کو وحی کی کہ: اے یونس! امیر المؤمنین علی اور ان کی نسل کے ائمہ راشدین کی ولایت کو قبول

کرو! کچھ اور کلام بھی وحی فرمایا، یونس علیہ السلام نے کہا کہ۔ میں ان لوگوں کی ولایت کو کیسے قبول کروں جن کو میں نے دیکھا نہیں، اور ان کو پہچانتا نہیں، اور غصہ ہو کر دریا کے کنارے چلے گئے، پس اللہ تعالیٰ نے مجھے وحی کی کہ یونس کو نکل جا، اور ان کی ہڈیوں کو گزند نہ پہنچاتا۔ پس وہ میرے پیٹ میں چالیس روز رہے، میں ان کو دریاؤں میں اور تین تاریکیوں میں لئے پھرتی رہی، وہ برابر پکار رہے تھے کہ: ”لا الہ الا انت سبحانک انی کنت من الظالمین“ (کوئی حاکم نہیں سوائے تیرے! تو بے عیب ہے، میں تھا گنہگاروں سے) میں نے امیر المؤمنین علی کی اور ان کی اولاد سے ائمہ راشدین کی ولایت کو قبول کیا، پس جب یونس علیہ السلام تمہاری ولایت پر ایمان لے آئے تو میرے پروردگار نے مجھ کو حکم دیا تو میں نے ان کو دریا کے ساحل پر ڈال دیا۔ جب مچھلی نے یہ قصہ سنایا تو امام زین العابدین علیہ السلام نے اس کو حکم دیا کہ اپنے آشیانے میں واپس چلی جا، اور پانی کو موجوں سے سکون ہو گیا۔“

و:۔۔۔ حضرت امیر المؤمنین کی ایک روایت کے مطابق حضرت یونس علیہ السلام کو زمین میں دھنسیا گیا، یہاں تک کہ ان کو۔۔۔ نعوذ باللہ۔۔۔ قارون کے ساتھ ملا دیا گیا، اور جب قارون سے عذاب ہٹایا گیا تو حضرت یونس علیہ السلام کو عبرت ہوئی اور انہوں نے ولایت کا اقرار کیا اور ان کی توبہ منظور ہوئی۔

”وقد سأل بعض اليهود أمير المؤمنين عليه

السلام من سجن طاف أقطار الأرض بصاحبه، فقال: يا

يهودى! أما السجن الذى طاف أقطار الأرض بصاحبه

فإنه الحوت الذى حس يونس فى بطنه، فدخل فى بحر

القلزم، ثم خرج الى بحر مصر، ثم دخل الى بحر

طبرستان، ثم خرج في دجلة الغوراء، قال: ثم مرت به تحت الأرض حتى لحقت بقارون، وكان قارون هلك في أيام موسى عليه السلام ووكل الله به ملكاً يدخل في الأرض كل يوم قامة رجل، وكان يونس في بطن الحوت يسبح الله ويستغفره، فسمع قارون صوته فقال للملك الموكّل به: أنظرنى فأنى أسمع كلام آدمى، فأوحى الله الى الملك الموكّل به: أنظره، فأنظره، ثم قال قارون: من أنت؟ قال يونس: أنا المذنب الخاطيء يونس بن متى، قال: فما فعل الشديد الغضب لله موسى بن عمران؟ قال: هيهات لك، قل: فما فعل الرؤوف الرحيم على قومه هارون بن عمران؟ قال: هلك، قال: فما فعلت كلثم بنت عمران التي كانت سمّيت لى؟ قال: هيهات ما بقى من آل عمران أحد، فقال هارون: واسفاه على آل عمران، فشكر الله له ذلك، فأمر الله الملك الموكّل به أن يرفع عنه العذاب أيام الدنيا لرفع عنه، فلمّا رأى يونس ذلك نادى في الظلمات: "أن لا اله الا أنت سبحانك انسى كنت من الظالمين" فاستجاب الله له وأمر الحوت فلفظه على ساحل البحر.

(بحار الانوار ج: ۱۳ ص: ۲۸۲)

ترجمہ: "... ایک یہودی نے امیر المؤمنین علیہ السلام سے اس جیل خانے کے بارے میں دریافت کیا جو اپنے ساتھی کو لئے ہوئے زمین کے چہار سو چکر کا شمار ہا کہ وہ کونسا جیل خانہ تھا؟ آپ نے فرمایا: اے یہودی! وہ جیل خانہ جو اپنے ساتھی کو لئے ہوئے

زمین کے چہار سو چکر کا تار ہا وہ مچھلی ہے جس نے یونس علیہ السلام کو اپنے پیٹ میں قید کر رکھا تھا، پس وہ مچھلی یونس علیہ السلام کو لے کر بحر قلزم میں داخل ہوئی، پھر بحر مصر کی طرف نکلی، پھر طبرستان کے سمندر میں داخل ہوئی، پھر دجلہ الفورہ کی طرف نکلی۔ امیر المؤمنین نے فرمایا: پھر وہ مچھلی یونس علیہ السلام کو لے کر زمین کے نیچے گئی، یہاں تک کہ قارون سے جا ملی، اور قارون حضرت موسیٰ علیہ السلام کے زمانے میں ہلاک ہوا تھا، اور اللہ تعالیٰ نے اس پر ایک فرشتہ مقرر کر دیا تھا جو اس کو روزانہ قد آدم کی مقدار زمین میں دھنسا دیتا رہا، یونس علیہ السلام مچھلی کے پیٹ میں اللہ کی تسبیح اور استغفار کرتے رہے، پس قارون نے ان کی آواز کو سن لیا اور مقرر کردہ فرشتے سے کہا کہ: مجھے مہلت دو، میں ایک آدمی کا کلام سن رہا ہوں، پس اللہ تعالیٰ نے فرشتے کو وحی کی کہ اس کو مہلت دے دو، چنانچہ فرشتے نے اس کو مہلت دے دی، قارون نے پوچھا: آپ کون ہیں؟ یونس علیہ السلام نے فرمایا: میں گنہگار خطاکار یونس بن متی ہوں۔ قارون نے پوچھا: موسیٰ بن عمران کا کیا بنا جو بہت غصہ کیا کرتے تھے اللہ کے لئے؟ یونس علیہ السلام نے فرمایا: وہ تو مدت ہوئی فوت ہو چکے ہیں۔ قارون نے پوچھا: ہارون بن عمران کا کیا بنا جو اپنی قوم پر بہت شفیق اور نرم تھے؟ یونس علیہ السلام نے فرمایا: وہ بھی فوت ہو چکے ہیں۔ قارون نے پوچھا: کلثم بنت عمران کا کیا بنا جو میرے ساتھ منسوب کی گئی تھی؟ (میری منگیتر تھی) یونس علیہ السلام نے فرمایا: مدت ہوئی کہ آل عمران میں سے کوئی بھی باقی نہیں رہا۔ قارون نے کہا: ہائے افسوس آل عمران پر! پس اللہ تعالیٰ نے قارون کے اظہار افسوس کو قبول کر لیا۔ پس اللہ تعالیٰ نے مقررہ فرشتے کو حکم دیا کہ دنیا کی زندگی تک اس سے

عذاب اٹھ دیا جائے، پس فرشتے نے اس سے عذاب اٹھا دیا، جب یونس علیہ السلام نے یہ دیکھا تو اندھیروں ہی میں پکارا: ”کوئی حاکم نہیں تیرے سوا! تو بے عیب ہے، میں تھا گنہگاروں سے“ پس اللہ تعالیٰ نے ان کی دعا قبول کر لی اور مچھلی کو حکم دیا تو مچھلی نے آپ کو ساحل سمندر پر لا ڈالا۔“

یہاں جو بات لائقِ عبرت ہے وہ یہ کہ ان روایات کے مطابق یونس علیہ السلام کا ابا و استکبار، نعوذ باللہ... ایسے سے بھی بڑھ گیا، کیونکہ شیطان نے ابا و استکبار کے ساتھ جھوٹ کو جمع نہیں کیا تھا۔ مگر ان روایات کے مطابق جب یونس علیہ السلام نے اللہ تعالیٰ سے یہ کہا کہ: ”میں ان لوگوں کی ولایت کا اقرار کیسے کروں جن کو جانتا پہچانتا نہیں ہوں“ تو یہ بات قطعاً غلط اور جھوٹ تھی، کیونکہ روزِ میثاق میں جب انبیائے کرام علیہم السلام سے ولایتِ ائمہ کا اقرار لیا گیا ہوگا تو حضرت یونس علیہ السلام نے ان کو ضرور دیکھا اور پہچانا ہوگا۔ پھر امامیہ کے مطابق موسیٰ علیہ السلام کی توریت میں بھی ولایتِ ائمہ کا اعلان موجود تھا، اور حضرت یونس علیہ السلام توریت ضرور پڑھتے ہوں گے، پھر اس کے کیا معنی کہ میں ائمہ کو جانتا پہچانتا نہیں ہوں؟

ان روایات سے یہ بھی معلوم ہوا کہ حضراتِ انبیائے کرام علیہم السلام کو جتنے ابتلا من جانب اللہ پیش آئے، جن کی طرف امام زین العابدینؑ کی روایت میں اشارہ کیا گیا ہے، وہ سب عقیدہٴ امامت میں شک و تردید کی نحوست تھی، نعوذ باللہ من هذه الهفوات! ساتوں غلو: انبیائے کرام علیہم السلام ائمہ کے نور سے روشنی حاصل کرتے تھے: شیعہ کے گیارہویں امام حسن عسکریؑ کی طرف یہ روایت منسوب کی گئی ہے کہ انبیائے کرام ہمارے نور سے روشنی حاصل کرتے تھے، اور ہمارے نشانِ قدم کی پیروی کرتے تھے۔ روایت کے اغاظ یہ ہیں:

”کتاب المحتضر للحسن بن سلیمان: روی

أَنَّهُ وَجَدَ بِخَطِّ مُوَلَانَا أَبِي مُحَمَّدٍ الْعَسْكَرِيِّ عَلَيْهِ
السَّلَامُ: أَعُوذُ بِاللَّهِ مِنْ قَوْمٍ حَذَفُوا مُحْكَمَاتِ الْكِتَابِ
وَنَسُوا اللَّهَ رَبَّ الْأَرْبَابِ وَالنَّبِيَّ وَمَسَاقِي الْكُوثَرِ فِي
مَوَاقِفِ الْحِسَابِ، وَلِظَى وَالطَّامَةِ الْكِبَرِيِّ وَنَعِيمِ دَارِ
الثَّوَابِ فَنَحْنُ السَّنَامُ الْأَعْظَمُ، وَفِينَا النُّوَّةُ وَالْوَلَايَةُ
وَالْكَرَمُ، وَنَحْنُ مَنَارُ الْهَدْيِ وَالْعُرْوَةُ الْوَثْقَى، وَالْأَنْبِيَاءُ
كَانُوا يَقْتَبِسُونَ مِنْ أَنْوَارِنَا، وَيَقْتَفُونَ آثَارِنَا.

(بحار الانوار ج ۲۶ ص ۲۶۳)

ترجمہ: ”میں اللہ کی پناہ مانگتا ہوں اس قسم سے جس نے
قرآن کے محکمات کو مٹا ڈالا، جنہوں نے اللہ رب الارباب کو
بھلا دیا، جنہوں نے اس کے نبی کو جو یوم حساب میں ساقی کوثر ہوں
گے، بھلا دیا، جو قیامت، دوزخ اور دارِ ثواب کی نعمتوں کو بھلا بیٹھے
ہیں، ہم بلند چوٹی کے صاحبِ عظمت لوگ ہیں، ہمیں میں نبوت و
ولایت و کرامت ہے، ہم ہدایت کا مینار ہیں اور عروۃ ثقی ہیں، تمام
انبیائے کرام ہمارے نور سے روشنی حاصل کرتے تھے اور ہمارے
نقش قدم کی پیروی کرتے تھے۔“

آٹھواں غلو: قیامت کے دن حضرت علیؑ تمام انبیائے کرام علیہم السلام سے
آگے ہوں گے:

اس مضمون کی بھی روایت تصنیف کی گئی ہے کہ حضرت امیر المؤمنینؑ نے اپنے
فضائل و مناقب کا ذکر کرتے ہوئے فرمایا:

”مَا يَتَقَدَّمُنِي إِلَّا أَحْمَدُ وَإِنَّ جَمِيعَ الرُّسُلِ
وَالْمَلَائِكَةِ وَالرُّوحَ خَلَفْنَا، وَإِنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ

وآله ليدعى لينطق وادعى فانطلق عنى حد منطقه.

(بحار الانوار ج ۲۶ ص ۳۱۷)

ترجمہ:۔۔۔ ”مجھ سے آگے صرف احمد صلی اللہ علیہ وسلم ہوں گے، تمام رسل، ملائکہ اور روح القدس ہمارے پیچھے پیچھے ہوں گے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ کو بلایا جائے گا تو آپ بات کریں گے اور مجھے بھی پکارا جائے گا تو میں بھی اتنی ہی بات کروں گا۔“

نواں غلو: قیامت کے دن حضرت علیؑ کی کرسی عرش الہی کے دائیں جانب اور انبیاء کی کرسیاں بائیں جانب ہوں گی:

اس مضمون کی بھی روایت تصنیف کی گئی ہے کہ قیامت کے دن حضرت علی رضی اللہ عنہ کی کرسی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے برابر عرش الہی کے دائیں جانب ہوگی اور دیگر انبیائے کرام علیہم السلام کی کرسیاں بائیں جانب ہوں گی:

”۱۱۹- کتاب المحتضر للحسن بن سلیمان

مما رواه من الأربعین رواية سعد الاربلی يرفعه الى سلمان الفارسی رضی اللہ عنہ قال کنا عند رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ اذ جاء اعرابی..... الخامسة أن جبرئیل علیہ السلام قال: اذا كان يوم القيامة نصب لك منبر عن يمين العرش والنبیون کلهم عن يسار العرش وبين يديه. (فی المصدر: والنبیون کلهم عن يساره) ونصب لعلی علیہ السلام کرسی الی جانبک اکراماً له.“

(بحار الانوار ج ۲۷ ص ۱۲۸، ۱۲۹)

ترجمہ:۔۔۔ ”حسن بن سلیمان نے کتاب المحتضر میں اربعین کی روایت سے سعد اربلی کے واسطے سے سلمان فارسی

رضی اللہ عنہ کی یہ حدیث نقل کی ہے، سلمان کہتے ہیں کہ: ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مجلس میں موجود تھے، اتنے میں ایک اعرابی آیا (طویل روایت ہے جس میں حضرت علیؑ کے فضائل مذکور ہیں، اسی سلسلے میں فرمایا) پانچویں بات جبرئیل علیہ السلام نے یہ فرمائی: قیامت کے روز آپ کی کرسی عرش کے دائیں جانب لگائی جائے گی اور باقی تمام انبیائے کرام علیہم السلام عرش کے بائیں جانب (کی کرسیوں پر) ہوں گے۔ (اصل کتاب میں یہ الفاظ ہیں کہ: تمام انبیائے کرام علیہم السلام حضرت علیؑ کے بائیں جانب ہوں گے۔ حاشیہ) اور علی علیہ السلام کی کرسی ان کے اکرام کی بنا پر آپ کے پہلو میں لگائی جائے گی۔“

دسواں غلو: انبیائے کرام علیہم السلام کی دعائیں اماموں کے طفیل قبول ہوئیں:

علامہ مجلسی کی ”بحار الانوار“ کی کتاب الامامت میں ایک باب کا عنوان ہے:

”ان دعاء الانبياء استجيب بالتوسل والاستشفاع

بهم صلوات الله عليهم اجمعين“ (بحار الانوار ج: ۲۶ ص ۳۱۹)

ترجمہ.... ”انبیائے کرام علیہم السلام کی دعائیں اماموں

کے وسیلے اور سفارش کی بنا پر ہی قبول ہوئیں۔“

اس سلسلے کی بہت سی روایات میں سے دو روایتیں:

الف:.... ”ص: بالاسناد الى الصدوق عن النقاش عن

ابن عقدة عن علي بن الحسن بن فضال عن أبيه عن

الرضا عليه السلام قال: لما أشرف نوح عليه السلام

على الفرق دعا الله بحقنا فدفع الله عنه الغرق، ولما

رمى ابراهيم فى النار دعا الله بحقنا فجعل الله النار عليه
برذاً وسلاماً.

وان موسى عليه السلام لما ضرب طريقاً فى
البحر، دعا الله بحقنا فجعله يمساً، وان عيسى عليه
السلام لما اراد اليهود قتله، دعا الله بحقنا فتجى من
القتل فرفعه اليه.“ (بحار الانوار ج: ۲۶ ص: ۳۲۵)

ترجمہ:.... ”امام رضا علیہ السلام فرماتے ہیں کہ جب نوح
علیہ السلام ڈوبنے لگے تو اللہ کو ہمارے وسیلے سے پکارا، اللہ نے ان کو
ڈوبنے سے بچالیا۔ اور جب ابراہیم علیہ السلام کو آگ میں پھینکا گیا
تو انہوں نے (بھی) اللہ کو ہمارے حق کا واسطہ دیا تو اللہ نے ان پر
آگ کو ٹھنڈی اور سہمٹی والی بنا دیا۔ موسیٰ علیہ السلام نے جب
سمندر سے راستہ لینے کے لئے اس پر عصا مارا تو (بھی) اللہ سے
ہمارے وسیلے سے دُعا کی لہذا اللہ نے اس کو خشک کر دیا۔ اور عیسیٰ علیہ
السلام کو جب یہود نے قتل کر ڈالنے کا ارادہ کیا تو انہوں نے ہمارے
ہی وسیلے سے اللہ کو پکارا، چنانچہ اللہ نے ان کو بچالیا اور اپنی طرف
اُٹھالیا۔“

ب:.... ”ختص: أبو الفرج عن سهل عن رجل عن ابن
جبلة عن أبي المغرا عن موسى بن جعفر عليه السلام
قال: سمعته يقول..... بنا غفر لآدم وبنا ابتلى ايوب
وبنا افتقد يعقوب وبنا حبس يوسف وبنا رفع البلاء وبنا
أضاءت الشمس نحن مكتوبون على عرش ربنا.“

(بحار الانوار ج: ۲۶ ص: ۲۵۷)

ترجمہ:.... ”امام موسیٰ کاظمؑ سے روایت ہے کہ انہوں نے

فرمایا: ہمارے ہی وسیلے سے آدم کو معافی ملی، اور ہمارے ہی سبب سے ایوب علیہ السلام مصیبت میں مبتلا ہوئے، یعقوب علیہ السلام کو صدمہ و فراق برداشت کرنا پڑا، اور یوسف علیہ السلام زندانی ٹھہرے، اور ہمارے ہی وسیلے سے ان کے مصائب دور ہوئے، سورج ہمارے ہی طفیل روشن ہوتا ہے اور ہمارے اسمائے گرامی ہمارے رب کے عرش پر کندہ ہیں۔“

گیارہواں غلو: حضرت آدم علیہ السلام کو اماموں کے مرتبے پر حسد ہوا، اس لئے ان کو سزا ملی اور اولوالعزم انبیاء کی فہرست سے ان کا نام خارج کر دیا گیا: اس مضمون کی دل آزار روایات کثرت سے ائمہ کی طرف منسوب کی گئی ہیں کہ حضرت آدم علیہ السلام کو ائمہ کی مرتبہ شناسی میں تامل ہوا، اس لئے ان کا نام اولوالعزم انبیاء کی فہرست سے خارج کر دیا گیا۔ کہا گیا ہے کہ ارشاد خداوندی: ”وَلَمْ نَجِدْ لَهُ عَزْمًا“ کا یہی مطلب ہے، نیز یہ کہ جس شجرہ ممنوعہ سے ان کو منع کیا گیا تھا وہ ”شجرہ حسد“ تھا، اللہ تعالیٰ کی طرف سے ان کو ہدایت کی گئی تھی کہ خبردار! ائمہ کے مرتبے پر حسد نہ کرنا، لیکن وہ اس ہدایت خداوندی کو بھول گئے اور ائمہ کے مرتبے پر حسد کیا، جس کی وجہ سے ان پر عتاب نازل ہوا، نعوذ باللہ...!

اس مضمون کی بے شمار روایتوں میں سے چند:

الف:.... ”بر: أحمد بن محمد عن علي بن الحكم عن مفضل بن صالح عن جابر عن أبي جعفر عليه السلام في قول الله عز وجل: ”ولقد عهدنا الى آدم من قبل فنسي ولم نجد له عزماً“ قال: عهد اليه في محمد والائمة من بعده فترك ولم يكن له عزم أنهم هكذا وإنما سمي أولو العزم أولو العزم لأنه عهد اليهم في

محمد والأوصياء من بعده والمهدي وسيرته فأجمع
عزمهم أن ذلك كذلك والاقرار به.

(بحار الانوار ج ۲۶ ص ۲۷۸، ج ۱۱ ص ۱۷۳)

ترجمہ... ”جابر جعفی نے امام باقرؑ سے ارشاد خداوندی
”وَلَقَدْ عَهِدْنَا إِلَىٰ آدَمَ مِنْ قَبْلِ نَفْسِي وَلَمْ نُجِدْ لَهُ عَزْمًا“ کی
تفسیر میں روایت کیا ہے کہ آپؑ نے فرمایا: آدم علیہ السلام سے محمد اور
ائمہ علیہم السلام (کی تصدیق) کا عہد لیا گیا، انہوں نے اس کو
نظر انداز کر دیا، اور ان کے اس مقام کا اعتراف و اقرار نہ کیا،
أولوا العزم انبیاء کو ”أولوا العزم“ کا امتیازی لقب اسی وقت ملا جبکہ تمام
انبیاء سے محمد اور آپؑ کے بعد اوصیاء اور مہدی اور مہدی کی سیرت پر
اقرار لیا تو اس کا اعتراف کرتے ہوئے ان (ائمہ) کے اس حق کا
اقرار کیا۔“

امام رضاؑ سے ایک طویل روایت میں نقل کیا ہے کہ:

ب:.... ”إِنَّ آدَمَ لَمَّا أَكْرَمَهُ اللَّهُ تَعَالَىٰ ذَكَرَهُ بِاسْجَادِ
الْمَلَائِكَةِ لَهُ وَبَادَخَالَهِ الْجَنَّةَ قَالَ فِي نَفْسِهِ: هَلْ خَلَقَ اللَّهُ
بَشَرًا أَفْضَلَ مِنِّي؟ فَعَلِمَ اللَّهُ عَزَّ وَجَلَّ مَا وَقَعَ فِي نَفْسِهِ
فَسَادَاهُ: أَرْفَعَ رَأْسَكَ يَا آدَمُ فَانْظُرْ إِلَىٰ سَاقِ عَرْشِي،
فَرَفَعَ آدَمُ رَأْسَهُ فَانْظُرْ إِلَىٰ سَاقِ الْعَرْشِ فَوَجَدَ عَلَيْهِ
مَكْتُوبًا: لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ، عَلِيُّ بْنُ أَبِي
طَالِبٍ أَمِيرُ الْمُؤْمِنِينَ، وَزَوْجَتُهُ فَاطِمَةُ سَيِّدَةُ نِسَاءِ
الْعَالَمِينَ، وَالْحَسَنُ وَالْحُسَيْنُ سَيِّدَا شَبَابِ أَهْلِ الْجَنَّةِ.

فَقَالَ آدَمُ عَلَيْهِ السَّلَامُ: يَا رَبِّ! مَنْ هَؤُلَاءِ؟

فَقَالَ عَزَّ وَجَلَّ: مَنْ ذَرِيَّتُكَ وَهُمْ خَيْرُ مَنْكَ وَمَنْ

جميع خلقى ولولاهم ما خلقتك ولا خلقت الجنة
والنار ولا السماء والأرض فإياك أن تنظر اليهم بعين
الحسد فأخرجك عن جوارى.

فنظر اليهم بعين الحسد وتمنى منزلتهم
فتسلط الشيطان عليه حتى أكل من الشجرة التى نهى
عنها وتسلط على حواء لنظرها الى فاطمة عليها السلام
بعين الحسد حتى أكلت من الشجرة كما أكل آدم
فأخرجهما الله عز وجل من جنته وأهبطهما عن جواره
الى الأرض. (بحارالأنوار ج ۲۶ ص ۲۷۳، ج ۱۱ ص ۱۶۵)

ترجمہ.... ”امام رضا سے روایت ہے کہ آپ نے فرمایا:
اللہ تعالیٰ نے فرشتوں سے سجدہ کروا کے اور جنت میں رہنے کی
اجازت دے کر آدم علیہ السلام کو خصوصی اکرام سے نوازا تو ان کے
جی میں یہ سوال ابھرا کہ: ”کیا اللہ نے مجھ سے افضل کسی بشر کو پیدا
فرمایا ہوگا؟“ اللہ عز وجل ان کے جی کے دسو سے پر مطلع ہوئے، ان
کو فرمایا: اے آدم! ذرا اپنا سر اٹھا اور میرے عرش کے پائے کی طرف
دیکھ۔ انہوں نے اپنا سر اٹھایا اور عرش کے پائے کی جانب نگاہ کی تو
اس پر تحریر تھا: ”لا اله الا الله، محمد رسول الله، علی بن ابی طالب
امیر المؤمنین، ان کی بیوی فاطمہ سیدۃ النساء العالمین اور حسن و حسین
جوانان جنت کے سردار۔“

آدم علیہ السلام نے پوچھا: اے رب! یہ کون حضرات
ہیں؟ رب العزت نے فرمایا: یہ تیری اولاد میں سے ہوں گے لیکن
تجھ سے اور میری تمام مخلوق سے بہتر اور بلند مرتبہ ہیں۔ اور یہ نہ
ہوتے تو میں نہ تجھ کو پیدا کرتا اور نہ جنت و دوزخ کو اور نہ آسمان و

زمین کو وجود میں لاتا۔ دیکھ! ان کو حسد کی نظر سے نہ دیکھنا اور نہ اپنے
قرب سے تجھے نکال باہر کروں گا۔

مگر آدم نے نظر حسد سے ان کو دیکھا اور ان کے مقام کی
تمنا کی، تو شیطان ان پر مسلط ہو گیا، یہاں تک کہ وہ ”شجرہ ممنوعہ“ کو
کھانے کے مرتکب ہوئے، اور حواء پر بھی شیطان مسلط ہوا، کیونکہ
اس نے فاطمہ علیہا السلام کو نگاہ حسد سے دیکھا تھا، جس کے نتیجے میں
اس نے بھی آدم کی طرح ”شجرہ ممنوعہ“ کو کھایا، لہذا اللہ عز و جل نے
ان دونوں کو جنت سے نکال دیا اور اپنے قرب سے زمین پر اتار دیا۔“

ج:۔۔۔ ”مع: العجلی عن ابن زکریا القطان عن ابن
حبیب عن ابن بھلول عن أبیہ عن محمد بن سنان عن
المفضل قال: قال أبو عبد الله عليه السلام. ان الله
تبارک وتعالی خلق الأرواح قبل الأجساد بألفی عام،
فجعل أعلاها وأشرفها أرواح محمد وعلی وفاطمة
والحسن والحسین والأئمة بعدهم صلوات الله علیهم.
فلما أسکن الله عز وجل آدم وزوجته الجنة
قال لها: ”کلا منها رغداً حيث شئتما ولا تقربا هذه
الشجرة“ یعنی شجرة الحنطة ”فتكونا من الظالمین“
فنظر الی منزلة محمد وعلی وفاطمة والحسن
والحسین والأئمة من بعدهم فوجدوا أشرف منازل
أهل الجنة فقالوا: یا ربنا لمن هذه المنزلة؟

فقال الله جلّ جلاله: ارفعا رؤوسكما الی ساق
عرشی، لرفعا رؤوسهما فوجدا اسم محمد وعلی
وفاطمة والحسن والحسین والأئمة بعدهم صلوات الله

عليهم مكتوبة على ساق العرش بنور من نور الجبار جلّ جلاله.

فقالا: يا ربنا! ما أكرم أهل هذه المنزلة عليك وما أحبتهم اليك وما أشرفهم لديك؟ فقال الله جلّ جلاله: لولاهم ما خلقتكما، هؤلاء خزنة علمي وأمنائي على سرّي، أياكما أن تنظرا اليهم بعين الحسد وتتمنيا منزلتهم عندي ومحلّهم من كرامتي فتدخلا بذلك في نهبي وعصياني فتكونا من الظالمين.

يا آدم ويا حواء! لا تنظرا الى أنوارى وحجبى بعين الحسد فأهبطكما عن جوارى، وأحلّ بكما هوانى فدلاهما بغرور، وحملهما على تمنى منزلهم فنظرا اليهم بعين الحسد فخذلا.

(بحار الانوار ج ۲۹ ص ۳۲۰، ۳۲۱)

ترجمہ:۔۔۔ ”محمد بن شان نے مفصل سے روایت کیا کہ امام صادقؑ نے فرمایا کہ اللہ تبارک و تعالیٰ نے اجسام کو پیدا کرنے سے دو ہزار سال قبل ارواح کو پیدا فرمایا، ان میں سے محمد، علی، فاطمہ، حسن اور حسین صلوٰۃ اللہ علیہم کی ارواح کو دیگر تمام ارواح پر اعلیٰ و اشرف قرار دیا۔۔۔۔۔

پھر جب اللہ عز و جل نے آدم اور ان کی زوجہ کو جنت میں رہنے کی اجازت دی تو ان سے فرمایا: ”کھاؤ اس میں سے جو چاہو، جہاں کہیں سے چاہو، اور پاس مت جانا اس درخت کے (یعنی گندم کے درخت کے) ورنہ تم ہو جاؤ گے ظالم“ انہوں نے محمد، علی، فاطمہ اور حسن و حسین کے مرتبوں کو دیکھا تو وہ تمام اہل جنت سے اعلیٰ و

اشرف نظر آئے تو کہنے لگے اے رب ہمارے! یہ مقام کن حضرات کو ملا ہے؟

اللہ جل جلالہ نے فرمایا: اپنے سر اٹھ کر میرے عرش کے پائے کی جانب نظر کرو۔ چنانچہ انہوں نے اوپر دیکھا تو وہاں عرش کے پائے پر محمد، علی، فاطمہ اور حسن و حسین اور ان کے بعد کے تمام ائمہ صلوٰۃ اللہ علیہم کے اسمائے گرامی اللہ جل جلالہ کے نور کی روشنائی سے لکھے ہوئے دیکھے۔

ان دونوں نے عرض کیا: اے ہمارے رب! اس مقام کے لوگوں کو تیرے ہاں یہ اکرام، اور تیری یہ محبت اور تیرے دربار میں ان کو یہ شرف و فضیلت کس بنا پر حاصل ہوا؟

اللہ جل جلالہ نے فرمایا اگر یہ نہ ہوتے تو میں تم دونوں کو بھی پیدا نہ کرتا، یہ میرے علم کے محافظ ہیں، میرے بھید کے امین ہیں، ان کو حسد کی نظر سے دیکھنے اور میرے ہاں ان کے اعلیٰ مقام و مرتبہ کی تمنا اپنے لئے کرنے سے سخت پرہیز کرنا ورنہ تم دونوں میری حکم عدولی کے مرتکب ہو کر نافرمان ٹھہر دگے اور خالموں میں شمار ہو جاؤ گے.....

اے آدم اور اے حوا! تم دونوں میرے انوار اور میری جھتوں کو نظر حسد سے ہرگز نہ دیکھنا ورنہ تمہیں اپنے قرب سے نکال کر ذلتوں میں گرا دوں گا.....” پھر شیطان نے مائل کر لیا ان کو فریب سے “ان دونوں کو ان حضرات کے مقام کی تمنا پر اکسایا، چنانچہ انہوں نے ان کو نگاہ حسد سے دیکھا لہذا دونوں کو رسوائی اٹھانا پڑی۔“

شی: عن عبدالرحمن بن کثیر، عن ابی عبداللہ علیہ السلام قال: انّ اللہ تبارک و تعالیٰ عرض

على آدم في الميثاق ذريته فمر به النبي صلى الله عليه وآله وهو متكئ على علي عليه السلام، وفاطمة صلوات الله عليها تتلوهما، والحسن والحسين عليهما السلام يتلوان فاطمة، فقال الله: يا آدم! اياك أن تنظر اليه بحسد أهبطك من جوارى، فلما أسكنه الله الجنة مثل له النبي وعلي وفاطمة والحسن والحسين صلوات الله عليهم فنظر اليهم بحسد ثم عرضت عليه الولاية فأنكرها فرمته الجنة بأوراقها، فلما تاب الى الله من حسده وأقر بالولاية ودعا بحق الخمسة: محمد وعلي وفاطمة والحسن والحسين صلوات الله عليهم غفر الله له، وذلك قوله: "فتلقى آدم من ربه كلمات" الآية.

(بحار الانوار ج ۱۱ ص ۱۸۷)

ترجمہ:.... "عبدالرحمن بن کثیر سے روایت ہے کہ امام صادقؑ نے فرمایا: "مِثاق" میں اللہ تبارک و تعالیٰ نے آدم علیہ السلام کے سامنے ان کی تمام اولاد کو پیش کیا، نبی صلی اللہ علیہ وسلم ان کے پاس سے گزرے، آپ، علی علیہ السلام کا سہارا لئے کھڑے تھے، اور ان دونوں کے پیچھے فاطمہ صلوات اللہ علیہا تھیں، اور ان کے پیچھے حسن و حسین علیہم السلام تھے، اللہ نے فرمایا۔ اے آدم! ان پر حسد کرنے سے بچنا ورنہ اپنے قرب سے گرا دوں گا۔ پھر جب اللہ نے ان کو جنت میں ٹھکانا دیا تو ان کے سامنے نبی، علی، فاطمہ اور حسن و حسین کی شبیہ لائی گئی تو آدم علیہ السلام نے ان کو نظر حسد سے دیکھا، پھر آدم کو ان کی ولایت کے اقرار کا حکم ہوا مگر اس نے انکار کر دیا تو اس کے نتیجے میں جنت کے پتے اس پر پھینکے گئے، پھر اس کے بعد

جب اللہ سے ان پر حسد کی معافی مانگی اور ولایت کا اقرار کر لیا اور ان پانچوں یعنی محمد، علی، فاطمہ اور حسن و حسین صلوٰۃ اللہ علیہم کے حق کو تسلیم کر لیا تو اللہ نے اس کو معاف کر دیا، اسی کی طرف اس ارشاد باری "فَتَلَقَىٰ آدَمُ مِنْ رَبِّهِ كَلِمَاتٍ" میں اشارہ کیا گیا ہے۔

ہ:۔۔۔ "شی عن موسیٰ بن محمد بن علی، عن أخیه أبی الحسن الثالث علیہ السلام قال: الشجرة التي نهی الله آدم وزوجته أن يأکلا منها شجرة الحسد، عهد اليهما أن لا ينظرا الی من فضل الله علیہ وعلی خلائقه بعین الحسد، ولم یجد الله له عزما."

(بحار الانوار ج ۱۱ ص ۱۸۷)

ترجمہ:۔۔۔ "موسیٰ بن محمد بن علی اپنے بھائی ابوالحسن ثالث علیہ السلام سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے فرمایا: اللہ نے آدم اور ان کی زوجہ کو جس درخت کے کھانے سے منع فرمایا تھا وہ حسد کا شجر تھا، اللہ نے ان دونوں سے یہ عہد لیا تھا کہ اپنی مخلوق میں سے جس کو اللہ نے خاص فضیلت بخشی ہے اس پر حسد نہیں کریں گے، لیکن اللہ نے ان کو عہد کا پختہ نہ پایا۔"

ز:۔۔۔ "الحسین بن محمد، عن أحمد بن اسحاق، عن بکر بن محمد، عن أبی بصیر قال: قال أبو عبد الله علیہ السلام: أصول الکفر ثلاثة: الحرص، والاستکبار، والحسد، فأما الحرص فإن آدم علیہ السلام حین نهی عن الشجرة، حملة الحرص علی أن أکل منها، وأما الاستکبار فابلیس حیث أمر بالسجود لآدم فأبى، وأما الحسد فابنا آدم حیث قتل أحدهما

صاحبہ۔“ (أصول کافی ج: ۲ ص: ۲۸۹)

ترجمہ:۔۔۔ ”ابو بصیر سے روایت ہے کہ ابو عبد اللہ علیہ السلام نے فرمایا: کفر کی تین بنیادیں ہیں، حرص، تکبر اور حسد۔ حرص تو اس طرح کہ آدم علیہ السلام کو جب ”شجرہ ممنوعہ“ (درخت جس کا پھل کھانے سے منع کیا گیا تھا) سے منع کر دیا گیا تو حرص نے ہی اسے کھانے کی انگلیخت کی۔ اور تکبر ہی کی بنا پر ابلیس نے حکم خداوندی کے باوجود آدم کو سجدہ کرنے سے انکار کیا۔ اور حسد کی بنیاد پر آدم کے ایک بیٹے نے دوسرے کو قتل کر ڈالا تھا۔“

اہل عقل جانتے ہیں کہ حسد و کبر ابلیس کا مرض ہے، جس نے اس کو ہمیشہ کے لئے ملعون اور رائدہ درگاہ کر دیا۔ شیعہ راویوں نے حسد و کبر اور حرص تینوں اصول کفر کو سیدنا ابوالبشر علیہ السلام کی طرف منسوب کر کے گویا ان کو... نعوذ باللہ... ابلیس سے بھی بڑھا دیا، پھر حکم خداوندی سے سرتابی کرنا بھی کفر و تجدد ہے، شیعہ راویوں نے اس کو بھی بلا تکلف حضرت آدم علیہ السلام کی طرف منسوب کر دیا... نعوذ باللہ...!

بارہواں غلو: حضرت ابراہیم علیہ السلام کو پہلے نبوت، پھر خلعت، پھر امامت دی گئی:

”امامت کا رتبہ نبوت سے بالاتر“ ثابت کرنے کے لئے اس مضمون کی بھی متعدد روایات تصنیف کی گئیں کہ حضرت ابراہیم علی بیٹا و علیہ الصلوٰات والتسلیمات کو پہلے نبوت عطا کی گئی، پھر خلعت کا مرتبہ عطا کیا گیا، اس کے بعد تیسرے مرتبے میں امامت عطا کی گئی، اس سلسلے کی ایک روایت:

”ان الامامة خص الله عز وجل بها ابراهيم

الخليل عليه السلام بعد النبوة والخلة مرتبة ثالثة

وفضيلة شرفه بها أو شاد بها ذكره فقال عز وجل: اني

جاءك للناس إمامًا۔“ (بخاری الانوار ج ۲۶ ص ۱۴۱)

ترجمہ:۔۔۔ ”ابراہیم علیہ السلام کو اللہ تعالیٰ نے نبوت و خست عطا کرنے کے بعد تیسرے مرتبے پر امامت کی فضیلت سے مشرف کیا، اسی کی طرف ارشاد باری تعالیٰ: ”إِنِّي جَاعِلُكَ لِلنَّاسِ إِمَامًا“ میں اشارہ کیا گیا ہے۔“

تیرہواں غلو: حضرت کلیم اللہ کو ”حُلَّةُ اصْطَفَا“ اماموں کی ولایت کی وجہ سے پہنایا گیا:

امام حسن عسکری کی طرف منسوب کیا گیا کہ انہوں نے ایک رُقعے میں تحریر فرمایا

”فَالْكَلِيمُ الْبَسَ حِلَّةَ الْإِصْطِفَاءِ لِمَا عَهَدْنَا مَعَهُ

الْوَفَا۔“ (بخاری الانوار ج ۲۶ ص ۲۶۵)

ترجمہ:۔۔۔ ”پس کلیم اللہ کو ”حُلَّةُ اصْطَفَا“ اس وقت پہنایا گیا جب اس نے ان سے وفا پائی۔“

چودھواں غلو: اگر موسیٰ علیہ السلام زندہ ہوتے تو ان پر ائمہ کی طاعت واجب ہوتی:

حدیث شریف میں ایک قصے کے ضمن میں یہ ارشاد نبوی وارد ہے:

”لَوْ كَانَ مُوسَى حَيًّا لَمَا وَسَّعَهُ إِلَّا اتِّبَاعِي۔“

ترجمہ:۔۔۔ ”یعنی اگر موسیٰ علیہ السلام زندہ ہوتے تو ان کو

میری اتباع کے بغیر چارہ نہ ہوتا۔“

اس حدیث سے استنباط کرتے ہوئے یہاں تک کہہ دیا گیا کہ:

”قَالَ الْحَسَنُ بْنُ سَلِيمَانَ: فَعَلَى هَذَا لَوْ كَانَ

مُوسَى عَلَيْهِ السَّلَامُ فِي زَمَنِ مُحَمَّدٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ

وَسَلَّمَ لَمَا وَسَّعَهُ إِلَّا اتِّبَاعُهُ، وَكَانَ مِنْ أُمَّتِهِ، وَوَجِبَ عَلَيْهِ

طاعة وصيه أمير المؤمنين والأوصياء من بعده عليهم السلام.“ (بحار الانوار ج: ۲۶ ص ۳۱۶)

ترجمہ:.... ”یہاں سے ثابت ہوا کہ اگر موسیٰ علیہ السلام، محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے زمانے میں ہوتے تو ان کو آپ کی اتباع کے بغیر چارہ نہ ہوتا، اور وہ آپ کے امتی ہوتے۔ اور ان پر آپ کے وصی امیر المؤمنین اور ان کے بعد دوسرے اوصیاء علیہم السلام کی اطاعت بھی واجب ہوتی۔“

پندرہواں غلو: حضرت ایوب علیہ السلام نے حضرت علیؑ کی امامت میں شک کیا، اس لئے بیماری میں مبتلا ہوئے:

شیخ الطائفہ ابو جعفر طوسی کی کتاب ”مسائل البلدان“ میں پوری سند کے ساتھ حضرت سلمان فارسی اور امیر المؤمنین رضی اللہ عنہما کا ایک مکالمہ نقل کیا گیا ہے، جس میں بتایا گیا ہے کہ حضرت ایوب علیہ السلام کے ابتلاء کا سبب یہ تھا کہ انہوں نے ”ولایت علیؑ“ میں شک کیا تھا، روایت کا درج ذیل حصہ ملاحظہ فرمائیے:

”فقال أمير المؤمنين عليه السلام: أتدري ما قصة أيوب وسبب تغير نعمته الله عليه؟ قال: الله أعلم وأنت يا أمير المؤمنين. قال: لما كان عند الانبعاث للنطق شك أيوب في ملكي فقال: هذا خطب جليل وأمر جسيم، قال الله عز وجل: يا أيوب! أتشك في صورة أقمته أنا؟ أني ابتليت آدم بالبلاء فوهبته له وصفحته عنه بالتسليم عليه بأمر المؤمنين وأنت تقول. خطب جليل وأمر جسيم؟ فوعزتي لأذيقنك من عذابي أو تتوب الي بالطاعة لأمير المؤمنين.“

ثم ادر كنه السعادة بي، يعنى انه تاب واذعن
 بالطاعة لأمير المؤمنين عليه السلام وعلى ذريته
 الطيبين عليهم السلام. (بحار نوار ج ۲۶ ص ۲۹۳)
 ترجمہ: ”امیر المؤمنین علیہ السلام نے فرمایا: کیا تجھے
 معلوم ہے کہ قصہ ایوب کیسے پیش آیا؟ اور ان سے اللہ کی نعمتیں چھنے
 کا کیا سبب بنا؟ سہماں نے کہا: اے امیر المؤمنین! اللہ جانتا ہے یا
 آپ کو معلوم ہے۔ فرمایا کہ: جب اللہ تعالیٰ نے (میری امامت ان
 کے سامنے پیش کر کے) ان سے اقرار لیا تو ایوب کو میری امامت
 میں شک ہوا اور کہنے لگے یہ تو بڑی بات ہے اور بڑا بھاری معاملہ
 ہے۔ اللہ عزوجل نے فرمایا کہ اے ایوب! تو اس شخصیت میں شک
 کرتا ہے جس کو میں نے خود مقرر کیا ہے؟ اسی بنا پر تو میں نے آدم کو
 ابتلا میں ڈالا۔ پھر امیر المؤمنین کی امارت تسلیم کر لینے کے صلے میں
 اس پر عنایات کیں اور اس کو معاف کر دیا۔ اور تو کہتے ہو کہ یہ بڑی
 بات اور بھاری معاملہ ہے؟ مجھے اپنی عزت کی قسم! میں تجھے اپنا
 عذاب چکھا کر رہوں گا یہاں تک کہ تو توبہ تائب ہو کر امیر المؤمنین
 کی اطاعت کا اقرار نہ کر لے۔

پھر میرے طفیل ان کو یہ سعادت نصیب ہوئی، یعنی انہوں
 نے توبہ کی اور امیر المؤمنین علیہ السلام اور ان کی پاکیزہ اولاد علیہم
 السلام کی اطاعت کا اقرار کر لیا۔“

سولہواں غلو: حضرت یونس علیہ السلام نے ولایت علیؑ سے انکار کیا تو مچھلی
 کے پیٹ میں قید کئے گئے:

اس مضمون کی تصنیف کردہ درج ذیل چند روایتیں ملاحظہ فرمائیے

الف:۔۔۔ ”فر: محمد بن أحمد معننا عن جعفر بن محمد عن أبيه عن آبائه قال. قال رسول الله صلى الله عليه وآله: ان الله تعالى عرض ولاية علي بن أبي طالب عليه السلام على أهل السماوات وأهل الأرض فقبلوها ما خلا يونس بن متى فعاقبه الله وحبسه في بطن الحوت لانكاره ولاية أمير المؤمنين علي بن أبي طالب عليه السلام حتى قبلها.“ (بحار انوار ج ۲۶ ص ۳۳۳، ۳۳۴) ترجمہ:۔۔۔ ”امام جعفر صادقؑ اپنے باپ دادا کی سند سے روایت کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ: اللہ تعالیٰ نے علی بن ابی طالب علیہ السلام کی ولایت آسمان والوں اور زمین والوں پر پیش کی تو یونس بن متی کے سوا سب نے اسے قبول کر لیا، اس کے نتیجے میں اللہ نے یونس کو بطور سزا مچھلی کے پیٹ میں قید کر دیا، کیونکہ انہوں نے امیر المؤمنین علیؑ بن ابی طالب کی ولایت کا انکار کر دیا تھا، یہاں تک کہ انہوں نے اس کو قبول کیا تب ان کو رہائی ملی۔“

ب:۔۔۔ ”یر: ابن معروف عن سعدان عن صباح المزني عن الحارث بن حصيرة عن حبة العرنی قال: قال أمير المؤمنين عليه السلام: ان الله عرض ولايتي على أهل السماوات وعلى أهل الأرض أقر بها من أقر وأنكرها من أنكر، أنكرها يونس فحبسه الله في بطن الحوت حتى أقر بها.“ (بحار الانوار ج ۲۶ ص ۲۸۲) ترجمہ:۔۔۔ ”امیر المؤمنین علیہ السلام نے فرمایا کہ: اللہ نے میری ولایت کو آسمان والوں اور زمین والوں پر پیش کیا، جس نے

اقرار کرنا تھا، تسلیم کر لیا، اور جس کو انکار کرنا تھا، منکر ہوا، یونس نے بھی انکار کر دیا تھا، تو نتیجتاً اللہ نے اسے مچھلی کے پیٹ میں قید کر دیا، یہاں تک کہ اس نے بھی تسلیم کر لیا۔“

پہلے گزر چکا ہے کہ ولایتِ ائمہ میں شک و انکار کفر ہے، گویا حضرت ایوب اور حضرت یونس علیہما السلام... نعوذ باللہ... پہلے کفر میں مبتلا ہوئے، پھر اس سے تائب ہوئے۔ ستر ہواں غلو: حبِ علیؑ اتنی بڑی نیکی ہے کہ اس کے ساتھ کوئی گناہ نقصان نہیں دیتا:

شیعہ مؤمنین کو گناہوں کی کھلی چھٹی دینے کے لئے یہ روایت بھی تصنیف کی گئی ہے کہ حبِ علیؑ کے ساتھ کوئی گناہ مضر نہیں، اور بغضِ علیؑ کے ساتھ کوئی نیکی مفید نہیں۔ روایت کا متن یہ ہے:

”أبو تراب في الحقائق والخواارمی فی الأربعین باسنادہما عن انس، والدیلمی فی الفردوس عن معاذ، وجماعة عن ابن عمر قال النبی صلی اللہ علیہ وآلہ: حبُّ علی بن أبی طالب حسنة لا تضرُّ معها سیئة، وبغضه سیئة لا تنفع معها حسنة.“

(بحارالانوار ج ۳۹ ص ۲۵۶)

ترجمہ:...”انس“، معاذ اور ابن عمرؓ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد نقل کرتے ہیں کہ ”حبِ علیؑ“ ایسی نیکی ہے جس کے ساتھ کوئی گناہ مضر نہیں، اور ”بغضِ علیؑ“ ایسا گناہ ہے جس کے ساتھ کوئی نیکی فائدہ بخش نہیں۔“

”وقال ابن عباس: کان یهودی یحب علیاً حباً

شدیداً، فمات ولم یسلم، قال ابن عباس: فیقول الجبار

تبارک وتعالیٰ: اَمَّا جَنَّتِی فلیس له فیها نصب، ولکن
یا نار لا تهیدیه - اُی لا تزعجیه۔

فضائل احمد و فردوس الدیلمی: قال عمر بن
الخطاب: قال النبی صلی اللہ علیہ وآلہ: حُبُّ عَلِیٍّ
براءۃ من النار، وأنشد:

حُبَّ عَلِیٍّ جَنَّةٌ لِلوَرِی
احطط به یا ربَّ اوزاری
لو اَنْ ذَمَّنا نوى حَبَّه
حصن فی النار من النار

(بحار الانوار ج: ۳۹ ص: ۲۵۸)

ترجمہ: "...ابن عباسؓ کہتے ہیں کہ ایک یہودی حضرت علیؑ
کے ساتھ شدید محبت رکھتا تھا، وہ اسلام لائے بغیر مر گیا، اللہ تعالیٰ نے
فرمایا کہ: میری جنت میں تو اس کا حصہ نہیں، لیکن اے دوزخ! تو اس
کو کچھ نہ کہنا۔

فضائل احمد و فردوس دیلمی میں ہے کہ حضرت عمر بن
خطابؓ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد نقل کرتے ہیں کہ
”حُبِّ عَلِیٍّ“ دوزخ سے آزادی کا پروانہ ہے، اور آپ نے دو شعر
پڑھے (جن کا ترجمہ یہ ہے):

علی کی محبت مخلوق کے لئے جنت ہے، اے میرے رب!
اس کے ذریعے میرے بوجھوں کو ہٹا دیجئے۔ اگر کوئی کافر ”حُبِّ عَلِیٍّ“
کی نیت کر لے تو وہ دوزخ میں دوزخ سے محفوظ رہے۔“

مرجہ کا عقیدہ یہ تھا کہ ایمان کے بعد کوئی گناہ نقصان نہیں دیتا، لیکن علامہ مجلسی
کی مندرجہ بالا تصریح کے مطابق ”حُبِّ عَلِیٍّ“ کے بعد کفر بھی مضر نہیں، اور نقل بالاسے یہ بھی

معصوم ہوا کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ ”حب علی“ سے پر دامن تھے۔

اٹھارواں غلو: ازواجِ مطہرات کی طلاق علی کے سپرد تھی:

علامہ مجلسی نے حسن بن سلیمان کی ”کتاب المحتضر“ کے حوالے سے ایک مرفوع روایت نقل کی ہے، جس کا ایک ٹکڑا یہ ہے

”ألا وإنی قد جعلت أمر نسائی بیده۔“

(بحار الانوار ج ۲۶ ص ۶۶)

ترجمہ:.... ”سنو! اور بے شک میں نے اپنی بیویوں کا

معاملہ علی کے ہاتھ میں دے دیا ہے۔“

اس روایت کی تصنیف کے مقاصد اور مضمرات اہل فہم و دانش سے مخفی نہیں۔

انیسواں غلو: کربلا کی تخلیق کعبہ شریف سے پہلے ہوئی:

علامہ مجلسی نے کتاب السماء والعالَم کے ”باب حدوث العالم و بدء خلقه“

میں ابوسعید عباد العصری کی کتاب کے حوالے سے امام باقرؑ کی روایت نقل کی ہے:

”۱۴۷- ومنہ: عن عمرو، عن أبیه، عن أبی

جعفر علیہ السلام قال: خلق الله أرض کربلاء قبل أن

یخلق أرض الکعبة بأربعة وعشرين ألف عام، وقدسها

وبارک علیها فما زالت قبل خلق الله الخلق مقدسة

مبارکة، ولا تزال كذلك حتی يجعلها الله أفضل أرض

فی الجنة، وأفضل منزل ومسکن یسکن الله فیہ

أولیاءه فی الجنة۔“ (بحار الانوار ج ۵۳ ص ۲۰۳ روایت ۱۴۷)

ترجمہ:.... ”امام باقرؑ نے فرمایا: اللہ تعالیٰ نے کعبہ کی

زمین کو پیدا کرنے سے چوبیس ہزار سال پہلے کربلا کی زمین کو پیدا

کیا، اور اسے مقدس بنایا اور اس کو بابرکت بنایا، پس یہ مخلوق کی تخلیق

کے پہلے سے مقدس و بابرکت چلی آتی ہے، اور ہمیشہ ایسی ہی رہے گی، یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ اس کو جنت میں سب سے افضل زمین بنائیں گے، اور یہ جنت میں سب سے افضل مکان اور مسکن ہوگا، جس میں اللہ تعالیٰ اپنے اولیاء کو ٹھہرائیں گے۔“

یہ چند عالیانہ عقائد ”نقل کفر، کفر نباشد“ کے طور پر عجلت میں نقل کئے گئے ہیں، اگر مزید تفتیش کی جائے تو اس کی بیسیوں مثالیں اور بھی ملیں گی۔ اور یہ عقائد ان پڑھ جاہلوں کے نہیں، بلکہ شیعہ مذہب کے اکابر و ضاوید کے ہیں، جنہوں نے ان روایات کو بطور استناد اپنی کتابوں میں نقل کیا ہے اور ان پر سرخیاں جمائی ہیں، جیسا کہ اسی بحث کے شروع میں علامہ باقر مجلسی کے باب کی سرخی نقل کر چکا ہوں کہ: ”ائمہ، انبیائے کرام علیہم السلام سے افضل ہیں“ اور یہ کہ: ”امامت کا درجہ نبوت سے بالاتر ہے۔“

ساتویں بحث: امامت میں الوہیت کی جھلکیاں

شیعہ راویوں کی مبالغہ آرائیوں اور غلو پسندیوں سے صرف یہی نہیں کہ نبوت و رسالت کا مقام رفیع مجروح ہوا، بلکہ ائمہ کی شان میں غالباً نہ قصیدہ خوانی کرتے ہوئے انہوں نے بارگاہِ مصداقیت کے ادب و احترام کو بھی ملحوظ نہیں رکھا۔ مجھے معلوم ہے کہ حضراتِ امامیہ بڑی شدت کے ساتھ ائمہ سے صفاتِ الوہیت کی نفی کیا کرتے ہیں اور جو فراتے ان حضرات کی الوہیت کے قائل ہیں، ان سے سخت بیزاری کا اظہار کیا کرتے ہیں۔ لیکن چونکہ مبالغہ آرائی کا مزاج پختہ تر ہو چکا ہے اس لئے ان بزرگوں کو ”ما فوق البشر“ ثابت کرنے میں وہ بھی کسی غالی سے پیچھے نہیں۔

علامہ مجلسی کا یہ فقرہ اوپر گزر چکا ہے کہ:

”امامت کا درجہ نبوت سے بالاتر ہے۔“

اور آیت اللہ خمینی کا یہ فقرہ بھی گزر چکا ہے کہ:

”یہ عقیدہ ہمارے مذہب کی ضروریات میں داخل ہے کہ

ہمارے ائمہ کے مقام اور مرتبے کو نہ کوئی مقرب فرشتہ پہنچ سکتا ہے اور

نہ کوئی نبی مرسل۔“ (الحکومۃ الاسلامیہ ص: ۲۵)

علامہ مجلسی اور علامہ خمینی اس عقیدے کے اظہار پر اس لئے مجبور تھے کہ شیعہ

راویوں کے مطابق امام معصوم کی تعلیم یہی تھی، چنانچہ روضہ کافی میں امام صادقؑ کا شیعوں

کے نام ایک طویل خط نقل کیا ہے، اس کا ایک فقرہ ملاحظہ فرمائیے:

”ان فضلہم لا یبلغہ ملک مقرب ولا نبی

(روضہ کافی ج: ۸ ص: ۱۰)

مرسل۔“

ترجمہ:.... ”ان کے درجے کو نہ کوئی مقرب فرشتہ پہنچ سکتا

ہے اور نہ نبی مرسل۔“

اس سے قطع نظر کہ اس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سمیت حضرات انبیائے کرام علیہم السلام کی کیسی توہین و تنقیص ہے، غور کرنے کی بات یہ ہے کہ رسالت و نبوت سے بالاتر مرتبہ تو خدا کا ہے، تو کیا ائمہ، خدائی کے مرتبے میں بھی کچھ عمل دخل رکھتے ہیں؟ حضرات امامیہ کی روایت سے اس کی چند جھلکیاں ملاحظہ فرمائیے:

۱:.... زمین اللہ کی ہے یا ائمہ کی؟

قرآن کریم میں ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے اپنی قوم سے فرمایا:

”إِنَّ الْأَرْضَ لِلَّهِ يُورِثُهَا مَنْ يَشَاءُ مِنْ عِبَادِهِ“

(الاعراف: ۱۲۸)

ترجمہ:.... ”بے شک زمین ہے اللہ کی، اس کا وارث

کروے جس کو چاہے اپنے بندوں میں۔“

”اُصول کافی“ میں ایک باب کا عنوان ہے: ”ان الارض کلھا للامام علیہ

السلام“ یعنی ”زمین ساری امام کی ملکیت ہے“ مطلب یہ کہ زمین امام کی جاگیر ہے جس کو چاہے دے، جس سے چاہے لے۔

چنانچہ اسی باب میں ابوبصیر سے روایت ہے کہ میں نے امام صادقؑ سے پوچھا:

”أما سی الامام زکاة؟ فقال: أحلت یا أبا

محمد أما علمت أَنَّ الدُّنْيَا وَالْآخِرَةَ لِلْإِمَامِ يَصْعَهَا حَيْثُ

يَشَاءُ وَيُدْفَعُهَا إِلَى مَنْ يَشَاءُ، جَائِزٌ لَهُ ذَلِكَ مِنَ اللَّهِ، إِنَّ

الْإِمَامَ يَا أَبَا مُحَمَّدٍ لَا يَبِيتُ لَيْلَةً أَبَدًا وَلِلَّهِ فِي عُنُقِهِ حَقٌّ

يَسْأَلُهُ عَنْهُ.“ (اُصول کافی ج: ۱ ص: ۴۰۹)

ترجمہ:.... ”کیا امام پر زکوٰۃ نہیں ہوتی؟ فرمایا کہ: اے

ابو محمد! تو نے محل بات کہی، تجھے معصوم نہیں کہ دنیا و آخرت امام کی ملکیت ہے، جہاں چاہے رکھے اور جس کو چاہے دے، اس کو اللہ تعالیٰ کی جانب سے اس کا پروانہ حاصل ہے۔ اے ابو محمد! ام آید رات بھی ایسی حالت میں نہیں گزارتا کہ اس کی گردن پر اللہ کا حق ہو، جس کے بارے میں وہ اس سے سوال کرے۔“

۲:۔۔۔ چلانا اور مارتا:

قرآن مجید میں حضرت ابراہیم علیہ السلام اور نمرود کا منظرہ نقل کیا ہے کہ جب حضرت ابراہیم علیہ السلام نے فرمایا:

”رَبِّیَ الَّذِیْ یُحِیْیْ وَیُمِیْتُ“

ترجمہ:۔۔۔ ”میرا رب وہ ہے جو زندہ کرتا ہے اور مارتا ہے“
تو نمرود نے کہا:

”أَنَا أَحِیْیْ وَأُمِیْتُ“ (البقرة: ۲۵۸)

ترجمہ:۔۔۔ ”میں چلاتا اور مارتا ہوں“

اب دیکھئے یہی نمرودی فقرہ شیعہ راویوں نے حضرت امیرؑ سے منسوب کر دیا۔

”وَأَنَا أَحِیْیْ وَأَنَا أُمِیْتُ وَأَنَا حِیْ لَا أَمُوتُ“

(بحار الانوار ج ۳۹ ص ۳۳۷)

ترجمہ:۔۔۔ ”میں چلاتا ہوں، میں مارتا ہوں، میں حی لا

یموت ہوں۔“

۳:۔۔۔ اوّل و آخر، ظاہر و باطن:

قرآن کریم میں اللہ تعالیٰ کی شان میں فرمایا ہے:

”هُوَ الْأَوَّلُ وَالْآخِرُ وَالظَّاهِرُ وَالْبَاطِنُ وَهُوَ بِكُلِّ

(الحمد ۳)

شَیْءٍ عَلِیْمٌ“

ترجمہ: ”وہی اول ہے، وہی آخر ہے، وہی ظاہر ہے، وہی باطن، اور وہی سب کچھ جانتا ہے۔“

اور شیعہ راویوں نے حضرت امیرؑ سے نقل کیا ہے:

”أَنَا الْأَوَّلُ، وَأَنَا الْآخِرُ، وَأَنَا لِبَاطِنٍ، وَأَنَا

الظَّاهِرُ، وَأَنَا بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمٌ“ (بحار الانوار ج ۳۹ ص ۳۴۷)

ترجمہ: ”میں ہی اول ہوں، میں ہی آخر ہوں، میں ہی

باطن ہوں، میں ہی ظاہر ہوں، اور میں ہر چیز کو جانتا ہوں۔“

۴: سینوں کے بھید جانتا:

قرآن کریم میں کئی جگہ اللہ تعالیٰ کے بارے میں فرمایا:

”وَهُوَ عَلِيمٌ بِذَاتِ الصُّدُورِ“

ترجمہ: ”اللہ تعالیٰ سینوں کے بھید جانتے ہیں“

اوپر گزر چکا ہے کہ امامیہ کے نزدیک ائمہ سینوں کے بھید جانتے ہیں۔

۵: روزِ جزا کا مالک:

سورہ فاتحہ میں فرمایا:

”مَلِكِ يَوْمِ الدِّينِ“

ترجمہ: ”مالک روزِ جزا کا“

شیعہ راویوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو روزِ جزا کا مالک ثابت کرنے کے

لئے بہت سی روایات تصنیف کر لیں، من جملہ ان کے ایک یہ ہے:

”۵۴- قال: وروى البرقي فى كتاب الآيات

عن أبى عبد الله عليه السلام أن رسول الله صلى الله عليه

وآله قال لأمر المؤمنين عليه السلام: يا على! أنت ديان

هذه الأمة، والمتولى حسابهم، وأنت ركن الله الأعظم

يوم القيامة، ألا وإن المآب اليك، والحساب عليك
والصراط صراطك، والميزان ميزانك، والموقف
موقفك۔“ (بخار الانوار ج ۲۴: ص ۲۷۴)

ترجمہ:۔۔۔ ”حضرت صادقؑ سے روایت ہے کہ رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وآلہ نے امیر المؤمنین علیہ السلام سے فرمایا: اے علی! تم
ہی اس امت کو بدلہ دینے والے ہو، ان کا حساب تمہارے ہی سپرد
ہے، تم قیامت کے دن اللہ کے رکنِ اعظم ہو گے۔ سنو! بے شک
تیری طرف ہی لوگوں کا لوٹنا ہوگا، اور تیرے ذمہ ہی لوگوں کا حساب
ہوگا، پل صراط تمہارا ہوگا، میزان عدالت تمہاری ہوگی، اور قیامت کا
موقف تمہارا ہوگا۔“

۶:۔۔۔ تقسیم الجنة والنار:

بہت سی روایات میں حضرت امیرؑ کا لقب ”قسیم الجنة والنار“ آیا ہے، یعنی
جنت و دوزخ کی تقسیم ان کے سپرد ہے۔ علامہ مجلسی نے بخار الانوار، ”کتاب تاریخ امیر
المؤمنین“ میں اس پر مستقل باب باندھا ہے:

”انه عليه السلام قسيم الجنة والنار“

(بخار الانوار ج ۳۹ ص ۱۹۳)

۷:۔۔۔ کائنات کے ذرے ذرے پر تکوینی حکومت:

اگرچہ حضراتِ امامیہ ان تمام امور کی تاویلات فرماتے ہیں، لیکن شیعہ راویوں
نے حضراتِ ائمہ کو خدا بنانے کی اچھی خاصی کوشش کی ہے۔ انہی سے متاثر ہو کر دورِ حاضر
کے سب سے بڑے شیعہ رہنما جناب آیت اللہ خمینی نے اپنی کتاب ”الحکومة الاسلامیة“ میں
”الولاية التكوينية“ کے زیر عنوان تحریر فرمایا:

”فان للامام مقامًا محمودًا ودرجة سامية“

و خلافة تكوينية تخضع لولايتها وسيطرتها جميع

(ص: ۵۴)

ذرات الكون۔“

ترجمہ: .. ”امام کو وہ مقام محمود اور وہ بلند درجہ اور ایسی

تکوینی حکومت حاصل ہوتی ہے کہ کائنات کا ذرہ ذرہ اس کے حکم و

اقتدار کے سامنے سرنگوں اور زیر فرمان ہوتا ہے۔“

خلاصہ یہ کہ ائمہ کو ”چشم بد دور“ اچھی خاصی خدائی حاصل ہے۔ ایک طرف

ائمہ کی شان میں اس غلو کی ”شور اشوری“ دیکھئے اور دوسری طرف تقیہ کی ”بے نمکینی“

ملاحظہ فرمائیے کہ تمام تر اقتدار و اختیار کے باوجود ائمہ مدۃ العمر نقاب تقیہ میں روپوش

رہے، اِنَّا لِلّٰہِ وَاِنَّا اِلَیْہِ رَاجِعُوْنَ۔۔۔!

آٹھویں بحث: کیا عقیدہ امامت دین و ملت کی حفاظت کا ذریعہ بنا؟

آنجناب تحریر فرماتے ہیں:

”عقیدہ ختم نبوت بر محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ساتھ یہ عقیدہ (یعنی عقیدہ امامت) مزوج ہو کر حفظ دین سے متعلق ہوتا ہے..... امام کا منصب اقامت دین اور حفظ ملت ہے۔“

ختم نبوت پر آپ حضرات کا جیسا کچھ ایمان ہے، اس کی حقیقت تو اوپر معلوم ہو چکی، رہا آپ حضرات کا یہ کہنا کہ عقیدہ امامت حفظ دین کا ضامن ہے اور یہ کہ دین و ملت کی حفاظت امام کے بغیر نہیں ہو سکتی۔ اول تو یہ دونوں مقدمے غلط ہیں، آپ دیکھ رہے ہیں کہ گیارہ صدیوں سے آپ کا امام غیر حاضر ہے، مگر بفضل خداوندی اللہ تعالیٰ کا دین جوں کا توں محفوظ چلا آتا ہے۔ جس سے ثابت ہوتا ہے کہ دین کی حفاظت امام پر موقوف نہیں، کیونکہ اگر آج کے دور شرور و فتن میں، جبکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بابرکت زمانے سے چودہ سو سال کا بعد ہو چکا ہے، باوجود اس کے اللہ کا دین محفوظ رہ سکتا ہے... اور بحمد اللہ محفوظ ہے... تو کوئی وجہ نہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے فوراً بعد آپ کے اصطلاحی ”امام“ کے بغیر دین محفوظ نہ رہتا۔

اگر فرض کیجئے کہ امام کی ضرورت حفظ دین ہی کے لئے ہے تو میں یہ عرض کرنے کی اجازت چاہوں گا کہ آپ حضرات نے اماموں کے انتخاب میں غلطی کی، جن بزرگوں کو آپ نے ”امام“ بتایا، اصول شیعہ کے مطابق ان کے ذریعے دین کی حفاظت نہیں ہوئی، بلکہ یہ عقیدہ امامت دین و ملت کی تخریب اور بیخ کنی کا سبب بنا۔ البتہ اہل سنت جن کو ”امام“ (یعنی خلفاء) مانتے ہیں، ان کے ذریعے اللہ تعالیٰ کے دین کی ایسی حفاظت ہوئی جس کی

نظیر انسانی تاریخ میں نہیں ملتی۔ اس لئے میں ان دونوں نکتوں کو الگ الگ بحثوں میں ذکر کرتا ہوں۔ ایک یہ کہ شیعہ، جن اکابر کو ”امام“ کہتے ہیں، خود شیعہ اصول کے مطابق ان سے دین و ملت کی حفاظت نہیں ہو سکی، یا یوں کہئے کہ شیعوں کا عقیدہ امامت خود انہی کے مسلمہ اصولوں کے مطابق حفظ دین و ملت کا ذریعہ ثابت نہیں ہوا۔ اور دوسری بحث یہ کہ بحمد اللہ الہی سنت کے خلفائے راشدین... رضی اللہ عنہم... سے اللہ تعالیٰ نے حفظِ ملت و اقامتِ دین کا کام لیا۔

شیعہ کے نزدیک ابوالائمہؑ سے بھی دین و ملت کی حفاظت نہ ہو سکی:

شیعوں کے امام ثانی سے امام عاصم تک گیارہ اماموں کے قصے کو تو چھوڑیے، شیعہ اصول کے مطابق ان کے امام اول ابوالائمہ حضرت امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ بھی دین و ملت کی حفاظت نہ کر سکے اور ان کی امامت کا عقیدہ بے مقصد ہی رہا۔ یقین نہ آئے تو ”روضہ کافی“ کی روایت نمبر: ۲۱۰ چشمِ عبرت ملاحظہ فرمائیے، جس میں امیر المؤمنین کا طویل خطبہ ذکر کیا گیا ہے، اس خطبے کا اقتباس درج ذیل ہے:

”قد علمت الولاية قبلی اغملاً خالفوا فيها رسول الله صلى الله عليه وآله متعمدين لخلافه، ناقضين لعهد مغيرين لسنته ولو حملت الناس على تركها وحولتها الى مواضعها ولي ما كانت في عهد رسول الله صلى الله عليه وآله لتفرق عني جندي حتى ابقى وحدي او قليل من شيعتي الذين عرفوا فضلي وفرض امامتي من كتاب الله عز وجل ومنه رسول الله صلى الله عليه وآله.“ (روضہ کافی ج: ۸ ص: ۵۹)

ترجمہ: ”مجھ سے پہلے کے حکمرانوں نے ایسے بہت اعمال کئے جن میں جان بوجھ کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ کی مخالفت

کی، آپ کے عہد کو توڑ ڈال اور آپ کی سنت کو بدل ڈالا، اب اگر میں لوگوں کو ان کے چھوڑنے پر آمادہ کرنا چاہوں اور ان کو بدل کر اسی نہج پر لانا چاہوں جس پر وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ کے عہد مبارک میں تھے تو (مجھے خوف ہے کہ) میری ہی فوج یقیناً مجھ کو چھوڑ دے گی اور میں تنہا رہ جاؤں گا یا تھوڑے بہت میرے وہ شیعہ میرے ساتھ رہ جائیں گے جن پر میری فضیلت اور کتاب و سنت سے میری امامت کی فرضیت کی حقیقت ثابت ہو چکی ہے۔“

اس کے بعد حضرت امیرؒ نے ان سنگین بدعات کا ذکر کرتے ہوئے، جو راوی کے بقول حضرات شیخینؒ نے ایجاد کی تھیں، یہ فرمایا کہ: اگر میں ان امور کی اصلاح کر دوں تو لوگ مجھ سے الگ ہو جائیں گے۔ اور پھر فرمایا:

”واللہ! لقد أمرت الناس أن لا یجتمعوا فی شهر رمضان الا فی فريضة وأعلمتهم أن اجتماعهم فی السوافل بدعة فتنادی بعض أهل عسکری ممن یقاتل معی: یا أهل الاسلام غیرت سنة عمر ینہانا عن الصلاة فی شهر رمضان تطوعاً ولقد خفت أن یثوروا فی ناحیة جانب عسکری ما لقیتم من هذه الأمة من الفرقة وطاعة أئمة الضلالة والدعاة الی النار.....“

(روضہ کافی ج: ۸ ص: ۶۲، ۶۳)

ترجمہ:.... ”اللہ کی قسم! میں نے لوگوں کو حکم دیا تھا کہ رمضان میں فرض کے علاوہ کوئی نماز باجماعت ادا نہ کیا کریں (یعنی تراویح کی نماز نہ پڑھیں) اور ان کو یہ بتلایا کہ نوافل کا باجماعت ادا کرنا بدعت ہے، تو میرے ہی لشکر میں ایسے لوگ جو میری معیت میں قتل کرتے ہیں، چلا اٹھے کہ اے اہل اسلام! سنت عمر کو تبدیل

کیا جا رہا ہے، یہ شخص ہمیں رمضان میں نقلی نماز (یعنی تراویح) پڑھنے سے روکنا چاہتا ہے۔ میں ڈرتا ہوں کہ یہ لوگ میرے لشکر کے ایک حصے کو ہی میرے مقابل کھڑا کر دیں گے۔ میں نے ان لوگوں کو بہت ہی فرقہ باز، ائمہ ضلالت کے پیروکار اور جہنم کی جانب دعوت دینے والے پایا.....“

یہ خطبہ بلاشبہ آل سب کی تصنیف ہے، جس میں خلفائے ثلاثہ سے زیادہ حضرت علی کریم اللہ وجہہ کی ”ہجوِ ملیح“ ہے۔ چنانچہ اس خطبے سے چند امور بالکل واضح ہو جاتے ہیں:

اول:۔۔۔ حضرت امیر ان سنگین بدعات کی اصلاح نہ تو خلفائے ثلاثہ کے دور میں کر سکے اور نہ خود اپنے دور خلافت میں، گویا دین و ملت کی حفاظت کا انتظام ان سے رائی کے دانے کے برابر بھی نہ ہو سکا، لہذا اس روایت کی رو سے ان کی امامت حفظِ دین و ملت کا سبب نہ ہوئی، بلکہ... نعوذ باللہ... تخریبِ دین و ملت کا سبب ہوئی۔

دوم:۔۔۔ حضراتِ ثلاثہ نے جو کام کئے وہ تو ان کاموں کو اپنے اجتہاد کے مطابق ٹھیک ہی سمجھ کر کرتے ہوں گے، زیادہ سے زیادہ یہ ہوا کہ ان سے اجتہاد میں چوک ہو گئی، لیکن... نعوذ باللہ... حضرت امیر دین کی اس تحریف و تغیر کو جانتے بوجھتے برداشت کرتے رہے، اس لئے اس تحریفِ دین کا وبال بھی... معاذ اللہ... حضرت امیر کی گردن پر رہا۔

فروع کافی، کتاب الجہاد، باب الامر بالمعروف والنہی عن المنکر میں روایت ہے:

”۷- علی بن ابراہیم، عن أبیہ، عن علی بن

أسباط، عن أبی اسحاق الخراسانی، عن بعض رجالہ

قال: ان الله عز وجل أوحى إلى داود عليه السلام أني

قد غفرت ذنبك وجعلت عار ذنبك على بني

اسرائيل فقال: كيف يا رب وانت لا تظلم؟ قال: انهم

لم يعاجلوک بالنکرة.“ (فروع کافی ج ۵ ص ۵۸)

ترجمہ:۔۔۔ ”اللہ عز وجل نے داؤد علیہ السلام پر وحی نازل

فرمائی کہ میں نے تیرا ”گناہ“ تو معاف کر دیا لیکن تیرے ”گناہ“ کا وبال بنی اسرائیل پر ڈال دیا۔ انہوں نے عرض کیا: اے رب! یہ کیسے ہو گیا، آپ تو عظیم نہیں فرماتے؟ فرمایا: اس لئے کہ انہوں نے تجھے بُرائی سے باز رکھنے کا فوراً اہتمام نہیں کیا۔“

سوم:۔۔۔ اس خطبے سے یہ بھی معلوم ہوا کہ حضرت امیر المومنینؑ اپنی حکومت کی بقا کو دین و ملت کی حفاظت سے مقدم سمجھتے تھے۔ اہل عقل کا مُسلمہ اصول ہے کہ بڑی چیز کی خاطر چھوٹی چیز کو قربان کر دیا جاتا ہے۔ حضرت امیرؑ نے اس خطرے کے پیش نظر کہ کہیں ان کا لشکر ان کو چھوڑ کر الگ نہ ہو جائے، خلفائے ثلاثہ کے دور کی ”بدعات“ کو (جن میں روایت کے مطابق حرام کو حلال کر دیا گیا تھا) جوں کا توں باقی رکھا۔۔۔ معاذ اللہ... دین و ملت کی تحریف و تغیر کو تو گوارا کیا مگر اپنی حکومت کو خطرے میں ڈالنا پسند نہیں کیا۔ گویا راوی کے بقول دین و ملت کو اپنی چند روزہ حکومت پر قربان کر دیا۔ سوچئے کہ اس سے بدتر حضرت امیرؑ کی مذمت کیا ہو سکتی ہے...؟ تو یہ! استغفر اللہ...! اس روایت کے مطابق گویا حضرت علی کریم اللہ وجہہ کا معیار بھی... نعوذ باللہ... آج کے سیاسی لیڈروں سے کچھ بلند نہیں تھا، جن کو اپنی حکومت کا تحفظ، ترویج شریعت، نفاذ اسلام اور اصلاح بدعات سے بڑھ کر عزیز ہوتا ہے۔

چہارم:۔۔ حضرت امیر المومنینؑ بالاجماع ”بحب اللہ ورسولہ وحبہ اللہ ورسولہ“ کا مصداق تھے، کیونکہ جنگ خیبر کے موقع پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تھا کہ: ”کل میں جھنڈا ایک ایسی شخصیت کے ہاتھ میں دوں گا جو اللہ تعالیٰ سے اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے محبت رکھتا ہے، اور اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم اس سے محبت رکھتے ہیں“ لیکن ”صحیفہ ہلالی“ کی یہ روایت کہتی ہے کہ نہیں! بلکہ حضرت امیرؑ... نعوذ باللہ... اللہ تعالیٰ کے نزدیک مغضوب اور بے دین تھے، کیونکہ خلفائے ثلاثہ کے دور میں سینکڑوں حرام چیزوں کو حلال اور حلال کو حرام کر دیا گیا، مگر حضرت امیرؑ اس سے مس نہ ہوئے، اور ایسے شخص کے بارے میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا فتویٰ یہ ہے کہ ایسا شخص

عند اللہ مبعوض اور بے دین ہوتا ہے، چنانچہ ”فروع کافی“ کے مذکورہ بالا باب میں ہے:

”۱۵- وبهذا الاسناد قال: قال النبی صلی اللہ

علیہ وآلہ: ان اللہ عز وجل لیغض المؤمن الضعیف

الذی لا دین له، فقیل له: وما المؤمن الضعیف الذی لا

دین له؟ قال: الذی لا ینہی عن المنکر۔“

(فروع کافی ج: ۵ ص: ۵۹)

ترجمہ.... ”نبی صلی اللہ علیہ وآلہ نے فرمایا: اللہ ایسے مؤمن

ضعیف سے بغض رکھتا ہے، جس کا کہ کوئی دین ہی نہ ہو۔ عرض کیا گیا

کہ: ایسا مؤمن جس کا کوئی دین ہی نہ ہو، کون ہوگا؟ فرمایا: جو ”نبی

عن المنکر“ کا فریضہ ادا نہیں کرتا۔“

پہنجم.... اس روایت سے یہ بھی ثابت ہوا کہ امیر المؤمنینؑ ان گھناؤنی بدعات کو

(جو اس روایت میں خلفائے ثلاثہ کی طرف منسوب کی گئی ہیں) برداشت کر کے امت کی

ہلاکت کا سبب بنے۔ چنانچہ فروع کافی کے محولہ بالا باب میں خود حضرت امیرؑ کا خطبہ منقول

ہے کہ امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کا ترک کرنا امت کی ہلاکت کا موجب ہے:

”۶- عِدَّةٌ مِنْ أَصْحَابِنَا عَنْ سَهْلِ بْنِ زِيَادٍ، عَنْ

عبد الرحمن بن أبي نجران، عن عاصم ابن حميد، عن

أبي حمزة، عن يحيى بن عقيل، عن حسن قال: خطب

أمير المؤمنين عليه السلام فحمد الله وأثنى عليه وقال:

أما بعد فإنه إنما هلك من كان قبلكم حيث ما عملوا

من المعاصي ولم ينههم الربانيون والأحبار عن ذلك

وانهم لما تملأوا في المعاصي ولم ينههم الربانيون

والأحبار عن ذلك نزلت بهم العقوبات فأمروا

بالمعروف وناهوا عن المنكر واعلموا أن الأمر

بالمعروف والنہی عن المنکر لم یقربا أجلاً ولم یقطعا
رزقاً۔“ (فروغ کافی ج: ۵ ص: ۵۷)

ترجمہ:...”حضرت حسنؑ سے روایت ہے کہ امیر المؤمنین
خطبہ دے رہے تھے، اللہ کی حمد و ثنا کے بعد فرمایا تم سے پہلے لوگ اسی
سے ہلاکت میں ڈال دیئے گئے کہ جب وہ معاصی میں مبتلا ہو گئے تو
ان کے علماء و احبار نے بھی ان کو اس سے منع نہ کیا، لہذا جب وہ
معاصی کی حد سے بڑھ گئے اور علماء و احبار نے بھی ان کو باز رکھنے کی
کوشش نہ کی تو ان پر پے در پے عذاب نازل ہونا شروع ہو گئے، اس
لئے تم امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کا فریضہ ادا کرتے رہو۔ یاد
رکھو! امر بالمعروف اور نہی عن المنکر نہ تو تمہیں موت سے ہمکنار
کر دیں گے اور نہ تمہارے رزق کو تم سے روک دیں گے۔“

ششم:.... اس خطبے سے یہ بھی ثابت ہوا کہ حضراتِ شیخینؑ کیسی مقناطیسی شخصیت
کے مالک تھے، اور صدرِ اول کے مسلمانوں (حضراتِ صحابہؓ و تابعینؓ) کے دلوں میں ان کی
کیسی والہانہ محبت راسخ تھی، آپ دیکھ رہے ہیں کہ حضرت امیرؑ کے اس خطبے کے وقت
حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی وفات پر بیس پچیس برس گزر چکے ہیں اور حضرت
فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کی شہادت کو قریباً پندرہ برس ہو چکے ہیں، لیکن اتنا طویل عرصہ
گزر جانے کے بعد بھی مسلمانوں کے دلوں پر ان کی محبت کا ایسا گہرا نقش ثبت تھا کہ حضرت
امیرؑ جیسی محبوب و محبت شخصیت کے کہنے پر بھی وہ شیخینؑ کی سنت سے ایک انچ ادھر ادھر
ہونے کے لئے تیار نہیں، کیوں نہ ہو؟ آخر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وصیت کے الفاظ
ان کے کان میں گونج رہے تھے:

”علیکم بسنتی وسنة الخلفاء الراشدين من

بعدي، تمسکوا علیہا وعضوا علیہا بالنواجذ۔“

ترجمہ:...”لزم پکڑو میری سنت کو، اور میرے خلفائے

راشدین کی سنت کو، اس کو مضبوط تھام لو اور دانتوں کی کچلیوں سے پکڑ لو۔“

کسی زندہ شخص سے قرب و تعاقب تو مادی نفع و نقصان کی بنا پر بھی ہو سکتا ہے، لیکن جن حضرات کی وفات کو پندرہ بیس سال گزر چکے ہوں، ان کے بعد حکومتوں پر حکومتیں بدل گئی ہوں اور ان کے عزیز و اقارب میں کوئی شخص کسی خطے کا بھی حاکم نہ رہا ہو، ظاہر ہے کہ ان سے نہ کسی مادی نفع کی توقع ہو سکتی ہے اور نہ کسی دنیوی ضرر کا اندیشہ ہو سکتا ہے، اس کے باوجود شیخینؓ کے ساتھ مسلمانوں کی والہانہ شیفتگی اور ان کے رُگ وریشے میں ان حضرات کی محبت کا پیوست ہونا شیخینؓ کی اعلیٰ ترین کرامت ہے، جو ان حضرات کے کمالِ اخلاص و للہیت اور غایتِ قرب عند اللہ کی واضح شہادت اور بین دلیل ہے۔

آلِ سبائے نے حضراتِ خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم کو... نعوذ باللہ... غاصب و ظالم اور جابر و جائز ثابت کرنے کے لئے یہ خطبہ امیر المؤمنینؓ کے نام سے تصنیف کیا تھا، لیکن حضراتِ خلفائے راشدینؓ کی اور خود حضرت امیرؓ کی کرامت کا کرشمہ دیکھئے کہ خود اسی خطبے نے حضرت شیخینؓ کی محبوبیت و حقانیت اور اخلاص و للہیت کا ایسا زندہ جاوید ثبوت فراہم کر دیا جو رہتی دنیا تک قائم رہے گا، گویا حضراتِ شیخینؓ کو یہ کہنے کا بجا طور پر حق ہے کہ:

”ثبت است بر جریدۃ عالم و وام ما“

اور حضرت امیرؓ کی مزعومہ امامت کو (جس کا موجد عبد اللہ بن سبا تھا) خود اسی خطبے نے حرفِ غلط ثابت کر دیا، وَ كَفَى اللَّهُ الْمُؤْمِنِينَ الْقِتَالَ...!

خلاصہ یہ کہ حضراتِ خلفائے راشدین رضی اللہ عنہم کو بدنام کرنے کے لئے سبائی کمیٹی کے ممبروں نے پہلے ولایتِ علیؓ اور ولایتِ ائمہ کا عقیدہ تصنیف کیا، اور پھر دھڑا دھڑا ائمہ کے نام سے جعلی روایات کے طومار تصنیف ہونے لگے، لیکن اللہ تعالیٰ کی شان دیکھئے کہ ان روایات کے انبار لگا دینے کے باوجود اللہ تعالیٰ نے دینِ حق کو کیسا محفوظ رکھا...! حضراتِ خلفائے راشدینؓ کو بدنام کرنے کے لئے جتنی شدت کے ساتھ روایات پر پیگنڈا کیا گیا، ان حضرات کی حقانیت و للہیت اتنی ہی زیادہ چمکی، اور یہ ہتھیار اُلٹا ”ولایتِ علیؓ“ کے

عقیدے پر چل گیا۔ کیونکہ شیعہ روایات نے ثابت کر دیا کہ حضرت امیر المؤمنینؑ کی امامت سے دین و ملت کو ایک ذرہ بھی فائدہ نہیں پہنچا۔ ان کے سامنے اللہ کے دین میں تحریف ہوتی رہی، خوفناک قسم کی بدعتیں جاری ہوتی رہیں، حضرت امیرؑ تحریف دین اور تحریف ملت کا یہ سارا تماشا اپنی آنکھوں سے دیکھتے رہے، لیکن ان کی رگِ حمیت کو ذرا بھی جنبش نہ ہوئی اور انہیں کلمہ حق کہنے کی کبھی توفیق نہ ہوئی، بلکہ ہمیشہ نقابِ تقیہ میں روپوش رہے۔ غضب یہ کہ اپنے دورِ خلافت میں بھی ایک ذرہ اصلاح نہ کر سکے، بلکہ حکومت و شجاعت کے باوصف ”ردائے تقیہ بردوش“ رہے، یہاں تک کہ برسرِ منبر فضیلتِ شیخینؑ کے خطبے پڑھتے رہے:

”أفضل هذه الأمة بعد نبينا أبو بكر ثم عمر“

ترجمہ:...”اس اُمت میں سب سے افضل نبی کریم صلی

اللہ علیہ وسلم کے بعد ابوبکر، عمر (رضی اللہ عنہما) ہیں۔“

کیا کوئی مسلمان حضرت علیؑ کے بارے میں اس کا تصور بھی کر سکتا ہے...؟

شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمہ اللہ نے بالکل صحیح لکھا ہے:

”و اگر تقیہ باوجود خلافت و شجاعت و شوکت و قیام بقتال

جمع اہل ارض جائز یا شدی تو اں گفت کہ با جمعی کہ با شیخینؑ بذمی بودند

در خفیہ بنا بر تقیہ انکار شیخینؑ می نمود، پس کلام ”خیر الامۃ“ متحقق است و

خلاف اوقتیہ۔“

و می تو اں گفت کہ اظہار اسلام و نماز پنج گانہ خواندن و از

دورخ ترسیدن ہمہ بنا بر تقیہ مسلمین بود، و شک نیست کہ تنفر قوم بترک

اسلام اشد بود از تنفر بسبب انکار شیخینؑ، پس امن از اسلام او

برخواست، چہ جائے امامت، و ایں ہمہ بقبا حاتے می کشد کہ هیچ

مسلمانے خیال آن نمی تواند کرد۔“ (ازلہ الخناج ۱ ص ۲۸۲)

ترجمہ:...”اگر تقیہ باوجود خلیفہ ہونے اور بہادر ہونے اور

صاحبِ شوکت ہونے اور تمام دُنیا کے لوگوں سے لڑ سکنے کے بعد بھی جائز ہو تو کہا جاسکتا ہے کہ جو لوگ شیخینؑ سے بدگمان تھے، حضرت علیؑ ان سے تنہائی میں تقیہ کر کے شیخینؑ کا انکار کر دیتے تھے، لہذا انہوں نے جو مجمع عام میں ”خیر الامۃ بعد نبھا ابوبکر ثم عمر“ فرمایا، یہ کلام صحیح ہے اور اس کے خلاف جو تنہائی میں شیعوں سے کہا وہ تقیہ ہے۔

اور یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ ان کا اپنے کو مسلمان کہنا اور بیچ وقتہ نماز پڑھنا اور دوزخ سے ڈرنا ہر کرتا... نعوذ باللہ... یہ سب باتیں مسلمانوں سے تقیہ کر کے کہتے تھے۔ اور کچھ شک نہیں کہ لوگوں کو جتنی نفرت ترکِ اسلام سے تھی، اتنی نفرت شیخینؑ کے انکار سے نہ تھی، لہذا ان کے اسلام میں تقیہ کا احتمال بہت قوی ہے، پس امامت تو کجا؟ حضرت علیؑ کے اسلام کا بھی یقین نہ رہا۔ اور یہ نتائج مذہبِ شیعہ کے ایسے بُرے ہیں کہ کوئی مسلمان ان کا خیال بھی نہیں لاسکتا۔“

مکرر عرض کر دینا ضروری ہے کہ یہ ساری گفتگو اُس تصویر پر ہے جو شیعہ روایات نے حضرت امیرؑ کی تیار کی ہے۔ اہل سنت کے نزدیک خلفائے راشدینؑ کے مثالب و مطاعن کے یہ سارے طومار سبائی کمیٹی کی ایجاد و اختراع ہے۔ حضرت علیؑ کرم اللہ وجہہ اور ان کی اولادِ امجاد، جن کے نام پر یہ سارا طومار تصنیف کیا گیا ہے، ان کا دامن سبائی راویوں کے اس تصنیف کردہ طومار سے یکسر پاک ہے۔ حضرت علیؑ رضی اللہ عنہ خلیفہ راشد تھے، اور وہ اپنے پیشرو خلفائے راشدینؑ کے ساتھ شیر و شکر تھے، اسی طرح بعد کے اکابر بھی اہل سنت کے پیشوا و مقتدا تھے، اسی بنا پر اس ناکارہ نے عرض کیا تھا کہ شیعہ اصول پر حضرت علیؑ کی امامت سے دین و ملت کو کوئی فائدہ نہیں پہنچا۔ اس لئے اگر آئینِ نجات کا یہ ارشاد صحیح ہے کہ: ”امام کا منصب اقامتِ دین و حفظِ ملت ہے“ تو یقین کرنا چاہئے کہ شیعہ اصول کے مطابق حضرت علیؑ رضی اللہ عنہ شیعوں کے اصطلاحی امام نہیں تھے، اور نہ ہو سکتے تھے۔

دوسرے ائمہ کی امامت:

ابوالائمہؒ کی امامت کا حال تو آپ سن چکے، اس کے بعد دیگر ائمہ کی امامت کے بارے میں کچھ کہنے سننے کی ضرورت نہیں رہ جاتی، تاہم کسی طویل بحث کے بغیر مختصر ایک نکتہ پیش کرتا ہوں:

آنجناب نے اپنے گرامی نامے میں امامت کی جو تعریفیں نقل کی ہیں، ان میں امامت کی تعریف ”ریاستِ عامہ“ کے ساتھ کی گئی ہے، جس کا مطلب یہ ہے کہ ”امام وہ ہے جو نبیائے عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم مسلمانوں کا رئیس عام ہو“ اور ریاستِ عامہ کے حصول کی دو ہی صورتیں ممکن ہیں۔ اول یہ کہ مسلمانوں کے اربابِ حل و عقد کسی شخصیت کو اپنا رئیس عام مقرر کریں اور اس کے ہاتھ پر بیعت ہو جائیں۔ دوم یہ کہ کوئی شخص جبر و طاقت سے مسلمانوں کی گردنوں پر مسلط ہو جائے۔

حضرت علی کرم اللہ وجہہ خدائے ثلاثہ کے دور میں مسلمانوں کے رئیس عام نہیں تھے، البتہ حضرت عثمانؓ کی شہادت کے بعد اربابِ حل و عقد نے ان کو اپنا رئیس منتخب کر لیا اور وہ مسلمانوں کے ”امام“ بن گئے۔ اس دور میں اہل سنت بھی ان کو خلیفہ برحق اور ”امام“ مانتے ہیں۔

حضرت حسن رضی اللہ عنہ چھ مہینے تک اپنے والد گرامی قدر کے جانشین رہے، بلاشبہ اس زمانے میں وہ بھی ”امام“ تھے، اور ان کی خلافت، خلافتِ راشدہ کا تہہ تھی۔ لیکن چھ مہینے کے بعد وہ خلافت سے دست بردار ہو گئے اور خلافت حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے سپرد کر دی، اس طرح ان کے حق میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ پیش گوئی پوری ہوئی:

”ان ابنی ہذا سید ولعل اللہ ان یصلح بہ بین

فثنین عظیمین من المسلمین۔“

(مشکوٰۃ شریف ص: ۵۶۹ بروایت صحیح بخاری)

ترجمہ: ”میرا یہ بیٹا سردار ہے اور توقع ہے کہ اللہ تعالیٰ اس کے ذریعے مسلمانوں کی دو بڑی جماعتوں کے درمیان صلح کرا دیں گے۔“

خلافت سے دست بردار ہونے کے بعد ان کی ”ریاستِ عامہ“ ختم ہو گئی، لہذا وہ بھی امام نہ رہے۔ ان کے علاوہ باقی جن اکابر کو آپ ”امام“ کہتے ہیں ان کو ”ریاستِ عامہ“ حاصل ہی نہیں ہوئی کہ ان کو ”امام“ کہنا صحیح ہو، جب آپ خود مانتے ہیں کہ ”امامت“ ریاستِ عامہ کو کہتے ہیں، اور یہ بھی تسلیم کرتے ہیں کہ ان حضرات کو ریاستِ عامہ کبھی حاصل نہیں ہوئی تو خود سوچئے کہ ان کو ”امام“ کہنا کیا خود آپ ہی کے اصول اور قاعدے سے غلط نہ ہوا؟ اب آنجناب کے سامنے دو ہی راستے ہیں، یا تو از روئے انصاف یہ تسلیم کر لیجئے کہ یہ حضرات، خود شیعہ اصول اور قاعدے کے مطابق ”امام“ نہیں تھے، یہ نہیں تو پھر امامت کی تعریف بدل دیجئے اور کوئی ایسی تعریف کیجئے جو ان ”بزرگوں“ پر صادق آئے۔ اور اعلان کر دیجئے کہ آپ کے بزرگوں نے ”امامت“ کی جو تعریف کی ہے وہ سراسر غلط ہے، کیونکہ یہ تعریف تو ہمارے کسی ایک ”امام“ پر بھی صادق نہیں آتی۔ ایک طرف امامت کی تعریف ”ریاستِ عامہ“ کے ساتھ کرنا، اور دوسری طرف ایسے بزرگوں کو ”امام“ کہنا، جن کو کبھی ریاستِ عامہ حاصل نہیں ہوئی، اس کی مثال تو بچوں کے کھیل کی سی ہوئی۔ بچے کھیل کھیلا کرتے ہیں تو اپنے میں سے کسی کا نام ”بادشاہ“ رکھ لیتے ہیں، کسی کو ”وزیر“ بنا لیتے ہیں، کسی کو ”کوٹوال“ نامزد کر دیتے ہیں اور کسی کو ”چور“ فرض کر لیتے ہیں، وغیرہ وغیرہ، حالانکہ وہ بھی جانتے ہیں کہ نہ ان کا بادشاہ، بادشاہ ہے، نہ وزیر، وزیر — محض ایک کھیل اور تماشا ہے۔ اگر آپ حضرات بھی ایسے بزرگوں کا نام ”امام“ رکھ لیتے ہیں جن کو عالم وجود میں ”ریاستِ عامہ“ تو کیا حاصل ہوتی، کبھی ایک چھوٹے سے گاؤں پر بھی ان کی حکومت نہیں رہی تو یہ واقعتاً ”امامت“ نہ ہوئی، بلکہ بچوں کا کھیل ہوا:

”إِنْ هِيَ إِلَّا أَسْمَاءٌ سَمَّيْتُمُوهَا أَنْتُمْ وَآبَاؤُكُمْ مَا

أَنْزَلَ اللَّهُ بِهَا مِنْ سُلْطَانٍ“

ترجمہ:۔۔۔ ”نہیں ہیں یہ مگر نام، جو رکھ لئے ہیں تم نے اور تمہارے

باپ دادوں نے، نہیں اتاری اللہ نے ان کی کوئی سند۔“

اور جب خود آپ حضرات ہی کے اصول اور قاعدے سے ان اکابر کا ”امام“

ہونا غلط ہوا تو یہ کہنا بھی حرفِ غلط ٹھہرا کہ ان اماموں کا منصب اقامتِ دین اور حفظِ ملت

تھا۔۔۔ ہاں! یہ بھی ”بچوں کا ایک کھیل“ ہو تو اس میں گفتگو نہیں۔

خلاصہ یہ کہ شیعہ مُسلّمات کی رُو سے ان کا مزعومہ عقیدہ اِمامت، اقامتِ دین

اور حفظِ ملت کا سبب کبھی نہیں بنا۔ یا تو یہ تحریفِ دین اور تخریبِ ملت کا ذریعہ بنا، یا پھر محض

بچوں کا کھیل۔۔۔!

نویں بحث: خلافتِ راشدہ واقعی اقامتِ دین کا ذریعہ ثابت ہوئی:

اگر آنجناب کا یہ اُصور صحیح ہے کہ ”امامت، حفظِ دین کا ذریعہ ہے“ اور یہ کہ ”امام کا منصب اقامتِ دین و حفظِ ملت ہے“ تو میں بصدِ ادب عرض کروں گا کہ اقامتِ دین و حفظِ دین کا عظیم الشان کام اہل تشیع کے نظریہٴ امامت سے نہیں بلکہ اہل سنت کے ”نظریہٴ خلافت“ سے ہوا، اور اہل سنت کے ”خلفائے راشدین“ نے اقامتِ دین و حفظِ ملت کا وہ شاندار کارنامہ انجام دیا جس کی نظیر حضراتِ انبیائے کرام علیہم السلام کے علاوہ پوری انسانی تاریخ پیش کرنے سے قاصر ہے۔ ان کا یہ کارنامہ جریدہٴ عالم پر ایسا مثبت ہے کہ مؤمن تو مؤمن، کسی کافر کو بھی اس سے محبِ انکار نہیں۔ اللہ تعالیٰ نے آنجناب کو عقل و انصاف کی نعمتِ خدا داد سے بہرہ ور فرمایا ہے، اس لئے میں یہ گزارش کرنے میں حق بجانب ہوں کہ اس ناکارہ کی معروضات کو عقل و انصاف کی میزان میں تول کر دیکھئے، دل کو لگیں تو دادِ انصاف دیجئے، ورنہ ”لَكُمْ دِينُكُمْ وَلِيَ دِينِ“ تو فرمودہٴ خداوندی ہے۔

مقصود سے پہلے چند تمہیدی نکات پیش کرنا ضروری ہے:

۱۔۔۔ ”امامت“ کے معنی:

لغت میں ”امامت“ کے معنی مقتداہیت و پیشوائی کے ہیں، اور جس کی اقتدا کی جائے اس کو ”امام“ کہتے ہیں۔ امام راغب اصفہانی ”مفردات القرآن“ میں لکھتے ہیں:

”الامام المؤتم به انساناً، كان يقتدى بقوله

وفعله، او كتاباً او غير ذلك، محققاً كان او مبطلا

وجمعہ ائمة۔“ (المفردات فی غریب القرآن ص ۲۴)

ترجمہ۔۔۔ ”امام۔ جس کی جمع ائمہ آتی ہے۔ وہ ہے جس کی

اقتدا کی جائے، خواہ انسان ہو کہ اس کے قول و فعل کی اقتدا کی جائے

یہ کتاب ہو، یا اس کے سوا، خواہ وہ حق پرست ہو یا باطل پرست۔“

عموماً اس کا اطلاق تین معانی پر ہوتا ہے:

اول:.... ”امام“ بہ معنی ”خلیفہ برحق“:

کسی قوم کے ”سربراہ“ اور ”رئیسِ عام“ کو بھی ”امام“ اسی بنا پر کہا جاتا ہے کہ اس کے احکام کی تعمیل کی جاتی ہے۔ قرآن کریم میں ”امام“ کا لفظ ہر جگہ اس کے لغوی معنی میں استعمال ہوا ہے، ”امام“ بہ معنی ”رئیسِ قوم“ قرآن کریم میں نہیں آیا۔ اس کے بجائے ”خلیفہ“ کا لفظ استعمال ہوا ہے۔ ”امامِ عادل“ اور ”ائمہ جور“ کے الفاظ حدیث میں بکثرت وارد ہیں۔ الغرض ”امام“ کے ایک معنی ”خلیفہ برحق“ کے ہیں اور یہاں یہی معنی زیر بحث ہیں۔

دوم:.... ”امام“ بہ معنی ”دینی مقتدا و پیشوا“:

جو شخص ریاست و اقتدار تو نہیں رکھتا لیکن دینی علوم کی شاخ میں مہارت و بصیرت رکھتا ہو، لوگ اس کے علم و فہم اور ماہرانہ بصیرت پر اعتماد کرتے ہوں اور وہ اپنے فن میں لوگوں کا مرجع اور مقتدا ہو، اس کو اس فن کا ”امام“ کہا جاتا ہے۔ چنانچہ فقہ میں امام ابوحنیفہؒ و امام شافعیؒ، حدیث میں امام بخاریؒ و امام مسلمؒ، عقائد میں امام ابوالحسن اشعریؒ اور امام ابو منصور ماتریدیؒ، علمِ کلام میں امام رازیؒ و امام غزالیؒ، قراءت میں امام نافعؒ اور امام عاصمؒ، یہاں تک کہ نحو و عربیت میں خلیل اور سیبویہ کو امام مانا جاتا ہے۔ آیت شریفہ: ”وَاجْعَلْنَا لِلْمُتَّقِينَ اِمَامًا“ (الفرقان ۷۴) (اور بنا ہم کو متقیوں کا امام) میں امام کے یہی معنی مراد ہیں۔

حضراتِ شیعہ جن اکابر کو امام کہتے ہیں اسی دوسرے معنی کے لحاظ سے وہ درحقیقت اہل سنت کے امام ہیں۔ خصوصاً شغلِ باطن، اصلاح و تزکیہ اور تصوف و سلوک میں ان کی امامت مسلمہ ہے، یہی وجہ ہے کہ تصوف و سلوک کے بیشتر سلسلے حضرت علی کریم

اللہ وجہ پر منتہی ہوتے ہیں۔ الغرض یہ اکابر دراصل اہل سنت کے امام و مقتدا اور دینی پیشوا ہیں۔ اہل تشیع ان کی اصطلاحی امامت کا غلط دعویٰ کرتے ہیں، جس سے ان کا برکادامن یکسر بڑی ہے۔

سوم: "... 'امام' بہ معنی 'صاحبِ اقتدار' :

جن حکمرانوں کو ریاست و اقتدار حاصل ہو اور زمین میں ان کے احکام نافذ ہوں، لیکن دینی پیشوائی کا ایسا مقام ان کو حاصل نہ ہو کہ وہ خلفائے راشدین کی طرح مرجع ہر خاص و عام ہوں، مجازاً ان کو بھی خلیفہ یا امام کہا جاتا ہے۔ کیونکہ بعض امور دین مثلاً جہاد، تقسیم غنائم، اقامت جمعہ و اعیاد وغیرہ میں وہ فی الجملہ پیشوائی رکھتے ہیں۔ 'امام' کے یہ دوسرے اور تیسرے معنی ہمارے موضوع سے غیر متعلق ہیں۔

'امامت' کے ان تین معنوں کو الگ الگ ذہن میں رکھنا ضروری ہے کیونکہ ان کے درمیان امتیاز نہ کرنے سے بسا اوقات خلطِ بحث ہو جاتا ہے۔

۲: "... 'امام' بہ معنی 'خلیفہ' کا تقرّر مسلمانوں کی ذمہ داری ہے :

چونکہ دین و ملت کے بہت سے احکام اجتماعی ہیں اور مسلمانوں کی شیرازہ بندی اور اجتماعیت کسی امام اور رئیس عام کے بغیر ممکن نہیں، اس لئے مسلمانوں پر لازم ہے کہ اپنے لئے کسی امیر اور رئیس عام کو منتخب کریں۔ نہج البلاغہ میں ہے کہ جب حضرت علی رضی اللہ عنہ نے خارجیوں کا نعرہ تحکیم "لا حکم الا للہ" سنا تو فرمایا:

"قال عليه السلام: كلمة حق يراء بها باطل،

نعم انه لا حکم الا للہ، ولكن هؤلاء يقولون: لا امره الا

للہ، وانه لا بد للناس من امير بر او فاجر يعمل في امرته

المؤمن، ويستمتع فيها الكافر، ويبلغ الله فيها الاجل،

ويجمع به الفیء، ويقاتل به العدو، وتأمين به السبل،

ويؤخذ به للضعيف من القوي، حتى يستريح بر،

ویستراح من فاجر۔“ (نئی ابلاغہ ص ۸۲، خطبہ ۴۰)
ترجمہ.... ”کلمہ حق ہے مگر مراد باطل ہے، یہ تو صحیح ہے کہ
حکم صرف اللہ کا ہے، لیکن یہ لوگ تو یہ کہتے ہیں کہ امارت (حکمرانی)
تو صرف اللہ کی ہے حالانکہ لوگوں کے لئے کسی امیر کا ہونا ضروری
ہے، خواہ نیک ہو یا بد، اچھا ہو یا بُرا، تاکہ اس کے زیر حکومت مؤمن
اپنے دین پر عمل پیرا ہو، اور کافر تمتع حاصل کرے، اور اللہ تعالیٰ اس
میں لوگوں کی دنیوی میعاد پوری فرمائیں، اس کی سرکردگی میں اموال
لئے جمع ہوں، دشمنوں سے جہاد کیا جائے، راستے محفوظ ہو جائیں،
قوی سے ضعیف کا حق دلایا جائے (ہر طرف ایسا امن و امان قائم
ہو جائے کہ) شریف آدمی سکھ چھین کی زندگی گزارے اور فساد یوں
کے شر کا کسی کو خوف نہ رہے۔“

اس خطبے میں حضرتؑ کے الفاظ: ”لا بدّ للساس من امیر برّ او فاجر“ سے
معلوم ہو جاتا ہے کہ امیر کا انتخاب مسلمانوں کی صوابدید پر ہے، ورنہ ظاہر ہے کہ ”برّ او
فاجر“ کے الفاظ لغو اور بے معنی ہوں گے۔ جس طرح شریعت نے ”امام نماز“ کے اوصاف
بیان کر دیئے ہیں، اگر مسلمان ان شرائط کے حامل کو ”امام“ بنائیں گے تو ماجور ہوں گے، اور
اگر ان شرائط کو ملحوظ نہیں رکھیں گے تو گنہگار ہوں گے۔ بہر حال یہ ذمہ داری انہی پر ہے کہ وہ
حامل شرائط کو امام بناتے ہیں یا نہیں؟ نماز کی امامت ”امامت صغریٰ“ اور خلافت ”امامت
کبریٰ“ کہلاتی ہے۔ اس لئے جو حکم امامت صغریٰ کا ہے وہی امامت کبریٰ یعنی خلافت کا
سمجھنا چاہئے۔

۳:.... خلیفہ کا انتخاب اہل حل و عقد کی بیعت سے ہوتا ہے:

اوپر معلوم ہو چکا کہ امامت و خلافت کے معنی ریاست عامہ کے ہیں، کسی قوم کا
رئیس و سربراہ وہی ہو سکتا ہے جس کو ارباب حل و عقد اپنا رئیس و امام اور خلیفہ تسلیم کر لیں۔ لہذا

خلافت کا انعقاد اہل حل و عقد کی بیعت پر موقوف ہے۔ کسی شخص کو امام اور خلیفہ بنانے کی صرف یہی صورت ہو سکتی ہے کہ ارباب حل و عقد اس کو اپنا امام تسلیم کریں اور اس کے ہاتھ پر بیعت خلافت ہو جائے۔ البتہ اہل حل و عقد کی بیعت کے بعد پھر کسی کو رد و قبول کا اختیار باقی نہیں رہتا، چنانچہ ”نہج البلاغہ“ میں ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ایک خطبے میں فرمایا:

”ایہا الناس! انّ احقّ الناس بهذا الامر اقواہم علیہم، واعلمہم بامر اللہ فیہ، فان شغب شاغب استعتب، فان انی قوتل، ولعمری لئن کانت الامامة لا تنعقد حتی یحضرہا عامۃ الناس، فما الی ذلک سبیل، ولکن اہلہا یحکمون علی من غاب عنہا، ثم لیس للشاہد ان یرجع، ولا للغائب ان یختار۔“

(نہج البلاغہ ص: ۲۳۷، ۲۳۸)

ترجمہ:.... ”اے لوگو! اس امر خلافت کا سب سے زیادہ حق دار وہی شخص ہے جو اس معاملے میں سب سے مضبوط ہو، اور اللہ کے احکام کو زیادہ جانتا ہو، ایسے خلیفہ کے تقرر کے بعد اگر کوئی شور و شغب کرے تو اس کو فہمائش کی جائے، اور اگر اس کے باوجود انکار کرے تو اس سے قتال کیا جائے۔ مجھے قسم ہے! اگر امامت اسی طرح منعقد ہوا کرتی کہ ہر ہر فرد حاضر ہو تو یہ ناممکن الوقوع ہے! بلکہ اس کا طریقہ یہی ہے کہ اہل حل و عقد جس کو بھی رئیس مقرر کر لیں وہ امام قرار پائے گا، پھر نہ تو وہ شخص جو موجود تھا، وہ اس سے سرتابی کر سکتا ہے، اور نہ اس شخص کو جو انتخاب خلیفہ کے وقت موجود نہیں تھا، اس کے رد و قبول کا اختیار حاصل رہتا ہے۔“

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے نام اپنے گرامی نامے میں تحریر فرمایا:

”انہ بایعنی القوم الذین بایعوا ابا بکر و عمر

وعثمان على ما بايعوهم عليه، فلم يكن للشاهد أن
يحتار، ولا للغائب أن يرد، وإنما الشورى للمهاجرين
والأنصار، فإن اجتمعوا على رجل وسموه إماماً كان
ذلك لله رضى، فإن خرح عن أمرهم خارج بطعن أو
بدعة ردوه إلى ما خرج منه فإن أبى قاتلوه على اتباعه
غير سبيل المؤمنين، وولاه الله ما تولى.

(نسخ، بلاغہ ص ۳۶۶، ۳۶۷)

ترجمہ: ”مجھ سے ان حضرات نے بیعت کی ہے جنہوں
نے ابوبکر و عمر اور عثمان (رضی اللہ عنہم) سے بیعت کی تھی، لہذا اب نہ
شاہد کو (قبول و عدم قبول کا) اختیار رہا اور نہ غائب اس کو مسترد کر سکتا
ہے۔ انتخاب خلیفہ کے لئے مشورے کا حق صرف مہاجرین و انصار
ہی کو حاصل ہے، جس شخص پر یہ حضرات متفق ہو جائیں اور اسے
”امام“ مقرر کر لیں، وہی اللہ تعالیٰ کا پسندیدہ ”امام“ ہوگا۔ پھر اگر
کوئی شخص ”طعن“ یا ”بدعت“ کی بنا پر ان کے فیصلے سے انحراف کرتا
ہے تو یہ حضرات اس کو اس چیز کی طرف واپس لائیں گے جس سے وہ
انحراف کر رہا ہے، اور اگر وہ اس کے باوجود آمادۂ اطاعت نہیں ہوگا تو
یہ حضرات اس سے قتال کریں گے، کیونکہ وہ ”المؤمنین“ کا راستہ
چھوڑ کر دوسرے راستے پر ہولیا ہے، اور جس طرف اس نے منہ کیا
ہے، اللہ تعالیٰ اس کو اسی طرف دھکیل دیں گے۔“

اس نامہ کرامت شامہ کا بغور مطالعہ کیجئے، اس میں مہاجرین و انصار کو ارباب حل و
عقد قرار دیا گیا ہے، ان کی بیعت کو اللہ تعالیٰ کی رضا مندی کا سبب فرمایا ہے، اور اس سے
انحراف کرنے والوں کو ”تابع غیر سبیل المؤمنین“ فرمایا ہے۔

۴:.... امام اول حضرت ابوبکر صدیقؓ تھے، حضرت علی مرتضیٰؓ نہیں: اہل سنت کے نزدیک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد امام اول اور خلیفہ بلا فصل حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ تھے۔ ان کے بعد حضرت عمر فاروقؓ، ان کے بعد حضرت عثمان غنیؓ اور ان کے بعد حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہم، علی الترتیب امام برحق اور خلیفہ راشد تھے، کیونکہ اہل حل و عقد مہاجرین و انصار نے علی الترتیب انہی چاروں کو اپنا خلیفہ و امام منتخب کیا تھا۔ خلافت بلا فصل حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کا منصب تھا، اس لئے ان کو ”امیر المؤمنین“ نہیں بلکہ ”خلیفہ رسول اللہ“ کہا جاتا تھا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے مہاجرین و انصار کے ساتھ ان کو خلیفہ بلا فصل تسلیم کیا ورنہ ان کی موجودگی میں اپنی خلافت کو ”قبل از وقت“ قرار دیا ہے۔ چنانچہ ”نہج البلاغہ“ میں ہے کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد حضرت عباس اور حضرت ابوسفیان بن حرب رضی اللہ عنہما نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو بیعت خلافت کی پیشکش کی تو آپ نے فرمایا:

”ایہا الناس! شقوا أمواج الفتن بسفن النجاة،
وعرجوا عن طريق المنافرة، وضعوا تیجان المفاخرة،
أفلح من نهض بجناح، أو استسلم فأراح، هذا ماء
آجن، ولقمة يغص بها أكلها، ومجسی الثمرة لغير
وقت ابتاعها كالزارع بغير أرضه.“ (نہج البلاغہ ص ۵۲)
ترجمہ:.... ”اے لوگو! فتنوں کی موجوں کو نجات کی کشتیوں
سے چیر کر پار ہو جاؤ، منافرت کے راستے چھوڑ دو، مفاخرت کے تاج
کو اتار پھینکو، کامیاب رہا وہ شخص جو قوت بازو سے اٹھا، یا جھڑے
سے کنارہ کش رہ کر اس نے لوگوں کو بد امنی سے راحت دی، یہ بار
خلافت کوئی پھولوں کی بیج نہیں بلکہ بدمزہ پانی ہے، اور ایسا لقمہ ہے
جو کھانے والے کے گلے میں انک کر رہ جائے۔ پکنے سے پہلے پھل

توڑنے والا ایسا ہے کہ دوسرے کی زمین میں کاشت کرے۔“
آخری جملہ بتاتا ہے کہ آپ خلیفہ بد فہل حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کو سمجھتے تھے اور اس وقت اپنی خلافت کو قبل از وقت سمجھتے تھے۔

خلفائے راشدینؓ مسلمانوں کے منتخب امام اور اللہ تعالیٰ کے موعود خلفاء تھے:
ان تمہیدی مقدمات کے بعد گزارش ہے کہ یہ چاروں حضرات خلفائے راشدینؓ ہیں جو افضل البشر صلی اللہ علیہ وسلم کی ”خیر امت“ کے منتخب امام اور اللہ تعالیٰ کے موعود خلیفہ تھے۔ اللہ تعالیٰ نے ان کی خلافت سے پہلے ان کے استخلاف فی الارض کی پیش گوئی فرمائی اور اس پیش گوئی میں ان کی اقامت دین اور حفظ ملت کے اوصاف کو بطور خاص ذکر فرمایا۔ پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد جب ان پیش گوئیوں کے ظہور کا وقت آیا تو حضرات مہاجرین و انصار رضی اللہ عنہم کو توفیق خاص عطا فرمائی کہ ان خلفائے اربعہ رضی اللہ عنہم کو اپنا امام اور خلیفہ بنائیں تاکہ ان کے ذریعے موعود پیش گوئیاں پوری ہوں اور اقامت دین و حفظ ملت کا عظیم الشان کارنامہ پردہ غیب سے منصفہ شہود پر جلوہ گر ہو۔

قرآن کریم میں اس قسم کی آیات بہت ہیں مگر خلفائے اربعہ رضی اللہ عنہم کے بابرکت عدد کی مناسبت سے یہاں قرآن کریم کی چار پیش گوئیوں کے ذکر کرنے پر اکتفا کرتا ہوں:

پہلی پیش گوئی: مظلوم مہاجرین کو تمکین فی الارض نصیب ہوگی اور وہ اقامت دین کا فریضہ انجام دیں گے:

سورۃ الحج کی آیت تمکین میں حق تعالیٰ شانہ کا ارشاد ہے:

”الَّذِينَ اِنْ مَّكَّنَّاهُمْ فِي الْاَرْضِ اَقَامُوا الصَّلَاةَ
وَاتَوَّأُوا الزَّكَاةَ وَامَرُّوا بِالْمَعْرُوفِ وَنَهَوْا عَنِ الْمُنْكَرِ وَاللَّهُ
عَاقِبَةُ الْأُمُورِ.“
(الحج: ۴۱)

ترجمہ... ”وہ لوگ کہ اگر ہم ان کو قدرت دیں ملک میں تو

وہ قائم رکھیں نماز اور دیں زکوٰۃ اور حکم کریں بھلے کام کا اور منع کریں بُرائی سے اور اللہ کے اختیار میں ہے آخر ہر کام کا۔“

اس آیت کی مختصر تشریح یہ ہے کہ اس سے اوپر کی آیات میں فرمایا تھا کہ جن مظلوم مہاجرین کو ان کے گھروں سے نکلنے پر مجبور کر دیا گیا ان کو اذن جہاد دیا جا رہا ہے، چونکہ وہ دینِ خداوندی کے ماحول مددگار ہیں اس لئے لامحالہ اللہ تعالیٰ ان کی نصرت و مدد فرمائیں گے۔ اس آیت میں بطور پیش گوئی ان مظلوم مہاجرین کی شان بیان فرمائی گئی ہے کہ: ”اگر ہم ان کو زمین میں اقتدار عطا فرمائیں (جو اذن جہاد کی علتِ غائیہ، قدرتِ خداوندی کا ادنیٰ کرشمہ اور نصرتِ الہی کا ایک ثمرہ و نتیجہ ہے) تو یہ حضرات زمین میں ارکانِ اسلام کو قائم کریں گے، نیکیوں کے پھیلانے اور بدیوں کے مٹانے کا اہتمام بیغ فرمائیں گے۔“ اور آخر میں فرمایا: ”وَلِلّٰهِ غَاقِبَةُ الْأُمُورِ“ ”اللہ ہی کے اختیار میں ہے انجام سارے کاموں کا۔“ مطلب یہ کہ مہاجرین کی یہ مٹھی بھر جماعت جو بے بسی و بے چارگی کے عالم میں اپنا وطن چھوڑنے پر مجبور ہوئی، اور جن کے گرد و پیش خطرات کے ایسے بادل منڈلا رہے ہیں کہ گویا ان کو زمین سے اُچک لیا جائے گا، ان کے بارے میں یہ پیش گوئی بظاہر عجیب و غریب معلوم ہوگی، لیکن دیکھتے رہو ایک وقت آئے گا کہ اسی جماعت کو حکمین فی الارض کی دولت سے سرفراز کیا جائے گا، ایسے کمزور جماعت کو حکمین فی الارض عطا کر دینا حق تعالیٰ کے لطف و کرم، اس کی قدرتِ کاملہ اور حکمتِ بالغہ سے کچھ بھی بعید نہیں۔

یہ آیت شریفہ دو پیش گوئیوں پر مشتمل ہے، ایک یہ کہ مہاجرین کو زمین میں اقتدار (حکمین فی الارض) عطا کیا جائے گا، دوم یہ کہ ان کے دورِ اقتدار میں ان سے جو چیز ظہور پذیر ہوگی وہ ہے اقامتِ دین، امر بالمعروف اور نہی عن المنکر۔

اس وعدہِ الہی کے مطابق مہاجرینِ اولین میں ان چار اُکا بر کو، جنہیں ”خلفائے راشدین“ کہا جاتا ہے، اقتدار عطا کیا گیا۔ جس سے معلوم ہوا کہ یہی حضرات اس آیت شریفہ کے وعدے کا مصداق تھے، اور انہی کے حق میں مندرجہ بالا پیش گوئیاں پوری ہوئیں اور ان حضرات نے اقامتِ دین کا فریضہ انجام دیا۔

دوسری پیش گوئی: اہل ایمان سے استخلاف کا وعدہ:

سورہ نور کی آیت استخلاف میں جن تعالیٰ شانہ کا ارشاد ہے

”وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ
لَيَسْتَخْلِفَنَّهُمْ فِي الْأَرْضِ كَمَا اسْتَخْلَفَ الَّذِينَ مِنْ قَبْلِهِمْ
وَلَيُمَكِّنَنَّ لَهُمْ دِينَهُمُ الَّذِي ارْتَضَىٰ لَهُمْ وَلَيُبَدِّلَنَّهُمْ مِنْ
بَعْدِ خَوْفِهِمْ أَمْنًا، يَعْبُدُونَنِي لَا يُشْرِكُونَ بِي شَيْئًا، وَمَنْ
كَفَرَ بَعْدَ ذَلِكَ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْفَاسِقُونَ.“ (نور ۵۵)

ترجمہ: ”وعدہ کر لی اللہ نے ان لوگوں سے جو تم میں
ایمان لائے اور کئے ہیں انہوں نے نیک کام، البتہ بعد کو حاکم
کردے گا ان کو ملک میں، جیسا حاکم کیا تھا ان کے اگلوں کو، اور
جمادے گا ان کے لئے دین ان کا جو پسند کر دیا ان کے واسطے، اور
دے گا ان کو ان کے ڈر کے بدلے میں امن، میری بندگی کریں گے،
شریک نہ کریں گے میرا کسی کو، اور جو ناشکری کرے گا اس کے پیچھے،
سو وہی لوگ ہیں نافرمان۔“

جو حضرات نزولِ آیت کے وقت موجود تھے اور جن سے لفظ ”مِنْكُمْ“ کے ساتھ

خطاب کیا جا رہا ہے، ان سے اس آیت شریفہ میں چار وعدے فرمائے گئے ہیں
پہلا وعدہ: ”یَعْبُدُونَنِي“ یہ کہ اللہ تعالیٰ اس جماعت میں سے کچھ لوگوں کو خلیفہ بنائیں گے،
جن کی بدولت اہل ایمان کی پوری جماعت کو استخلاف فی الارض نصیب ہوگا۔ کما قال
تعالیٰ: ”وَجَعَلَكُمْ مُلُوكًا“ ان خلفاء کی خلافت، خلافت موعودہ اور عطیہ الہی ہوگی اور یہ
حضرات اللہ تعالیٰ کے نامزد کردہ موعود خلفاء ہوں گے۔ چونکہ وعدہ اہسیہ کے خلاف ممکن
نہیں، لہذا اللہ تعالیٰ اپنے وعدے کو بہر حال بروئے کار لائیں گے اور اس کے تکوینی
انتظامات فرمائیں گے۔

دوسرا وعدہ: ... یہ کہ اللہ تعالیٰ ان کے دورِ خلافت میں اپنے پسندیدہ دین کو ایسا متمکن اور جاگزیں کر دیں گے کہ وہ رہتی دنیا تک قائم و مستحکم رہے گا، آئندہ کسی کے لئے یہ ممکن نہ ہوگا کہ اس کی بیخ و بن کو ہلا سکے۔ ان ربانی خلفاء کے ہاتھوں جو کچھ ظہور پذیر ہوگا وہ وعدۃ الہیہ کا مظہر اور حق تعالیٰ شانہ کا پسندیدہ دین ہوگا، توفیق الہی ان کی دست گیری فرمائے گی اور قدرتِ خداوندی اظہارِ دین کے لئے ان خلفاء کو اپنا آلہ کار بنائے گی۔

تیسرا وعدہ: ... یہ کہ ان کے خوف کو امن سے بدل دیں گے۔ یعنی آج جو خطرے کے بادل ان کے سروں پر منڈلا رہے ہیں، جب اس وعدۃ الہیہ کے ظہور کا وقت آئے گا تو یہ سارا خوف و ہراس جاتا رہے گا، دنیا کی جبروتی و طاغوتی طاقتیں ان سے لرزہ بر اندام ہوں گی، مگر ان کو کسی قوم سے خوف و خطر نہیں ہوگا۔

چوتھا وعدہ: ... یہ کہ یہ حضرات اللہ تعالیٰ کے عبادت گزار بندے ہوں گے، ان کے شب و روز عبادتِ الہی میں گزریں گے، کفر و شرک اور فتنہ و فساد کی جڑا کھاڑ پھینکیں گے، ان چاروں وعدوں کو ذکر کرنے کے بعد فرمایا:

”وَمَنْ كَفَرَ بَعْدَ ذَلِكَ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْفَاسِقُونَ“

یعنی ان حضرات کا استخلاف حق تعالیٰ شانہ کا عظیم الشان انعام ہے، جو لوگ اس جلیل القدر نعمت کی ناقدری و ناشکری کریں گے وہ قطعاً فاسق اور اللہ تعالیٰ کے نافرمان ٹھہریں گے۔

نزولِ آیت کے وقت تو کسی کو معلوم نہیں تھا کہ قرعہ فال کس کس کے نام نکلتا ہے؟ خلافتِ الہیہ موعودہ کا تاج کن کن خوش بختوں کے سر پر سجایا جاتا ہے؟ کون کون خلیفہ ربانی ہوں گے؟ اور ان کی خلافت کی کیا ترتیب ہوگی؟ لیکن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد جب یہ وعدۃ الہی منصفہ شہود پر جلوہ گر ہوا تب معلوم ہوا کہ حق تعالیٰ شانہ کے یہ عظیم الشان وعدے انہی چار اکابر سے متعلق تھے جن کو ”خلفائے راشدین“ کہا جاتا ہے، رضی اللہ عنہم۔ گزشتہ بالا دونوں آیات سے معلوم ہو چکا ہے کہ خلفائے اربعہ رضی اللہ عنہم حق تعالیٰ شانہ کے ”موعود امام“ تھے، حکمتِ خداوندی نے ان حضرات کو خلافتِ نبوت کے لئے

پہلے سے نامزد کر رکھا تھا، تنزیلِ محکم میں ان کی خلافت کا اعلان فرما رکھا تھا، یہ بھی معلوم ہوا کہ ان خلفائے ربانی اور ائمہ ہدی کے ذریعے دین و ملت کی حفاظت ہوئی اور وہ تمام امور جو امامتِ حقہ اور خلافتِ نبویہ سے وابستہ ہیں، ان اکابر کے ہاتھوں ظہور پذیر ہوئے۔ شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ نے ”ازالۃ الخفا“ میں بالکل صحیح لکھا ہے:

”ایامِ خلافتِ بقیہ ایامِ نبوتِ بودہ است، گویا در ایامِ نبوتِ حضرت پیغامبر صلی اللہ علیہ وسلم تصریحاً بزبانِ می فرمود و در ایامِ خلافتِ ساکت نشسته بدست و سر اشارہ می فرماید۔“

(ازالۃ الخفا ج: ۱ ص: ۲۵)

ترجمہ:...”خلافتِ راشدہ کا زمانہ، دورِ نبوت کا بقیہ تھا، بس یوں کہئے کہ دورِ نبوت میں تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم صراحتاً زبان سے حکم فرما رہے تھے اور زمانہ خلافت میں گویا خاموش بیٹھے ہاتھ اور سر سے اشارہ فرما رہے تھے۔“

ان دونوں آیاتِ شریفہ کے مطابق امامتِ دین اور حفظِ ملت تو خلفائے راشدینؓ کی مشترک میراث تھی، قرآن و حدیث میں ان اکابر کے الگ الگ دور کی خصوصیات اور ان کے مفرد کارناموں کی بھی تصریحات و تلمیحات فرمائی گئی ہیں۔

تیسری پیش گوئی: مرتدین سے قتال:

سورۃ المائدہ میں ارشادِ خداوندی ہے:

”يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا مَنْ يَوْتِدْ مِنْكُمْ عَنْ دِينِهِ
فَسَوْفَ يَأْتِيَ اللَّهَ بِقَوْمٍ يُحِبُّهُمْ وَيُحِبُّونَهُ أَذِلَّةٌ عَلَى
الْمُؤْمِنِينَ أَعِزَّةٌ عَلَى الْكَافِرِينَ يُجَاهِدُونَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ وَلَا
يَخَافُونَ لَوْمَةَ لَائِمٍ ذَلِكَ فَضْلُ اللَّهِ يُؤْتِيهِ مَنْ يَشَاءُ وَاللَّهُ
وَاسِعٌ عَلِيمٌ.“

(المائدہ: ۵۴)

ترجمہ: ”اے ایمان والو! جو کوئی تم میں پھرے گا اپنے دین سے تو اللہ عنقریب لاوے گا ایسی قوم کو کہ اللہ ان کو چاہتا ہے اور وہ اس کو چاہتے ہیں، نرم دل ہیں مسلمانوں پر، زبردست ہیں کافروں پر، لڑتے ہیں اللہ کی راہ میں اور ڈرتے نہیں کسی کے الزام سے، یہ فضل ہے اللہ کا، دے گا جس کو چاہے، اور اللہ کشائش والا ہے خبردار۔“

اس آیت شریفہ میں دین و ملت کی ابدی بقا و حفاظت کے متعلق ایک عظیم الشان پیش گوئی کی گئی ہے کہ اسلام میں جب کبھی فتنہ ارتداد سراٹھائے گا، حق تعالیٰ شانہ اس کے مقابلے میں ایسی قوم کو لے آئے گا جن کو اللہ تعالیٰ سے عشق ہوگا اور وہ اللہ تعالیٰ کے محبوب ہوں گے، مسلمانوں پر شفیق و مہربان اور دشمنان اسلام کے مقابلے میں غالب اور زبردست ہوں گے، اور وہ دین حق کی سر بلندی کے معاملے میں کسی ملامت گر کی ملامت کا اندیشہ نہیں کریں گے۔

وصال نبوی کے بعد سب سے پہلا اور اسلام کی تاریخ میں سب سے بڑا فتنہ ارتداد حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے دور میں رونما ہوا، اور پورے عرب میں ارتداد جنگل کی آگ کی طرح پھیل گیا۔ ان میں سے بعض جھوٹے مدعیان نبوت کے پیرو ہوئے، مثلاً اسود غسی ذوالخمار کی قوم بنو مدج، مسیلہ کذاب کی قوم بنو حنیفہ، طلحہ اسدی کی قوم بنو اسد، سجاح بنت منذر کی قوم بنو تمیم کے کچھ لوگ — بعض قبائل اپنے قدیم دین جاہلیت کی طرف لوٹ گئے اور بعض نے زکوٰۃ ادا کرنے سے انکار کر دیا۔ ان مرتدین کی تفصیل حدیث و سیر کی کتابوں میں دیکھی جاسکتی ہے۔ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی جرأت ایمانی، حسن تدبیر اور آپ کے رفقاء کی سرفروشانہ خدمات نے ارتداد کی آگ کو بجھایا، جس نے پورے عرب کو اپنی لپیٹ میں لے لیا تھا۔ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے مسلمانوں کی از سر نو شیرازہ بندی کی اور پورے عرب کو نئے سرے سے متحد کر کے ایمان و اخلاص اور جہاد فی سبیل اللہ کے راستے پر ڈال دیا، اور ان کے ہاتھ میں علم جہاد دے کر ان

کو قیصر و کسری سے بھڑایا۔ لہذا اس قرآنی پیش گوئی کا اولین مصداق حضرت صدیق اکبر اور ان کے رفقاء ہیں، رضی اللہ عنہم وارضاهم۔

یہاں ایک اہم نکتے کی طرف توجہ دلانا ضروری ہے، وہ یہ کہ غزوہ خیبر میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

ترجمہ: "... میں کل یہ جھنڈا ایک ایسے شخص کے ہاتھ میں دوں گا جو اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے محبت رکھتا ہے، اور اللہ و رسول اس سے محبت رکھتے ہیں۔"

اس ارشاد کے وقت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس شخصیت کا نام نامی مبہم رکھا تھا، اس لئے ہر شخص کو تمنا تھی کہ یہ سعادت اس کے حصے میں آئے۔ اگلے دن جب جھنڈا حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ہاتھ میں دیا گیا تو اس پیش گوئی کے مصداق میں کوئی التباس نہیں رہا، اور سب کو معلوم ہو گیا کہ اس بشارت کا مصداق حضرت علی کرم اللہ وجہہ تھے۔

ٹھیک اسی نہج پر سمجھنا چاہیے کہ اس آیت شریفہ میں جس قوم کو مرتدین کے مقابلے میں لائے جانے کی پیش گوئی فرمائی گئی ہے، نزول آیت کے وقت ان کے اسمائے گرامی کی تعیین نہیں فرمائی گئی تھی، اس لئے خیال ہو سکتا تھا کہ خدا جانے کون حضرات اس کا مصداق ہیں؟ لیکن جب وصال نبوی کے بعد فتنہ ارتداد نے سر اٹھایا اور اس کی سرکوبی کے لئے حضرت صدیق اکبر اور ان کے رفقاء کو کھڑا کیا گیا، تب حقیقت آشکارا ہو گئی اور کوئی التباس و اشتباہ باقی نہ رہا کہ اس پیش گوئی کا مصداق یہی حضرات تھے اور انہی کے درج ذیل سات اوصاف بیان فرمائے گئے ہیں:

۱۔ "... يُحِبُّهُمْ " یعنی اللہ تعالیٰ ان سے محبت رکھتے ہیں اور یہ حضرات محبوب ہارگاہ الہی ہیں۔

۲۔ "... وَيُحِبُّونَهُ " یعنی یہ حضرات اللہ تعالیٰ سے محبت رکھتے ہیں اور اس کے سچے عاشق ہیں۔

۳۔ "... أَذِلَّةٌ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ " یعنی مسلمانوں پر شفیق و مہربان ہیں اور ان کے

سامنے متواضع ہیں۔

۴:.... "أَعَزُّهُ عَلَى الْكُفْرَيْنِ" یعنی دشمنانِ دین کے مقابلے میں غالب اور

زبردست ہیں۔

۵:.... "يُجَاهِدُونَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ" یعنی یہ حضرات مجاہد فی سبیل اللہ ہیں کہ محض

رضائے الہی کے لئے جہاد کرتے ہیں۔

۶:.... "وَلَا يَخَافُونَ لَوْمَةَ لَائِمٍ" یعنی یہ کسی ملامت رسی ملامت کی پروا نہیں کرتے۔

۷:.... "ذَلِكَ فَضْلُ اللَّهِ يُؤْتِيهِ مَنْ يَشَاءُ" یعنی ان حضرات کو ان صفات کمالیہ

کے ساتھ موصوف کر دیتا اور ان عظیم الشان خدماتِ اسلامیہ کا ان کے ہاتھ سے ظہور پذیر ہونا محض فضلِ خداوندی اور لطفِ الہی کا کرشمہ ہے، لہذا یہ حضرات فضلِ خداوندی کا مورد ہیں، جو ان حضرات کی اعلیٰ ترین سعادت ہے۔ اللہ تعالیٰ اپنے فضل و لطف کے لئے جس کو چاہتے ہیں منتخب کر لیتے ہیں، یہ حق تعالیٰ شانہ کا لطف و کرم اور فضلِ خاص تھا کہ ان کمالات و خدمات کے لئے خلیفہ اول اور ان کے رفقاء کو چن لیا، رضی اللہ عنہم۔

۸:.... اور آخر میں فرمایا: "وَاللَّهُ وَاسِعٌ عَلِيمٌ" یہ گویا اوپر کے بیان کی تحلیل و

تدلیل ہے۔ یعنی حق تعالیٰ شانہ کی وسعت و رحمت و فضل کا کیا ٹھکانا ہے؟ اور کسی کو ان الطافِ کریمانہ اور مراحمِ خسروانہ کا مورد و مصداق بنادینا اللہ تعالیٰ کے لئے کیا مشکل ہے؟ پھر وہ علیم و حکیم یہ بھی جانتا ہے کہ کس شخص میں کیسی صلاحیت و استعداد ہے، درجہ ایمان میں کون کس مرتبے پر فائز ہے اور کون ان عنایاتِ بے پایاں اور افضالِ الہیہ کا اہل اور مستحق ہے؟

دادِ انصاف دیجئے کہ حق تعالیٰ شانہ نے امام اولؑ اور ان کے رفقاء و معاونین کی

کیسی مدح و ستائش فرمائی اور ان کے اوصاف و کمالات کو کیسے معجزانہ انداز میں بیان فرمایا۔

کیا اس سے بڑھ کر کسی امتی کے اوصاف و کمالات کا بیان کرنا ممکن ہے؟ ہرگز نہیں!...

شاہ عبدالعزیز محدث دہلویؒ کے الفاظ میں:

”دریں آیت مدح کسا ینکہ قال مرتدین کردند باوصاف

کمالے کہ ہائے آن اوصاف در اصطلاح قرآن چیزے نیست
مذکور فرمودند۔“ (تحفہ شاعریہ ص ۱۸۶)

ترجمہ:۔۔۔ ”اس آیت میں مرتدین سے قتال و جہاد کرنے
والے حضرات کی ایسے اوصاف کمال کے ساتھ مدح فرمائی گئی کہ
اصطلاح قرآن میں ان کمالات سے بڑھ کر اور کوئی کم نہیں۔“

چوتھی پیش گوئی: خلفائے ثلاثہ کے حق میں

حق تعالیٰ شانہ سورۃ الفتح میں فرماتے ہیں:

”قُلْ لِلْمُخَلَّفِينَ مِنَ الْأَعْرَابِ سَتُدْعُونَ إِلَى قَوْمٍ
أُولَىٰ بِأَسْ شَدِيدِ تَغَاتِلُونَهُمْ أَوْ يُسْلِمُونَ فَإِنْ تُطِيعُوا
يُؤْتِكُمُ اللَّهُ أَجْرًا حَسَنًا وَإِنْ تَتَوَلَّوْا كَمَا تَوَلَّيْتُمْ مِّنْ قَبْلُ
يُعَذِّبْكُمْ عَذَابًا أَلِيمًا۔“ (الفتح ۱۶)

ترجمہ:۔۔۔ ”کہہ دے پیچھے رہ جانے والے گنواروں سے
کہ آئندہ تم کو بدلائیں گے ایک قوم پر، بڑے سخت لڑنے والے، تم ان
سے لڑو گے یا وہ مسلمان ہوں گے، پھر اگر حکم مانو گے تو دے گا تم کو
اللہ بدلہ اچھا، ورنہ اگر پلٹ جاؤ گے جیسے پلٹ گئے تھے پہلی بار تو دے
گا تم کو ایک عذاب دردناک۔“

یہ آیت شریفہ ”آیت دعوتِ اعراب“ کہلاتی ہے، اس میں روئے سخن ان
اعراب، یعنی عرب کے بادیہ نشین قبائل — اسلم، جہینہ، مزینہ، غفار اور اشجع — کی
طرف ہے جنہوں نے سفر حدیبیہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی رفاقت سے پہلو تہی
کی تھی، انہیں فرمایا جا رہا ہے کہ آئندہ زمانے میں تمہیں ایک سخت جنگجو قوم کے مقابلے
میں نکلنے کی دعوت دی جائے گی، تمہیں ان لوگوں سے مسلسل جنگ کرنا ہوگی یہاں تک کہ
وہ مسلمان ہو جائیں یا جزیہ دے کر اسلام کے زیرِ نگیں آجائیں اور اطاعت قبول کر لیں،

اس دعوت پر لبیک کہو گے تو اجر پاؤ گے اور اگر پہلے کی طرح پہلو تہی کرو گے تو دردناک سزا ملے گی۔

اس آیت شریفہ کے نزول کے بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں ایسے جہاد کے لئے اعراب کو کبھی دعوت نہیں دی گئی جس میں جنگ و قتال کی نوبت آئی ہو، لامحالہ دعوت اعراب کی یہ پیش گوئی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خلفاء کے زمانے سے متعلق ہوگی۔ چنانچہ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے زمانے میں اعراب کو قتال مرتدین کے لئے نکلنے کی دعوت دی گئی اور خلفائے ثلاثہ کے زمانے میں انہیں فارس و روم کے مقابلے کی دعوت دی گئی، جس سے چند امور ثابت ہوئے:

اول: ... خلفائے ثلاثہ مجاہد فی سبیل اللہ اور داعی جہاد تھے، عرب و عجم سے ان کی معرکہ آرائی محض اعلائے کلمۃ اللہ کے لئے تھی، اس لئے حق تعالیٰ شانہ نے ان حضرات کی طرف سے دی گئی دعوت پر اپنی رضا و تحسین کی مہر ثبت فرمائی۔

دوم: ... ان حضرات کے دم قدم سے اسلام کی اشاعت ہوئی اور اس کو غلبہ ہوا، لقولہ تعالیٰ: ”تَقَابَلُوْهُمْ اَوْ يُسَلِّمُوْا“۔

سوم: ... ان کی دعوت پر لبیک کہنے کا حکم دیا گیا اور اس پر اجر کا وعدہ فرمایا گیا، ان کی دعوت سے سرتابی کرنے کی ممانعت فرمائی اور اس پر عذاب الیم کی دھمکی دی گئی، معلوم ہوا کہ یہ حضرات اللہ تعالیٰ کے نزدیک واجب الاطاعت خلفائے ربانی تھے۔

قرآن کریم نے حضراتِ خلفائے راشدین رضی اللہ عنہم کے استخلاف کو پے درپے پیش گوئی کی صورت میں بیان فرمایا اور اللہ تعالیٰ کے وعدوں اور پیش گوئیوں میں تخلف کی گنجائش نہیں۔ یہ پیش گوئیاں اگر ایک طرف قرآن کریم کی حقانیت کی دلیل اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت صادقہ کا اعجاز ہیں، تو دوسری طرف حضراتِ خلفائے راشدین رضی اللہ عنہم کے ذریعے ان پیش گوئیوں کا پورا ہونا، ان حضرات کی حقانیت کی دلیل ہے۔ آنجناب اگر بنظر انصاف ان پر غور فرمائیں گے تو اس امر کے تسلیم کرنے پر اپنے آپ کو مجبور پائیں گے کہ اہل سنت کے اصول پر ”خلافت راشدہ“ دین کی حفاظت و استحکام

کا ذریعہ ثابت ہوئی، گویا یہ حضرات، اللہ تعالیٰ کے پسندیدہ دین کی دعوت و تبلیغ اور اشاعت کے جارحانہ الہیہ کی حیثیت رکھتے تھے۔

قرآنی پیش گوئیوں کی تائید احادیثِ نبویہ سے:

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بہت سے ارشادات بھی ان پیش گوئیوں پر مشتمل ہیں جو قرآن کریم کی مندرجہ بالا چار آیتِ کریمہ میں ذکر کی گئی ہیں۔ یہ احادیث فریقین کی کتابوں میں بکثرت موجود ہیں، یہاں اختصار کے مد نظر حضراتِ شیعہ کی کتابوں سے صرف چار احادیث ذکر کرنے پر اکتفا کرتا ہوں۔

پہلی حدیث: ... علامہ مجلسی ”حیات القلوب“ جلد دوم میں ”دعوت ذوالعشرۃ“ کے ذیل میں لکھتے ہیں:

”حدیثِ صحیح میں حضرت امام محمد باقر علیہ السلام سے منقول ہے کہ جناب امیرؑ اور حضرت خدیجہ رضی اللہ عنہا سے پہلے کسی نے آپ کی دعوت قبول نہ کی۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کافروں سے خوف زدہ تھے اور کشائش کا انتظار کر رہے تھے کہ حق سبحانہ و تعالیٰ نے حکم دیا کہ اعلانیہ دعوتِ دین دو اور تبلیغ کرو۔ پھر تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مسجد میں تشریف لائے اور حجرِ اسماعیل کے پاس کھڑے ہو کر باواز بلند ندا کی کہ اے گروہِ قریش اور عرب کے لوگو! میں تم کو خدا کی وحدانیت کے اقرار اور اپنی پیغمبری کی شہادت کی دعوت دیتا ہوں، اور بت پرستی ترک کرنے کا حکم دیتا ہوں، میری بات مانو اور جو کچھ میں کہتا ہوں اس کو قبول کرو تو عرب و عجم کے بادشاہ بن جاؤ گے اور بہشت میں بھی سلطنت حاصل ہوگی۔“ (اُردو ترجمہ حیات القلوب ص ۴۷۷)

دوسری حدیث: ... اسی کتاب میں آگے یہ روایت نقل کی ہے۔

”علی بن ابراہیم نے روایت کی ہے کہ جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم فرماتے ہیں کہ: خدا نے مجھ کو س لئے مبعوث فرمایا ہے کہ تمام بادشاہانِ باطل کو قتل کر دوں اور اے مسلمانو! ملک و بادشاہی تمہارے لئے قرار دوں۔“ (ایضاً ص: ۲۳۰)

یہ دونوں حدیث چند اہم ترین نکات و فوائد پر مشتمل ہیں:
 اول:۔۔۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی دعوتِ حق کو قبول کرنے والوں کے لئے عرب و عجم کی بادشاہت کا وعدہ فرمایا گیا تھا، اور یہ وعدہ خلفائے اربعہ کے ذریعے ظہور میں آیا، لہذا یہ حضرات اس عظیم الشان پیش گوئی کا مصداق تھے۔

دوم:۔۔۔ یہ وعدہ دینِ حق کے قبول کرنے والوں سے تھا، جس سے واضح ہوا کہ یہ حضرات سچے دل سے دینِ اسلام کو قبول کرنے والے اور دینِ حق کے داعی تھے۔
 سوم:۔۔۔ ان حضرات سے عرب و عجم کی بادشاہت کے ساتھ ”بہشت کی سلطنت“ کا بھی وعدہ فرمایا گیا۔ معلوم ہوا کہ یہ حضرات وعدہ نبوی کے مطابق قطعاً جنتی ہیں۔
 چہارم:۔۔۔ پیش گوئی میں ”تمام بادشاہانِ باطل“ کو قتل کرنے کی خوشخبری دی گئی تھی۔ معلوم ہوا کہ یہ حضرات ”بادشاہانِ باطل“ نہیں تھے، بلکہ یہ خلفائے ربانی ”بادشاہانِ باطل کے قاتل“ تھے۔

پنجم:۔۔۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بادشاہانِ باطل کے قتل کرنے کو اپنی طرف منسوب فرمایا، حالانکہ بادشاہانِ باطل کے قتل کا ظہور حضراتِ خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم کے ہاتھوں ہوا۔ معلوم ہوا کہ یہ حضرات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سچے نائب تھے، اس لئے ان حضرات کے ہاتھوں جو کارنامے ظہور پذیر ہوئے ان کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی طرف منسوب فرمایا۔

تیسری حدیث:۔۔۔ علامہ مجلسی نے ”بحار الانوار“ میں صدوق کی ”امالی“ اور ”خصاں“ کے حوالے سے یہ حدیث نقل کی ہے:

ومحمد بن ابراهيم بن أحمد الليثي عن محمد ابن
 عبدالله بن الفرّج الشروطي، عن محمد بن يزيد بن
 المهلب، عن أبي اسامة، عن عوف، عن ميمون، عن
 البراء بن عازب قال: لما أمر رسول الله صلى الله عليه
 وآله بحمر الخندق عرضت له صخرة عظيمة شديدة
 في عرض الخندق لا تأخذ منها المعاول، فجاء رسول
 الله صلى الله عليه وآله فلما رآها وضع ثوبه وأخذ
 المعول وقال: "بسم الله" وضرب ضربة فكسر ثلثها،
 وقال: "الله أكبر أعطيت مفاتيح الشام، والله أنى لأبصر
 قصورها الحمراء الساعة" ثم ضرب الثانية: فقال:
 "بسم الله" ففلق ثلثاً آخر فقال: "الله أكبر أعطيت
 مفاتيح فارس والله أنى لأبصر قصر المدائن الأبيض" ثم
 ضرب الثالثة ففلق بقية الحجر وقال: "الله أكبر أعطيت
 مفاتيح اليمن، والله أنى لأبصر أبواب الصنعاء مكاني
 هذا." (بحار الانوار ج ۲۰ ص ۲۴۱)

نیز علامہ مجلسی کی کتاب "حیات القلوب" جلد دوم میں اس حدیث کا حاصل
 مضمون یوں ذکر کیا گیا ہے:

"بیالیسواں معجزہ: خاصہ و عامہ نے روایت کی ہے کہ
 جنگِ احزاب میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہؓ کے درمیان
 خندق کھودنا تقسیم فرمایا کہ ہر چالیس ہاتھ دس آدمی کھودیں۔ سلمانؓ
 اور حذیفہؓ کے حصے میں جو زمین آئی، اس کے نیچے پتھر نکلا، جس پر
 پھاؤڑا اثر نہیں کرتا تھا، سلمانؓ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے
 عرض کی، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مسجد احزاب سے باہر آئے اور

پھاؤڑا لے کر تین بار پتھر پر مارا، ہر مرتبہ ایک تیسرا حصہ پتھر سے جدا ہوتا اور برق سی چمکتی، جس سے تمام دُنیا روشن ہو جاتی، اور حضرت (صلی اللہ علیہ وسلم) اللہ اکبر فرماتے، صحابہؓ بھی اللہ اکبر کہتے۔ حضرت (صلی اللہ علیہ وسلم) نے فرمایا کہ۔ پہلی روشنی میں یمن کے قصر نظر آئے اور خدا نے ان سب کو مجھے عطا فرمایا۔ دوسری مرتبہ شام کے قصر دکھائی دیئے اور خدا نے ان سب کو مجھے کرامت فرمایا۔ اور تیسری بار مدائن کے قصر میں نے دیکھے اور خدا نے بادشاہانِ عجم کے ملک مجھے بخشے۔ اس کے بعد خدا نے یہ آیت نازل فرمائی: ”ليظهره على الدين كله ولو كره المشركون“ (سورہ توبہ، آیت ۳۳) خدا اس کے دین کو تمام دینوں پر غالب کر دے گا اگرچہ مشرکین کراہت کریں۔“ (ترجمہ حیات القلوب ص: ۳۴۹)

چٹان کی یہ حدیث علامہ کلینی نے بھی ”کافی کتاب الروضہ“ میں روایت کی ہے، اس کے فاضل محشی جناب علی اکبر الغفاری لکھتے ہیں:

”حدیث الصخرة من المتواترات قد رواه الخاصة

والعامة باسانيد كثيرة.“

ترجمہ:.... ”خندق میں چٹان نکلنے اور آنحضرت صلی اللہ

علیہ وسلم کے اس کو اپنے دستِ مبارک سے توڑنے کی حدیث متواتر

احادیث میں سے ہے، اس کو فریقین نے بہت سی اسانید سے

روایت کیا ہے۔“

چوتھی حدیث:.... علامہ مجلسی نے ”حیات القلوب“ جلد دوم میں آنحضرت صلی

اللہ علیہ وسلم کی پیش گوئیوں کے ذیل میں یہ حدیث نقل کی ہے:

”پچاسواں معجزہ:.... ابن شہر آشوب وغیرہ نے روایت کی

ہے کہ ایک روز آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے سراقہ بن مالک

کے ہاتھوں کو دیکھ جو پتے اور بالوں سے بھرے ہوئے تھے، آپ نے فرمایا: تمہارا کیا حال ہوگا جبکہ اپنے ہاتھوں میں بادشاہِ عجم کے ہاتھوں کے کڑے پہنوں گے۔ چنانچہ عمر کے زمانے میں مدائن فتح ہوا، عمر نے اس کو بلا کر بادشاہِ عجم کے کڑے پہنائے۔ پھر حضرت (صلی اللہ علیہ وسلم) نے فرمایا کہ: جب مدائن کو فتح کرنا تو قبیلوں کو قتل مت کرنا کیونکہ ماریہ ابراہیم کی ماں اسی قبیلے سے ہے۔ پھر فرمایا کہ: روم کو فتح کرو گے، جب فتح کرنا تو اس کلیسا کو جو شرقی جانب ہے مسجد بنادینا۔“ (حیات القلوب ج ۲ ص ۳۱۶)

ان احادیثِ نبویہ سے ثابت ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اہل ایمان سے عرب و عجم کی حکومت کا وعدہ فرمایا تھا، اور یہ وعدہ حضراتِ خلفائے راشدین رضی اللہ عنہم کے ذریعے پورا ہوا۔ نیز یہ بھی ثابت ہوا کہ اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو فارس و روم اور شاہانِ عجم کے خزانوں کی کنجیاں عطا فرمائی تھیں، یہ کنجیاں آپ کے بعد آپ کے خلفائے راشدین کو مرحمت ہوئیں، اور انہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نائب کی حیثیت سے ان ممالک کو فتح فرمایا۔ اور یہ بھی معلوم ہوا کہ ان حضرات کے کارنامے قرآن کریم کی پیش گوئی: ”تا کہ غالب کر دے دینِ حق کو تمام اُدیانِ باطلہ پر“ کی عملی تشکیل تھی۔ یہ حضرات دینِ حق کے علم بردار تھے اور ان کے ذریعے دینِ حق کو اُدیانِ باطلہ پر غالب کیا گیا۔

ان پیش گوئیوں کی تائید میں جنابِ امیرؑ کے ارشادات:

حضرت شیرِ خدا علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے بھی متعدد موقعوں پر اپنے پیشرو خلفائے راشدینؑ کی خلافت کو خلافتِ موعودہ قرار دیا اور ان کے کارناموں کی مدح فرمائی، یہاں آپ کے چار اقوال شریفہ نقل کرتا ہوں:

۱:۔۔۔ ”نہج البلاغہ“ میں ہے کہ جب حضرت عمرؓ نے جنگِ فارس میں بنفسِ نفیس

شرکت کے بارے میں حضراتِ صحابہؓ سے مشورہ لیا تو حضرت امیرؓ نے فرمایا:

”اِنَّ هَذَا الْاَمْرَ لَمْ يَكُنْ نَصْرُهُ وَلَا خِذْلَانُهُ بِكَثْرَةِ
وَلَا بَقَلَةٍ، وَهُوَ دِيْنُ اللّٰهِ الَّذِيْ اَظْهَرَهُ، وَجَنْدُهُ الَّذِيْ اَعَدَّهُ
وَأَمَدَّهُ، حَتَّى بَلَغَ مَا بَلَغَ، وَطَلَعَ حَيْثُ طَلَعَ، وَنَحْنُ عَلٰى
مَوْعِدٍ مِنَ اللّٰهِ، وَاللّٰهُ مُنْجِزُ وَعْدِهِ وَنَاصِرُ جَنْدِهِ، وَمَكَانُ
الْقِيَمِ بِالْأَمْرِ مَكَانُ النِّظَامِ مِنَ الْخَرْزِ يَجْمَعُهُ وَيَقْسِمُهُ،
فَإِنْ انْقَطَعَ النِّظَامُ تَفَرَّقَ الْخَرْزُ وَذَهَبَ، ثُمَّ لَمْ يَجْتَمِعْ
بِحَذَائِرِهِ أَبَدًا، وَالْعَرَبُ الْيَوْمَ، وَإِنْ كَانُوا قَلِيلًا، فَهُمْ
كَثِيرُونَ بِالْإِسْلَامِ، عَزِيزُونَ بِالْاجْتِمَاعِ، فَكُنْ قُطْبًا،
وَاسْتَدِرِ الرِّحَا بِالْعَرَبِ، وَأَصْلُهُمْ دُونَكَ نَارُ الْحَرْبِ،
فَإِنَّكَ إِنْ شَخِصْتَ مِنْ هَذِهِ الْأَرْضِ انْتَقَضَتْ عَلَيْكَ
الْعَرَبُ مِنْ أَطْرَافِهَا وَأَقْطَارِهَا، حَتَّى يَكُونَ مَا تَدْعُ
وَرَاءَكَ مِنَ الْعُورَاتِ أَهْمُ إِلَيْكَ مِمَّا بَيْنَ يَدَيْكَ.

ان الأعاجم ان ينظروا اليك غدا يقولوا: هذا
أصل العرب، فاذا اقتطعتموه استرحتم، فيكون ذلك
أشد لگلبهم عليك، وطمعهم فيك، فاما ما ذكرت
من مسير القوم الى قتال المسلمين، فان الله سبحانه هو
أكبره لمسيرهم منك، وهو أقدر على تغيير ما يكره،
واما ما ذكرت من عددهم، فانا لم تكن نقاتل فيما مضى
بالكثرة، وإنما كنا نقاتل بالصبر والمعونة!

ترجمہ: ”جہاد میں مسلمانوں کی کامیابی و ناکامی کا مدار
ان کی قلت و کثرت پر کبھی نہیں ہوا، یہ تو اللہ کا وہ دین ہے جس کو اللہ
تعالیٰ نے خود غالب (کرنے کا فیصلہ) فرمایا ہے، اور مسلمانوں کی

جماعت اللہ تعالیٰ کا وہ لشکر ہے جس کو اس نے خود تیار کیا ہے اور اس کی مدد فرمائی ہے۔ یہاں تک کہ یہ دین پہنچا جہاں تک پہنچا، اور پھیلا جہاں تک پھیلا۔ اور ہمارے ساتھ اللہ تعالیٰ کی جانب سے ایک وعدہ ہے، اور اللہ تعالیٰ اپنے وعدے کو بہر حال پورا فرمائیں گے اور اپنے لشکر کی مدد فرمائیں گے۔

اور امورِ سلطنت کے منتظم اور حاکم اعلیٰ کی حیثیت وہی ہوتی ہے جو کسی ہار یا تسبیح کے دھاگے کی ہوا کرتی ہے، کہ وہ تمام دانوں کو ملا کر جمع رکھتا ہے، اگر وہ دھاگا ٹوٹ جائے تو دانے بکھر کر ضائع ہو جائیں گے، اور جو ایک بار بکھر گئے تو پورے دانے دوبارہ کبھی جمع نہیں ہوں گے۔ آج اہل عرب اگرچہ تعداد میں کم ہیں لیکن اسلام کی بدولت کثیر ہیں، اور آپس کے اتحاد و اجتماع کی بدولت معزز و سر بلند ہیں، اس لئے آپ (حضرت عمرؓ) چکی کے قطب (درمیان کی کھوٹی) کی حیثیت اختیار کیجئے اور عربوں کے ذریعے اس (جہاد کی) چکی کو گردش دیجئے، جنگ کی بھٹی میں خود کو دوانے کے بجائے دوسروں کو جھونکنے، کیونکہ اگر آپ بنفس نفیس زمین عرب سے نکل کر (میدانِ جہاد میں) چلے گئے تو عرب (آپ کی معیت کے لئے) چاروں طرف سے آپ پر ٹوٹ پڑیں گے، (ملک خالی رہ جائے گا اور اندرونِ ملک کی دفاعی حیثیت خطرناک حد تک کمزور ہو جائے گی) یہاں تک کہ آگے کے حالات کی بہ نسبت، ان علاقوں کے انتظامات کی فکر، جن کو آپ غیر محفوظ چھوڑ کر جائیں گے، زیادہ اہم مسئلہ بن جائے گا (تو آپ کی تشریف باری کا ایک نقصان تو یہ ہوگا کہ عرب علاقے خطرناک حد تک غیر محفوظ ہو جائیں گے اور دوسرا نقصان یہ ہوگا کہ) کل (جب آپ خود میدانِ جنگ میں جائیں گے

تو) اہل عجم آپ کو دیکھتے ہی کہیں گے کہ یہی شخص عرب کی اصل (قوت کا مرکز) ہے، اگر تم (اہل عجم) اس جڑ کو کاٹ ڈالو تو (عرب کی قوت کا تناور درخت دھڑام سے زمین پر گر جائے گا) اس طرح تم جنگ و قتال سے آسودہ ہو جاؤ گے (اور اس کے بعد عربوں سے لڑنے کی ضرورت نہیں رہے گی) ان کا یہ خیال ان کی توجہ کو آپ پر شدت کے ساتھ حملہ کرنے اور آپ کو نشانہ بنانے پر مرکوز کر دے گا۔ رہی وہ بات جو آپ نے ذکر فرمائی ہے کہ پوری قوم عجم مسلمانوں کے مقابلے میں نکل آئی ہے تو ظاہر ہے کہ اللہ تعالیٰ ان کے اس نکلنے کو آپ سے زیادہ ناپسند فرماتے ہیں، اور جس چیز کو وہ ناپسند کرتے ہیں اس کے بدلے پر قادر بھی ہیں (تو ہم لوگ زیادہ پریشان کیوں ہوں؟) اور آپ نے جو ان کی کثرت تعداد کو ذکر فرمایا ہے تو (یہ بھی فکر کی بات نہیں، کیونکہ) ہم گزشتہ زمانے میں (یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں) کثرت کے بل بوتے پر نہیں لڑتے تھے بلکہ حق تعالیٰ شانہ کی مدد و نصرت کے سہارے لڑتے تھے (چنانچہ اب بھی ان شاء اللہ یہی ہوگا)۔“

حضرت امیر رضی اللہ عنہ کے ارشاد: ”ونحن موعود من اللہ واللہ منجز وعدہ“ (اور ہم سے اللہ تعالیٰ کا ایک وعدہ ہے اور اللہ تعالیٰ اپنا وعدہ پورا فرمائیں گے) میں سورۃ النور کی اسی آیت استخلاف کے وعدے کی طرف اشارہ ہے، جس سے معلوم ہوا کہ آپ، حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی خلافت کو خلافت موعودہ سمجھتے تھے اور ان کو ”امام موعود“ جانتے تھے، جس دین کی وہ نشر و اشاعت فرما رہے تھے اس کو ”اللہ کا دین“ تصور فرماتے تھے، اور ان کی قیادت میں جو لشکر مصروف جہاد تھے ان کو ”اللہ کا لشکر“ یقین کرتے تھے، گویا آیت استخلاف میں اللہ تعالیٰ نے جو چار وعدے فرمائے ہیں، حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی خلافت کو ان چاروں وعدوں کا مصداق سمجھتے تھے۔

اس خطبے سے یہ بھی روشن ہوا کہ حضرت امیر رضی اللہ عنہ ان خلفائے راشدینؓ اور خلفائے ربانی کے ساتھ دل و جان سے اخلاص رکھتے تھے، اور ان کے بہترین مشیر و وزیر تھے، چنانچہ ”نہج البلاغہ“ میں ہے کہ جب حضرت عثمان ذوالنورین رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد لوگ حضرت امیرؓ سے بیعت کے لئے جمع ہوئے تو ان سے فرمایا کہ: مجھے چھوڑ دو، کسی اور کو خلیفہ بناؤ، کیونکہ امیر ہونے کی بہ نسبت میرا وزیر ہونا تمہارے لئے زیادہ بہتر ہے:

”دعونی والتمسوا غیری، فانا مستقبلون امرًا
لہ وجوہ وألوان، لا تقوم لہ القلوب، ولا تثبت علیہ
العقول، وان الآفاق قد أغامت، والمحجة قد تنکرت،
واعلموا انی ان اجبتکم وکبت بکم ما اعلم، ولم اصغ
الی قول القائل وعتب العاتب، وان ترکتمونی فانا
کاحدکم، ولعلی اسمعکم واطوعکم لمن ولیموہ
امرکم، وانا لکم وزیرًا، خیر لکم منی امیرًا!“

(نہج البلاغہ ص: ۱۳۶)

ترجمہ:.... ”مجھے چھوڑ دو، کسی اور کو خلیفہ بناؤ۔ ہم لوگوں کو ایسے امور سے سابقہ ہے جن کے کئی رُخ اور کئی رنگ ہیں، جن کے سامنے نہ دل ٹھہر سکتے ہیں اور نہ عقلیں ان کے مقابلے کی تاب رکھتی ہیں، دین کے اُفق پر گھٹائیں چھا رہی ہیں، راستہ بے پہچان ہو رہا ہے۔ یاد رکھو! اگر میں تمہاری بات مان لیتا ہوں (یعنی خلیفہ بن جاتا ہوں) تو میں اپنے علم کے مطابق تم سے عمل کراؤں گا، نہ کسی کہنے والے کی بات پر کان دھروں گا اور نہ کسی ناراض ہونے والے کی ناراضی کی پروا کروں گا، اور اگر تم مجھے چھوڑ دو تو میں تمہیں جیسا ایک فرد ہوں گا، اور اُمید رکھتا ہوں کہ جس کو بھی تم اپنا امیر منتخب کرو گے

میں تم سے زیادہ اس کی سمع و طاعت کرنے والا ہوں گے، اور میرے

امیر بننے کی نسبت میرا وزیر ہونا تمہارے لئے زیادہ بہتر ہے۔“

اگر ان کے دل میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی طرف سے ذرا بھی میل ہوتا تو یہ

اچھا موقع تھا کہ ان کو جنگ فارس میں شرکت کا مشورہ دیتے تاکہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ اس

جنگ میں کام آتے اور ”خس کم جہاں پاک“ کا مضمون صادق آتا۔ اس کے بجائے آپ

دیکھ رہے ہیں کہ وہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے وجود کو اس قدر اہمیت دیتے ہیں کہ خدا نا کردہ

ان کو کچھ ہو گیا تو ملت اسلامیہ کا شیرازہ ایسا بکھر کر رہ جائے گا کہ پھر مسلمانوں کو ایسی

اجتماعیت کبھی نصیب نہیں ہوگی۔ الغرض! اس خطبہ مرتضوی کا ایک ایک لفظ اہل عقل و

ایمان کے لئے سرمہ چشم بصیرت ہے، وَمَنْ يُضِلِلِ اللَّهُ فَلَا هَادِيَ لَهُ...!

۲... ”نسخ ابلاغہ“ میں ہے کہ جب حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے آپ سے قتال روم

کے بارے میں مشورہ لیا تو فرمایا:

”وقد توكل الله لأهل هذا الدين بأعزاز الحوزة،

وستر العورة، والذي نصرهم، وهم قليل لا ينتصرون،

ومنعهم وهم قليل لا يمتنعون، حتى لا يموت.

انك متى تسر إلى هذا العدو بنفسك،

فتلقهم فتنكب، لا تكن للمسلمين كائفة دون أقضى

بلادهم، ليس بعدك مرجع يرجعون إليه، فابعث اليهم

رجلا محربا، واحفز معه أهل البلاء والصيحة، فان

أظهر الله لذاك ما تحب، وان تكن الأخرى، كنت رداً

للناس ومثابة للمسلمين.“ (نسخ ابلاغہ ص ۱۹۲، ۱۹۳)

ترجمہ:...” (جب حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ نے

غزوہ روم میں بنفس نفیس جانے کے بارے میں آپ سے مشورہ کیا تو

فرمایا:) اللہ تعالیٰ نے اس دین کے ماننے والوں کے لئے اسلامی

سرحدوں کی حفاظت اور ان کی غیر محفوظ جگہوں کے دشمن کی نظر سے بچائے رکھنے کا خود ذمہ لیا ہے، جس ذات نے ان کی اس وقت مدد کی جبکہ وہ اتنے قلیل تھے کہ اپنا بدلہ نہیں لے سکتے تھے، اور ان کی اس وقت حفاظت کی جبکہ وہ خود اپنی حفاظت نہیں کر سکتے تھے، وہ جی لا یسوت ہے (جس طرح ان کی اس وقت مدد کی تھی، اسی طرح اب بھی کرے گا) اگر آپ اس دشمن کے مقابلے میں بنفس نفیس تشریف لے گئے، اور خود ان سے جا کر ٹکر لی پھر خدا نخواستہ معاملہ دگرگوں ہو گیا تو اسلامی مملکت کے آخری شہروں تک مسلمانوں کے لئے کوئی جائے پناہ نہیں رہے گی۔ اور آپ کے بعد ان کا کوئی مرجع اور مرکز نہیں رہے گا جس کی طرف وہ لوٹ کر آسکیں۔ لہذا (میرا مشورہ یہ ہے کہ) ان کے مقابلے میں خود جانے کے بجائے کسی تجربہ کار آدمی کو بھیجئے، اور اس کے ساتھ سرد و گرم چشیدہ مخلص لوگوں کو بھیجئے۔ پس اگر اللہ تعالیٰ نے غلبہ عطا فرمایا تو آپ کا مدعا حاصل ہے، اور اگر خدا نخواستہ کوئی دوسری صورت ہوئی تو آپ، لوگوں کے لئے مددگار اور مسلمانوں کے لئے جائے پناہ رہیں گے (اور مسلمان آپ کے پاس جمع ہو کر دوبارہ حملے کے لئے تیاری کر سکیں گے)۔“

اس ارشاد میں بھی اسی آیت استخلاف اور آیت تمکین کی طرف اشارہ ہے۔

۳:۔۔۔ ”نہج البلاغہ“ میں حضرت امیر رضی اللہ عنہ کا ایک خطبہ نقل کیا ہے:

”اللہ بلاء فلان، فلقد قوم الأود، وداوی العمد،

واقام السنۃ، وخلف الفتنۃ! ذهب نقی الثوب، قلیل

العیب، أصاب خیرھا، وسبق شرھا، أذی الی اللہ طاعته،

واتقاه بحقہ، رحل وترکھم فی طرق متشعبۃ، لا یھتدی

بھا الضالّ، ولا یتیقن المھتدی۔“ (نہج البلاغہ ص ۳۵۰)

ترجمہ: ”اللہ تعالیٰ ”فلاں“ شخص کو جزائے خیر دے کہ
 ۱... کبھی کو سیدھا کر دیا، ۲... اندرونی مرض کی اصلاح کر دی،
 ۳... سنت کو قائم کر دیا، ۴... بدعت کو پیچھے ڈال دیا، ۵... پاک
 دامن اور کم عیب دنیا سے گیا، ۶... خلافت کی خوبی اور بھلائی کو پایا،
 ۷... اور فسادِ خلافت سے پہلے چلا گیا، ۸... اللہ کی بارگاہ میں اس
 کی طاعت ادا کر دی، ۹... اور حق کے موافق پرہیزگاری اختیار کی،
 ۱۰... (اس کی موجودگی میں اس کی برکت سے تمام امت متفق و متحد
 تھی، لیکن اس کی موت سے امت کا شیرازہ بکھر گیا، چنانچہ وہ اپنے
 بعد) لوگوں کو شاخ در شاخ راستوں میں چھوڑ گیا، جن میں نہ گمراہ
 ہدایت پاتا ہے، نہ ہدایت یافتہ یقین پاتا ہے۔“

جناب رضی نے ”نہج البلاغہ“ کو مرتب کرتے ہوئے حضرت امیرؓ کے خطبے سے
 اصل نام حذف کر کے اس کی جگہ ”فلاں“ کا لفظ لکھ دیا۔ اس لئے شارحین ”نہج البلاغہ“ کو لفظ
 ”فلاں“ کی تعیین میں وقت پیش آئی۔ بعض نے خلیفہ اول اور بعض نے خلیفہ ثانی رضی اللہ
 عنہما کو اس کا مصداق ٹھہرایا۔ بہر حال حضرت امیرؓ نے اپنے پیش رو خلیفہ کی ایسی دس صفات
 ذکر فرمائی ہیں جو خلافت و امامت سے منتہائے مقصود ہیں، اور اس سے بڑھ کر کسی خلیفہ
 ربانی کی مدح ممکن نہیں۔

۴... ”نہج البلاغہ“ میں حضرت امیر رضی اللہ عنہ کا یہ ارشاد نقل کیا ہے:

”۴۶۷- وقال عليه السلام في كلام له:

ووليهم وال فاقام واستقام، حتى ضرب الدين بجروانه.“

(نہج البلاغہ ص ۵۵۷)

ترجمہ: ”پھر حاکم ہوا ان کا ایک والی، پس اس نے قائم

کیا دین کو، اور وہ ٹھیک سیدھا چلا، یہاں تک کہ رکھ دیا دین نے زمین

پر اپنا سینہ۔“

ملاح اللہ کاشانی شارح ”نہج البلاغہ“ نے پہلے فقرے کا ترجمہ یہ کیا ہے

”والی ایساں شد والی کہ آن عمر خطاب است“

یعنی ”ان کا حاکم ہوا ایک حاکم کہ اس سے مراد حضرت عمرؓ ہیں“

اور آخری فقرے کا ترجمہ یوں لکھا ہے:

”تا آنکہ بزددین پیش سینہ خود را بر زمین، و ایں کنایت

است از استقرار و تمکین اہل اسلام۔“

ترجمہ:۔۔۔ ”یہاں تک کہ دین نے اپنے سینے کا اگلا حصہ

زمین پر رکھ دیا۔ اور یہ اس سے کنایہ ہے کہ اہل اسلام کو خوب

استقرار اور تمکین حاصل ہوئی۔“

جناب امیرؒ کے ان ارشادات سے واضح ہے کہ وہ اپنے پیش رو خلفاء کی خلافت کو

خلافت راشدہ سمجھتے تھے، قرآن کریم کے وعدوں کا مصداق جانتے تھے اور ان اکابر کے مشیر

اور وزیر باتدبیر تھے، کیونکہ ان کی خلفتوں سے دین کو تمکین حاصل ہوئی، اسلام کا پرچم بلند

ہوا اور دین اسلام تمام اُدیان پر غالب آیا۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بعد ایک ارشاد تہرکا حضرت حسن مجتبیٰ رضی اللہ عنہ کا

نقل کرتا ہوں:

علامہ مجلسی نے بحار الانوار ”تاریخ امام حسنؓ“ کے اُنیسویں باب میں اردبیلی کی

”کشف الغمہ“ کے حوالے سے حضرت حسن اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہما کے صلح نامے کا

متن نقل کیا ہے، اس کا درج ذیل اقتباس ملاحظہ فرمائیے:

”بسم اللہ الرحمن الرحیم، ہذا ما صالح علیہ

الحسن بن علی بن ابی طالب، معاویہ بن ابی سفیان:

صالحہ علیٰ ان یسلم الیہ ولایۃ امر المسلمین، علیٰ ان

یعمل فیہم بکتاب اللہ وسُنَّ رسولہ صلی اللہ علیہ وآل

وسیرۃ الخلفاء الصالحین۔“ (بحار الانوار ج: ۴۴ ص ۶۵)

ترجمہ: "...بسم اللہ الرحمن الرحیم، یہ وہ تحریر ہے جس پر حسن بن علی بن ابی طالب نے معاویہ بن ابی سفیانؓ سے صلح کی۔ یہ طے ہوا کہ حسنؓ مسلمانوں کی ولایتِ امر (خلافت) معاویہؓ کے سپرد کر دیں گے، اس شرط پر کہ وہ مسلمانوں میں کتاب اللہ، سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور خلفائے راشدینؓ کی سیرت کے مطابق عمل کریں گے۔"

علامہ مجلسی نے یہاں "خلفائے راشدین" کے بجائے "خلفائے صالحین" کا لفظ نقل کیا ہے، لیکن "بحر الانوار" کے حاشیہ میں ہے کہ اصل کتاب (یعنی "کشف الغمہ") میں "خلفائے راشدین" کا لفظ ہے:

"وفی المصدر ج: ۲ ص: ۱۳۵ الخلفاء

الراشدین [الصالحین]۔"

حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کی اس تحریر سے چند امور مستفاد ہوئے: اول:.... یہ کہ اہل سنت جو خلفائے اربعہ (حضرات ابوبکر، عمر، عثمان اور علی رضی اللہ عنہم) کے بارے میں یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ وہ "خلفائے راشدین" تھے، یہی عقیدہ حضرت امام حسنؓ کا تھا، الحمد للہ! کہ اہل سنت کو اس عقیدے میں حضرت امام موصوف کی اقتداء و اتباع نصیب ہے۔

دوم:.... یہ کہ اہل سنت کی کتابوں میں جو یہ حدیث نقل کی گئی ہے:

"وعن العرباض بن ساریہ رضی اللہ عنہ قال:

صلی بنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ذات یوم ثم أقبل علينا بوجهه، فوعظنا موعظة بليغة، ذرفت منها العيون، ووجلت منها القلوب، فقال رجل: يا رسول الله! كان هذه موعظة مودع، فماذا تعهد إلينا؟ قال: أوصيكم بتقوى الله والسمع والطاعة، وإن كان عبداً

حبشیًا، فانه من يعش منكم بعدى فسرى اختلافًا
كثيرًا، فعليكم بسنتى وسنة الخلفاء الراشدين
المهدين، تمسكوا بها، وعضوا عليها بالواجد،
واياكم ومحدثات الأمور، فان كل محدثة بدعة، وكل
بدعة ضلالة۔“ (مشکوٰۃ ص ۲۹، ۳۰)

ترجمہ:۔۔۔ ”حضرت عرباض بن ساریہ رضی اللہ عنہ فرماتے
ہیں کہ: ایک دن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمیں نماز پڑھائی،
پھر ہماری طرف متوجہ ہو کر ہمیں ایک نہایت بیخ اور موثر وسط فرمایا
جس سے آنکھوں سے آنسو جاری ہو گئے اور دل کانپ گئے۔ ایک
شخص نے عرض کیا: یا رسول اللہ! ایسا لگتا ہے کہ گویا یہ رخصت کرنے
والے کی نصیحتیں تھیں، پس ہمیں کوئی وصیت فرمائیے! ارشاد فرمایا کہ:
میں تم کو اللہ تعالیٰ سے ڈرنے کی اور (اپنے حاکم کی) سمع و طاعت، بجا
لانے کی وصیت کرتا ہوں، خواہ وہ حبشی غلام ہی کیوں نہ ہو، کیونکہ تم
میں سے جو شخص میرے بعد زندہ رہا وہ بہت سے اختلافات دیکھے گا،
اس لئے میری سنت کو اور میرے بعد خلفائے راشدین، جو ہدایت
یافتہ ہیں، کی سنت کو لازم پکڑو! اور اسے دانتوں سے مضبوط پکڑ لو،
اور دیکھو! جو نئی نئی باتیں ایجاد کی جائیں ان سے احتراز کیجیو! کیونکہ
ہر وہ چیز (جو دین کے نام پر) نئی ایجاد کی جائے وہ بدعت ہے، اور
ہر بدعت گمراہی ہے۔“

حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کے نزدیک یہ حدیث صحیح ہے، اور چونکہ اس میں
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کے خلفاء کو ”خلفائے راشدین“ فرمایا گیا ہے اس لئے
حضرت امام حسنؓ اس حدیث کے مطابق عقیدہ رکھتے تھے۔

سوم۔۔۔۔۔ یہ کہ حضرت امام حسنؓ نے حضرت معاویہؓ سے کتاب و سنت پر عمل کرنے

کے علاوہ حضراتِ خلفائے راشدینؓ کی سنت و سیرت کی پیروی کا بھی عہد لیا، اس سے ثابت ہوا کہ حضرت امام حسنؓ کے نزدیک کتاب و سنت کے ساتھ خلفائے راشدینؓ کی سنت بھی حجت شرعیہ ہے اور اس کی اقتدا لازم ہے، کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خلفائے راشدین کی سنت کے ساتھ تمسک کرنے اور اس کو مضبوط پکڑنے کی تاکید بلیغ فرمائی ہے۔

خلافتِ راشدہ کی پیش گوئیاں کتبِ سابقہ میں:

سورہ فتح کی آخری آیت میں صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا تذکرہ کرتے ہوئے اللہ تعالیٰ نے فرمایا: ”ذَٰلِكَ مَثَلُهُمْ فِي التَّوْرَةِ وَمَثَلُهُمْ فِي الْإِنْجِيلِ“ اس آیت شریفہ سے معلوم ہوتا ہے کہ کتبِ سابقہ میں بھی حضراتِ صحابہ کرامؓ خصوصاً حضراتِ خلفائے راشدینؓ کے بارے میں پیش گوئیاں کی گئی تھیں، اس سلسلے میں یہاں تین واقعات ذکر کرتا ہوں۔

۱:۔۔۔ حضرت صدیقؓ کے بارے میں پیش گوئی:

حافظ جلال الدین سیوطیؒ نے ”خصائص کبریٰ“ (ج ۱، ص ۲۹) میں حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کے اسلام لانے کا سبب نقل کیا ہے، اصل متن وہاں ملاحظہ کر لیا جائے، یہاں اس کا ترجمہ نقل کرتا ہوں:

”ابنِ عساکر نے تاریخ دمشق میں کعب احبار سے روایت کیا ہے کہ انہوں نے کہا: حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے اسلام لانے کا سبب ایک وحی آسمانی تھی، وہ ملکِ شام میں تجارت کیا کرتے تھے، انہوں نے وہاں ایک خواب دیکھا جس کو بحیرا راہب سے بیان کیا، اس نے پوچھا: آپ کہاں کے رہنے والے ہیں؟ حضرت صدیقؓ نے فرمایا: مکہ۔ اس نے پوچھا: کس قبیلے کے؟ آپ نے فرمایا: قریش۔ اس نے پیشہ پوچھا تو آپ نے فرمایا: تاجر۔ اس نے کہا: اللہ تعالیٰ نے آپ کو سچا خواب دکھلایا، آپ کی قوم میں ایک نبی مبعوث ہوں گے، ان کی زندگی میں آپ ان کے وزیر

ہوں گے، اور ان کی وفات کے بعد آپ ان کے خلیفہ ہوں گے۔
 حضرت ابو بکر صدیقؓ نے اس کو پوشیدہ رکھا یہاں تک کہ نبی صلی اللہ
 علیہ وسلم مبعوث ہوئے، تو ابو بکرؓ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس گئے
 اور پوچھا کہ: اے محمد! آپ کے دعویٰ کی کیا دلیل ہے؟ حضور صلی اللہ
 علیہ وسلم نے فرمایا کہ: وہ خواب جو تم نے ملکِ شام میں دیکھا۔ یہ سن
 کر حضرت ابو بکرؓ نے معانقہ کیا اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی پیشانی کا
 بوسہ لیا اور کہا کہ: میں گواہی دیتا ہوں کہ آپ اللہ کے رسول ہیں۔“
 (تحفہ خلافت ص ۵۰۱، ۵۰۲)

۲: فتح بیت المقدس کا واقعہ:

تاریخ کا مشہور واقعہ ہے کہ حضرت عمرو بن عاص رضی اللہ عنہ نے جب ۶۳۶ھ
 میں بیت المقدس کا محاصرہ کیا تو عمائے نصاریٰ نے کہا کہ: تم لوگ بے فائدہ تکلیف اٹھاتے
 ہو، تم بیت المقدس کو فتح نہیں کر سکتے، فاتح بیت المقدس کا حلیہ، اس کی علامات ہمارے
 یہاں لکھی ہوئی ہیں، اگر تمہارے امام میں وہ سب باتیں موجود ہیں تو بغیر لڑائی کے بیت
 المقدس ان کے حوالے کر دیں گے۔ اس واقعے کی خبر حضرت فاروق اعظمؓ کو دی گئی اور آپ
 صحابہ کرامؓ سے مشورے کے بعد بیت المقدس تشریف لے گئے۔

حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ نے ”ازالۃ الخفا“ میں تاریخ یا فعی کے حوالے
 سے اس کا حسب ذیل واقعہ بیان فرمایا ہے:

ترجمہ... ”حضرت عمر رضی اللہ عنہ بیت المقدس تشریف
 لے گئے، وجہ یہ ہوئی کہ مسلمانوں نے اس شہر مقدس مبارک کا محاصرہ
 کیا اور محاصرے کو بہت طول ہوا، تو وہاں کے لوگوں نے مسلمانوں
 سے کہا کہ تم لوگ تکلیف مت اٹھاؤ، بیت المقدس کو سوائے اس شخص
 کے جس کو ہم پہچانتے ہیں، اور اس کی پہچان ہمارے پاس ہے، کوئی

فتح نہیں کر سکتا۔ اگر تمہارے امام میں وہ علامت موجود ہو تو ہم ان کو بغیر لڑائی کے بیت المقدس حوالے کر دیں گے۔ مسلمانوں نے یہ خبر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو بھیجی، پس آنجناب اپنے اونٹ پر سوار ہوئے اور بیت المقدس کی طرف روانہ ہو گئے، آپ کے ساتھ آپ کا غلام تھا جو نوبت بنو بیت آپ کے اونٹ پر سوار ہوتا تھا، زاہد راہ آپ کا جو اور چھوہارے اور روغن زیتون تھا، لباس میں پیوند لگے ہوئے تھے، رات دن جنگلوں کو طے کرتے ہوئے آپ چلے، جب بیت المقدس کے قریب پہنچے تو مسلمان آپ سے ملے اور انہوں نے آپ سے کہا کہ: زیبا نہیں ہے کہ کفار، امیر المؤمنین کو اس حالت میں دیکھیں، اور بہت اصرار کیا کہ یہاں تک کہ آپ کو ایک دوسرا لباس پہنایا اور ایک گھوڑے پر آپ کو سوار کیا، جب آپ سوار ہوئے، ور گھوڑے نے خوش خرامی کی تو آپ کے دل میں کچھ عجب داخل ہوا، لہذا آپ گھوڑے سے اتر پڑے اور وہ لباس بھی اتار دیا اور فرمایا کہ: مجھے میرا لباس واپس دو۔ چنانچہ وہی پیوند لگا ہوا لباس پہن لیا، اور اسی ہیئت میں چلے یہاں تک کہ بیت المقدس پہنچے، جب کفار اہل کتاب نے آپ کو دیکھا تو کہا: ہاں یہ وہی شخص ہیں اور آپ کے لئے دروازہ کھول دیا۔“ (ازلۃ الخفا ج: ۲ ص: ۶۰)

۳:۔۔۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا ایک عجیب واقعہ:

حافظ جلال الدین سیوطی نے ”خصائص کبریٰ“ میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا ایک

عجیب واقعہ نقل کیا ہے، یہاں اختصار کے پیش نظر اس کا خلاصہ ذکر کرتا ہوں:

”جب حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ بیت المقدس

تشریف لے گئے تو ایک عیسائی عالم آپ کے پاس آیا اور آپ کو ایک

تحریر دی، جس کے جواب میں آپ نے فرمایا کہ: ”یہ مال نہ عمر کا ہے، نہ عمر کے بیٹے کا۔“ حاضرین کی سمجھ میں یہ جواب نہیں آیا اور نہ آسکتا تھا۔ لہذا حضرت عمرؓ نے پورا واقعہ ان کو سنایا۔ فرمایا کہ: زمانہ جاہلیت میں ایک تجارتی قافلے کے ہمراہ میں ملک شام گیا تھا، میں اپنی کوئی چیز بھول گیا، اس کے لینے کے لئے واپس ہوا، پھر جو گیا تو قافلے کو نہ پایا، ایک پادری نے مجھے ایک پھوڑا دیا اور ایک ٹوکری دی اور کہا کہ اس مٹی کو یہاں سے اٹھا کر وہاں ڈال دو، یہ کہہ کر گرجا کا دروازہ باہر سے بند کر کے چلا گیا۔ مجھے بہت بُرا معلوم ہوا اور میں نے کچھ کام نہیں کیا۔ جب وہ دوپہر کو آیا اور اس نے مجھے دیکھا کہ میں نے کچھ کام نہیں کیا، تو اس نے ایک گھونسا میرے سر میں مار دیا۔ میں نے بھی اٹھ کر پھوڑا اس کے سر پر دے مارا۔ جس سے اس کا بھی نکل آیا اور میں وہاں سے چل دیا۔ بقیہ دن چلتا رہا اور رات بھر چلتا رہا، یہاں تک کہ صبح ہوئی تو ایک گرجا کے سامنے اس کے سائے میں آرام لینے کے لئے بیٹھ گیا۔ یہ شخص اس گرجا سے باہر نکلا اور مجھ سے پوچھا کہ: تم یہاں کیسے آئے ہو؟ میں نے کہا کہ: میں اپنے ساتھیوں سے جدا ہو گیا ہوں۔ پھر یہ شخص میرے لئے کھانا اور پانی لایا اور سر سے پیر تک خوب غور سے مجھے دیکھا، اور کہا کہ: تمام اہل کتاب جانتے ہیں کہ آج مجھ سے بڑا کوئی عام کتب سابقہ کا روئے زمین پر نہیں ہے۔ میں اس وقت یہ دیکھ رہا ہوں کہ آپ وہی شخص معلوم ہوتے ہیں جو اس گرجا سے ہمیں نکالے گا، اور اس شہر پر قابض ہوگا۔ میں نے کہا: اے شخص! تیرا خیال نہ معصوم کہاں چلا گیا۔ پھر اس نے مجھ سے پوچھا کہ تمہارا نام کیا ہے؟ میں نے کہا: عمر بن خطاب! تو یہ کہنے لگا کہ: اللہ کی قسم! آپ ہی وہ شخص ہیں، اس میں

کچھ شک نہیں، لہذا آپ مجھے ایک تحریر لکھ دیجئے، اس گر جا کو میرے نام واگزار کر دیجئے۔ میں نے کہا: اے شخص! تو نے میرے ساتھ احسان کیا ہے، اس کو مسخرا پن کر کے ضائع مت کر۔ مگر اس نے نہ مانا، آخر میں نے اس کو ایک تحریر لکھ دی اور مہر کر دی۔ آج یہ اسی تحریر کو لے کر میرے پاس آیا ہے اور کہتا ہے کہ اپنا وعدہ پورا کیجئے۔ میں نے اس کو جواب دیا کہ: یہ مال نہ میرا ہے، نہ میرے بیٹے کا، میں کیسے دے سکتا ہوں؟“ (خصائص کبریٰ ج ۱ ص ۳۰، تحفہ خلافت ص ۴۹۹)

دسویں بحث: امام غائب کے نظریے پر ایک نظر

آنجناب تحریر فرماتے ہیں کہ:

”صفحہ ۲۱ پر بارہویں امام علیہ السلام پر جو خامہ فرسائی فرمائی ہے اس کا لہجہ ہی ہمارے نزدیک غیر عالمانہ بلکہ عامیانہ ہے، اور ہمیں یقین ہے کہ یہ سطریں آپ جیسا عالم نہیں لکھ سکتا، یہ تو کسی جاہل کی تحریر معلوم ہوتی ہے۔“

آنجناب کے اس تبصرے کا بہت بہت شکریہ، اس ناکارہ کی جس تحریر کو آنجناب نے ”کسی جاہل کی تحریر“ فرمایا ہے، وہ یہ ہے۔

”شیعہ مذہب کا نظریہ امامت فطری طور پر غلط تھا، یہی وجہ ہے کہ شیعہ مذہب بھی اس کا بوجھ زیادہ دیر تک نہ اٹھا سکا، بلکہ اس نے ”اماموں“ کا سلسلہ ”بارہویں امام“ پر ختم کر کے اسے ۲۶۰ھ میں کسی نامعلوم غار (سرمین رای کے غار) میں ہمیشہ کے لئے غائب کر دیا۔ آج ان کو ساڑھے گیارہ صدیاں گزر چکی ہیں مگر کسی کو کچھ خبر نہیں کہ ”بارہویں امام“ کہاں ہیں اور کس حالت میں ہیں؟“

میں نے اس فقرے میں دراصل ان مشکلات کی طرف اشارہ کیا تھا جو عقیدہ امامت کے مصنفین کو پیش آتی تھیں، اور جن کا بوجھ اٹھانے سے بالآخر وہ عاجز آ گئے، اور چاروناچار سلسلہ امامت کے خاتمے کا اعلان کرنا پڑا۔ شرح اس کی یہ ہے کہ عبداللہ بن سبا یہودی اور اس کی پارٹی نے عقیدہ امامت کو تصنیف کر لیا اور کچھ ایسے راسخ العقیدہ شاگرد بھی پیدا کر لئے جو آئندہ بھی اس کی تبلیغ کو جاری رکھ سکیں، لیکن ان مبلغوں کو قدم قدم پر مشکلات

کا سامنا پیش آتا تھا۔

اول:۔۔۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا اپنا طرز عمل ان کے اس عقیدے کی جڑ کاٹتا تھا، کیونکہ:

الف:۔۔۔ خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم کے دور میں آپؐ نے کبھی دعویٰ امامت نہیں فرمایا، بلکہ اگر کسی نے انکیت بھی کی تو اس کو ”قتلہ پرداز“ کہہ کر جھڑک دیا، جیسا کہ اوپر گزر چکا ہے۔

ب:۔۔۔ حضرت علیؓ، خلفائے ثلاثہ کے دور میں ان کے دست راست بنے رہے، ان کے وزیر و مشیر رہے، انہوں نے مرتدین سے اور فارس و روم سے جو لڑائیاں کیں، ان کو شرعی جہاد سمجھا، فتنے اور مال غنیمت میں سے حصہ لیتے رہے، چنانچہ آپ کے صاحب زادے حضرت محمد بن حنفیہ کی والدہ کو، جو صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے دور میں جنگ یمامہ میں گرفتار ہو کر آئی تھیں، اپنے حرم میں داخل کیا، اور شاہ ایران کی بیٹی شہربانو کو، جو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانے میں ایران کے مال غنیمت میں آئی تھیں، اپنے صاحب زادے حضرت حسین شہید کربلا رضی اللہ عنہ کے حرم میں داخل کیا، جن سے حضرت زین العابدین تولد ہوئے، اور شیعوں کا سلسلہ امامت آگے چلا۔

ظاہر ہے کہ اگر یہ اکابر خلفائے حقانی نہیں تھے تو ان کی لڑائیاں شرعی جہاد نہ ہوتیں، اور ان لڑائیوں میں گرفتار ہو کر آنے والی خواتین شرعی باندیاں نہ ہوتیں، اور ان سے تمتع حلال نہ ہوا۔

ج:۔۔۔ اس سے بڑھ کر حضرت امیر رضی اللہ عنہ یہ ستم ڈھاتے تھے کہ وقتاً فوقتاً خلفائے ثلاثہ کی، خصوصاً حضرات شیخینؓ کی مدح بلیغ فرماتے تھے، حضرت کے ان کلمات طیبات کی شرح و تاویل میں حضرات امامیہ آج تک ہلکان ہو رہے ہیں۔

د:۔۔۔ اور خلیفہ سوم حضرت عثمان شہید رضی اللہ عنہ کے بعد بھی آپ خلافت کے لئے آمادہ نہیں تھے، بلکہ جب آپ سے اس کی درخواست کی گئی، تو جیسا کہ ”نہج البلاغہ“ میں ہے، فرمایا:

”دعونی والتمسوا غیر وان ترکتونی
فانا کاحدکم، ولعلی اسمعکم واطوعکم لمن ولّیتموه
امرکم، وانا لکم وزیراً، خیر لکم منی امیراً!“
(نہج البلاغہ ص ۱۳۶)

ترجمہ: ”مجھے چھوڑ دو، خلافت کے لئے کسی اور کو تلاش
کرو..... اور اگر تم مجھے چھوڑ دو تو میں تمہارے جیسے ہی ایک آدمی
ہوں اور ہو سکتا ہے کہ جس کو تم اپنا امیر بنالو میں تم سے بڑھ کر اس کی
اطاعت کروں، اور میرا وزیر بن کر رہنا تمہارے لئے اس سے بہتر
ہے کہ میں تمہارا حاکم بنوں۔“
و..... اور لوگوں کے سامنے حلفا فرماتے تھے:

”واللہ ما کانت لی فی الخلافۃ رغبۃ، ولا فی
الولایۃ اربۃ، ولکنکم دعوتونی الیہا، وحملتونی
علیہا۔“
(نہج البلاغہ ص ۳۲۲)

ترجمہ: ”اللہ کی قسم! مجھے خلافت کی کوئی رغبت نہ تھی، اور
نہ حکومت کی کوئی خواہش تھی، لیکن تم لوگوں نے خود مجھے اس کی دعوت
دی اور مجھے اس پر آمادہ کیا۔“

و... اور جب آپؐ، خارجی ملعون کی تیغ جفا سے زخمی ہوئے تو حالات کی نزاکت
کو دیکھتے ہوئے حضرت جناب بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ نے عرض کیا:

”یا امیر المؤمنین! ان مت نبایع الحسن؟
فقال: لا آمرکم ولا أنہاکم، انتم ابصر۔“

(الہدایہ والنہایہ ج ۷ ص ۳۲۷)
ترجمہ: ”امیر المؤمنین! اگر آپ کا انتقال ہو جائے تو
کیا ہم آپ کے صاحب زادے حضرت حسنؑ کے ہاتھ پر بیعت

کر لیں؟ فرمایا: میں نہ تمہیں حکم دیتا ہوں، نہ منع کرتا ہوں، تم لوگ بہتر جانتے ہو۔“

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اس قسم کے بہت سے ارشادات سے ثابت ہوتا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اور ان کے رفقاء کے فرشتوں کو بھی یہ عقیدہ امامت کی خبر نہ تھی، جبکہ اس کے علی الرغم مامیہ پارٹی خفیہ طور پر اس کی تبلیغ میں مصروف تھی۔

دوم: ... حضرت حسن رضی اللہ عنہ (سبط اکبر و ریحانۃ النبی صلی اللہ علیہ وسلم) نے عقیدہ امامت کی جڑوں پر اس وقت تیشہ چلایا جب چھ مہینے کے بعد خلافت حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے سپرد فرمادی۔ ان کے اس طرز عمل سے عقیدہ امامت کا گھرونداز مین بوس ہو کر رہ گیا مگر عقیدہ امامت کے مصنفین کی طرف سے ان کو یہ سزا دی گئی کہ آئندہ امامت سے ان کی اولاد کو معزول کر دیا گیا۔

سوم: ... حضرت حسینؑ شہید کر بلا کے بعد شیعوں میں ہولناک اختلافات برپا ہوئے اور ہر امام کی وفات کے بعد ایک نئے اختلاف کا سلسلہ شروع ہو جاتا، چنانچہ پہلا اختلاف: ... حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے بعد رونما ہوا اور جو لوگ خفیہ طور پر عقیدہ امامت کی تبلیغ کرتے تھے، ان کے چند فرقے ہو گئے، ایک گروہ حسن اور حسین رضی اللہ عنہما دونوں کی امامت کا منکر ہو گیا، ان کا کہنا تھا کہ اگر حضرت حسنؑ کی مصالحت حضرت معاویہؓ کے ساتھ جائز تھی تو یزید بن معاویہؓ کے مقابلے میں حضرت حسینؑ کا خروج ناجائز تھا، اور اگر حضرت حسینؑ کا خروج جائز تھا تو حضرت حسنؑ کی مصالحت حضرت معاویہؓ کے ساتھ ناجائز تھی، نو بختی اپنے رسالے ”فرق الشیعہ“ میں لکھتے ہیں:

”پس در کار آن دو در گمان شدند، و از امامت آناں باز

گشتند، و در گفتار با تودہ مردم ہم داستان گردیدند۔“

(فرق الشیعہ ص: ۴۷)

ترجمہ: ... ”یہ لوگ ان دونوں بزرگوں کے متضاد طرز عمل

سے بدگمان ہو گئے، اور ان دونوں کی امامت سے پھر گئے، اور

عقیدے میں عام لوگوں کے ساتھ ہم داستان ہو گئے۔“
 دوسرا گروہ:۔۔۔ ان لوگوں کا تھا جو حضرات حسنین رضی اللہ عنہما کے بعد حضرت
 علی رضی اللہ عنہ کے تیسرے صاحب زادہ حضرت محمد بن حنفیہؓ کی امامت کے قائل ہوئے۔
 چنانچہ مختاریہ اور کیسانیہ نے محمد بن علیؓ (ابن حنفیہ) کی امامت کا علم بلند کیا، اور قاتلین حسینؓ
 کا انتقام لینا شروع کیا۔ اس فرقے کا عظیم ترین قائد مختار بن ابی عبید کذاب تھا، رجال کشی
 میں ہے:

”والمختار هو الذی دعا الناس الی محمد بن
 علی بن ابی طالب ابن الحنفیة، وسمّوا کیسانیة وهم
 المختاریة وکان لقبه کیسان وکان لا یبلغه عن
 رجل من أعداء الحسین (ع) انه فی دار أو فی موضع
 الا قصده فهدم الدار بأسرها وقتل کل من فیها من ذی
 روح، وکل دار بالکوفة خراب فهی ممّا هدمها.“

(رجال کشی ص: ۱۲۷)

ترجمہ:۔۔۔ ”اور مختار وہ شخص ہے جس نے لوگوں کو محمد بن علی
 بن ابی طالب ابن الحنفیہ کی امامت کی دعوت دی، اس کی پارٹی کو
 ”کیسانیہ“ اور ”مختاریہ“ کہا جاتا ہے، کیسان خود اسی کا لقب تھا.....
 اور حضرت حسینؓ کے دشمنوں میں سے کسی شخص کے بارے میں جب
 اس کو یہ خبر پہنچتی کہ وہ فلاں مکاں میں یا فلاں جگہ میں ہے، یہ فوراً
 وہاں پہنچ جاتا، پورے مکان کو منہدم کر دیتا اور اس میں جتنی ذی
 روح چیزیں موجود ہوتیں سب کو قتل کر دیتا، کوفہ میں جتنے مکان
 ویران ہیں، یہ سب اسی کے ڈھائے ہوئے ہیں۔“

مختار کذاب تھا، حضرت محمد بن حنفیہؓ کی طرف جھوٹی باتیں منسوب کرتا تھا، چنانچہ
 رجال کشی میں ہے کہ:

”۱۹۸- محمد بن الحسن و عثمان بن حامد،

قالا حدثنا محمد بن يزداد الرازي، عن محمد بن الحسن بن ابي الخطاب، عن عبدالله المزخرف، عن حبيب الخثعمي، عن ابي عبدالله (ع) قال كان المختار يكذب على علي بن الحسين (عليهما السلام).“

(رجال کشی ص: ۱۲۵)

ترجمہ.... ”امام صادقؑ فرماتے ہیں کہ مختار، حضرت

امام زین العابدینؑ کے نام پر جھوٹ بکاتا تھا۔“

اور سب سے بڑھ کر یہ کہ اس نے نبوت کا جھوٹا دعویٰ کیا تھا، لیکن عجائبات میں سے ہے کہ امام زین العابدینؑ علی بن حسین رضی اللہ عنہما اس کذاب کے حق میں ”جزاۃ اللہ خیراً“ فرماتے تھے، کیونکہ اس نے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا انتقام لیا تھا۔

(رجال کشی ص: ۱۲۷)

اور ان کے صاحب زادے امام محمد باقرؑ اس بد بخت کے لئے دُعائے رحمت

(ایضاً ص: ۱۲۶)

فرماتے تھے۔

نور اللہ شوشتري ”مجالس المؤمنین“ میں لکھتے ہیں:

”مختار بن ابی عبید ثقفی رحمہ اللہ تعالیٰ، علامہ حلی اور ازجملہ

مقبولانِ شمرده۔“

(مجالس المؤمنین، مطبوعہ تہران ص: ۱۵ بحوالہ نصیحت الشیعہ ص: ۱۳۳)

ترجمہ.... ”مختار بن ابی عبید ثقفی رحمہ اللہ تعالیٰ، علامہ حلی

نے اس کو مقبولانِ بارگاہِ الہی میں شمار کیا ہے۔“

یہیں سے حضراتِ امامیہ کی انصاف پسندی و دانش مندی اور اہل بیت اطہار سے ان کی محبت کا اندازہ ہو جاتا ہے کہ امام معصوم حضرت حسن رضی اللہ عنہ جس شخصیت سے صلح کرتے ہیں اور امامین معصومین حضراتِ حسین رضی اللہ عنہما جس کے ہاتھ پر بیعت

کرتے ہیں، یعنی حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ، وہ تو ان کے نزدیک "لعنة الله عليه" ہے، چنانچہ حسینؑ کی بیعت کا واقعہ "رجال کشی" میں امام صادقؑ سے اس طرح نقل کیا ہے۔

"حدثنا محمد بن عبد الحميد العطار الكوفي،

عن يونس بن يعقوب، عن فضيل غلام محمد بن راشد،

قال سمعت أبا عبد الله (ع) يقول ان معاوية كتب الى

الحسن بن علي (صلوات الله عليهما) ان اقدم انت

والحسين واصحاب علي فخرج معهم قيس بن سعد بن

عبادة الأنصاري وقدموا الشام، فاذن لهم معاوية واعد

لهم الخطباء، فقال: يا حسن! قم فبايع فقام فبايع ثم قال

للحسين (ع) قم فبايع فقام فبايع." (رجال کشی ص: ۱۱۰)

ترجمہ:.... "حضرت معاویہؓ نے حضرت حسن بن علی رضی

اللہ عنہما کو لکھا کہ آپ اور آپ کے ساتھ حضرت حسینؑ اور اصحاب علیؑ

تشریف لائیں، چنانچہ دونوں کے ساتھ قیس بن سعد بن عبادہ

انصاری شام گئے، حضرت معاویہؓ نے ان کو اجازت دی اور ان کے

لئے خطباء تیار کئے، پھر کہا: اے حسن! اٹھ کر بیعت کیجئے، آپ اٹھے

اور بیعت کی، پھر کہا: اے حسین! اٹھ کر بیعت کیجئے، چنانچہ وہ بھی

اٹھے اور بیعت کی۔"

الغرض! حضراتِ اِمامین ہمامین الحسن والحسین رضی اللہ عنہما نے جس شخصیت کے

ہاتھ پر بیعت کی، شیعہ صاحبان اس کو تو "لعنت الله عليه" سے یاد کرتے ہیں، اور جس ملعون

نے نبوت کا دعویٰ کیا اور وہ ائمہ پر جھوٹ طوفان باندھتا تھا، یعنی مختار کذاب، وہ ان کے

نزدیک "رحمة الله عليه" ہے اور اسے مقبولانِ بارگاہِ الہی میں شمار کرتے ہیں، اِنَّا لِلّٰہِ وَاِنَّا اِلَيْہِ

رَاجِعُونَ!

تیسرا گروہ:.... ان لوگوں کا تھا جو اِمام زین العابدینؑ کی اِمامت کے قائل تھے، اور

یہ چند اشخاص تھے، ”رجال کشی“ میں امام صادقؑ سے نقل کیا ہے

”۱۹۴- محمد بن نصیر، قال حدثنی محمد

بن عیسیٰ، عن جعفر بن عیسیٰ، عن صفوان عمن

سمعه، عن أبی عبد اللہ (ع) قال: ارتدّ الناس بعد قتل

الحسین (ع) الا ثلاثة أبو خالد الکابلی و یحیی بن ام

الطویل وجبیر بن مطعم، ثم ان الناس لحقوا و کثروا۔“

(رجال کشی ص: ۱۲۳، ترجمہ یحییٰ بن ام الطویل)

ترجمہ: ”قتل حسینؑ کے بعد سب لوگ مرتد ہو گئے تھے،

سوائے تین آدمیوں کے، یعنی ابو خالد کابلی، یحییٰ بن ام الطویل اور

جبیر بن مطعم، بعد میں لوگ آملے اور زیادہ ہو گئے۔“

الغرض! ان دنوں محمد بن حنفیہؑ کی امامت کا غلطہ تھا، ورنہ امام زین العابدینؑ کی

امامت کا کوئی نام بھی نہ لیتا تھا، خود امام زین العابدینؑ دعوائے امامت سے کوسوں دور

تھے۔ کربلا کے مناظر ان کے چشم دید تھے، شیعہ راویوں نے تو ان سے یہاں تک منسوب کیا

ہے کہ وہ یزید کی غلامی کا اقرار کرتے تھے، روضہ کافی میں ان کے صاحب زادے امام باقرؑ

سے نقل کیا ہے کہ یزید بن معاویہ حج کو جاتے ہوئے مدینہ آیا، اس نے ایک قریشی کو بلایا اور

کہا: کیا تم اقرار کرتے ہو کہ تم میرے غلام ہو؟ اس نے انکار کیا تو اسے قتل کر دیا

”ثم ارسل الی علی بن الحسین علیهما السلام

فقال له مثل مقالته للقرشی فقال له علی بن الحسین

عليهما السلام: أ رأیت ان لم أقرّ لك أليس تقتلنی كما

قتلت الرجل بالأمس؟ فقال له یزید لعنه الله: بلی، فقال

له علی بن الحسین علیهما السلام: قد أقررت لك بما

سألت أنا عبد مكره فان شئت فامسك وان شئت

فبع۔“ (روضہ کافی ج: ۸ ص: ۲۳۵)

”فبع۔“

ترجمہ: ”پھر اس نے حضرت علی بن حسین علیہما السلام کو بلا بھیجا، ان سے بھی وہی بات کہی جو قریشی سے کہی تھی، حضرت علی بن حسین علیہما السلام نے فرمایا کہ: اگر میں تیری غلامی کا اقرار نہ کروں تو کیا تو مجھے اسی طرح قتل نہ کر دے گا جیسے کل قریشی کو قتل کیا تھا؟ یزید نے کہا: یقیناً! حضرت علی بن حسین علیہما السلام نے فرمایا: تو نے جو پوچھا ہے میں اس کا اقرار کرتا ہوں، میں بے بس غلام ہوں تو چاہے تو اپنے پاس رکھ اور چاہے تو مجھے فروخت کر دے۔“

چوتھا گروہ:... وہ تھا جو اس کے قائل تھے کہ حسینؑ کے بعد امامت ختم ہوگئی، امام بس یہی تین تھے: حضرت علیؑ، حضرت حسنؑ اور حضرت حسینؑ، یہ لوگ حضرت حسینؑ کے بعد کسی کی امامت کے قائل نہیں تھے۔ (فرق الشیعہ ص ۸۴)

پانچواں گروہ:... ان لوگوں کا تھا جو یہ عقیدہ رکھتے تھے کہ امامت صرف اولادِ حسینؑ کا حق نہیں، بلکہ حسنؑ و حسینؑ دونوں کی اولاد میں جو بھی امامت کے لئے کھڑا ہو جائے اور لوگوں کو اپنی طرف اعلانیہ دعوت دے وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرح امام واجب الطاعت ہے، جو شخص اس سے سرتابی کرے یا اس کے مقابلے میں لوگوں کو اپنی امامت کی دعوت دے، وہ کافر ہے۔ اسی طرح حسنؑ اور حسینؑ کی اولاد میں جو شخص امامت کا دعویٰ کرے، مگر دروازہ بند کر کے گھر میں بیٹھ رہے، وہ اور اس کے تمام پیروکار مشرک و کافر ہیں۔ (ایضاً ص: ۸۵)

دوسرا اختلاف:... حضرت علی بن حسین زین العابدینؑ کا انتقال محرم ۹۴ھ میں ہوا۔ ان کے بعد پھر امامت کے مسئلے پر طوفان کھڑا ہوا، ان کے صاحب زادے حضرت زید بن علی (جو ”زید شہید“ کے لقب سے معروف ہیں) امامت کے مدعی ہوئے، انہوں نے چالیس ہزار کے لشکر کے ساتھ والی عراق کے خلاف خروج کیا، شیعہ سنیہ میں سے تیس ہزار افراد نے عین موقع پر ان سے بے وفائی کی اور حضرت حسین شہید کر بلا رضی اللہ عنہ کی سنت پھر تازہ ہوئی، حضرت زیدؑ نے جام شہادت نوش کیا، ان کی امامت کے قائلین

”زید یہ“ کہلائے، اور ان میں سے بہت سے ان کے مہدی ہونے کے قائل ہیں۔
 کچھ لوگ حسن مثنیٰ بن حسن مجتبیٰ کی امامت کے قائل ہوئے، ان کے بعد ان کے
 صاحب زادے عبداللہ محض کی اور ان کے بعد صاحب زادے محمد نفس زکیہ کی امامت کے
 قائل ہوئے، یہ لوگ ان کو امام مہدی سمجھتے ہیں۔
 کچھ لوگ حضرت علی بن حسینؑ کے دوسرے صاحب زادے حضرت محمد باقر بن
 علی بن حسینؑ کی امامت کے قائل ہوئے، ان میں چار افراد نامور تھے، ”رجال کشی“ میں
 امام صادقؑ کا قول نقل کیا ہے:

”۲۱۹- حدثنی حمدویہ: قال حدثنی یعقوب

بن یزید، عن ابن ابی عمیر، عن ہشام بن سالم، عن
 سلیمان بن خالد الأقطع، قال سمعت أبا عبد اللہ (ع)
 یقول: ما أحد أحيی ذکرنا واحادیث ابی (ع) الا ذرارة
 وابو بصیر لیث المرادی ومحمد بن مسلم وبرید بن
 معاویة العجلی ولولا هؤلاء ما كان أحد یستبط هذا،
 هؤلاء حفاظ الدین وامناء ابی (ع) علی حلال اللہ
 وحرامہ، وهم السابقون الینا فی الدنیا والسابقون الینا
 فی الآخرة۔“ (رجال کشی ص: ۱۳۶)

ترجمہ: ”نہیں ہے کوئی جس نے زندہ کیا ہو ہمارے ذکر
 کو، اور میرے والد (امام باقرؑ) کی احادیث کو سوائے چار شخصوں
 کے، زرارہ، ابو بصیر لیث مرادی، محمد بن مسلم، برید بن معاویہ عجمی، اگر
 یہ لوگ نہ ہوتے تو کسی کے لئے ممکن نہ تھا کہ اس (عقیدہ امامت) کا
 استنباط کر سکتا، یہ چار آدمی دین کے محافظ اور اللہ کے حلال و حرام پر
 میرے باپ کے امین ہیں، یہی لوگ سبقت کرنے والے ہیں
 ہماری طرف دنیا میں اور یہی سبقت کرنے والے ہیں ہماری طرف

آخرت میں۔“

امام صادقؑ نے واقعی سچ فرمایا، یہی چار آدمی (دوسرے چار کے ساتھ مل کر) شیعہ مذہب کے مصنف ہیں، یہ لوگ نہایت بد عقیدہ تھے، محض اپنی مطلب براری کے لئے ائمہ کا نام لیتے تھے، ورنہ درحقیقت وہ ائمہ کے قائل ہی نہیں تھے، وہ ائمہ پر نکتہ چینیں کرتے تھے، ائمہ ان پر سوسو لعنتیں بھیجتے تھے اور ان کو جھوٹا بتاتے تھے۔ جب ان چالاک اور مکار لوگوں کو بتایا جاتا کہ امام تو تمہیں جھوٹا کہتے ہیں تو یہ لوگ جواب دیتے: ”امام تقیہ کرتے ہیں!“ رجل کشی اور دیگر شیعہ کتابوں میں اس کی تفصیلات موجود ہیں، اس کے لئے ”نصیحت الشیعہ“ کا مطالعہ کیا جائے۔

تیسرا اختلاف... امام محمد باقرؑ کا انتقال ربیع الثانی ۱۱۴ھ میں ہوا، ان کے وصال کے بعد پھر امامت کے مسئلے میں اختلاف کھڑا ہوا، جس کا خلاصہ حسب ذیل ہے

۱... ایک گروہ ان کو ”حی لایموت“ سمجھتا تھا، یعنی وہ زندہ ہیں مرے نہیں، وہی امام مہدی ہیں، ان کے بعد کوئی امام نہیں۔

۲... ایک گروہ ان کے صاحب زادے زکریا کو آخری امام، امام مہدی مانتا تھا۔

۳... ایک گروہ امام محمد بن عبد اللہ بن حسن بن حسن بن علی بن ابی طالب کو (جو ”نفس زکیہ“ کے لقب سے ملقب ہیں) کی امامت کا قائل تھا۔ یہ لوگ ان کو ”مہدی آخر الزماں“ جانتے تھے، تاریخ میں منصور عباسی کے خلاف ان کا خروج معروف و مشہور ہے۔

۴... ایک گروہ امام جعفرؑ کی امامت کا قائل ہوا، اس گروہ کے کرتادھر تا وہی لوگ تھے جن کا ذکر اوپر آچکا ہے۔

چوتھا اختلاف... امام جعفرؑ (متوفی ۱۴۸ھ) کے بعد پھر اختلاف رونما ہوا، اور شیعوں کی بہت سی جماعتیں وجود میں آئیں

۱... ایک گروہ کا عقیدہ تھا کہ وہ امام مہدی ہیں، ان کے بعد کوئی امام نہیں، ان کا انتقال نہیں ہوا، بلکہ وہ رُپوش ہو گئے ہیں، دوبارہ ظاہر ہوں گے۔ یہ فرقہ نادوسیہ کہلاتا تھا۔

۲... بعض لوگ ان کے بعد ان کے صاحب زادے موسیٰ بن جعفرؑ کی امامت کے

قاتل ہوئے۔

۳... ایک گروہ امام جعفر کے صاحب زادے اسماعیل بن جعفر کی امامت کا قاتل ہوا، یہ لوگ ان کو "امام مہدی" جانتے تھے، یہ اسماعیلی فرقہ کہلاتا ہے۔

۴... ایک گروہ امام جعفر کے پوتے محمد بن اسماعیل بن جعفر کی امامت کا قاتل ہوا، یہ فرقہ مبارکیہ ہے جو اسماعیلیوں کی ایک شاخ ہے، اس کے بعد اسماعیلیوں کے بہت سے فرقے ہوئے، جن کی ایک طویل تاریخ ہے۔

۵... ایک گروہ امام جعفر کے تیسرے صاحب زادے امام محمد بن جعفر کی امامت کا قاتل ہوا، یہ سمیطیہ کہلاتے تھے۔

۶... ایک گروہ امام جعفر کے چوتھے صاحب زادے عبداللہ بن جعفر الفطح کی امامت کا قاتل ہوا۔ "رجال کشی" میں ہے:

"والدین قالوا بامامته عامة مشايخ العصابة،
وفقهاؤها مالوا الى هذه المقالة، فدخلت عليهم الشبهة
لما روى عنهم (عليهم السلام) انهم قالوا الامامة في
الأكبر من ولد الامام اذا مضى." (رجال کشی ص ۲۵۴)
ترجمہ... "جو لوگ ان کی امامت کے قاتل ہوئے وہ
شیعہ گروہ کے عام مشائخ تھے، اور ان کے فقہاء بھی اسی عقیدے کی
طرف مائل ہوئے، ان کو شبہ اس بنا پر ہوا تھا کہ ائمہ سے مروی ہے کہ
انہوں نے فرمایا کہ "امام کے انتقال کے بعد امامت، امام کے
بڑے صاحب زادے کو پہنچتی ہے" (چونکہ اسماعیل کے بعد سب
سے بڑے صاحب زادے عبداللہ الفطح ہیں، لہذا وہی امام ہیں)۔"
نو بختمی لکھتے ہیں:

"چونکہ عبداللہ اپنے والد (امام جعفر) کے انتقال کے
وقت ان کے تمام فرزندوں کے سردار تھے اور اپنے والد کی جگہ بیٹھتے

تھے، اس لئے انہوں نے اپنے والد کے بعد امامت و جانشینی کا دعویٰ کر دیا، ان کے پیرو امام جعفرؑ کی یہ حدیث روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے فرمایا کہ: ”امامت، فرزند ان امام میں سب سے بڑے کی ہے“ اس بنا پر بہت سے لوگ جو امام جعفرؑ کو امام مانتے تھے، ان کے بعد ان کے بیٹے عبد اللہ کی امامت کے معتقد ہوئے، سوائے چند گئے چنے آدمیوں کے، جنہوں نے سچے امام کو پہچانا، باوجودیکہ عبد اللہ حلال و حرام کے مسائل کا صحیح جواب نہ دے سکتے تھے، لیکن اس کے باوجود زیادہ تر بزرگانِ شیعہ اور ان کے فقہاء اس عقیدے کے معتقد رہے، اور عبد اللہ کی امامت سے بدگمان نہ ہوئے۔“

(فرق الشیعہ ص: ۱۱۳)

پانچواں اختلاف: ... امام موسیٰ کاظم بن جعفر صادقؑ کا انتقال ۱۸۳ھ میں ہوا، اور ان کے بعد ان کے شیعوں کے چند گروہ ہو گئے۔

۱... ایک گروہ ان کے صاحب زادے علی رضا کی امامت کا قائل ہوا۔

۲... دوسرے گروہ نے کہا کہ امام موسیٰ بن جعفر مرے نہیں، زندہ ہیں، وہی مہدی قائم ہیں۔

۳... ایک گروہ نے کہا کہ وہ امام مہدی ہیں، مر گئے، مگر مرنے کے فوراً بعد زندہ ہو کر کہیں روپوش ہو گئے، ان کے خاص لوگ ان کی زیارت بھی کرتے ہیں، اور وہ ان کو امر و نہی بھی فرماتے ہیں، بہر حال وہ دوبارہ ظہر ہوں گے اور زمین کو عدل و انصاف سے پُر کریں گے۔

۴... ایک گروہ نے کہا کہ وہ مر گئے ہیں، لیکن آخری زمانے میں دوبارہ زندہ ہوں گے، اور وہی مہدی آخر الزماں ہوں گے۔

۵... ایک گروہ نے کہا کہ ان کا انتقال ہو گیا ہے اور اللہ تعالیٰ نے ان کو آسمان پر بدالیا ہے، آخری زمانے میں دوبارہ ان کو بھیجیں گے۔

نوجنتی لکھتے ہیں

”ہمگی آناں واقعہ نامیدہ شوند، زیرا کہ بر موسیٰ بن جعفر درنگ کردہ گفتند او امام قائم است، و پس از دسے چشم براہ امامی نبودہ و با امام دیگرے نگر ویدند۔“ (فرق الشیعہ ص: ۱۱۹)

ترجمہ... ”یہ تمام فرقے (جن کا ذکر نمبر ۲ سے نمبر ۵ تک ہوا ہے) ”واقعہ“ کہلاتے ہیں، کیونکہ یہ لوگ سلسلہ امامت موسیٰ بن جعفر پر ختم کر دیتے ہیں اور کہتے ہیں کہ وہی ”امام مہدی“ ہیں، ان کے بعد کسی اور امام کا انتظار نہیں، اور وہ ان کے بعد کسی امام کے قائل نہیں۔“

۶:۔۔۔ ایک فرقہ اس کا قائل تھا کہ معلوم نہیں کہ موسیٰ بن جعفر زندہ ہیں یا فوت ہو گئے ہیں؟ بہت سی روایات میں آیا ہے کہ وہ مہدی قائم ہیں، ان خبروں کو جھوٹ بھی نہیں کہہ سکتے، چونکہ موت برحق ہے اس لئے ان کی زندگی اور موت کا فیصلہ کئے بغیر ہم ان کی امامت پر قائم ہیں۔ (فرق الشیعہ ص: ۱۲۱)

۷:۔۔۔ ایک گروہ نے محمد بن بشیر نامی ایک شخص کو ان کا جانشین مانا، ان کا دعویٰ تھا کہ موسیٰ بن جعفر زندہ ہیں، وہی مہدی قائم ہیں، فی الحال روپوش ہیں، اور محمد بن بشیر کو آپ نے اپنا جانشین بنا رکھا ہے۔ (ایضاً ص: ۱۲۲)

چھٹا اختلاف:۔۔۔ امام علی رضا بن موسیٰ کاظم بن جعفر صادقؑ کا انتقال ۲۰۳ھ میں ہوا، اس وقت ان کے صاحب زادے محمد بن علی (المعروف بہ ”امام جواد“) کی عمر سات سال کی تھی، (ان کی پیدائش ۱۹۵ھ میں ہوئی) اس لئے امام علی رضا کے بعد پھر اختلاف ہوا۔

۱:۔۔۔ ایک گروہ نے کہا کہ محمد بن علی نابالغ ہی سہی، آخر امام زادہ ہے، اسی کو امام بناؤ۔

۲:۔۔۔ ایک گروہ نے کہا کہ امام علی رضا کے بعد ان کے بھائی احمد بن موسیٰ بن جعفرؑ امام ہیں، کیونکہ امام رضا نے اپنے بعد ان کے حق میں وصیت فرمائی تھی۔

۳۔ ایک گروہ جو امام علی رضا کی امامت کا قائل تھا، وہ ان کے بعد ان کی امامت سے منحرف ہو گیا، اور کہا کہ امامت ان کے والد موسیٰ کاظم پر ختم ہو گئی تھی، اگر امامت کا سلسلہ آگے چلنا ہوتا تو امام علی رضا نابالغ بیٹا چھوڑ کر کیوں مرتے؟
۴۔... کچھ لوگوں نے امام علی رضا کی وفات کے بعد عقیدہ امامت ہی کو خیر باد کہہ دیا، اور انہوں نے مرجئی مذہب اختیار کر لیا۔

۵۔... کچھ لوگوں نے موسوی سلسلے سے منحرف ہو کر زیدی مذہب اختیار کر لیا۔
نوبختی لکھتے ہیں

”دو گروہوں کے احمد بن موسیٰ کی امامت کے قائل ہونے اور باقی گروہوں کے امامت سے منحرف ہوجانے کی وجہ یہ تھی کہ امام علی رضا کے وصال کے وقت ان کے صاحب زادے سات سال کے تھے، ان لوگوں نے کہا کہ امام بالغ ہونا چاہئے، نابالغ کی امامت کیسے صحیح ہو سکتی ہے؟ اگر نابالغ کو امام مانا جائے تو لازم آئے گا کہ نابالغ بچہ مکلف ہو، حارائیکہ نابالغ بچہ نہ مکلف ہو سکتا ہے، نہ لوگوں کے درمیان فیصلے کر سکتا ہے، نہ شریعت کو پورا سمجھ سکتا ہے، نہ اس کی تعلیم دے سکتا ہے۔“ (فرق الشیعہ ص ۱۲۸)

ساتواں اختلاف ... امام محمد بن جواد بن علی رضا بن موسیٰ کاظم کا وصال ۲۲۰ھ میں ہوا، نوبختی لکھتے ہیں کہ ان کے بعد امامت کا کوئی بڑا جھگڑا کھڑا نہیں ہوا، بلکہ جو لوگ ان کی امامت کے قائل تھے، ان کے بعد ان کے صاحب زادے علی ہادی بن محمد جواد بن علی رضا کے حقدہ بگوش ہو گئے (حضرت کی ولادت ۲۱۴ھ میں ہوئی تھی اور والد بزرگوار کی وفات کے وقت شش سالہ تھے) البتہ چند لوگ ان کے بھائی موسیٰ بن محمد کی امامت کے قائل ہوئے، تاہم کچھ عرصے کے بعد (غالباً جب حضرت علی بن محمد بن بلوغ کو پہنچے ہوں گے) موسیٰ بن محمد کی امامت سے منحرف ہو کر ان کی امامت کے گرویدہ ہو گئے، یہ دوسرا موقع تھا کہ شیعہ (بامرجبوری) چھ سال کے نابالغ بچے کی امامت کے قائل ہوئے۔

آٹھواں اختلاف: امام علی ہادیؑ کا وصال ۲۵۴ھ میں ہوا، ان کے بعد پھر امامت میں اختلاف ہوا۔

۱... ان کے مریدوں کا ایک گروہ محمد بن بشیر نمیری نامی ایک شخص کی نبوت پر ایمان لے آیا، یہ ایک ملحد شخص تھا اور اس نے محرم کے ساتھ نکاح اور مردوں کے ساتھ ہم جنس پرستی کو حلال قرار دے دیا تھا۔

۲... ایک گروہ امام علی ہادی کے صاحب زادے محمد بن علی کی امامت کا قائل ہوا، جن کا انتقال والد بزرگوار کی زندگی میں ہو گیا تھا، ان لوگوں کا کہنا تھا کہ محمد بن علی مرے نہیں، کیونکہ ان کے والد بزرگوار نے ان کو امامت کے لئے نامزد کیا تھا، اور اپنے مریدوں کو بتا دیا تھا کہ ان کے بعد امام، محمد بن علی ہوں گے۔ امام جھوٹ تو نہیں بولتے، لہذا یہی کہا جاسکتا ہے کہ ان کے والد بزرگوار نے دشمنوں کے اندیشے کی بنا پر ان کو غائب کر دیا اور وہی امام مہدی ہیں۔ (فرق الشیعہ ص: ۱۳۷)

۳... ایک گروہ نے امام علی بن محمد کے بعد ان کے صاحب زادے امام حسن عسکری کو امام قرار دیا۔

۴... اور کچھ لوگ امام حسن کے بھائی جعفر بن علی کی امامت کے قائل ہوئے، ان کا کہنا تھا کہ امام علی نے اپنے صاحب زادے محمد کی وفات کے بعد اپنے دوسرے صاحب زادے جعفر کو امامت کے لئے نامزد کیا تھا۔ (فرق الشیعہ ص: ۱۳۸)

نواں اختلاف: سب سے زیادہ ہولناک اختلاف امام حسن بن علی عسکری کی وفات پر رونما ہوا، امام موصوف کی ولادت ۲۳۲ھ میں ہوئی تھی اور وفات شب جمعہ ۸ ربیع الاول ۲۶۰ھ کو ۲۸ سال کی عمر میں ہوئی۔

نو بختی لکھتے ہیں:

”بمرد و ازوے نشانے باز نہ ماند، چوں در ظاہر فرزندے

از و نیافتند میراث اور در میان برادرش جعفر و مادرش تقسیم کردند۔“

(فرق الشیعہ ص: ۱۳۹)

ترجمہ.... ”امام حسن عسکریؑ کا انتقال ہوا تو ان کا کوئی
نشت باقی نہ رہا، جب لوگوں نے ظاہر میں ان کا کوئی لڑکا نہ پایا تو
ناچار ان کی وراثت ان کی والدہ اور ان کے بھائی جعفر کے درمیان
تقسیم کر دی۔“

بہر حال امام حسن عسکری کے بعد ان کے مریدوں میں شدید اختلاف رونما ہوا،
نوبختی لکھتے ہیں کہ ان کے مرید: ”برچہارہ دستہ شدند“ (فرق الشیعہ ص ۳۹) یعنی ان کے
چودہ فرقے ہو گئے۔ ان کی تفصیل نوبختی کے رسالے میں دیکھ لی جائے۔ خلاصہ یہ کہ ایک
فرقے نے ان کے بھائی امام جعفر کو امام مانا، ایک فرقے نے کہا کہ امام حسن عسکری مرے
نہیں، بلکہ روپوش ہو گئے ہیں، وہ دوبارہ آئیں گے، کیونکہ وہی مہدی قائم ہیں، بعض نے کہا
مر تو گئے مگر دوبارہ زندہ ہوں گے، کیونکہ وہی مہدی قائم ہیں، بعض نے کہا حسن اور جعفر
دونوں بھائیوں کا دعویٰ غلط تھا، امامت ان کے باپ پر ختم ہو گئی، وغیرہ وغیرہ۔

ان چودہ فرقوں میں سب سے زیادہ دلچسپ موقف ان لوگوں کا تھا جو اس امر کے
قائل ہوئے کہ امام حسن عسکری کا ایک بیٹا تھا، جو ۲۵۵ھ یا ۲۵۶ھ میں پیدا ہوا تھا، ان کی
ولادت کو لوگوں سے مخفی رکھ گیا تھا، یہ صاحب زادے چار پانچ سال کی عمر میں اپنے والد
کے انتقال سے دس دن پہلے اپنے شہر (سمرن رآی) کے ایک غار میں جا چھپے، اور وہ تمام
چیزیں جو امامت کے لوازم ہیں اور حضرت علیؑ سے لے کر ہر امام کے پاس رہا کرتی تھیں،
اور آخر میں امام حسن عسکری کے پاس تھیں (مثلاً حضرت علیؑ کے ہاتھ کا لکھا ہوا قرآن، قدیم
آسمانی کتابیں، تورات، انجیل، زبور اور دیگر انبیاء کے صحیفے، مصحف فاطمہ، جعفر احمر، جعفر
ابيض، سترگز کا ”الجامعہ“ نامی صحیفہ، انبیاء سابقین کے معجزانہ تبرکات مثلاً عصائے موسیٰ،
قمیص آدم اور حضرت سلیمان علیہ السلام کی انگشتی وغیرہ وغیرہ) ان تمام چیزوں کا پستارہ
بھی ساتھ لے گئے۔

یہ تھا مشکلات کا وہ پہاڑ جس کو عبور کرنا امامیہ کے لئے ناممکن ہو گیا اور انہیں امام
کے غائب ہو جانے کا اعلان کرنا پڑا، انہی مشکلات کی طرف اشارہ کرتے ہوئے میں نے

لکھا تھا:

”شیعہ مذہب کا ”نظریہ امامت“ چونکہ فطری طور پر غلط تھا، اس لئے شیعہ مذہب بھی اس کا بوجھ زیادہ دیر تک نہ اٹھاسکا، بلکہ اس نے اماموں کا سلسلہ بارہویں امام پر ختم کر کے اسے ۲۶۰ھ میں کسی نامعلوم غار (سرمن رانی کے غار) میں ہمیشہ کے لئے غائب کر دیا۔“

نظر باز گشت:

اب یہاں تھوڑی دیر ٹھہر کر مسئلہ امامت اور عقیدہ مہدی پر غور کیجئے تو مندرجہ بالا تفصیل سے ہم چند اہم نتائج پر پہنچتے ہیں۔

اول: .. امامیہ کا دعویٰ ہے کہ امامت نص پر موقوف ہے، اور بڑی بلند آہنگی سے یہ کہا جاتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت امیر المؤمنینؑ پر اور آپ کی نسل میں سے گیارہ اماموں پر یکے بعد دیگرے نص فرمائی تھی، لیکن شروع سے آخر تک مسئلہ امامت میں جو اختلافات رہے (اور جن کی طرف اوپر مختصر اشارہ کیا گیا ہے) ان کو سامنے رکھ کر انصاف کیجئے کہ اگر بارہ اماموں پر نام بنام نص ہوتی تو کیا یہ اختلافات رونما ہوتے؟ کیا ہر امام کی وفات پر نئے امام پر نئے سرے سے ہنگامہ برپا ہوتا؟ حضرات صیہ کرامؑ کو جو جی چاہے کہہ لیجئے، لیکن بعد کے اختلافات تو خود شیعوں میں نہیں بلکہ خود اہل بیت کے درمیان اور اولادِ ائمہ میں پیدا ہوئے تھے، سوال یہ ہے کہ نص کی موجودگی میں یہ اختلافات کیوں ہوئے؟ اگر اللہ تعالیٰ نے کسی کو فہم و انصاف عطا فرمایا ہو تو مندرجہ بالا تفصیل کو سامنے رکھ کر بڑی آسانی سے یہ فیصلہ کر سکتا ہے کہ بارہ اماموں کا تصور اور ہر امام کے بارے میں نص صریح کا دعویٰ محض ایک خود تراشیدہ کہانی ہے، جسے خود غرض لوگوں نے گھڑ کر ان بزرگوں سے اسے منسوب کر دیا ہے، اس کا دین اسلام سے کوئی تعلق نہیں، نہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اس ”عقیدہ امامت“ سے آشنا تھے اور نہ ان کی ذریات طلیبات کو اس کی خبر تھی، یہ

خود غرض ہو خودی جس کو چاہتے تھے امام بنا لیتے تھے، اور جس کو چاہتے تھے مامت سے برطرف کر دیتے تھے۔

دوم: ... آخری زمانے میں حضرت مہدی علیہ الرضوان کا پیدا ہونا برحق ہے، لیکن بھولے بھالے لوگوں کو ہمیشہ ”مہدی“ کے نام پر بتلائے فریب کیا گیا، اور ان کو انجوبہ پسندی اور توہم پرستی کا خوگر بنایا گیا، گزشتہ تفصیل سے آپ دیکھ چکے ہیں کہ۔
اولاً: مختار بن عبید ثقفی کذاب نے حضرت محمد بن حنفیہ کو مہدی آخر الزماں قرار دیا، اور ہزاروں شیعوں اس کے دام فریب کا شکار ہوئے۔

ثانیاً: ... حضرت زید شہید (شہادت ۱۲۳ھ) نے سب کے سامنے جام شہادت نوش فرمایا، لیکن بے شمار لوگوں کو ان کے مہدی قائم ہونے کا یقین دلایا گیا کہ وہ دوبارہ آئیں گے اور دنیا کو عدل و انصاف سے پر کریں گے۔

ثالثاً: امام محمد نفس زکیہ شہید (شہادت ۱۴۵ھ) کو ان کی شہادت کے باوجود مہدی قرار دیا گیا اور ان کی دوبارہ تشریف آوری کا یقین دلایا گیا۔

رابعاً: ... امام محمد باقرؑ کا سب کے سامنے انتقال ہوا، سب کے سامنے ان کی تکفین و تدفین ہوئی، لیکن بہت سے لوگوں نے اس کے باوجود ان کو ”حی لا یموت“ سمجھا اور ان کے مہدی قائم ہونے کا دعویٰ کیا۔

خامساً: ... بہت سے لوگوں نے ان کے صاحب زادے حضرت امام جعفر صادقؑ کو (سب کے سامنے ان کی وفات ہو جانے کے باوجود) مہدی قائم سمجھا۔

سادساً: ... بہت سے لوگوں نے امام صادقؑ کے صاحب زادے امام اسماعیلؑ کی نسل میں مہدی تلاش کیا۔

سابعاً: ... ایک گروہ نے امام صادقؑ کے دوسرے صاحب زادے امام زکریا کو مہدی قائم تصور کیا۔

ثامناً: ... ایک گروہ نے امام موسیٰ کاظمؑ کے بارے میں یہ عقیدہ پیش کیا کہ وہ (مرنے کے باوجود) مرے نہیں، بلکہ روپوش ہو گئے ہیں اور وہی مہدی قائم ہیں۔

تاسعاً:۔۔۔ ایک گروہ نے امام حسن عسکریؑ کے بارے میں یہ عقیدہ پیش کیا کہ وہ رُوپوش ہو گئے ہیں اور وہی مہدی قائم ہیں۔

عشر:۔۔۔ ایک گروہ نے امام حسن عسکریؑ کی طرف ایک بے نام و نشان بیٹا منسوب کر کے دعویٰ کیا کہ یہ صاحب زادہ صاحب لوگوں سے نظریں بچ کر رُوپوش ہو گئے ہیں اور وہی مہدی قائم ہیں۔

الغرض! اوس سے آخر تک غور کرو، شیعوں کے یہاں مہدی کے بارے میں انجوبہ پسندی اور توہم پرستی کا عجیب طرفہ تماشا نظر آئے گا، گویا ہمیشہ سے ”امام غائب“ کا تصور قائم رہا، اور شیعہ کے مزاج میں یہ بات پختہ تر ہوتی چلی گئی کہ ”امام غائب“ کے بارے میں خواہ کیسی ہی خلاف مشہدہ اور خلاف عقل بات کہی جائے، وہ اس کو ماننے کے لئے تیار رہا کرتے تھے۔ بارہویں امام کی غیبت کا افسانہ بھی اسی خلاف عقل و خلاف مشہدہ توہم پرستی کی ایک مثال ہے۔

سوم... تاریخی شہادتیں یہ ہیں کہ امام حسن عسکریؑ لا ولد فوت ہوئے، ان کی وراثت کا مقدمہ باقاعدہ عدالت میں گیا، عدالت نے ان کے ورثوں کی تحقیق و تفتیش کی اور جب یہ ثابت ہو گیا کہ ان کا کوئی صاحب زادہ نہیں تو عدالت نے ان کی وراثت ان کی والدہ اور بھائی کے درمیان تقسیم کر دی، ”اصول کافی“ میں ہے:

”فَإِنَّ الْأَمْرَ عِنْدَ السُّلْطَانِ، أَنَّ أَمَّا مُحَمَّدَ مَصِي

وَلَمْ يَخْلَفْ وَلِذَا وَقَسَمَ مِيرَاثَهُ.“ (اصول کافی ج ۱ ص ۳۳۰)

ترجمہ:۔۔۔ ”جو چیز حکومت کو محقق ہوئی وہ یہ ہے کہ امام حسن

عسکریؑ لا ولد فوت ہوئے اور اس بنا پر ان کی میراث ان کے وارثوں

پر تقسیم کر دی گئی۔“

بہت سیدھی سی بات ہے کہ دو مزدوروں کی، یا ایک مرد اور دو عورتوں کی گواہی عدالت میں پیش کر دی جاتی کہ امام حسن عسکریؑ لا ولد فوت نہیں ہوئے، بلکہ ان کے صاحب زادے موجود ہیں تو عدالت کے لئے یہ فیصلہ ممکن نہ ہوتا۔ سوال یہ ہے کہ جو لوگ یہ

دعویٰ کرتے ہیں کہ امام حسن عسکریؑ کے ”بے نام و نشان“ صاحب زادے موجود تھے، انہوں نے عدالت میں یہ شہادت کیوں پیش نہیں کی؟ کیا ان حضرات کو دو مرد یا ایک مرد اور دو عورتیں بھی شہادت کے لئے نہیں مل سکیں؟ کیا یہ بات دُنیا کے عجبات میں سے نہیں ہے کہ تحقیقاتی عدالت میں امام حسن عسکریؑ کے بیٹے کا ثبوت پیش کرنے کے لئے دو آدمی بھی میسر نہیں آ سکے، لیکن دعویٰ یہ کیا جاتا ہے کہ جس شخصیت کو یوم پیدائش سے غائب ہونے کے وقت تک عام نظروں نے دیکھا تک نہیں، اور جس کے وجود کی کوئی شہادت عدالت میں پیش نہیں کی جاسکی، وہی پوری دُنیا پر قیامت تک کے لئے ”اللہ کی حجت“ ہیں۔ انصاف کیجئے! کیا ”اللہ کی حجت“ اس طرح قائم ہوا کرتی ہے...؟

یاد رہے کہ میں نے شیعوں کے ”امام غائب“ کے لئے ”بے نام و نشان“ صاحب زادے“ کا لفظ اس لئے استعمال کیا ہے کہ ان صاحب زادے کا نام لینا ”اثنا عشری قانون“ میں ممنوع اور حرام ہے، بلکہ ان کا نام لینے سے آدمی کافر ہو جاتا ہے۔ چنانچہ ”اصول کافی“ میں ایک مستقل باب ہے ”باب النہی عن الاسم“ یعنی امام حسن عسکریؑ کے صاحب زادے کا نام لینا ممنوع ہے، اس باب میں امام حسن عسکریؑ کے والد بزرگوار کا ارشاد نقل کیا ہے کہ ”ان صاحب زادے کا جو شخص بھی نام لے گا، وہ کافر ہو جائے گا“ (لا یسمیہ باسمہ کافر)۔

ابو عبد اللہ الصالحی کہتے ہیں کہ میں نے ابو محمد (امام حسن عسکریؑ) کے گزرنے کے بعد اپنے بعض اصحاب سے اس صاحب زادے کا نام اور جگہ پوچھی تو جواب ملا کہ اگر تم نام بتا دو گے تو لوگ اس کا راز فاش کر دیں گے، اور اگر جگہ بتا دی تب تو پورا پتا ہی بتا دیں، روایت کے الفاظ یہ ہیں:

”۲- علی بن محمد، عن ابی عبد اللہ

الصالحی قال: سألنی أصحابنا بعد مزی ابی محمد

علیہ السلام أن أسأل عن الاسم والمکان، فخرج

الجواب. ان دللتهم علی الاسم أذاعوه، وان عرفوا

المكان دلّوا عليه۔“ (أصول کافی ج ۱ ص ۳۳۳)

آپ دیکھ رہے ہیں کہ ائمہ کی طرف سے ان صاحب زادے کو ”بے نام و نشان“ رکھنے کی پوری تاکید کی گئی تھی، ان کا نام لینے کو حرام بلکہ کفر فرمایا گیا تھا، لیکن عجیب بات میں سے ہے کہ شیعہ مصنفین ائمہ کی تعلیم و تلقین کے علی الرغم امام حسن عسکریؑ کی کنیت ”ابو محمد“ (محمد کا باپ) رکھ کر ان کے صاحب زادے کا نام لیتے ہیں، گناہ کی پروا نہیں کرتے، نہ ائمہ کے فتویٰ کفر سے ڈرتے ہیں، چنانچہ ”أصول کافی“ میں بھی امام حسن عسکریؑ کو جگہ جگہ ”ابو محمد“ لکھا ہے۔

چہارم:۔۔۔ ظہور مہدی کے مسئلے میں ایک مشکل یہ تھی کہ اللہ تعالیٰ ظہور مہدی کی ایک تاریخ مقرر کر دیتے، لیکن لوگ اس موقع پر کوئی نہ کوئی گڑبڑ کر دیتے، لامحالہ اللہ تعالیٰ کو تاریخ بدلنی پڑتی، جب چند بار ایسا ہوا تو اللہ تعالیٰ نے ناراض ہو کر غیر معین عرصے کے لئے ظہور مہدی کی نعمت لوگوں سے چھین لی، چنانچہ شیعہ روایات کے مطابق اللہ تعالیٰ نے ان کے ظہور کا وقت ۷۰ھ مقرر کیا تھا، ۶۱ھ میں حضرت حسین رضی اللہ عنہ جو شہید ہوئے تو اللہ تعالیٰ ناراض ہو گئے، دوبارہ ان کے ظہور کا وقت ۱۴۰ھ مقرر کیا، اب اماموں سے یہ غلطی ہوئی کہ انہوں نے یہ بات اپنے مخلص شیعوں کو بتادی اور شیعوں نے خوش ہو کر اس راز کو فاش کر دیا تو اللہ تعالیٰ نے ناراض ہو کر اس کو غیر معین عرصے کے لئے ملتوی کر دیا۔ ”أصول کافی“ کی روایت کے الفاظ یہ ہیں:

”۱- علی بن محمد و محمد بن الحسن، عن

سهل بن زیاد، و محمد بن یحییٰ، عن أحمد بن محمد

بن عیسیٰ جمیعاً، عن الحسن بن محبوب، عن أبی

حمزة الثمالی قال: سمعت أبا جعفر علیہ السلام یقول:

یا ثابت! إن الله تبارک و تعالیٰ قد کان وقت هذا الأمر

فی السبعین، فسمّا أن قتل الحسین صلوات الله علیہ

اشتد غضب الله تعالیٰ علی أهل الأرض، فأخّره الی

أربعين ومائة، فحدّثناكم فأذعنتم الحديث فكشفتهم قناع
الستر ولم يجعل الله له بعد ذلك وقتاً عندنا ويمحو الله
ما يشاء ويثبت وعنده أم الكتاب.“

(أصول کافی ج: ۱ ص: ۳۶۸)

ترجمہ... ”ابوحزہ ثمان کہتے ہیں کہ میں نے امام باقرؑ
سے سنا، وہ فرماتے تھے کہ: اے ثابت! اللہ تعالیٰ نے ظہور مہدی کا
وقت ۷۰ھ مقرر کیا تھا، جب حضرت حسین رضی اللہ عنہ شہید ہوئے تو
اللہ تعالیٰ کا غصہ اہل زمین پر سخت ہوا، پس اس نے اس امر کو ۱۴۰ھ
تک مؤخر کر دیا، ہم نے تم کو بتا دیا، اور تم نے بات پھیلادی، پردہ
فاش کر دیا۔ اس کے بعد اللہ تعالیٰ نے کوئی وقت مقرر نہیں کیا، اللہ
تعالیٰ جس چیز کو چاہتا ہے مٹا دیتا ہے اور جس چیز کو چاہتا ہے ثابت
رکھتا ہے، اسی کے پاس أم الكتاب ہے۔“
اس روایت سے چند باتیں معلوم ہوئیں:

۱:.... شیعوں کے امام قائم (امام مہدی) کی تشریف آوری کسی اور کے حق میں
رحمت ہو کہ نہ ہو، مگر شیعوں کے حق میں تو یقیناً رحمت ہی ہوگی، پھر نہ معصوم اللہ تعالیٰ نے ان
کی تشریف آوری کا طے شدہ وقت کیوں بدل دیا؟ اگر حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی شہادت
کی وجہ سے اللہ تعالیٰ کو غصہ آیا ہوتا تو امام قائم کو ۷۰ھ کی جگہ ۶۱ھ میں بھیج کر حضرت حسین کا
انتقام لینا چاہئے تھا، نہ یہ کہ قائم آل محمد کے ظہور کو مزید ملتوی کر دیا جاتا۔ اس کی وجہ شاید یہ
ہوگی کہ کوفہ کے بے وفائے شیعوں نے خطوط کے بورے بھیج کر حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو کوفہ
طلب کیا اور جب حضرت امام کو بے یار و مددگار چھوڑ دیا، اور وہ بے کسی و بے بسی کے عالم
میں اپنے کنبے سمیت شہید ہو گئے، ایسے غدار، طوط چشم اور بے وفائے شیعوں سے اللہ تعالیٰ
ناراض ہو گئے اور ان کو اللہ تعالیٰ نے اس لائق نہ سمجھا کہ انہیں امام قائم کی نعمت سے سرفراز
کیا جائے۔

۲... اللہ تعالیٰ کو امام قائم کے بارے میں دو مرتبہ ”بدا“ ہوا، اور اس کو بھیجنے کا دوبارہ وعدہ کر کے اس کے خلاف کیا، حالانکہ وعدہ خلائی ایک ایسا عیب ہے کہ اللہ تعالیٰ اس سے عقلاً و شرعاً پاک ہے۔ قرآن مجید میں ”إِنَّ اللَّهَ لَا يُخْلِفُ الْمِيعَادَ“ کئی جگہ وارد ہے، یعنی اللہ تعالیٰ وعدہ خلائی نہیں کرتا۔ نیز وعدہ خلائی جھوٹ ہے،، ورنہ اللہ تعالیٰ اس سے پاک ہے۔ شیعوں کا مذہب عجیب ہے کہ امام کو معصوم کہتے ہیں اور خدا کو جھوٹ میں موٹ کرتے ہیں، بخود باللہ، استغفر اللہ !

۳... پھر خدا کو کوئی ایسی مجبوری نہیں تھی کہ خواہی نخواہی اس کو وعدہ خلائی کرنا پڑتی، اللہ تعالیٰ پہلے ہی اماموں کو ”قائم آل محمد“ کے ظہور کا وقت نہ بتاتا، تاکہ وعدے کی خلاف ورزی نہ کرنا پڑتی، اور اگر وعدہ کر ہی لیا تھا تو شیعوں سے غصہ ہو کر اس کو ٹالنا اس کے لطف کے خلاف تھا، اور لطف علی اللہ، امامیہ کے نزدیک واجب ہے۔ اللہ تعالیٰ نے اپنے واجب کا بھی لحاظ نہ رکھا۔

۴... اور جو وعدہ دوبار ٹالا جا چکا اس کا کیا اعتبار کہ وہ ضرور پورا ہی ہوگا؟ روایت سے یہ پتا چلتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اس وعدے کو مٹا ہی دیا۔ چنانچہ امامؑ نے جو آیت پڑھی اس کا یہی مطلب ہے۔ اور اس وعدے کو مٹا دینے کی ایک دلیل یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے گیارہویں امام کو ولد اٹھالیا اور امام قائم کا نام لینے کی بھی ممانعت فرمادی، تاکہ لوگ انتظار میں نہ رہیں۔ بہر حال یہ وعدہ اللہ تعالیٰ نے... معصوم ایسا ہوتا ہے کہ منسوخ ہی کر دیا، کیونکہ اللہ تعالیٰ نے دیکھا کہ جب اکابر ائمہ کے شیعوں کی غداری و بے وفائی کا یہ عالم ہے کہ اپنی آنکھوں کے سامنے سبط رسولؐ و جگر گوشے بتولؑ کو شہید ہوتا دیکھتے ہیں اور اس سے مس نہیں ہوتے، تو شر القرون کے شیعوں کا کیا اعتبار؟ لہذا قرین مصلحت یہی ہے کہ ظہور مہدی کے قصے کو ہمیشہ کے لئے ختم ہی کر دیا جائے، ورنہ ایسا نہ ہو کہ امام حسینؑ کی طرح امام مہدیؑ بھی ان کی بے وفائی کا نشانہ بن جائیں۔ بہر حال اوپر کی حدیث سے واضح ہوتا ہے کہ آیت شریفہ (اللہ تعالیٰ جس چیز کو چاہتا ہے مٹا دیتا ہے، اور جس چیز کو چاہتا ہے ثابت رکھتا ہے) کے مطابق اللہ تعالیٰ نے ظہور مہدیؑ کو منسوخ ہی کر دیا۔ یہی وجہ ہے کہ وہ

اب تک نہیں آئے۔ اور میری پیش گوئی یاد رکھئے! کہ شیعہ حضرات جس نامعلوم شخصیت کو ”قائم آل محمد“ کہتے ہیں وہ قیامت تک نہیں آئے گی۔ ہاں! اہل سنت کے مُسلمہ امام مہدیٰ ان شاء اللہ اپنے وقت پر تشریف لائیں گے۔

۵... اس روایت سے یہ بھی معلوم ہوا کہ شیعہ عقیدے کے مطابق ائمہ کو تو ”ماکان وما یکون“ کی ہر لحظہ خبر رہتی ہے، لیکن اللہ تعالیٰ کو... نعوذ باللہ... واقعات کی ترتیب بھی یاد نہیں رہتی، اور واقعات کا قبل از وقت علم بھی نہیں ہوتا۔ اگر اس کو پہلے سے معلوم ہوتا کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ ۶۱ھ میں شہید ہوں گے اور ان کی شہادت کی وجہ سے ظہور قائم کا وقت بدلنا پڑے گا، یا اسے یہ معلوم ہوتا کہ ائمہ یہ راز اپنے شیعوں کے پاس اُگل دیں گے اور شیعہ اس راز کو ساری دُنیا میں مشہور کر دیں گے، تو اللہ تعالیٰ ظہور قائم آل محمد کا وقت ہی مقرر نہ کرتا، اُستغفر اللہ!

۶... اس روایت سے یہ بھی معلوم ہوا کہ بارہ اماموں کی تجویز خدا و رسول کی طرف سے نہیں، ورنہ یہ کیسے ممکن ہوتا کہ اللہ تعالیٰ قائم آل محمد کا وقت ظہور ۷۰ھ یا ۱۴۰ھ مقرر فرماتے۔ اللہ تعالیٰ کو معلوم ہو گا کہ ۷۰ھ کا زمانہ امام زین العابدین علی بن حسین رضی اللہ عنہما (متوفی ۹۴ھ) کی امامت کا زمانہ ہے، اور ۱۴۰ھ امام جعفرؑ کی امامت کا دور ہے، اگر اللہ تعالیٰ اپنی تجویز کے مطابق قائم آل محمد کو ۷۰ھ یا ۱۴۰ھ میں بھیج دیتا تو بارہ اماموں کا سلسلہ دھرے کا دھرا رہ جاتا۔ اس سے معلوم ہوا کہ بارہ اماموں کا سلسلہ من جانب اللہ نہیں، بلکہ لوگوں کی اپنی تصنیف ہے۔

پہنچم... سلسلہ امامت میں ایک اُلجھن یہ پیش آئی کہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے ایک امام زادے کو امامت کے لئے نامزد کیا جاتا تھا، لیکن قضا و قدر کے فیصلے مطابق اس کی موت امام کے سامنے ہو جاتی، ناچا ر اللہ تعالیٰ کو فیصلہ بدلنا پڑتا اور اس کی جگہ دوسرے امام زادے کو امامت کے لئے نامزد کیا جاتا۔ اس قسم کا حادثہ دو مرتبہ پیش آیا۔ پہلی مرتبہ حضرت امام جعفرؑ کے زمانے میں کہ ان کے بڑے صاحب زادے اسماعیل کو امامت کے لئے نامزد کیا گیا تھا لیکن خدا کا کرنا ایسا ہوا کہ ان صاحب زادے کا انتقال امام جعفرؑ کی زندگی میں

ہو گیا، رحمانہ اللہ تعالیٰ کو فیصلہ بدلنا پڑا، اور ان کی جگہ دوسرے صاحب زادے کو امامت کے لئے نامزد کیا گیا۔

دوسری مرتبہ حضرت حسن عسکریؑ کے والد بزرگوار امام علی نقیؑ کے زمانے میں یہ حادثہ پیش آیا، پہلے ان کے بڑے صاحب زادے محمد کو امامت کے لئے نامزد کیا گیا تھا کہ ناگاہ ان کا انتقال والد کی زندگی میں ہو گیا۔ ناچار ان کی جگہ دوسرے صاحب زادے امام حسن عسکریؑ کو امامت کے لئے نامزد کرنا پڑا، ”أصول کافی“ میں ہے:

”۱۰- علی بن محمد، عن اسحاق بن

محمد، عن ابی ہاشم الجعفری قال: کنت عند ابی الحسن علیہ السلام بعد ما مضی ابن ابو جعفر وانی لأفکر فی نفسی أرید أن أقول: کأنهما أعنی أبا جعفر وأبا محمد فی هذا الوقت کأبی الحسن موسیٰ و اسماعیل ابنی جعفر ابن محمد علیہم السلام وان قصتها کقصتها، اذ کان أبو محمد المرجی بعد ابی جعفر علیہ السلام فأقبل علیّ أبو الحسن قبل أن أنطق فقال: نعم یا ابا ہاشم! بدا لله فی ابی محمد بعد ابی جعفر علیہ السلام ما لم یکن یعرف له، کما بدا له فی موسیٰ بعد مضی اسماعیل ما کشف به عن حاله وهو کما حدّثک نفسک وان کره المبطلون، وأبو محمد ابنی الخلف من بعدی، عنده علم ما یحتاج الیه ومعه آلة الامام.“ (أصول کافی ج ۱: ص ۳۲۷)

ترجمہ: ”ابو ہاشم جعفری کہتے ہیں کہ میں امام ابو الحسن

(علی نقی) کے پاس تھا، جب ان کے لڑکے ابو جعفر (محمد) کا انتقال ہوا، میں اپنے دل میں سوچ رہا تھا کہ اس وقت (امام علی نقی کے

دونوں صاحب زادوں) ابو جعفر اور ابو محمد کا وہی قصہ ہوا جو امام جعفر کے دونوں بیٹوں موسیٰ اور اسماعیل کا ہوا تھا، کیونکہ (اسماعیل سے بجائے موسیٰ کو امام بنانا پڑا، اسی طرح) اب ابو جعفر کے بجائے ابو محمد کو امام تجویز کیا گیا۔ امام ابو الحسن (علی نقی) میرے بولنے سے پہلے ہی میری طرف متوجہ ہوئے اور فرمایا: ہاں اے ابو ہاشم! ابو جعفر کے فوت ہونے کے بعد اب ابو محمد کے بارے میں اللہ کی رائے وہ ہوگئی ہے جو پہلے اس کے لئے معروف نہیں تھی۔ جیسا کہ اسماعیل کے فوت ہونے کے بعد اللہ کی رائے موسیٰ کے بارے میں ہوگئی، جس کی وجہ سے اس کا حال کھل گیا۔ قصہ وہی ہے جیسا کہ تمہارے دل میں خیال آیا، خواہ باطل پرستوں کو ناگوار ہو، میرا بیٹا ابو محمد میرا جانشین ہوگا، اس کے پاس بقدر ضرورت علم بھی ہے اور آراتِ امامت بھی۔“

دوسری روایت میں ہے:

”۷- غلط: سعد عن أبي هاشم الجعفري قال: كنت عند أبي الحسن العسكري عليه السلام وقت وفاة ابنه أبي جعفر، وقد كان أشار اليه ودل عليه، وانني لأفكر في نفسي، وأقول هذه قصة أبي ابراهيم وقصة اسماعيل فأقل عليّ أبو الحسن عليه السلام وقال: نعم يا أبا هاشم! بدا لله في أبي جعفر وصير مكانه أبا محمد كما بدا له في اسماعيل بعد ما دلّ عليه أبو عبد الله عليه السلام ونصبه، وهو كما حدثتك نفسك وان كره المبطلون.“ (بحار الانوار ج ۵۰ ص ۲۴۱)

ترجمہ... ”امام علی نقی“ نے اپنے بیٹے ابو جعفر کو اپنے بعد امام بنایا تھا، اور لوگوں کو ان کی طرف رہنمائی کی تھی، لیکن ابو جعفر (کا

انتقال باپ کی زندگی میں ہو گیا، میں ان کے انتقال کے وقت امام علی نقیؑ کے پاس بیٹھا سوچ رہا تھا کہ یہ تو وہی قصہ ہوا کہ پہلے اسماعیل کو امام بنایا گیا تھا، پھر اس کی جگہ موسیٰ کاظم کو امام بنایا گیا۔ امام میری طرف متوجہ ہوئے اور فرمایا: ہاں ابو ہاشم! اللہ تعالیٰ کو ابو جعفر کے بارے میں بدا ہو گیا، یعنی اللہ تعالیٰ کی رائے بدل گئی اور ان کی جگہ ابو محمد کو امام بنادیا، جیسا کہ اسماعیل کے بارے میں اللہ تعالیٰ کی رائے بدل گئی تھی، حالانکہ امام صادقؑ نے اسماعیل کو اپنا جانشین مقرر کر دیا تھا، بات وہی ہے جو تمہارے دل میں گزری، اگرچہ باطل پرستوں کو ناگوار ہو۔“

حضرات امامیہ بارگاہِ امامی میں یہ گستاخی نہیں کر سکتے تھے کہ حضرت امام نے پہلے ایک صاحب زادے کے بارے میں یہ توقع کی تھی کہ وہ ان کے بعد تک جئیں گے، اس لئے ان کو اپنا جانشین مقرر کر دیا، لیکن قضا و قدر کے فیصلے کے تحت ان صاحب زادے کا انتقال والد کی زندگی میں ہو گیا تو مجبوراً حضرت امام کو اپنا دوسرا بیٹا نامزد کرنا پڑا۔

اگر ایسا گستاخانہ خیال کیا جاتا تو ایک تو امام کے منصوص من اللہ ہونے کے عقیدے کی جڑ کٹ جاتی۔ دوسرے یہ لازم آتا کہ امام ”ماکان وما یکون“ کے عالم نہیں ہوتے۔ تیسرے، امام کی طرف خطا کی نسبت لازم آتی، جبکہ امام ہر خطا سے معصوم ہوتے ہیں، اس لئے حضرات امامیہ کو یہ بات سہل نظر آئی کہ امام کے بجائے اس تبدیلی کا ذمہ دار خدا کو ٹھہرایا جائے... نعوذ باللہ۔ لیکن اس میں یہ مشکل ضرور پیش آئے گی کہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہر امام کے نام کی ایک تختی بھی تو نازل کی گئی تھی، جو حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے پاس محفوظ تھی، اور جس کا پورا متن ”أصول کافی“ ج: ۱ ص: ۵۲۷ میں نقل کیا گیا ہے، اس تختی کے نازل ہونے کے بعد اللہ تعالیٰ کی رائے کیسے بدل گئی؟ غالباً اس تختی کی دوبارہ تصحیح کی گئی ہوگی!...

ششم:۔۔۔ سلسلہِ امامت میں ایک مشکل یہ پیش آتی تھی کہ جس امام زادے کو

امامت کے لئے نامزد کیا جاتا، اس کے والد کا انتقال اس کی نابالغی کے زمانے میں ہو جاتا، اس قسم کا حادثہ تین مرتبہ پیش آیا:

۱۔ پہلے گزر چکا ہے کہ جب ۲۰۳ھ میں امام علی رضا بن موسیٰ کاظمؑ کا انتقال ہوا تو ان کے صاحب زادے امام محمد بن علی (المعروف بہ "امام جواد") کی عمر سات آٹھ سال کی تھی، ان کی پیدائش ۱۹۵ھ میں ہوئی تھی۔

۲۔ پھر امام جوادؑ کا ۲۲۰ھ میں انتقال ہوا تو ان کے صاحب زادے امام علی نقی کی عمر چھ سال کی تھی، ان کی ولادت رجب ۲۱۴ھ کی ہے۔

۳۔ تاریخی شواہد کے خلاف حضراتِ امامیہ کا دعویٰ ہے کہ امام حسن عسکریؑ کی وفات (۲۶۰ھ) کے وقت ان کا ایک بے نام و نشان صاحب زادہ چار پانچ سال کا تھا جو ان کی وفات سے چند دن پہلے روپوش ہو گیا تھا، اب قیامت تک کے لئے وہی امام ہے۔

اہل عقل جانتے ہیں کہ بچہ مکلف نہیں، شریعت نے اس کو مرفوع القلم ٹھہرایا ہے، اور دنیا کی کسی عدالت میں بچے کی شہادت معتبر نہیں۔ عقل کا فتویٰ یہ ہے کہ اگر یہ سلسلہ امامت اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہوتا تو اللہ تعالیٰ اس بات کا بھی انتظام فرماتے کہ جب تک امام کا بیٹا بالغ نہ ہو جائے تب تک امام کو دنیا سے نہ اٹھایا جائے، تاکہ امام کا جانشین بالغ ہو، نابالغ بچہ نہ ہو۔ لیکن عقل و شرع کے خلاف حضراتِ امامیہ نابالغ بچوں کی امامت کے قائل ہیں، اور اس کو خدا تعالیٰ کی طرف منسوب کرتے ہیں۔ نعوذ باللہ... بہر حال جب حضراتِ امامیہ کے بقول اللہ تعالیٰ کی رائے بدل جاتی ہے اور وہ ایک شخص کو امام بنا کر اسے موت سے نہیں بچاتے، بلکہ دوسرے کو امام بنا دیتے ہیں۔ اور جب اللہ تعالیٰ... نعوذ باللہ...

نابالغوں کو ساری دنیا کا امام بنانے سے بھی دریغ نہیں فرماتے تو بہت ممکن تھا کہ بارہویں امام کے بعد بھی خدا کی رائے بدل جاتی، اور امام کا انتقال نابالغی میں ہو جاتا تو بڑی پریشانی لاحق ہوتی کہ اس نابالغ کے بعد اب امامت کا تاج کس کے سر پر رکھا جائے؟ اس سے قرین مصدق یہی تھا کہ امام کو غائب کر دیا جائے، اور اس کا زمانہ قیامت تک پھیلا دیا جائے تاکہ نہ کسی کو امام کے بارے میں کچھ خبر ہو، نہ لب کشائی کر سکے کہ آیا وہ زندہ بھی ہیں یا نہیں؟

ہفتم ... امامت کا سلسلہ ۲۶۰ھ تک تو ظاہری طور پر چلتا رہا، ۲۶۰ھ کے بعد بارہویں امام روپوش ہو گئے، پہلے غیبت صغریٰ رہی، جس میں امام کے خصوصی سفیروں کو بارگاہِ امامی میں باریابی کا شرف حاصل ہوتا تھا۔ یہ سلسلہ ۳۲۹ھ تک جاری رہا، بعد میں لوگوں کو خبر ہو گئی، حکومت کی طرف سے تحقیق و تفتیش شروع ہوئی تو ”غیبت کبریٰ“ کا اعلان کر دیا گیا۔ یعنی اب کوئی شخص امام الزماں سے رابطہ قائم نہیں کر سکتا۔ مولانا محمد منظور نعمانی مدظلہ العالی نے ”ایرانی انقلاب“ میں امام قائم الزماں کی ان دونوں غیبتوں کا بہت اچھا خلاصہ ذکر کیا ہے، اس کو ان ہی کے الفاظ میں پڑھ لیا جائے:

”امام آخر الزماں کی غیبت صغریٰ اور کبریٰ

اختصار اور اجمال کے ساتھ یہ بات پہلے بھی ذکر کی جا چکی ہے کہ بارہویں امام صاحب الزماں (امام غائب) کی اس غیبت کے بعد بعض ”باکمال“ شیعہ صاحبان نے اپنے عوام کو بتلایا اور باور کرایا کہ ”صاحب الزماں“ کے پاس رازدارانہ طور پر ان کی آمد و رفت ہے، اور وہ گویا ان کے سفیر اور خصوصی ایجنٹ ہیں (یکے بعد دیگرے چار حضرات نے یہ دعویٰ کیا، ان میں آخری علی بن محمد سمیری تھے، جن کا انتقال ۳۲۹ھ میں ہوا) سادہ دل شیعہ صاحبان، صاحب الزماں (امام غائب) تک پہنچنے کے لئے ان حضرات کو خطوط اور درخواستیں اور طرح طرح کے قیمتی ہدیے تحفے دیتے تھے اور یہ امام صاحب الزماں کی طرف سے ان کے جوابات لکھ دیتے تھے، جن پر امام صاحب کی مہر ہوتی تھی۔ یہ سارا کاروبار انتہائی رازداری سے ہوتا تھا۔

رہا یہ سوال کہ اصلیت اور حقیقت کیا تھی؟ تو ہمارا خیال ہے کہ ہر وہ شخص جس کو اللہ نے فراست اور بصیرت کا کچھ حصہ عطا فرمایا ہے، یہی سمجھے گا کہ یہ ان ہوشیار اور چالاک لوگوں کا کاروبار تھا

جو اپنے کو امام غائب کا سفیر بتلاتے تھے — لیکن شیعہ صاحبان اور ان کے حضرات علماء و مجتہدین کے نزدیک بھی وہ خطوط و مراسلات جو ان سفیروں نے صاحب الزماں (امام غائب) کے بتلا کر لوگوں کو دیئے، وہ امام معصوم کے ارشادات اور دینی حجت ہیں، اور ان کی کتب حدیث و روایات میں اسی حیثیت سے جمع کئے گئے ہیں۔ ان کا اچھا خاصہ ذخیرہ ”احتجاج طبری“ کے آخری صفحات میں بھی دیکھا جاسکتا ہے۔ جناب ثمنی صاحب نے بھی اپنی کتاب ”الحکومت الاسلامیہ“ میں دینی حجت ہی کی حیثیت سے ان کا ذکر کیا ہے، اور اپنے خاص نظریے ”وہایت فقیہ“ پر ان سے استدلال بھی کیا ہے (ملاحظہ ہو: ”الحکومت الاسلامیہ“ ص: ۷۶، ۷۷)۔ یہ بات پہلے ذکر کی جا چکی ہے کہ شیعہ حضرات کی روایات اور کتابوں میں اس زمانے کو جب (ان کے عقیدے کے مطابق) سفارت کا یہ سلسلہ چل رہا تھا ”غیبت صغریٰ“ کا زمانہ کہا جاتا ہے۔

بیان کیا جاتا ہے کہ یہ سفارتی کاروبار جو انتہائی رازداری کے ساتھ چل رہا تھا، اس وقت ختم ہوا جب حکام وقت کو اس کی اطلاع ہوئی اور ان کی طرف سے اس کی تحقیق و تفتیش شروع ہوئی کہ یہ کون لوگ ہیں جو اس طرح کا فریب دے کر رعایا کے سادہ لوح عوام کو لوٹ رہے ہیں؟ اس کے بعد یہ سلسلہ بند ہو گیا اور مشہور کر دیا گیا کہ اب ”غیبت صغریٰ“ کا دور ختم ہو کر ”غیبت کبریٰ“ کا دور شروع ہو گیا، اور اب صاحب الزماں کے ظہور تک کسی کا ان سے رابطہ قائم نہ ہو سکے گا اور کسی کی رسائی نہ ہو سکے گی، اب بس ان کے ظہور کا انتظار کیا جائے۔“ (ایرانی، انقلاب ص: ۷۶، ۷۷)

یہاں جو بات ذکر کرنا چاہتا ہوں وہ یہ ہے کہ امام کے غائب ہو جانے کے بعد

اب حضراتِ امامیہ بھی امام کے بغیر زندگی بسر کر رہے ہیں۔ سب کو معلوم ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے تین زمانوں کو ”خیر القرون“ فرمایا ہے، یعنی صحابہ کرام کا زمانہ، ان کے بعد تابعین کا دور، ان کے بعد تبع تابعین کا دور۔ حضراتِ امامیہ نے ”خیر القرون“ کے زمانے میں تو امام کے وجود کو ضروری قرار دیا، لیکن جب ”شر القرون“ کا دور شروع ہوا تو امام کو یکا یک غائب کر دیا۔ اہل عقل کو غور کرنا چاہئے کہ اگر خیر القرون میں امام کا وجود ضروری تھا تو شر القرون میں اس سے زیادہ ضروری ہونا چاہئے تھا، یہ کیسے ممکن ہے کہ خیر القرون میں تو اللہ تعالیٰ پے درپے امام بھیجتا چلا جائے، اور جو نہی خیر القرون کا دور ختم ہو، اور شر القرون کا دور شروع ہو جائے تو اللہ تعالیٰ امام کو یکا یک غائب کر دے اور دنیا امام کے بغیر زندگی گزارنے پر مجبور ہو جائے۔ سوچئے اور سو بار سوچئے! کیا یہ امامت کا ڈھونگ محض صدرا اول کے مسلمانوں کو بدنام کرنے کے لئے تو نہیں رچایا گیا...؟

ہشتم: مسئلہ امامت میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خاندان کی خانہ جنگیوں کا جو خلاصہ اوپر درج کیا گیا ہے، اس کا ایک اور پہلو بھی لائقِ توجہ ہے، وہ یہ کہ حضرت علیؑ کی اولاد کی اکثریت ہمیں شیعوں کے عقیدہ امامت کی منکر نظر آتی ہے، چنانچہ:

۱... حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد امام زین العابدینؑ کی امامت کا دور آیا تو ان کے چچا حضرت محمد بن حنفیہؑ نے خود اپنی امامت کا دعویٰ کیا اور وہ امام زین العابدینؑ کی امامت کے منکر ہوئے۔ چنانچہ اصول کافی، کتاب الامامة ”باب ما یفصل بہ بین دعوی المہدی والمبطل فی الامامة“ میں چچا بھتیجے کا مناظرہ منقول ہے جس میں بالآخر حجر اسود سے فیصلہ طلب کیا گیا (اصول کافی ج: ۱ ص: ۳۳۸ روایت ۵) لیکن اس فیصلے کے بعد بھی محمد بن حنفیہؑ کی امامت کا ڈنکا بدستور بجتا رہا، اور امام زین العابدینؑ کو کوئی نہ پوچھتا تھا جیسا کہ پہلے ذکر ہو چکا ہے۔

۲... امام حسن مجتبیٰ رضی اللہ عنہ کی پوری اولاد اثناعشری عقیدہ امامت کی منکر تھی، چنانچہ عبداللہ بن حسن المحض، امام باقرؑ اور امام جعفرؑ کی امامت کے منکر تھے، اور وہ اپنے بیٹے ”محمد بن زکیہ“ کے حق میں ان سے بیعت لینا چاہتے تھے، جیسا کہ ”اصول کافی“ کے باب

مذکور، روایت نمبر ۷ اور نمبر ۱۹ میں مذکور ہے (دیکھئے اُصول کافی ج ۱ ص ۳۶۶-۳۸۵)۔

۳: امام زین العابدینؑ کے بعد جب امام باقرؑ کا دور آیا تو ان کے بھائی حضرت زید بن علیؑ نے، جو ”زید شہید“ کے لقب سے معروف ہیں، امام باقرؑ کی امامت سے انکار کیا اور خود اپنی امامت کا دعویٰ کیا، جیسا کہ ”اُصول کافی“ کے اسی باب کی روایت نمبر ۱۶ میں ان کا مناظرہ امام باقرؑ کے ساتھ منقول ہے (دیکھئے اُصول کافی ص ۳۵۶)۔ نیز اُصول کافی کتاب الامامة ”باب الاضطراب الى الحجة“ کی روایت نمبر ۵ میں ہشام احول کے ساتھ ان کا مناظرہ منقول ہے (دیکھئے اُصول کافی ج ۱ ص ۱۷۴)۔

۴: امام جعفر صادقؑ کے پانچ فرزند تھے محمد، اسماعیل، عبد اللہ، فطح، موسیٰ، علی۔ ان پانچوں نے اپنی اپنی امامت کا دعویٰ کیا اور شیعوں کے علیحدہ علیحدہ فرقے بنے، جس کی تفصیل اوپر گزر چکی ہے۔ بہر حال امام جعفرؑ کی اولاد میں موسیٰ کاظمؑ کی امامت کا کوئی بھی قائل نہ تھا، بلکہ امام صادقؑ نے اپنے بڑے بیٹے اسماعیلؑ کی امامت کا تو خود اعلان بھی فرمایا تھا، لیکن اللہ تعالیٰ کو.. نعوذ باللہ.. بدایا ہو گیا اور اس کی رائے بدل گئی اور غریب اسماعیلؑ کی امامت حرف غلط کی طرح مٹا دی گئی۔

۵: اسی طرح ہر امام کے دور امامت میں اس کے بھائی بھتیجے اور دیگر اقارب اس کی امامت کے منکر رہا کرتے تھے، حتیٰ کہ امام حسن عسکریؑ کے بھائی جعفرؑ ان کی اور ان کے بیٹے ”بے نام مہدی“ کی امامت کے بھی منکر تھے، اسی بنا پر شیعہ ان کو ”جعفر کذاب“ کے ”مقدس“ لقب سے یاد کرتے ہیں۔

مذکورہ بالا تفصیل سے معلوم ہوا کہ ہر امام کی امامت کو (سوائے اس کے اہل خانہ کے اور دو چار شیعوں کے) خاندانِ سادات میں سے بھی کسی نے قبول نہیں کیا، بلکہ معدودے چند افراد کے سوا ڈھائی صدیوں میں تمام سادات اور پورا خاندانِ نبوت مسئلہ امامت کا منکر تھا۔

اب منکرینِ امامت کے بارے میں شیعوں کا فتویٰ سنئے...

میں مسئلہ امامت کی تیسری بحث کے تیسرے عقیدے میں ذکر کر چکا ہوں کہ

امامیہ کے نزدیک امامت کا منکر کافر اور ناری ہے، یہاں ”أصول کافی“ کی دو روایتیں مزید پڑھ لیجئے:

”۲- محمد بن یحییٰ، عن عبد اللہ بن محمد

بن عیسیٰ، عن علی بن الحکم، عن أبان، عن الفضیل،

عن أبی عبد اللہ علیہ السلام قال: من ادّعی الإمامة

ولیس من أهلها فهو کافر.“ (أصول کافی ج ۱ ص ۳۷۲)

ترجمہ:.... ”فضیل کہتے ہیں کہ امام صادقؑ نے فرمایا کہ:

جس شخص نے امامت کا دعویٰ کیا اور وہ اس کا اہل نہیں تھا، وہ کافر ہے۔“

”۳- الحسین بن محمد، عن معلی بن

محمد، عن محمد بن جمہور، عن عبد اللہ بن

عبد الرحمن، عن الحسین بن المختار قال: قلت لأبی

عبد اللہ علیہ السلام: جعلت فداک ”ویوم القيامة ترى

الذین کذبوا علی اللہ؟“ قال: کل من زعم أنه إمام ولیس

بإمام، قلت: وان کان فاطمیاً علویاً؟ قال: وان کان

فاطمیاً علویاً.“ (أصول کافی ج ۱ ص ۳۷۲)

ترجمہ:.... ”حسین بن مختار کہتا ہے کہ میں نے امام صادقؑ

سے پوچھا کہ: اس آیت کا مصداق کون ہے۔“ اور تم قیامت کے دن

دیکھو گے کہ جن لوگوں نے اللہ تعالیٰ پر جھوٹ باندھا، ان کے منہ

کالے ہوں گے۔“ امام نے فرمایا کہ: آیت کا مصداق ہر وہ شخص ہے

جس نے امامت کا دعویٰ کیا، حالانکہ وہ امام نہیں۔ میں نے کہا: خواہ

حضرت فاطمہؑ اور حضرت علیؑ کی اولاد میں سے ہو؟ فرمایا: خواہ حضرت

فاطمہؑ اور حضرت علیؑ کی اولاد ہو۔“

گویا شیعہ عقیدے کے مطابق حضرت علیؑ اور حضرت فاطمہؑ کی وہ تمام اولاد جو

شیعوں کے خود ساختہ عقیدہ امامت کی منکر تھی، وہ کافر ہے، اور قیامت کے دن ان کے کالے ہوں گے۔

اسی پر اکتفا نہیں بلکہ شیعوں کے نزدیک منکرین امامت حرام زادے ہیں۔
کلینی نے ”روضہ کافی“ کی روایت نمبر: ۴۳۱ میں امام باقرؑ کی ”حدیث“ نقل کی ہے:

”۴۳۱- علی بن محمد، عن علی بن العباس،

عن الحسن بن عبدالرحمن، عن عاصم بن حمید، عن

أبی حمزة، عن أبی جعفر علیہ السلام قال: واللہ

یا أبا حمزة! ان الناس کلهم أولاد بغایا ما خلا شیعتنا.

(روضہ کافی ص ۲۸۵)

ترجمہ.... ”اللہ کی قسم! اے ابو حمزہ! لوگ سب کے سب

بدکار عورتوں کی اولاد ہیں، سوائے ہمارے شیعوں کے۔“

علامہ مجلسی کی ”بحار الانوار“ میں ایک باب کا عنوان ہے۔

”ان حہم علیہم السلام علامۃ طیب الولادۃ،

وبعضہم علامۃ خبیث الولادۃ“

ترجمہ... ”ائمہ سے محبت رکھنا ولادت کے پاک ہونے

کی علامت ہے، اور ان سے بغض رکھنا ولادت کے ناپاک ہونے کی

علامت ہے۔“

اس باب میں ۳۱ روایتیں ذکر کی ہیں جن کا خلاصہ یہی ہے کہ شیعوں کا نسب صحیح

ہے، اور جو لوگ امامت کے منکر ہیں ان کا نسب ناپاک ہے۔

اس سے شیعوں کی اہل بیت سے محبت کا اندازہ ہو جاتا ہے، مسئلہ امامت کی بنا پر

تمام صحابہؓ کو تو (سوائے دو چار کے) کافر و ظالم کہتے ہی تھے، لیکن اس نظریے کی وجہ سے

اماموں کی اولاد کو بھی... نعوذ باللہ... ولد الحرام قرار دیتے ہیں۔ اگر اللہ تعالیٰ نے ذرا بھی عقل

نصیب فرمائی ہو تو ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ شیعہ اہل بیت کے کتنے بڑے دشمن ہیں۔ !
امام مہدیؑ کے بارے میں اسلامی تصور:

آنجناب تحریر فرماتے ہیں:

”ہمیں یقین ہے کہ کتب اسلامی پر وسیع اطلاع رکھنے والا کوئی شخص ”بارہویں امام“ (امام مہدی) کے اسلامی تصور کا انکار نہیں کر سکتا۔ جبکہ بہت سے علمائے اہل سنت بھی ان کے زندہ ہونے کے قائل ہیں۔ اب عقلی صورت ان کے موجود ہونے کے ساتھ ان کی غیبت کی، جس کی سمجھ میں جو تعبیر آئی لکھ دی گئی، ماننا صرف اتنا ہی واجب ہے کہ وہ ہیں اور بس۔“

امام مہدی علیہ الرضوان کے اسلامی تصور کا انکار کون کرتا ہے؟ لیکن شیعوں کے امام قائب کو مہدی کے اسلامی تصور کا مصداق سمجھنا آنجناب کی خوش فہمی یا مغالطہ آفرینی ہے۔ کیونکہ اسلام جس مہدی کے آنے کا قائل ہے اس کی چند صفات یہ ہیں:

۱۔۔۔ اس کا نام ”محمد بن عبد اللہ“ ہوگا (ابوداؤد ص ۵۸۸) جبکہ شیعوں کے مہدی کا نام لینا ہی کفر ہے، جیسا کہ پہلے ذکر کر چکا ہوں۔ اور شیعہ اس ”بے نام“ بچے کے باپ کا نام ”حسن عسکری“ بتاتے ہیں، پس شیعوں کے مہدی کا نام اور ولدیت امام مہدی کے نام اور ولدیت سے مختلف ہے۔

۲۔۔۔ امام محمد بن عبد اللہ المہدی حسنی سید ہوں گے (ابوداؤد ص ۵۸۹) جبکہ شیعوں کے نزدیک حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی نسل منصبِ امامت ہی سے معزول ہے۔

۳۔۔۔ امام مہدیؑ کی عمر شریف ان کے ظہور کے وقت چالیس برس کی ہوگی (الحاوی للفتاویٰ ج ۲ ص ۶۶) جبکہ شیعوں کے دعوے کے مطابق بے نام مہدی کی خفیہ پیدائش ۲۵۵ھ میں ہوئی تھی، گویا ”۱۱۵۷“ کی عمر تو ان کی آج کی تاریخ سے ہے، اور علامہ ثینی کے بقول ابھی ہزاروں سال اور بھی گزر سکتے ہیں۔

الغرض! جب اسلام کے مہدی سے اس بے نام بچے کا نام و نسب بھی نہیں ملتا تو ان کو مہدی کہہ کر خوش ہونا یہاں ہی ہے جیسے مرزائی، مرزا غلام احمد بن غلام مرتضیٰ کو ”مہدی“ کہہ کر خوش ہوا کرتے ہیں، اور مرزا کے منکر کو ”مہدی کا منکر“ کہتے ہیں۔
رہا آنجناب کا یہ ارشاد کہ:

”بہت سے علمائے اہل سنت بھی ان کے زندہ ہونے کے

قائل ہیں۔“

مجھے معلوم نہیں کہ کون علمائے اہل سنت اس کے قائل ہیں؟ ایسا نہ ہو کہ کسی بزرگ نے حضراتِ امامیہ کا قول نقل کیا ہو، اور آپ نے اس کا اپنا قول سمجھ لیا ہو، بہر حال جس ”بے نام“ مہدی کا آپ نام لے رہے ہیں اس کی کبھی پیدائش نہیں ہوئی، زندہ ہونے کا کیا سوال..“ حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی لکھتے ہیں:

”واگر کسے فرقہ خود را عنقائیہ لقب کند و بامامت عنقاء

قائل شوند بکدام وجه ابطال مذہب ایشان تو ان نمود۔“

(تحفہ اشعریہ ص ۱۲۳)

ترجمہ:...”اور اگر کچھ لوگ اپنے فرقے کا نام ”عنقائیہ“

رکھ لیں اور ”عنقاء“ کی امامت کے قائل ہو جائیں (جس کا کوئی

نام و نشان ہی نہیں) تو ان کے مذہب کے ابطال کی کیا صورت

ہو سکتی ہے۔“

گیارہویں بحث: عقیدہ امامت پر تقیہ کا شامیانہ

آنجناب تحریر فرماتے ہیں:

”صفحہ ۲۲ پر آپ نے (راقم الحروف نے) جس تقیہ کا شامیانہ شیعوں کے سر پر تانا ہے، اس میں آپ کو خواہ مخواہ زحمت ہوئی، یہ اتنا غیر اہم معاملہ ہے کہ اس کی وضاحت کی ضرورت ان صفحات میں نہیں۔“

مؤدبانہ گزارش ہے کہ یہ ناکارہ شامیانہ کہاں سے لاتا؟ اور شیعوں کے سر پر تاننے کی گستاخی کیسے کر سکتا تھا؟ یہ شامیانہ تو خود اکابر شیعہ نے امامت اور ائمہ پر تانا ہے، چنانچہ شیخ الطائفہ کی ”تہذیب“ اور ”الستبصار“ اٹھا کر دیکھ لیجئے، ہر دوسرے تیسرے صفحے پر ”محمول علی التقیہ“ کے الفاظ ملیں گے۔

رہا یہ کہ یہ معاملہ اہم ہے یا غیر اہم؟ غالباً جناب نے ”أصول کافی“ کتاب الکفر والایمان میں باب التقیہ کو ملاحظہ نہیں فرمایا، ورنہ آپ کو اس کی اہمیت کا اندازہ ہو جاتا، مثلاً امام صادقؑ کا یہ ارشاد:

”۲- ابن ابی عمیر: عن هشام بن سالم، عن

ابی عمر الأعجمی قال: قال لی ابو عبد اللہ علیہ

السلام: یا ابا عمر ان تسعة أعشار الدین فی التقیة ولا

دین لمن لا تقیة له والتقیة فی کل شیء الا فی النبذ

والمسح علی الخفین.“ (أصول کافی ج ۲ ص ۲۱۷)

ترجمہ: ”اے ابو عمر! دین کے کل دس حصے ہیں، ان میں

سے نو حصے تقیہ میں ہیں، اور جس نے تقیہ نہ کیا وہ بے دین ہے، اور ہر

چیز میں تقیہ ہے سوائے نبی کے اور مسیح علی الخفین کے۔“

اس حدیث سے جہاں تقیہ کی اہمیت واضح ہوئی، وہاں یہ بھی معلوم ہوا کہ دین کی ہر بات میں تقیہ ہے، تقیہ کے طور پر اسلام کی بات کفر اور کفر کی بات کو اسلام کہنا درست ہے، البتہ دو چیزوں میں تقیہ نہیں۔ مگر ”اما تبصرا“ ج: ۱ ص: ۷۶ میں ہے کہ حضرت علیؑ نے سوزوں پر مسح کیا تھا اور امام باقرؑ نے فرمایا کہ: تقیہ کے طور پر مسح علی الخفین جائز ہے۔ لہذا ان دونوں باتوں میں بھی تقیہ ہو سکتا ہے، گویا امام نے جو فرمایا تھا کہ ان دو باتوں میں تقیہ نہیں، یہ بھی تقیہ یعنی جھوٹ تھا۔ اور مثلاً امام ابو جعفرؑ کا یہ ارشاد:

”۱۲- عنه عن أحمد بن محمد عن معمر بن

خلاد قال: سألت أبا الحسن عليه السلام عن القيام

للولاة، فقال: قال أبو جعفر عليه السلام: التقية من

ديني ودين آبائي ولا إيمان لمن لا تقية له.“

(أصول کافی ج ۲ ص ۲۱۹)

ترجمہ: ”... تقیہ میرا اور میرے باپ دادا کا دین ہے، اور

جس نے تقیہ نہ کیا وہ بے دین ہے۔“

ان دونوں احادیث سے ”تقیہ“ کی اہمیت کا اندازہ ہو جاتا ہے کہ یہ صرف مباح و مستحب نہیں، بلکہ نماز روزے کی طرح فرض ہے۔ اور فرض بھی ایسا کہ ہر فرض سے بڑھ کر فرض ہے، کیونکہ دین کے نو حصے تنہا تقیہ میں ہیں اور دین کے باقی تمام ارکان مل کر تقیہ کے مقابلے میں دین کے دسویں حصے کی حیثیت رکھتے ہیں، اس لئے اس کا تارک دین کا تارک اور بے دین ہے۔ آنجناب کو اس کا ”غیر اہم“ چیز کہنا ائمہ معصومین کے ارشاد سے انحراف اور ایک طرح سے ائمہ معصومین کی تکذیب ہے۔

الغرض! شیعہ مذہب میں تقیہ اتنی بڑی اور ایسی مقدس عبادت ہے کہ دین کے

تمام ارکان: نماز، روزہ، حج، قربانی، جہاد وغیرہ وغیرہ ”عبادت تقیہ“ کے مقابلے میں عشرِ عشر

کی حیثیت رکھتے ہیں۔ صفحات کی تنگ دامانی اس پر طویل بحث کی جازت نہیں دیتی، تاہم تقیہ کی تشریح و تفسیر اور مواقع تقیہ کی توضیح کے لئے ائمہ معصومین کی چند احادیث نقل کرتا ہوں:

پہلی حدیث:

”۳- عِدَّةٌ مِنْ أَصْحَابِنَا، عَنْ أَحْمَدَ بْنِ مُحَمَّدٍ

بْنِ خَالِدٍ، عَنْ عَثْمَانَ بْنِ عِيسَى، عَنْ سَمَاعَةَ، عَنْ أَبِي بَصِيرٍ قَالَ: قَالَ أَبُو عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ: التَّقِيَّةُ مِنْ دِينِ اللَّهِ، قُلْتُ: مَنْ دِينِ اللَّهِ؟ قَالَ: أَيُّ وَاللَّهِ مِنْ دِينِ اللَّهِ وَلَقَدْ قَالَ يُوسُفُ: ”أَيَّتَهَا الْعِيرَ أَنْكُمْ لَسَارِقُونَ“ وَاللَّهُ مَا كَانُوا سَرَقُوا شَيْئًا، وَلَقَدْ قَالَ إِبْرَاهِيمُ: ”أَنْتَى سَقِيمٌ“ وَاللَّهُ! مَا كَانَ سَقِيمًا.“ (أُصُولُ كَافِي، بَابُ التَّقِيَّةِ ج: ۲، ص ۲۱۷)

ترجمہ:...”ابو بصیر کہتے ہیں کہ۔ امام صادقؑ نے فرمایا کہ: تقیہ، اللہ کے دین میں سے ہے۔ میں نے کہا: اللہ کے دین میں سے؟ فرمایا: ہاں! اللہ کی قسم! اللہ کے دین میں سے ہے، بے شک یوسف علیہ السلام نے فرمایا کہ: ”اے قافلے والو! تم چور ہو“ واللہ! انہوں نے کچھ نہیں چرایا تھا۔ اور ابراہیم علیہ السلام نے کہا کہ: ”میں بیمار ہوں“ واللہ! وہ ہرگز بیمار نہ تھے۔“

اس حدیث سے تقیہ کا مفہوم معلوم ہوا کہ محض بر بنائے مصلحت جھوٹ بول دینا تقیہ ہے، کیونکہ امام کے بقول برادرانِ یوسف نے کچھ نہیں چرایا تھا، لیکن یوسف علیہ السلام نے ان کو چور کہا، جو صریح جھوٹ ہے، اور اسی کا نام تقیہ ہے۔ اور ابراہیم علیہ السلام نے فرمایا کہ: ”میں بیمار ہوں“ حالانکہ امام کے بقول وہ قطعاً بیمار نہ تھے، یہ بھی صریح جھوٹ تھا، اسی کا نام تقیہ ہے، اور یہ امام کے بقول دین کے دس حصوں میں سے نو حصوں پر مشتمل ہے۔

اس حدیث سے ایک اور بات بھی معلوم ہوگئی، وہ یہ کہ تقیہ کے لئے اضطراب شرط نہیں، کیونکہ حضرت یوسف علیہ السلام کو جان و مال کا کوئی خطرہ نہیں تھا، اس کے باوجود انہوں نے بطور تقیہ ان لوگوں کو چور کہا۔ اور حضرت ابراہیم علیہ السلام کو بھی جان و مال کا کوئی خطرہ نہیں تھا، اس کے باوجود انہوں نے بطور تقیہ اپنے کو بیمار کہا۔ یہ مضمون دوسری حدیث میں امام سے صراحتاً بھی منقول ہے۔

دوسری حدیث:

أصول کافی، باب التقیہ میں ہے:

”۱۳- علی بن ابراہیم، عن ابیہ، عن حماد،

عن ربیع، عن زرارة، عن ابی جعفر علیہ السلام قال:

”التقیة فی کل ضرورة وصاحبها أعلم بها حین تنزل به.“

(أصول کافی ج: ۲ ص: ۲۱۹)

ترجمہ ... ”زرارہ امام باقر“ سے روایت کرتے ہیں کہ

انہوں نے فرمایا: تقیہ ہر غم، ت میں ہے، اور جس کو ضرورت لاحق

ہو وہی اس کو بہتر جانتا ہے۔“

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ تقیہ کے لئے کوئی ضابطہ مقرر نہیں، بلکہ صاحب

ضرورت ہی اس کا فیصلہ کر سکتا ہے۔

یاد رہے کہ شیعہ مذہب میں ”تقیہ“ اور ”کتمان“ دو الگ الگ چیزیں ہیں،

کتمان کے معنی اپنے دین کو چھپانے کے ہیں، چونکہ شیعہ مذہب اس لائق نہیں کہ اس کو

ظاہر کیا جائے اس لئے امام نے مذہب کے چھپانے کا حکم فرمایا، چنانچہ ”أصول کافی“ میں

”باب التقیہ“ کے بعد ”باب الکتمان“ ہے، اس کی بہت سی روایتوں میں سے ایک روایت

یہ ہے:

تیسری حدیث:

”۳- علی بن ابراہیم، عن ابیہ، عن ابن ابی

عمیر، عن یونس بن عمار، عن سلیمان ابن خالد قال:
قال أبو عبد الله علیه السلام: یا سلیمان! انکم علی دین
من کتمه أعزّه الله ومن أذاعه أذلّه الله.

(أصول کافی ج: ۲ ص ۲۲۲)

ترجمہ: ”سلیمان بن خالد امام صادق کا ارشاد نقل
کرتے ہیں کہ آپ نے فرمایا اے سلیمان! تم ایسے دین پر ہو کہ جو
شخص اس کو چھپائے گا اللہ تعالیٰ اس کو عزت دیں گے، اور جو اس کو
ظاہر کرے گا اللہ تعالیٰ اس کو ذلیل کریں گے۔“

اس حدیث سے ایک تو یہ معلوم ہوا کہ شیعہ مذہب لائق ستر ہے، نیز یہ بھی معلوم
ہوا کہ شیعہ مذہب، اسلام کے علاوہ کوئی اور دین ہے، کیونکہ اللہ تعالیٰ نے اسلام کے اظہار
کا تو حکم فرمایا ہے، اور خود اس کے اظہار کا وعدہ فرمایا ہے ”لِيُظْهِرَهُ عَلَى الدِّينِ كُلِّهِ“ اس
کے برعکس شیعہ مذہب کے اظہار کی من جانب اللہ ممانعت ہے، اس کے چھپانے پر عزت
کا، اور اس کے اظہار پر ذلت کا مژدہ سنایا گیا ہے۔

الغرض! ”کتمان“ کے معنی تو ہیں اپنے دین کو چھپانا، اور ”تقیہ“ کے معنی اپنے
مذہب کے خلاف کرنا یا کہنا۔

چوتھی حدیث:

”أصول کافی“ میں ہے:

”۱ - عِدَّةٌ مِنْ أَصْحَابِنَا، عَنْ أَحْمَدَ بْنِ مُحَمَّدٍ

بْنِ عِيْسَى، عَنْ عَلِيِّ بْنِ الْحَكَمِ، عَنْ معاوية ابن وهب،
عن سعيد السَّمَان قال: كنت عند أبي عبد الله عليه
السلام اذ دخل عليه رجلان من الزيدية فقالا له: أفيكم
امام مفترض الطاعة؟ قال: فقال: لا، قال فقالا له: قد
أحبرنا عنك الثقات أنك تفتي وتقر وتقول به

وَتَسْمِيَهُمْ لَكَ، فَلَانِ وَفَلَانِ، وَهُمْ أَصْحَابُ وَرَعٍ
وَتَشْمِيرٍ، وَهُمْ مَقْنَنٌ لَا يَكْذِبُ فِغْصَبِ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ
السَّلَامُ لِقَوْلِهِ: مَا أَمَرْتَهُمْ بِهَذَا فَلَمَّا رَأَى الْغَضَبَ فِي
وَجْهِهِ خَرَجَا. (أصول کافی ج ۱: ص ۲۳۱: روایت ۱)

ترجمہ: ”سعید سمان کہتے ہیں کہ میں امام صادقؑ کے
پس تھا، اتنے میں زید یہ فرقے کے دو آدمی آپ کی خدمت میں
حاضر ہوئے اور پوچھا کہ کیا تم میں کوئی امام مفترض الطاعت موجود
ہے؟ آپ نے فرمایا: نہیں! کہنے لگے: ہمیں آپ کے بارے میں
لحق اعتماد ثقہ لوگوں نے بتایا ہے کہ آپ اس کا فتویٰ دیتے ہیں اور
اقرار کرتے ہیں اور اس کے قائل ہیں، اور ہم آپ کے سامنے ان
لوگوں کا نام لئے دیتے ہیں، وہ فلاں فلاں آدمی ہیں، بڑے تقویٰ و
طہارت کے مالک ہیں اور وہ ان لوگوں میں سے ہیں جو کبھی جھوٹ
نہیں بولتے۔ امام صادقؑ ان کی بات سن کر غضبناک ہوئے اور
فرمایا کہ میں نے ان کو اس کا حکم نہیں دیا۔ پس جب انہوں نے امام
کے چہرے پر غیظ و غضب دیکھا تو اٹھ کر چلے گئے۔“

اس حدیث سے چند باتیں معلوم ہوئیں:

اول:.... یہ کہ زید یہ فرقے کے لوگوں سے امام کو جان و مال کا خوف نہیں تھا، اس
کے باوجود اس نے تقیہ فرمایا، اور صاف کہہ دیا کہ ہم میں کوئی ”امام“ نہیں۔ معلوم ہوا کہ تقیہ
کے لئے جان و مال کے خوف کی کوئی شرط نہیں۔

دوم:.... یہ کہ حضراتِ امامیہ کے نزدیک انکارِ امامت کفر ہے، مگر امام نے تقیہ
کی بنا پر اس کفر کے ارتکاب سے دریغ نہیں فرمایا۔

سوم:.... یہ کہ ائمہ نے کسی کو مسئلہ امامت کی تعلیم نہیں دی، لوگوں نے خواہ مخواہ
بے پھر کی اڑادی۔

پانچویں حدیث:

أصول کافی، کتاب العمم ”باب اختلاف الحدیث“ میں ہے
 ”۵- أحمد بن إدريس، عن محمد بن
 عبد الجبار، عن الحسن بن علي، عن ثعلبة بن ميمون،
 عن زرارة بن أعين، عن أبي جعفر عليه السلام قال:
 سألت عن مسألة فأجابني ثم جاءه رجل فسأله عنها
 فأجابه بخلاف ما أجابني، ثم جاء رجل آخر فأجابه
 بخلاف ما أجابني وأجاب صاحبي، فلما خرج الرجلان
 قلت يا ابن رسول الله! رجلان من أهل العراق من
 شيعتكم قدما يسألان فأجبت كل واحد منهما بغير ما
 أجبت به صاحبه؟ فقال: يا زرارة! إن هذا خير لنا وأبقى
 لنا ولم ولا اجتمعتم على أمر واحد لصدقكم الناس
 علينا ولكان أقل لباننا وبقائكم.

قال. ثم قلت لأبي عبد الله عليه السلام:
 شيعتكم لو حملتموهم على الأسنّة أو على السار لمضوا
 وهم يخرجون من عندكم مختلفين، قال: فأجابني بمثل
 جواب أبيه.“ (أصول کافی ج: ۱ ص: ۶۵ روایت: ۵)

ترجمہ: ”جناب زراره، امام باقرؑ سے روایت کرتے
 ہیں کہ میں نے آپ سے ایک مسئلہ پوچھا، امام نے مجھے ایک
 جواب دیا، پھر ایک اور شخص آیا، اس نے بھی وہی مسئلہ پوچھا، آپ
 نے اس کو دوسرا جواب دیا، پھر ایک اور شخص آیا، اس نے بھی وہی
 مسئلہ پوچھا، اس کو آپ نے ہم دونوں سے مختلف جواب دیا۔ وہ

دونوں صاحب چمے گئے تو میں نے امام سے عرض کیا کہ، اے رسول اللہ کے بیٹے اہل عراق کے یہ دونوں آدمی تمہارے قدیم شیعوں میں سے ہیں، آپ نے ان دونوں کے سوال کا مختلف جواب دیا۔ امام نے فرمایا زرارہ! بے شک ہمارے لئے یہی بہتر ہے اور اسی میں ہماری اور تمہاری بقا ہے۔ اگر تم لوگ کسی ایک چیز پر متفق ہو جاؤ تو لوگ ہمارے بارے میں تمہیں سچا سمجھنے لگیں گے، اس سے ہماری اور تمہاری بقا کم ہو جائے گی۔ زرارہ کہتے ہیں کہ میں نے امام صادقؑ سے عرض کیا کہ آپ کے شیعہ تو اتنے کچے ہیں کہ اگر ان کو نیزوں پر ٹانگ دیا جائے یا آگ میں جھونک دیا جائے تب بھی وہ سرگزیں گے، اس کے باوجود وہ آپ حضرات (ائمہ) کے یہاں سے نکلتے ہیں تو بھانت بھانت کی بولیاں بولتے ہیں۔ اس پر امام صادقؑ نے بھی مجھے وہی جواب دیا جو ان کے والد ماجد امام باقرؑ نے دیا تھا (کہ ہم قصد شیعوں میں اختلاف ڈالتے ہیں تاکہ وہ کسی بات پر متفق نہ ہوں)۔“

اس حدیث سے ایک تو یہ معلوم ہوا کہ ائمہ صحیح مسئلہ بتانے کے پابند نہیں تھے، بلکہ غلط مسئلے بیان کرنے کی بھی ان کو اجازت تھی۔ دوسری بات یہ معلوم ہوئی کہ ائمہ، تقیہ کی ایسی پابندی اور ایسا استہمام فرماتے تھے کہ اپنے خاص رازداروں سے بھی تقیہ فرماتے تھے۔ تیسری بات یہ معلوم ہوئی کہ ائمہ کو اپنے اصحاب کے درمیان پھوٹ ڈالنے کا بڑا اہتمام رہتا تھا، اور ان کی یہ کوشش رہا کرتی تھی کہ ان کے شیعہ کسی بات پر متفق نہ ہو جائیں، خدا نخواستہ اگر وہ کسی ایک بات پر بھی متفق ہو گئے تو ائمہ کی خیر نہیں، نہ ان کے شیعوں کی۔ چوتھی بات یہ معلوم ہوئی کہ ائمہ کے زمانے میں لوگ شیعوں کو جھوٹا سمجھا کرتے تھے، اور ائمہ کو بھی اس کا اہتمام رہتا تھا کہ لوگ ان کے شیعوں کو جھوٹا سمجھا کریں، خدا نخواستہ کسی دن لوگوں نے شیعوں کو سچا سمجھ لیا تو بس یوں سمجھو کہ قیامت آگئی۔ پانچویں بات یہ معلوم ہوئی

کہ شیعہ مذہب کی بقا اور نشوونما کا راز تقیہ میں مضمر تھا، اگر شیعہ مذہب کے چہرے پر تقیہ کی سیاہ نقاب نہ ڈالی جاتی تو امام کے بقول شیعہ مذہب کی بقا ممکن ہی نہیں تھی۔ امام اہل سنت حضرت مولانا عبدالشکور لکھنویؒ کے الفاظ میں:

”اگر تقیہ کا سلسلہ نہ ہو تو مذہب شیعہ کا ائمہ اہل بیت کی طرف منسوب کرنا قطعاً ناممکن ہو جائے۔ مذہب شیعہ کو تقیہ کے ساتھ وہی نسبت ہے جو ریل گاڑی کو تار برقی کے ساتھ ہے، اگر تار کاٹ دیئے جائیں تو ریل گاڑی ایک قدم نہیں چل سکتی۔“

(یازدہ نجوم ص ۹۸)

چھٹی بات یہ معلوم ہوئی کہ ائمہ کو اس کی کوئی پروا نہیں تھی کہ تقیہ کی بدولت سچ اور جھوٹ رل مل جائے گا، حق و باطل گٹھ مل ہو جائے گا اور دین خداوندی (جو شیعوں کے نزدیک صرف ائمہ ہی سے معلوم ہو سکتا ہے) مشتبہ ہو کر رہ جائے گا، اور ائمہ پر وہی فتویٰ لوٹ پڑے گا جو اللہ تعالیٰ نے یہودیوں کے بارے میں دیا تھا:

”إِنَّ الَّذِينَ يَكْتُمُونَ مَا أَنزَلْنَا مِنَ الْبَيِّنَاتِ وَالْهُدَىٰ مِنْ بَعْدِ مَا بَيَّنَّاهُ لِلنَّاسِ فِي الْكِتَابِ أُولَٰئِكَ يَلْعَنُهُمُ اللَّهُ وَيَلْعَنُهُمُ اللَّعْنُونَ“
(البقرة ۱۵۹)

ترجمہ:...”بے شک جو لوگ چھپاتے ہیں جو کچھ ہم نے اتارا صاف حکم اور ہدایت کی باتیں، بعد اس کے کہ ہم ان کو کھول چکے لوگوں کے واسطے کتاب میں، ان پر لعنت کرتا ہے اللہ، اور لعنت کرتے ہیں ان پر لعنت کرنے والے۔“ (ترجمہ شیخ الہند)

تقیہ کے ہولناک نتائج:

ائمہ کے تقیہ کا نتیجہ یہ نکلا کہ ان کے بیان کردہ مسائل میں شدید اختلاف و تضاد پیدا ہو گیا، جس کی وجہ سے ائمہ کے زمانے میں ائمہ کے اصحاب کے درمیان ایسے ہولناک

اختلافات پیدا ہوئے کہ ایک دوسرے کی تردید میں کتا ہیں لکھنے اور ایک دوسرے کی تفصیل و تنسیق اور مقاطعہ تک نویت آئی، اور بعد کے علماء و مجتہدین شیعہ میں بھی اختلافات پیدا ہوئے، اصول میں بھی اور فروع میں بھی۔ اغرض ائمہ کے تقیہ کی بنا پر شیعہ مذہب عجیب تضادات کا مغلوبہ اور شدید تدریس و تبلیغ کا مرقع بن کر رہ گیا۔ اور یہ معلوم کرینا قریباً ناممکن ہو گیا کہ ائمہ کی مختلف روایات کی روشنی میں کون سا مسئلہ قطعی طور پر حق و صواب ہے اور کون سا قطعی باطل اور غلط؟

یہاں ان امور پر مفصل گفتگو کی گنجائش نہیں، امام اہل سنت حضرت مولانا عبدالشکور لکھنویؒ نے شیعہ مذہب کے دو سو مسائل پر رسائل لکھنے کا ارادہ فرمایا تھا، ان دو سو مسائل میں سے دوسرے مسئلہ تھی، جس پر حضرت نے ”الاسامی من المائین“ کے عنوان سے تین رسائل قلم بند فرمائے جو ”یازدہ نجوم“ کے ضمن میں چھپ چکے ہیں۔ طلبہ کو مشورہ دوں گا کہ ان رسائل کا مطالعہ فرمائیں۔ البتہ افادہ عام کے لئے دوسرے نمبر کا آخری حصہ اور تیسرے نمبر کا ابتدائی حصہ یہاں نقل کرتا ہوں کہ اس میں اس مسئلے کا پورا خلاصہ آ گیا ہے۔ دوسرے نمبر کے آخر میں لکھتے ہیں:

”یہ ایک ہکا سانمونہ شیعوں کے ائمہ معصومین کے تقیہ کا تھا جس سے کچھ اندازہ تقیہ کے موقع کا ہو سکتا ہے۔ اور یہ بات اچھی طرح ظاہر ہوتی ہے کہ تقیہ کے لئے نہ ہرگز کسی قسم کے خوف کی شرط ہے، نہ کسی اور ضرورت کی، بلکہ ائمہ شیعہ نے ہر موقع پر تقیہ کیا ہے، موافقین سے بھی، مخالفین سے بھی، دنیوی امور میں بھی اور دینی مسائل میں فتویٰ دینے میں بھی، عقائد کے متعلق بھی اور اعمال کے متعلق بھی۔ کتب شیعہ خاص کر کافی، استبصار، تہذیب کے دیکھنے سے بڑے بڑے عمدہ طائف تقیہ کے متعلق معلوم ہوتے ہیں۔

ائمہ شیعہ کی ان اختلافات یا تقیہ پر دازیوں کے سبب سے ان کے اصحاب میں مذہبی اختلاف بکثرت پیدا ہوئے اور

اصحاب کے بعد، اور ائمہ مجتہدین میں وہی اختلاف رونما ہوئے، اور یہ اختلاف صرف اعمال میں نہیں، بلکہ عقائد میں، اور عقائد میں بھی جو مسند مذہب شیعہ میں سب سے زیادہ مہتمم بالشن ہے، جس کو ان کے عقائد کا گل سرسبد کہنا چاہئے، یعنی مسئلہ امامت اس میں بھی اختلاف ہوا۔ ائمہ کے بعض اصحاب ائمہ کو معصوم کہتے تھے، اور بعض لوگ مثل اہل سنت کے ان کے معصوم ہونے کا انکار کرتے تھے اور ان کو عمائے نیکوکار جانتے تھے۔ عدمہ یا قریبجیسی کتاب ”حق یقین“ کے صفحہ ۶۹۶ پر لکھتے ہیں:

”از احادیث ظہری شود کہ جمعے از راویان کہ در اعصار ائمہ علیہم السلام بودہ اند از شیعیان اعتقاد بہ عصمت ایشان نداشته اند، بلکہ ایشان را عمائے نیکوکار میدانستہ اند، چنانکہ از رجال کشی ظاہر میشود، ومع ذالک ائمہ علیہم السلام حکم بایمان بلکہ عدالت ایشان می کردند۔“

ترجمہ: ”احادیث سے ظہر ہوتا ہے کہ شیعہ راویوں کی ایک جماعت جو ائمہ علیہم السلام کی ہم عصر تھی، ائمہ کے معصوم ہونے کا اعتقاد نہ رکھتی تھی بلکہ ائمہ کو نیکوکار عام جانتی تھی، چنانچہ رجال کشی سے معصوم ہوتا ہے، اور ہر وجود اس کے ائمہ علیہم السلام نے ان کے مؤمن بلکہ عادل ہونے کا حکم لگایا ہے۔“

اس اختلاف کا سبب یہی ہے کہ ائمہ نے اپنی امامت اور عصمت کا انکار بھی کیا ہے، اب چاہے یہ انکار واقعی ہو یا ازراہ تقیہ۔

اصحاب ائمہ کا اختلاف اعمال میں اس حد کو پہنچا کہ عمائے شیعہ کو بادلِ نخواستہ اقرار کرنا پڑا، کہ ان کا اختلاف اہل سنت کے ائمہ اربعہ یعنی امام ابوحنیفہ، امام مالک، امام شافعی اور امام احمد بن حنبل کے باہمی اختلاف سے بدرجہا زائد ہے، چنانچہ شیعوں کے

مجتہد اعظم مومئی ولد ارسل صاحب اپنی کتاب ”اسس الاصول“
مطبوعہ لکھنؤ، عہد شاہی صفحہ ۹۱ پر لکھتے ہیں

”وقد ذكرت ما ورد منهم من الأحادیث
المختلفة التي يختص الفقه في الكتاب المعروف
بالاستبصار وفي كتاب تهذيب الأحكام ما يزيد على
خمسة آلاف حديث، وذكر في أكثرها اختلاف
الطائفة في العمل بها، وذلك أشهر من أن يخفى حتى
انك لو تأملت اختلافهم في هذه الأحكام وجدته يزيد
على اختلاف أبي حنيفة والشافعي ومالك، ووجدتهم
مع هذا الاختلاف العظيم لم يقطع أحد منهم موالة
صاحبه ولم ينته الى تضليله وتفسيقه والبرائة من
مخالفه.“ (اسس الاصول ص ۹۱)

ترجمہ: ”ائمہ سے جو مختلف حدیثیں خاص کرفقہ کے
متعلق منقول ہیں وہ کتاب مشہور استبصار اور تہذیب الاحکام میں
پانچ ہزار احادیث سے زائد بیان کی گئی ہیں، اور اکثر ان حدیثوں
میں شیعہوں کے اختلاف عمل کا بھی ذکر ہے (یعنی کسی عالم شیعہ نے
کسی حدیث پر عمل کیا، اور کسی نے کسی پر) یہ بات بہت مشہور ہے
چھپ نہیں سکتی، یہاں تک کہ اگر تم ان کے اختلاف کو ان احکام میں
غور سے دیکھو تو ابوحنیفہ اور شافعی اور مالک کے اختلاف سے زائد
پاؤ گے۔ اور یہ بھی دیکھو گے کہ باوجود اس عظیم اختلاف کے ایک،
دوسرے سے ترک موالات نہیں کرتا، ایک، دوسرے کو گمراہ اور
فاسق نہیں کہتا، اور اپنے مخالف سے بیزاری نہیں ظاہر کرتا۔“

اپنے مجتہد اعظم کی اس عبارت کو شیعہ غور سے دیکھیں جو

بعض اوقات ناواقف کو یہ کہہ کر بہکاتے ہیں کہ تمہارے ائمہ اربعہ میں دیکھو ایسا اختلاف ہے، کیونکر یہ جدوہ حق پر ہو سکتے ہیں؟
 هذا آخر الكلام والحمد لله رب العالمين۔
 اور تیسرے نمبر کے آغاز میں لکھتے ہیں:

”حَامِدًا وَمُصَلِّيًا وَمُسَلِّمًا“

اما بعد! واضح ہو کہ ”الشانسی من الماتین“ کا یہ تیسرا نمبر ہے، جس میں ان شاء اللہ تعالیٰ تقیہ کے نتائج بیان کئے جائیں گے۔ اللہ تعالیٰ اپنے فضل و کرم سے اس بیان کو ذریعہ ہدایت بنائے، آمین۔ پہلے دونوں نمبروں میں حسب ذیل امور شیعوں کی اعلیٰ ترین معتبر کتابوں سے ثابت کئے جا چکے ہیں۔

۱:۔۔۔ تقیہ کے معنی خلاف واقع کے یا خلاف اپنے اعتقاد کے کوئی بات کہنا (جس کو جھوٹ بولنا کہتے ہیں) یا کوئی کام کرنا۔

ف:۔۔۔ تقیہ اور نفاق بالکل ایک چیز ہے، اگرچہ شیعہ تقیہ اور نفاق میں بڑا فرق بیان کرتے ہیں، کہتے ہیں کہ تقیہ دین کے چھپانے اور بے دینی ظاہر کرنے کا نام ہے، اور نفاق بالکل اس کے برعکس ہے، لیکن یہ فرق شیعوں کی ایک اصطلاح کی بنیاد پر ہے، مسلمانوں کے نزدیک اپنی جن مذہبی باتوں کو شیعہ چھپاتے ہیں وہ خالص بے دینی کی ہیں، اور جن باتوں کو وہ مسلمانوں کے سامنے ظاہر کرتے ہیں، وہ یقیناً دینی ہیں، لہذا اس کے نفاق ہونے میں کچھ شک نہیں۔

۲:۔۔۔ تقیہ اعلیٰ درجے کا فرض، اعلیٰ درجے کی عبادت ہے، دین کے دس میں سے نو حصے تقیہ میں ہیں، اور جو تقیہ نہ کرے وہ بے دین و بے ایمان ہے۔

۳۔ ائمہ و انبیاء کا بلکہ خدا کا دین تقیہ کرنا ہے۔

۴۔ تقیہ کے لئے نہ خوفِ جان و غیرہ کی شرط ہے، نہ اور کسی معذوری و مجبوری کی تحدید ہے، بلکہ ہر ضرورت پر تقیہ کا حکم ہے، اور ضرورت کی تشخیص خود صاحبِ ضرورت کی رائے پر محمول ہے۔

۵۔ ائمہ شیعہ نے عقدہ میں بھی تقیہ کیا ہے، اور اعمال میں بھی، تقیہ میں اپنے امام معصوم ہونے کا بھی انکار کیا ہے، فرائض بھی ترک کئے ہیں، فعلِ حرام کا بھی ارتکاب کیا ہے، جھوٹے فتوے دیئے ہیں، حرام کو حلال اور حلال کو حرام بتلایا ہے، ظالموں، بدکاروں کی تعریف بھی کی ہے اور تعریف بھی انتہائی مبالغے کے ساتھ۔

۶۔ ائمہ اپنے مخصوص شیعوں کو آزار و تقیہ غلط مسائل بتادیا کرتے تھے، اور کبھی یہ راز کھل جاتا تھا تو ارشاد فرماتے تھے کہ ہم نے تم کو فداں نقصان سے بچانے کے لئے ایسا کیا، یا اس لئے ایسا کیا کہ تم میں باہم اختلاف رہے گا تو لوگ تم کو ہم سے روایت کرنے میں سچا نہ سمجھیں گے، اور اسی میں ہمارے اور تمہارے لئے خیریت ہے۔

۷۔ ائمہ اعلیٰ ہمیشہ عقائد و اعمال میں اپنے کو اہل سنت والجماعت ظاہر کرتے تھے، اور اپنے شاگردوں کو بھی مذہبِ اہل سنت والجماعت ہی کی تعلیم دیتے تھے، مذہبِ شیعہ کی تعلیمات جس قدر ان سے شیعوں نے نقل کی ہیں، ان کی بابت شیعہ راویوں کا یہ بیان ہے کہ ائمہ نے خلوت میں، تنہائی میں ہم سے بیان فرمائی تھیں۔

۸۔ بسا اوقات ائمہ نے ایسے مواقع میں تقیہ کیا ہے کہ وہاں ہرگز کسی قسم کی ضرورت کا شائبہ بھی نہیں ہو سکتا، مثلاً ان فروعی اجتہادی اعمال میں جن میں خود اہل سنت کے مجتہدین باہم مختلف

ہیں، ایسے فروغی اعمال میں جس شخص کا جی چاہے جو پہلو اختیار کرے، کسی قسم کے خطرے کا احتمال نہیں، مگر ائمہ نے ایسے مواقع میں بھی اپنا اصلی مذہب چھپایا اور اس کے خلاف عمل کیا۔

یہ آٹھ باتیں تو گزشتہ دو نمبروں میں ثابت ہو چکی ہیں ان کے علاوہ دو باتیں اور بھی یہاں بیان کی جاتی ہیں۔

۹۔ ائمہ سے جو حدیثیں منقول ہیں، ان میں اختلاف بے حد و بے نہایت ہے، اور خود عمائے شیعہ اقرار کر چکے ہیں کہ ہر موقع میں یہ معصوم کر لینا کہ یہ اختلاف کس سبب سے ہے آیا تقیہ کے باعث سے ہے یا کسی اور وجہ سے؟ طاقتِ انسانی سے بالاتر ہے۔
مولوی دلدار علی مجتہد اعظم شیعہ ”اسس الاصول“ صفحہ: ۵۱ میں تحریر فرماتے ہیں:

”الاحادیث الماثورة من الأئمة مختلفة جداً، لا يكاد يوجد حديث الا وفي مقابله ما ينافيه، ولا يتفق خبراً لا وبازائه ما يضاده، حتى صار ذلك سبباً لرجوع بعض الناقصين عن اعتقاد الحق، كما صرح به شيخ الطائفة في أوائل التهذيب والاستبصار، ومناشی هذا الاختلاف كثيرة جداً من التقية والوضع واشتباہ السامع والنسخ والتخصيص والتقييد وغير هذه المذكورات من الأمور الكثيرة، كما وقع التصريح على أكثرها في الأخبار الماثورة عنهم، وامتناز المناشی بعضها عن بعض في باب كل حديثين مختلفين بحيث يحصل العلم واليقين بتعيين المنشاء عسير جداً وفوق الطاقة كما لا يخفى.“ (اسس الاصول ص ۵۱)

ترجمہ.... ”جو حدیثیں کہ ائمہ سے منقول ہیں ان میں بہت سخت اختلاف ہے، ایسی کوئی حدیث نہ ملے گی جس کے مقابل میں اس کی مخالف خبر نہ ہو، یہاں تک کہ یہ اختلاف بعض ناقص لوگوں کے لئے مذہب شیعہ سے پھر جانے کا سبب بن گیا، جیسا کہ شیخ الطائفہ نے تہذیب اور استبصار کے شروع میں اس کی تصریح کی ہے۔ ان اختلافات کے اسباب بہت ہیں، مثلاً تقیہ، اور وضعی حدیثوں کا بنایا جانا، اور سننے والے سے غلط فہمی کا ہونا، اور منسوخ یا مخصوص ہو جانا یا مقید ہو جانا، ورنہ ان کے علاوہ بہت سے امور ہیں، چنانچہ ان میں سے اکثر امور کی تصریح ائمہ کی احادیث میں موجود ہے، اور ہر دو مختلف حدیثوں میں یہ امتیاز کرنا کہ یہاں اختلاف کا سبب کیا ہے؟ اس طور پر کہ اس سبب کا علم و یقین ہو جائے، بہت دشوار اور انسانی طاقت سے بالاتر ہے، جیسا کہ یہ بات پوشیدہ نہیں ہے۔“

۱۰۔ ائمہ کے اصحاب نے ائمہ سے نہ اصول و دین کو یقین کے ساتھ حاصل کیا، نہ فروع و دین کو۔ علامہ شیخ مرتضیٰ فراند اصول، مطبوعہ ایران، صفحہ ۸۶ میں لکھتے ہیں:

”ثم ان ما ذكره من تمكن اصحاب الائمة من اخذ الاصول والفروع بطريق اليقين دعوى ممنوعة واضحة المنع، واقل ما يشهد عليها ما علم بالعين والاثار من اختلاف اصحابهم صلوات الله عليهم في الاصول والفروع، ولذا شكى غير واحد من اصحاب

(۱) اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ ائمہ کے زمانے میں بھی احکام شرعیہ منسوخ ہوئے ہیں، ائمہ کو اختیار کہ رسول کے جس حکم کو چاہیں منسوخ کر دیں، اس سے زیادہ ختم نبوت کا انکار اور کیا ہوگا...؟ منہ

الأئمة اليهم اختلاف أصحابه، فأجابوهم تارة بأنهم قد القوا الاختلاف حقنا لدعائهم، كما في رواية حريز ووزارة وأبي أيوب الجزار، وأخرى أجابوهم بأن ذلك من جهة الكذابين كما في رواية الفيض بن المختار قال: قلت لأبي عبد الله: جعلني الله فداك ما هذا الاختلاف الذي بين شيعتكم؟ قال: وأى اختلاف يا فيض؟ فقلت له. انى أجلس فى حلقهم بالكوفة وأكاد أشك فى اختلافهم فى حديثهم حتى أرجع الى الفضل بن عمر فيوقفنى من ذلك على ما تستريح به نفسى، فقال عليه السلام: أجل! كما ذكرت يا فيض، أن الناس قد أولعوا بالكذب علينا، كان الله افترض عليهم ولا يريد منهم غيره، أنى أحدث أحدهم بحديث فلا يخرج من عندى حتى يتأوله على غير تأويله، وذلك لأنهم لا يطلبون بحديثنا وبحسبنا ما عند الله تعالى، وكل يحب أن يدعى رأساً. وقريب منها رواية داود بن سرحان، واستثناء القميين كثيراً من رجال نوادر الحكمة معروف، وقصة ابن أبي العوجاء أنه قال عند قتله: قد دسست فى كتبكم أربعة آلاف حديث مذكورة فى الرجال، وكذا ما ذكره يونس بن عبد الرحمن من أنه أخذ أحاديث كثيرة، من أصحاب الصادقين ثم عرضها على أبي الحسن الرضا عليه السلام فأنكر منها أحاديث كثيرة الى غير ذلك مما يشهد بخلاف ما ذكره “

ترجمہ: ”پھر یہ جو شخص نے ذکر کیا ہے کہ اصحاب ائمہ اصول و فروع کو یقین کے ساتھ حاصل کرنے پر قادر تھے، یہ ایک دعویٰ ہے جو تسلیم کرنے کے لائق نہیں، ہم از کم اس کی شہادت وہ ہے جو آنکھ سے دیکھی گئی اور اثر سے معلوم ہوئی کہ ائمہ صوات اللہ علیہم کے اصحاب اصول و فروع میں باہم مختلف تھے، اور اسی سبب سے بہت سے لوگوں نے ائمہ سے شکایت کی کہ آپ کے اصحاب میں اختلاف بہت ہے، تو ائمہ نے ان کو کبھی یہ جواب دیا کہ یہ اختلاف ان میں خود ہم نے ڈالا ہے، ان کے جان بچانے کے لئے، جیسا کہ حریز اور زرارہ اور ابویوب جزاری روایتوں میں ہے۔ اور کبھی یہ جواب دیا کہ یہ اختلاف جھوٹ بولنے والوں کے سبب سے پیدا ہو گیا ہے، جیسا کہ فیض بن مختار کی روایت میں ہے، وہ کہتے ہیں: میں نے امام جعفر صادق سے کہا کہ: اللہ مجھے آپ پر فدا کر دے، یہ کیسا اختلاف ہے جو آپ کے شیعہ کا آپس میں ہے؟ امام نے فرمایا کہ اے فیض! کون سا اختلاف؟ میں نے عرض کیا کہ: میں کوفہ میں ان کے حلقہ درس میں بیٹھ ہوں تو ان کی احادیث میں اختلاف کی وجہ سے قریب ہوتا ہے کہ میں شک میں پڑ جاؤں، یہاں تک کہ میں فیض بن عمر کی طرف رجوع کرتا ہوں تو وہ مجھے ایسی بات بتلا دیتے ہیں جس سے میرے دل کو تسکین ہوتی ہے۔ امام نے فرمایا کہ: ”اے فیض! یہ بات سچ ہے، لوگوں نے ہم پر افترا پردازی بہت کی، گویا کہ خدا نے ان پر جھوٹ بولنا فرض کر دیا ہے، اور ان سے سوا جھوٹ بولنے کے اور کچھ نہیں چاہتا، میں ان میں سے ایک سے کوئی حدیث بیان کرتا ہوں تو وہ میرے پاس سے اٹھ کر جانے سے پہلے ہی اس کے مطلب میں تحریف شروع کر دیتا ہے، یہ لوگ ہماری

حدیث اور ہماری محبت سے آخرت کی نعمت نہیں چاہتے، بلکہ ہر شخص یہ چاہتا ہے کہ وہ سردار بن جائے۔“ اور اسی کے قریب داؤد بن سرحان کی روایت ہے، اور اہل قلم کا ”نوادرات حکمہ“ کے بہت سے راویوں کو مستثنیٰ کر دینا مشہور ہے، اور ابن ابی العوجاء کا قصہ کتب رجال میں لکھا ہے کہ اس نے اپنے قتل کے وقت کہا کہ: میں نے تمہاری کتابوں میں چار ہزار حدیثیں بنا کر درج کر دی ہیں۔ اسی طرح وہ واقعہ جو یونس بن عبدالرحمن نے بیان کیا ہے کہ انہوں نے بہت سی حدیثیں ائمہ کے اصحاب سے حاصل کیں، پھر ان کو امام رضا علیہ السلام کے سامنے پیش کیا تو انہوں نے ان میں سے بہت سی حدیثوں کا انکار کر دیا۔ ان کے علاوہ اور بہت سے واقعات ہیں جو اس شخص کے دعوے کے خلاف شہادت دیتے ہیں۔“

شیعوں کے مجتہد اعظم مولوی دمدار علی نے تو اس سے بھی زیادہ نفیس بات لکھی کہ اصحاب ائمہ پر یقین کا حاصل کرنا واجب بھی نہ تھا، چنانچہ ”اساس الاصول“ صفحہ ۱۲۳۰ میں لکھتے ہیں:

”لا نسلم أنهم كانوا مكلفين بتحصيل القطع واليقين كما يظهر من سجية أصحاب الأئمة، بل أنهم كانوا مأمورين بأخذ الأحكام من الثقة ومن غيرهم أيضا مع قيام قرينة تفيد الظن، كما عرفت مرارا بأنحاء مختلفة، كيف ولو لم يكن الأمر كذلك لزم أن يكون أصحاب أبي جعفر والصادق الذين أخذ يونس كتبهم وسمع أحاديثهم مثلا هالकिन مستوجبين النار، وهكذا

(۱) ائمہ شیعہ سے یہ بھی صاف تصریح ہے کہ ان جمعی روایتوں کا ہماری کتابوں سے نکال دیا جانا ثابت نہیں ہوا (دیکھو: توضیح المقال ص ۴۰)۔ منہ

حال جميع أصحاب الأئمة، فانهم كانوا مختلفين في كثير من المسائل الجزئية الفرعية، كما يظهر أيضا من كتاب العدة وغيره وقد عرفته، ولم يكن أحد منهم قاطعًا لما يرويه الآخر في متمسكه، كما يظهر أيضا من كتاب العدة وغيره، ولنذكر في هذا المقام رواية رواها محمد بن يعقوب الكيني في الكافي فانها مفيدة لما نحن بصدده ونرجو من الله أن يطمئن بها قلوب المؤمنين يحصل لهم الجزم بحقية ما ذكرنا فقول:

قال ثقة الاسلام في الكافي: علي ابن ابراهيم عن السري بن الربيع قال: لم يكن ابن أبي عمير يعدل بهشام بن الحكم شيئًا وكان لا يغيب آتيانه، ثم انقطع عنه وخالفه، وكان سبب ذلك ان أبا مالك الحضرمي كان أحد رجال هشام، وقع بينه وبين ابن أبي عمير ملاحاة في شيء من الإمامة، قال ابن أبي عمير: الدنيا كلها للامام على جهة الملك وانه أولى بها من الذين هي في أيديهم، وقال أبو مالك: ليس كذلك أملاك الناس لهم الا ما حكم الله به للامام الفيء والخمس والمغنم فذلك له، وذلك أيضًا قد بين الله للامام أن يضعه وكيف يصنع به، فتراضيا بهشام بن الحكم وصارا اليه، فحكم هشام لأبي مالك على ابن أبي عمير، فغضب ابن أبي عمير وهجر هشامًا بعد ذلك. فانظروا يا أولى الألباب واعتبروا يا أولى الأبصار، فان هذه الأشخاص الثلاثة كلهم كانوا من

ثقات أصحابنا، و كانوا من أصحاب الصادق والكاظم
والرضاء عليهم السلام، كيف وقع النزاع بينهم حتى
وقعت المهاجرة فيما بينهم مع كونهم متمكنين من
تحصيل العلم واليقين عن جناب الأئمة “

(سأس الاصول ص ۱۲۴)

ترجمہ ... ”ہم نہیں مانتے کہ اصحاب ائمہ پر لازم تھا کہ
یقین حاصل کریں، چنانچہ ائمہ کی روش سے یہ بات ظاہر ہوتی ہے،
بلکہ اصحاب ائمہ کو حکم تھا کہ احکام دین معتبر اور غیر معتبر ہر قسم کے
لوگوں سے حاصل کر لیا کریں، بشرطیکہ کوئی قرینہ مفید ظن موجود ہو،
جیسا کہ بارہا تم کو مختلف طریقوں سے معلوم ہو چکا ہے۔ اور اگر ایسا
نہ ہو تو لازم آئے گا کہ امام باقر اور امام صادق کے اصحاب، جن کی
کتابوں کو یونس نے لے لیا اور ان کی حدیثوں کو سنا، ہلک ہونے
والے اور مستحق دوزخ ہوں۔^(۱) اور یہی حال تمام اصحاب ائمہ کا ہوگا،
کیونکہ وہ بہت سے مسائل جزئیہ فرعیہ میں باہم مختلف تھے، چنانچہ
کتاب العدة وغیرہ سے ظاہر ہے۔ اور تم اس کو معلوم کر چکے ہو اور ان
میں سے کوئی شخص اپنے مخالف کی روایت کی تکذیب نہ کرتا تھا، جیسا
کہ کتاب العدة وغیرہ سے ظاہر ہے۔ اور ہم اس مقام پر ایک
روایت کو ذکر کرتے ہیں جس کو محمد بن یعقوب کلینی نے کافی میں ذکر
کیا ہے، وہ روایت ہمارے مقصود کے لئے مفید ہے، اور ہم اللہ سے
امید کرتے ہیں کہ اس روایت سے ایمان والوں کے قلوب کو
اطمینان حاصل ہوگا، اور جو کچھ ہم نے بیان کیا اس کے حق ہونے کا

() اہی حضرت! ہوش کی باتیں کیجئے! رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب دوزخی ہو گئے تو باقر و
صادق کس شمار میں ہیں...؟

یقیناً ان کو ہو جائے گا۔ لہذا ہم کہتے ہیں کہ ثقہ اسلام نے کافی میں بیٹ کیا ہے کہ ”علی بن ابراہیم نے شریح بن ربیع سے روایت کی ہے، وہ کہتے ہیں کہ ابن ابی عمیر، ہشام بن حکم کی بہت عزت کرتے تھے، ان کے برابر کسی کو نہ سمجھتے تھے، اور بلاناغہ ان کے پاس آمد و رفت رکھتے تھے، پھر ان سے قطع تعلق کر لیا اور ان کے مخالف ہو گئے۔ اور اس کا سبب یہ ہوا کہ ابو مالک حضرمی جو ہشام کے رویوں میں سے ایک شخص ہیں، ان کے اور ابن ابی عمیر کے درمیان مسئلہ امت کے متعلق کچھ بحث ہو گئی۔ ابن ابی عمیر کہتے تھے کہ دنیا سب کی سب امام کی ملک ہے، اور امام کو تمام اشیاء میں تصرف کا حق ان لوگوں سے زیادہ ہے جن کے قبضے میں وہ اشیاء ہیں۔ ابو مالک کہتے تھے کہ لوگوں کی امداد انہیں لوگوں کی ہیں، امام کو صرف اسی قدر ملے گا جو اللہ نے مقرر کیا ہے، یعنی فئے اور خمس اور غنیمت، اور اس کے متعلق بھی اللہ نے امام کو بتا دیا ہے کہ کہاں کہاں صرف کرنا چاہئے؟ اور کس طرح صرف کرنا چاہئے؟ آخر ان دونوں نے ہشام بن حکم کو بیچ بنایا اور دونوں ان کے پاس گئے، ہشام نے (اپنے شاگرد) ابو مالک کے موافق اور ابن ابی عمیر کے خلاف فیصلہ کیا، اس پر ابن ابی عمیر کو غصہ آ گیا، اور اس کے بعد انہوں نے ہشام سے قطع تعلق کر دیا۔“ پس اے صاحبان عقل دیکھو! اور اے صاحبان بصیرت عبرت حاصل کرو! یہ تینوں اشخاص ہمارے معتبر اصحاب میں سے ہیں، اور امام صادق، امام کاظم اور امام رضا کے اصحاب میں سے ہیں، ان میں باہم کس طرح جھگڑا ہوا، یہاں تک کہ باہم قطع تعلق ہو گیا، باوجودیکہ ان کو قدرت حاصل تھی کہ جناب ائمہ سے (اپنی نزاع کا فیصلہ کرا کر) سم و یقین حاصل کر لیتے۔“

ان دونوں عبارتوں کے چند قبل قدر وائد حسب ذیل ہیں:
 ف:۱... اصحاب ائمہ پر باوجود قدرت کے علم و یقین حاصل کرنے کا فرض نہ ہونا ایک ایسی بات ہے کہ غائبانہ شیعہ کے عجائبات میں بہت عزت کی نظر سے دیکھی جائے گی، کیا کوئی شیعہ صاحب اس کی کوئی وجہ بتا سکتے ہیں کہ باوجود قدرت کے علم و یقین کا حاصل کرنا ان پر کیوں فرض نہ تھا...؟

اصل یہ ہے کہ شیعوں کو بڑی مشکل یہ درپیش ہے کہ اگر اصحاب ائمہ پر علم و یقین حاصل کرنے کو فرض کہتے ہیں تو ان کے باہمی اختلافات کا کیا جواب دیں؟ امام زندہ موجود ہیں، لوگوں کی آمد و رفت ان کے پاس جاری ہے، مگر ان کے اصحاب مسائل دینیہ میں لڑتے جھگڑتے ہیں، نوبت ترک کلام و سلام تک آجاتی ہے، کوئی امام سے جا کر اس مسئلے کا تصفیہ نہیں کراتا، بلکہ امام کو چھوڑ کر اصرارے غیرے پہنچ جائے جاتے ہیں۔ لہذا اس مشکل کے حل کرنے کا بہترین طریقہ یہی تجویز کیا گیا کہ اصحاب ائمہ پر علم و یقین حاصل کرنے کی فرضیت ہی سے انکار کر دیا جائے۔

ف:۲... ائمہ کے اصحاب بلا واسطہ امام سے عموم حاصل نہ کرتے تھے، بلکہ ثقہ، غیر ثقہ جو کوئی بھی ان کو مل جاتا، اس سے احکام دین سیکھ پیتے تھے، اور ان کے لئے اس کا حکم بھی تھا۔

یہ بات کس قدر حیرت انگیز ہے کہ امام معصوم زندہ موجود ہیں، لوگ ان سے استفادہ کر سکتے ہیں، مگر اصحاب امام اس طرف رخ بھی نہیں کرتے، اور ہر فسق و فاجر سے جو انہیں مل جاتا ہے، علم دین حاصل کر لیتے ہیں۔ کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب میں بھی، کوئی شیعہ ایسی مثال دکھا سکتا ہے کہ انہوں نے باوجود

قدرت کے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو چھوڑ کر کسی اور سے محمد دین حاصل کیا ہو، اور وہ بھی فسق و فاجر سے؟

شیعہ ایسا کہنے پر مجبور ہیں، اگر یہ نہ کہیں تو اصحاب ائمہ کے باہمی اختلاف کا کیا جواب دے سکتے ہیں؟ اگر اصحاب ائمہ کے جمیع علوم کا ائمہ سے ماخوذ ہونا تسلیم کر لیں تو پھر یہ عقدہ لایعنی ہوگا کہ ائمہ کی زندگی ہی میں ان میں باہم اس قدر شدید و رکثیر اختلاف کیوں تھا...؟

ف ۳۔ ایک نفس بات:

اصحاب ائمہ میں باہم لڑائی ہوتی تھی اور خوب ہوتی تھی، اور اس کی بنا محض نفسانیت پر ہوتی تھی، اور آخری نوبت یہاں تک پہنچتی تھی کہ تمام عمر کے سب سے پس میں سلام و کلام ترک ہو جاتا تھا، تین تین امانوں کی صحبت سے مشرف ہوتے اور اس نزاعی مسئلے کا تصفیہ نہ ہوتا تھا، نہ آپس میں صلح ہوتی تھی۔ خیر یہ تو سب کچھ ہوتا تھا، لائق عبرت بات یہ ہے کہ شیعہ ان لڑنے والوں میں سے ہر فریق کو اپنا پیشوا مانتے ہیں۔ کسی ایک کی طرف ہو کر دوسرے کو برا نہیں کہتے، بخلاف اس کے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب کرامؓ میں اگر باہم اس قسم کی کوئی بات پیش آئی ہے تو اس موقع پر شیعوں نے بات کا بتکد بنانے میں اپنی ساری طاقت ختم کر دی ہے، اور ایک فریق کا طرف دار بن کر دوسرے کو برا بھلا کہنا نہایت ضروری قرار دیا ہے۔ کہتے ہیں کہ ناممکن بات ہے کہ کوئی شخص دونوں لڑنے والوں سے تعلق رکھ سکے، یہاں سے صاف نظر آتا ہے کہ شیعوں کی نظر میں اپنے خانہ ساز ائمہ کی صحبت کی تو عزت ہے، مگر رسول کی صحبت کی کچھ

بھی عزت نہیں، کیا ایمان اسی کا نام ہے...؟

ف ۴: دوسری نفیس بات

استغفر اللہ! مولوی دلداز علی اپنی تقریر میں فرماتے ہیں کہ اگر ہم علم و یقین کا حاصل کرنا فرض قرار دیں تو لازم آئے گا کہ امام باقر و امام صادق کے اصحاب نابکار اور دوزخی ہو جائیں۔ اس تقریر سے معلوم ہوتا ہے کہ شیعوں کے نزدیک امام باقر و امام صادق کے اصحاب کا دوزخی ہونا، یہ امر محال ہے کہ کسی طرح اس کو فرض بھی نہیں کر سکتے، مگر سید الانبیاء جناب محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب کا دوزخی ہونا محال کیا معنی؟ مستبعد بھی نہیں، بلکہ ضروری اور نہایت ضروری ہے۔ اے اہل اسلام! خدا کے لئے انصاف کرو کہ کیا ایمان و اسلام کا تقاضا یہی ہے؟ مقدم عبرت ہے کہ علم و یقین کے تحصیل کے باوجود قدرت کے فرض نہ ہونا کیسی خلاف عقل بات ہے، جس کا نتیجہ یہاں تک پہنچتا ہے کہ ائمہ کا وجود ہی عبث اور بیکار ہو جائے، مگر شیعوں نے اپنے خانہ ساز ائمہ کے اصحاب کے دوزخی مان لینے کے مقابلے میں اس خلاف عقل بات کو کس طرح قبول کر لیا ہے؟ فَاغْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ...!

باب دوم

صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم

صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کے بارے میں آنجناب نے دو جگہ گفتگو فرمائی ہے، پہلی جگہ آپ نے میرے تمہیدی نکات پر بحث کرتے ہوئے ”اتباع صحابہ“ پر تنقید کی ہے، اور دوسری جگہ صحابہؓ کے مقام و مرتبے کے بارے میں اہل تشیع کے آٹھ نکات ذکر کئے ہیں۔ اس لئے اس باب کو دو حصوں پر تقسیم کرتا ہوں، پہلے حصے میں ”اتباع صحابہ“ کے بارے میں آنجناب کی تنقیدات کا جائزہ لوں گا۔ اور دوسرے حصے میں آپ کے آٹھ نکاتی نظریات پر تبصرہ کروں گا، وَاللّٰهُ الْمَوْفِقُ!

بحثِ اول: اتباعِ صحابہؓ

تمہیدی نکات کا خلاصہ:

”اختلافِ اُمت اور صراطِ مستقیم“ کی تمہید میں اس ناکارہ نے سائل کے سوالات کا جواب دینے سے پہلے یہ ضروری سمجھا کہ ”صراطِ مستقیم“ کی تشخیص و تعیین کر دی جائے، اس مقصد کے لئے میں نے ایک آیت شریفہ اور چند ارشاداتِ نبویہ سے استدلال کرتے ہوئے ان کی روشنی میں سات نکاتی نتیجہ اخذ کیا، جس کا خلاصہ یہ تھا:

”خدا تعالیٰ تک پہنچنے کا ٹھیک راستہ وہی ہے جو آنحضرت

صلی اللہ علیہ وسلم نے بتایا، جس پر صحابہ کرامؓ اور خلفائے راشدینؓ

چلے اور جس کی پیروی ہمیشہ سلفِ صالحینؓ اور اولیائے اُمت کرتے

آئے۔ اس ایک راستے کے سوا باقی سب شیطان کے ایجاد کئے

ہوئے راستے ہیں۔ جو لوگ ان میں سے کسی راستے کی دعوت دیتے

ہیں، وہ شیطان کے ایجنٹ بلکہ مجسمِ شیطان ہیں۔ جو شخص خدا تعالیٰ

کے مقرر کردہ صراطِ مستقیم کو چھوڑ کر ان پگڈنڈیوں پر نکل پڑے گا،

اسے معلوم ہونا چاہئے کہ وہ کسی اندھیرے غار میں کسی اثر دہے کے

منہ میں جائے گا یا کسی لقمہ و دقِ صحرا میں بھٹک کر کسی بھیڑیے کا ترنوالہ

بن کر رہ جائے گا....“ (ص: ۱۸ حصہ اول)

آنجناب اس ناکارہ کے تمہیدی نکات پر تبصرہ کرتے ہوئے فرماتے ہیں

”علمائے اہل سنت کے نزدیک احترامِ صحابہؓ تو ضروری

ہے، لیکن ان کی خطاؤں کے پیشِ نظر اور گناہوں کی پاداش میں محدود

ہونے کے باعث، نیز اپنے اجتہادات میں متفاوت ہونے کے باعث من حیث اقوام ان کی، تبع کا حکم مطلق نہیں دیا جاسکتا۔ امام ابن حزم نے اپنی کتاب ال حکام جلد: ۶ میں "اصحابی کالنجوم" کی تحقیق میں جو باتیں لکھی ہیں، آپ یقیناً ان سے بے خبر نہ ہوں گے۔

محترم! حافظ ابن حزمؒ کی ان عبارات کا تعلق تقلید صحابی کے مسئلے سے ہے، جبکہ اس ناکارہ کے تمہیدی نکات میں تقلید صحابی کا مسئلہ زیر بحث نہیں، بلکہ جو چیز زیر غور ہے وہ یہ ہے کہ نظریاتی اختلاف کے طوفان بد خیز میں، صراط مستقیم کی تعیین و تشخیص کیسے کی جائے؟ اس ناکارہ نے محولہ بالا آیت و احادیث کی روشنی میں صراط مستقیم کی وہ تشخیص کی جو اوپر نقل کر چکا ہوں۔ اس میں کسی صحابی کی تقلید کا مسئلہ جیسا کہ واضح ہے... سرے سے زیر بحث ہی نہیں آیا۔ جس صورت میں کہ حافظ ابن حزمؒ کی یہ عبارتیں، جن کے نقل کرنے کی آپ نے زحمت فرمائی ہے، میرے زیر بحث مسئلے سے متعلق ہی نہیں تو غیر متعلق عبارتوں کو نقل کر کے میں نہیں سمجھتا کہ آپ نے اس ناکارہ پر کیا تنقید فرمائی اور اس کی کس غلطی کی اصلاح فرمائی؟

حافظ ابن حزمؒ اور صراط مستقیم:

آپ اطمینان رکھیں کہ جو مسئلہ اس ناکارہ کے زیر بحث ہے، یعنی صراط مستقیم کیا ہے؟ اور اس پر چننے والے اہل حق کون ہیں؟ اس مسئلے میں حافظ ابن حزمؒ میرے مخالف نہیں، بلکہ میرے ہم نوا ہیں، چنانچہ وہ اپنی کتاب "الفصل فی الملل والأہواء والنحل" میں لکھتے ہیں:

"وأهل السنة الذين نذكرهم أهل الحق ومن عداهم فأهل البدعة، فانهم الصحابة رضي الله عنهم، وكل من سلك نهجهم من خيار التابعين رحمة الله

عليهم، ثم أصحاب الحديث ومن اتبعهم من الفقهاء
جيلا فجيلا الى يومنا هذا ومن اقتدى بهم من العوام في
شرق الأرض وغربها رحمة الله عليهم۔“

(کتاب الفصل ج ۲ ص ۱۱۳)

ترجمہ:۔ ”اور اہل السنۃ، جن کو ہم بیان کریں گے، وہی
اہل حق ہیں اور ان کے سوا جتنے ہیں سب اہل بدعت ہیں۔ چنانچہ
اہل حق وہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم ہیں اور ان کے نقش قدم پر چلنے
والے تابعین کرام رحمۃ اللہ علیہم ہیں، پھر اصحاب حدیث اور ان کے
تابعین فقہاء ہیں جو طبقہ در طبقہ ہمارے زمانے تک پہنچے ہیں اور
مشرق و مغرب کے وہ عوام جنہوں نے ان حضرات کی اقتداء پیروی
کی، رحمۃ اللہ علیہم اجمعین۔“

آپ حافظ ابن حزمؒ کی اس عبارت کو اس ناکارہ کی مندرجہ بالا عبارت سے ملا کر
پڑھیں، آپ کو دونوں کے درمیان کوئی فرق نظر نہیں آئے گا، الحمد للہ کہ
”متفق گردیدارائے بوعلی بارائے من!“

”صراطِ مستقیم“ صحابہؓ کا راستہ ہے، اس کے مزید دلّٰل:

الغرض اصل گفتگو تو اس میں تھی کہ صراطِ مستقیم وہ ہے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
نے بتایا اور جس پر حضراتِ صحیہؓ قائم تھے، اور ان کے بعد حضراتِ اکابر تابعینؓ، ائمہ مجتہدینؒ
اور ولیائے اُمت طبقہ در طبقہ اس پر گامزن رہے۔ اس مسئلے کے ثبوت میں جو آیات اور
احادیث اپنے رسالے ”اختلافِ اُمت اور صراطِ مستقیم“ میں نقل کر چکا ہوں، ایک منصف
کے لئے تو وہ بھی کافی و شافی ہیں۔ تاہم جناب کے مزید اطمینان کے لئے چند آیات و
احادیث مزید پیش کرتا ہوں:

پہلی آیت:

حق تعالیٰ شانہ نے سورہ فاتحہ میں ہمیں صراطِ مستقیم کی ہدایت دینے کی تعظیم فرمائی ہے ”إِهْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيمَ“ اور ”صراطِ مستقیم“ کی تعین و تشخیص کے لئے فرمایا

”صِرَاطَ الَّذِينَ أَنْعَمْتَ عَلَيْهِمْ غَيْرِ الْمَغْضُوبِ

عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ“ (افتاح)

ترجمہ: ”راہ ان لوگوں کی جن پر تو نے فضل فرمایا، جن پر

نہ تیرا غصہ ہوا اور نہ وہ گمراہ ہوئے۔“ (ترجمہ شیخ الہند)

اور سورۃ النساء آیت: ۶۹ میں (ان حضرات کے، جن پر انعام ہوا) چار گروہ ذکر

فرمائے ہیں: نبیین، صدیقین، شہداء اور صالحین، چنانچہ ارشاد ہے:

”وَمَنْ يُطِيعِ اللَّهَ وَالرَّسُولَ فَأُولَٰئِكَ مَعَ الَّذِينَ

أَنْعَمَ اللَّهُ عَلَيْهِمْ مِنَ النَّبِيِّينَ وَالصَّدِيقِينَ وَالشُّهَدَاءِ

وَالصَّالِحِينَ وَحَسُنَ أُولَٰئِكَ رَفِيقًا. ذَٰلِكَ الْفَضْلُ مِنَ اللَّهِ

وَكَفَىٰ بِاللَّهِ عَلِيمًا“ (النساء: ۶۹، ۷۰)

ترجمہ: ”اور جو کوئی حکم، نے اللہ کا وراس کے رسول کا،

سو وہ ان کے ساتھ ہیں جن پر اللہ نے انعام کیا کہ نبی اور صدیق اور

شہید اور نیک بخت ہیں، اور اچھی ہے ان کی رفاقت، یہ فضل ہے اللہ

کی طرف سے، اور اللہ کافی ہے جاننے وال۔“ (ترجمہ شیخ الہند)

معلوم ہوا کہ یہ چار گروہ بارگاہِ الہی کے انعام یافتہ ہیں، اور ان کا راستہ

”صراطِ مستقیم“ ہے، جس کی درخواست سورہ فاتحہ میں کی گئی ہے۔ حضراتِ صحابہ کرامؓ نبی

نہیں، لیکن صدیقین، شہداء اور صالحین کا اولین مصداق ہیں۔ اس سلسلے میں درج ذیل

احادیث ملاحظہ فرمائیے:

”وَعَنْ أَنَسِ بْنِ مَالِكٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَنَّ رَسُولَ

اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صعد أحدًا، وأبو بكر وعمر
وعثمان، فرجف بهم، فقال: اثبت أحد، أراه ضربه
برجله، فانما عليك نبى وصديق وشهيدان۔“

(بخاری، ابوداؤد، ترمذی)

ترجمہ:۔۔۔ ”حضرت انس رضی اللہ عنہ روایت کرتے ہیں
کہ: (ایک مرتبہ) نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم، حضرت ابوبکرؓ، حضرت
عمرؓ اور حضرت عثمانؓ (مدینہ کے مشہور پہاڑ) أحد پر چڑھے تو وہ ہٹنے
لگا، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنا پاؤں مبارک اس پر مارا اور
فرمایا: اے أحد! تھم جا، تیرے اوپر ایک نبی ہے، ایک صدیق ہے اور
دو شہید ہیں۔“

”وعن أبي هريرة رضي الله عنه أن رسول الله
صلى الله عليه وسلم كان على جبل حراء فتحرك
فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم: اسكن حراء فما
عليك إلا نبى أو صديق أو شهيد. وعليه النبى صلى
الله عليه وسلم وأبو بكر وعمر وعثمان وعلي وطلحة
والزبير وسعد بن أبى وقاص۔“ (صحیح مسلم ج ۲ ص ۲۸۴)

ترجمہ:۔۔۔ ”اور حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت
ہے کہ (ایک دفعہ) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم، حضرت ابوبکرؓ،
حضرت عمرؓ، حضرت عثمانؓ، حضرت علیؓ، حضرت طلحہؓ، حضرت زبیرؓ اور
حضرت سعد بن ابی وقاصؓ حرا پہاڑ پر کھڑے تھے کہ وہ ہٹنے لگا،
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اے حرا! تھم جا، تجھ پر تو صرف
نبی، صدیق اور شہید تشریف فرما ہیں۔“

”وعن سهل بن سعد رضى الله عنه أن أحدًا

ارتج وعلیہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وأبو بکر
وعمر وعثمان، فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم:
اثبت أحدا فما عليك إلا نبی أو صديق أو شهيدان.“
قال الهیثمی رواه أبو یعلی ورحاله رجال الصحيح
(مجمع الزوائد ج ۹ ص ۵۵)

ترجمہ: ”حضرت سہل بن سعد رضی اللہ عنہ سے روایت
ہے کہ (ایک دفعہ) اُحد تھر تھر نے لگا، اس وقت اس پر رسول اللہ صلی
اللہ علیہ وسلم، ابو بکرؓ، عمرؓ اور عثمانؓ تشریف فرما تھے، رسول کریم صلی اللہ
علیہ وسلم نے فرمایا اے اُحد اُھم جا، تجھ پر تو ایک نبی، ایک صديق
اور دو شہید تشریف فرما ہیں۔“ (امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ یہ حدیث ابو یعلیٰ
نے روایت کی ہے اور اس کے تمام راوی صحیح بخاری کے راوی ہیں)

”عن بریدۃ رضی اللہ عنہ أن رسول اللہ صلی
اللہ علیہ وسلم کان جالساً علی حراء ومعہ أبو بکر
وعمر وعثمان فتحرک الجبل فقال رسول اللہ صلی
اللہ علیہ وسلم: اثبت حراء! فانہ لیس علیک إلا نبی أو
صديق أو شهيد.“ (مجمع الزوائد ج ۹ ص ۵۵)

ترجمہ: ”حضرت بریدہ رضی اللہ عنہ روایت کرتے ہیں
کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حراء (پہاڑ) پر تشریف فرما تھے، اور
آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ حضرت ابو بکرؓ، حضرت عمرؓ اور حضرت
عثمانؓ بھی تشریف فرما تھے، پہاڑ ہلنے لگا تو رسول کریم صلی اللہ علیہ
وسلم نے فرمایا اے حراء! اُھم جا، تجھ پر نبی، صديق اور شہید تشریف
فرما ہیں۔“

ان آیات و احادیث سے معلوم ہوا کہ صراطِ مستقیم، نبیوں، صدیقوں، شہیدوں اور صالحین کے راستے کا نام ہے۔ اور یہ بھی معلوم ہوا کہ صحابہ کرامؓ کی پوری جماعت علیٰ حسبِ مرتبہ مؤخر اندک مرتبہ جماعتوں میں تقسیم ہے۔ ان میں سے بعض اکابر صدیقین کی صف میں شامل ہیں، بعض شہداء کی جماعت کے سرگروہ ہیں، اور باقی دیگر حضرات صالحین کی جماعت کے امام ہیں۔ چنانچہ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کا صدیق ہونا اور حضراتِ عمر و عثمان رضی اللہ عنہما کا شہید ہونا نص سے ثابت ہے۔ اس سے ثابت ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا اور صحابہ کرامؓ کا راستہ ”صراطِ مستقیم“ ہے جس کو مانگنے کی ہر نماز کی ہر رکعت میں اہل ایمان کو تلقین کی گئی ہے۔ اور یہ ٹھیک وہی بات ہے جس کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ”ما انا علیہ واصحابی“ سے تعبیر فرمایا ہے۔ یعنی ”وہ طریقہ جس پر میں ہوں اور میرے صحابہ۔“

ان دونوں آیتوں سے جہاں یہ ثابت ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور حضراتِ صحابہ کرامؓ علیہم الرضوان کا راستہ — ”ما انا علیہ واصحابی“ — صراطِ مستقیم ہے، وہاں دو فائدے اور بھی حاصل ہوئے:

اول:۔۔۔ یہ کہ کسی مسلمان کی نماز — جو اُمّ العبادات ہے — صحیح نہیں ہوگی جب تک کہ وہ نہایت اخلاص و خشوع اور غایتِ محبت کے ساتھ حضراتِ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے راستے پر چلنے کی دُعا نہ مانگے، الحمد للہ! کہ اہل سنت ”الَّذِينَ أَنْعَمَ اللَّهُ عَلَيْهِمْ“ کی راہ پر چلنے کی دُعا مانگتے ہیں۔

دوم:۔۔۔ یہ کہ اللہ تعالیٰ کی اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت کرنے والوں کو قیامت میں ”الَّذِينَ أَنْعَمَ اللَّهُ عَلَيْهِمْ“ کی رفاقت و معیت کی خوشخبری دی گئی ہے، اور اس رفاقت و معیت پر ”حَسَنَ أَوْلَئِكَ دَفِيقًا“ کی مہرِ تحسین ثبت کی گئی ہے، واللہ الحمد! کہ اس خوشخبری کا مصداق بھی اہل سنت ہیں، جو ان حضرات سے عقیدت و محبت رکھتے ہیں اور ان کی معیت و رفاقت کے حصول کی حق تعالیٰ شانہ سے دُعا میں کرتے ہیں۔

دوسری آیت:

”قُلْ هَذِهِ سَبِيلِي أَدْعُو إِلَى اللَّهِ عَلَى بَصِيرَةٍ أَنَا وَمَنِ اتَّبَعَنِي وَسُبْحَنَ اللَّهُ وَمَا أَنَا مِنَ الْمُشْرِكِينَ“

(یوسف: ۱۰۸)

ترجمہ:.... ”کہہ دے یہ میری راہ ہے بلاتا ہوں اللہ کی طرف سمجھ بوجھ کر میں اور جو میرے ساتھ ہیں، اور اللہ پاک ہے اور میں نہیں شریک بنانے والوں میں۔“
اس کے ساتھ درج ذیل آیت شریفہ بھی ملا لیجئے:

”وَكَذَلِكَ أَوْحَيْنَا إِلَيْكَ رُوحًا مِّنْ أَمْرِنَا مَا كُنْتَ تَدْرِي مَا الْكِتَابُ وَلَا الْإِيمَانُ وَلَكِن جَعَلْنَاهُ نُورًا نَّهْدِي بِهِ مَن نَّشَاءُ مِنْ عِبَادِنَا وَإِنكَ لَتَهْدِي إِلَى صِرَاطٍ مُسْتَقِيمٍ. صِرَاطِ اللَّهِ الَّذِي لَهُ مَا فِي السَّمَاوَاتِ وَمَا فِي الْأَرْضِ إِلَّا إِلَى اللَّهِ تَصِيرُ الْأُمُورُ.“ (الشوری: ۵۲، ۵۳)

ترجمہ:.... ”اور اسی طرح بھیجا ہم نے تیری طرف ایک فرشتہ اپنی طرف سے، تو نہ جانتا تھا کہ کیا ہے کتاب اور ایمان، لیکن ہم نے رکھی ہے یہ روشنی اس سے راہ بھادیتے ہیں جس کو چاہیں اپنے بندوں میں، اور بے شک تو بھگتا ہے سیدھی راہ۔ راہ اللہ کی، اسی کا ہے جو کچھ ہے آسمانوں میں اور زمین میں، سنتا ہے! اللہ ہی تک پہنچتے ہیں سب کام۔“

پہلی آیت سے معلوم ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے مقبوعین داعی الی اللہ تھے، اور دوسری آیت سے معلوم ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ”صراطِ مستقیم“ کے داعی تھے، یہی ”صراطِ اللہ“ (اللہ کا راستہ) ہے اور یہی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا راستہ ہے۔

دونوں آیتوں سے ثابت ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہؓ (جو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے قریب تھے) وہ نہ صرف صراطِ مستقیم پر قائم تھے، بلکہ صراطِ مستقیم کے داعی بھی تھے۔

تیسری آیت:

”مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ وَالَّذِينَ مَعَهُ أَشِدَّاءُ عَلَى الْكُفَّارِ رُحَمَاءُ بَيْنَهُمْ تَرَاهُمْ رُكَّعًا سُجَّدًا يَبْتَغُونَ فَضْلًا مِّنَ اللَّهِ وَرِضْوَانًا سِيمَاهُمْ فِي وُجُوهِهِمْ مِّنْ أَثَرِ السُّجُودِ ذَلِكَ مَثَلُهُمْ فِي التَّوْرَةِ وَمَثَلُهُمْ فِي الْإِنْجِيلِ كَزَرْعٍ أَخْرَجَ شَطَنَهُ فَآزَرَهُ فَاسْتَغْلَظَ فَاسْتَوَىٰ عَلَىٰ سَوَابِهِ يُعْجِبُ الزُّرَّاعَ لِيَغِيظَ بِهِمُ الْكُفَّارَ، وَعَدَّ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ مِنْهُمْ مَغْفِرَةً وَأَجْرًا عَظِيمًا.“ (الفتح ۲۹)

ترجمہ:.... ”محمد، اللہ کے رسول ہیں، اور جو لوگ آپ کے صحبت یافتہ ہیں وہ کافروں کے مقابلے میں تیز ہیں اور آپس میں مہربان ہیں، اے مخاطب! تو ان کو دیکھے گا کہ کبھی رُکوع کر رہے ہیں، کبھی سجدہ کر رہے ہیں، اللہ تعالیٰ کے فضل اور رضا مندی کی جستجو میں لگے ہیں، ان کے آثار بوجہ تاثیرِ سجدہ کے ان کے چہروں پر نمایاں ہیں، یہ ان کے اوصافِ توریت میں ہیں، اور انجیل میں ان کا یہ وصف ہے کہ جیسے کھیتی، اس نے اپنی سوئی نکالی، پھر اس نے اس کو قوی کیا، پھر وہ اور موٹی ہوئی، پھر اپنے تنے پر سیدھی کھڑی ہو گئی کہ کسانوں کو بھلی معلوم ہونے لگی، تاکہ ان سے کافروں کو جلا دے، اللہ تعالیٰ نے ان صاحبوں سے جو کہ ایمان لائے ہیں اور نیک کام کر رہے ہیں مغفرت اور اجرِ عظیم کا وعدہ کر رکھا ہے۔“

”قال علی بن ابراهیم القمی فی تفسیرہ:

وحدثنی اَبی عن ابن اَبی عمیر عن حماد عن حریر عن
اَبی عبد اللہ قال: هذه الآية (یعنی آية البقرة ۶) ”اِنَّ
الَّذِينَ كَفَرُوا سَوَاءٌ عَلَيْهِمْ ءَاَنذَرْتَهُمْ اَمْ لَمْ تُنذِرْهُمْ لَا
يُؤْمِنُونَ“ نزلت فی اليهود والنصارى يقول الله تبارک
وتعالی: ”الَّذِينَ اتَيْنَهُمُ الْكِتَابَ (یعنی التوراة والانجیل)
یَغْرِفُونَ (یعنی رسول الله صلى الله عليه وسلم) کَمَا
یَعْرِفُونَ اَبْنَاءَهُمْ“ لَان الله عز وجل قد انزل علیهم فی
التوراة والزبور والانجیل صفة محمد صلى الله عليه
وسلم وصفة أصحابه ومبعثه وهجرته وهو قوله:
'مُحَمَّدٌ رَّسُولُ اللَّهِ وَالَّذِينَ مَعَهُ أَشِدَّاءُ عَلَى الْكُفَّارِ
رُحَمَاءُ بَيْنَهُمْ تَرَاهُمْ رُكَّعًا سُجَّدًا يَتَغَوُّنَ فَضُلًا مِّنَ اللَّهِ
وَرِضْوَانًا، سِيمَاهُمْ فِي وُجُوهِهِمْ مِّنْ أَثَرِ السُّجُودِ ذَلِكَ
مَثَلُهُمْ فِي التَّوْرَةِ وَمَثَلُهُمْ فِي الْإِنْجِيلِ“ هذه صفة رسول
الله صلى الله عليه وسلم وأصحابه فی التوراة والانجیل
فلما بعثه الله عرفه أهل الكتاب كما قال جل جلاله:

فَلَمَّا جَاءَهُمْ مَا عَرَفُوا كَفَرُوا بِهِ.“ (تفسیر قمی ج ۱ ص ۳۲، ۳۳)

ترجمہ: ”مشہور شیعہ عالم علی بن ابراہیم قمی اپنی تفسیر میں

رقم طراز ہیں کہ مجھ سے میرے والد نے بواسطہ ابن ابی عمیر بیان کیا
اور انہوں نے حماد سے اور حماد نے بواسطہ حریر ابو عبد اللہ جعفر سے
روایت کیا، وہ فرماتے ہیں کہ یہ آیت (یعنی سورۃ بقرہ کی آیت: ۶
جس کا ترجمہ ہے ”بے شک جو لوگ کافر ہو چکے، برابر ہے ان کو تو
ڈرائے یا نہ ڈرائے وہ ایمان نہ لائیں گے“) یہود و نصاری کے

بارے میں نازل ہوئی۔ اللہ تبارک و تعالیٰ فرماتا ہے: ”جن لوگوں کو ہم نے کتاب دی (یعنی تورات و انجیل) وہ ان کو (یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو) اس طرح پہنچاتے ہیں جیسے اپنی اوراد کو پہنچاتے ہیں۔“ کیونکہ اللہ عز و جل نے توراۃ، زبور اور انجیل میں محمد صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے اصحاب کی صفات اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی جائے بعثت اور جائے ہجرت کو نازل فرما دیا تھا، اور وہ (صفات یہ) ہیں: ”محمد اللہ کے رسول ہیں اور جو لوگ آپ کے صحبت یافتہ ہیں وہ کافروں کے مقابلے میں تیز ہیں اور آپس میں مہربان ہیں، اے مخاطب! تو ان کو دیکھے گا کہ کبھی رکوع کر رہے ہیں، کبھی سجدہ کر رہے ہیں، اللہ تعالیٰ کے فضل و رضا مندی کی جستجو میں لگے ہیں، ان کے آثار بوجہ تاثیر سجدہ کے ان کے چہروں پر نمایاں ہیں، یہ ان کے اوصاف توریت میں ہیں، اور انجیل میں ان کا یہ وصف ہے کہ جیسے کھیتی، اس نے اپنی سوئی نکالی، پھر اس نے اس کو قوی کیا، پھر وہ اور موٹی ہوئی، پھر اپنے تنے پر سیدھی کھڑی ہو گئی کہ کسانوں کو بھلی معلوم ہونے لگی، تاکہ ان سے کافروں کو جلا دے، اللہ تعالیٰ نے ان صاحبوں سے جو کہ ایمان لائے ہیں اور نیک کام کر رہے ہیں مغفرت اور اجر عظیم کا وعدہ کر رکھا ہے۔“

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے اصحاب کے یہ اوصاف توراۃ و انجیل میں بیان کئے گئے ہیں، لیکن جب اللہ نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو مبعوث فرما دیا تو اس کتاب نے آپ کو پہچان دیا، جیسا کہ جل جلالہ کا فرمان ہے: پھر جب وہ آگیا جس کو وہ پہچانتے تھے تو اس (کو ماننے اور پہچاننے) سے انکار کر دیا۔“

یہ آیت شریفہ چند اہم ترین فوائد پر مشتمل ہے:

اول: آیت شریفہ میں کلمہ ”مُحَمَّدٌ رَسُوْلُ اللّٰہِ“ ایک دعویٰ ہے، اور اس کے ثبوت میں ”وَالَّذِیْنَ مَعَهُ“ کو بطور دلیل ذکر کیا گیا ہے۔ اس سے ثابت ہوا کہ حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت و نبوت کے گواہ کے طور پر پیش کیا ہے اور ان گواہوں کی تعدیل و توثیق فرمائی ہے، پس جو شخص ان حضرات پر جرح کرتا ہے وہ نہ صرف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت پر جرح کرتا ہے بلکہ قرآن کریم کے دعوے کی تکذیب کرتا ہے۔

دوم:.... حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہ کو ”وَالَّذِیْنَ مَعَهُ“ کے عنوان سے ذکر فرما کر ان کے لئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی رفاقت و معیت کو ثابت فرمایا گیا ہے، چونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا صراط مستقیم پر ہونا قطعی و یقینی ہے، اس لئے جن اکابر کے لئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی رفاقت و معیت بہ نص قرآن حاصل ہے، ان کا صراط مستقیم پر ہونا بھی قطعی و یقینی اور ہر شک و شبہ سے بالاتر ہے۔ زہے سعادت کہ حضرات شیخین رضی اللہ عنہما کو دنیا میں بھی رفاقت نبوی میسر رہی، روضہ مطہرہ میں بھی قیامت تک شرف رفاقت حاصل ہے، اور دُخولِ جنت کے بعد بھی اس دولت کبریٰ سے دائماً ابد سرفراز رہیں گے۔

سوم:.... حق تعالیٰ شانہ نے صحابہ کرام کے لئے ”وَالَّذِیْنَ مَعَهُ“ کے عنوان سے جو منقبت و فضیلت ثابت فرمائی تھی، اس کے علاوہ ان کی کوئی اور فضیلت ذکر نہ کی جاتی، تب بھی یہی ایک دولت دنیا و آخرت کی تمام دولتوں سے بڑھ کر تھی، چہ جائیکہ اسی پر اکتفا نہیں فرمایا گیا، بلکہ ان کی صفات کمالیہ کو بطور مدح بیان فرمایا ”أَشْدُّ آءَ عَلَى الْكُفَّارِ رُحْمًا بَيْنَهُمْ“ جس میں ان کے تمام علمی و عملی، اخلاقی و نفسیاتی کمالات کا احاطہ کر لیا گیا۔

پس یہ اکابر مدوح خداوندی ہیں، اور وحی الہی ان کے کمالات سے رطب اللسان ہے، اس کے بعد اگر کوئی شخص ان اکابر کے نقائص و معائب کا نشان کرتا ہے تو یوں کہنا چاہئے کہ اسے اللہ تعالیٰ سے اختلاف ہے۔

چہارم: یہ بھی ارشاد فرمایا کہ ان اکابر کی مدح و ستائش صرف قرآن کریم ہی

میں نہیں، بلکہ سابقہ توراۃ و انجیل میں بھی ان کی اعلیٰ و رفیع شان بیان فرمائی گئی ہے۔
 ”ذَٰلِكَ مِثْلُهُمْ فِي التَّوْرَةِ وَمِثْلُهُمْ فِي الْإِنْجِيلِ“ گویا ان جہاں ثارِ ان محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کے نام کا ذکر دُنیا میں ہمیشہ بتا رہا ہے، انبیائے سابقین علیہم السلام ان کے کمالات سے آگاہ و معترف رہے ہیں، اور اُمم سابقہ بھی ان کے اوصافِ مدح و کمال کا تذکرہ کر کے اپنے ایمان کو تازہ کرتی رہی ہیں۔

پنجم... یہ بھی بیان فرمایا کہ حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کے گواہوں اور آپ کے جہاں شاروں سے اگر کسی کو غیظ اور جلاپا ہو سکتا ہے تو صرف کافروں کو۔ اور اللہ تعالیٰ نے محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ رضی اللہ عنہم کو اسی مقصد کے لئے ایسا با کمال بنایا ہے تاکہ اللہ تعالیٰ ان کے ذریعے کافروں اور بے ایمانوں کو غیظ و بغض کی آگ میں ہمیشہ جلاتا رہے۔ ”لِيَغِيظَ بِهِمُ الْكُفَّارَ“ گویا قرآن نے حضراتِ صحابہ کرامؓ کی مدح و ستائش پر اکتفا نہیں فرمایا، بلکہ ان اکابر سے کینہ و بغض رکھنے والوں کے حق میں ”کفر کا فتویٰ“ بھی صادر فرمادیا، کیونکہ جس شخص کے دل میں حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذرا بھی محبت ہو، اور جو شخص ادنیٰ سے ادنیٰ ذرہ ایمان سے بہرہ ور ہو، اس سے یہ ممکن ہی نہیں کہ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے ان جہاں شاروں سے بغض و کینہ رکھے جن کی مدح و ستائش اللہ تعالیٰ نے فرمائی ہے، جن کی عظمت و شان انبیائے گزشتہ (علیہم السلام) تک نے بیان فرمائی ہے، اور جو اُمم سابقہ کے بھی مدوح و محبوب رہے ہیں۔

ششم... آخر میں ان حضرات کے ایمان و عملِ صالح کی بنا پر ان سے مغفرت اور اجرِ عظیم کا وعدہ فرمایا ہے، یہ ان اکابر کے حسن حال کے ساتھ ان کے حسن مال کا، آغاز کے ساتھ ان کے انجام کا، ان کی ”العاجلہ“ کے ساتھ ان کی ”الآخرہ“ کا اور ان پر عنایاتِ ربانی کے خلاصے کا ذکر فرمایا ہے، فَطُوبَى لَهُمْ ثُمَّ طُوبَى لَهُمْ...!

ان چھ نکات میں سے ہر نکتہ مستقل طور پر باوازی بلند پکار رہا ہے کہ حضراتِ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم صراطِ مستقیم پر تھے، اور یہ کہ صرف انہی کا راستہ ”صراطِ مستقیم“ کہلانے کا مستحق ہے، جس پر بعد کے لوگوں کو چلنا چاہئے۔

چوتھی آیت

”وَاعْلَمُوا أَن فِيكُمْ رَسُولُ اللَّهِ لَوْ يُطِيعُكُمْ فِي كَثِيرٍ مِّنَ الْأَمْرِ لَعَنِتُمْ وَلَٰكِنَّ اللَّهَ حَبَّبَ إِلَيْكُمُ الْإِيمَانَ وَزَيَّنَهُ فِي قُلُوبِكُمْ وَكَرَّهَ إِلَيْكُمُ الْكُفْرَ وَالْفُسُوقَ وَالْعِصْيَانَ أُولَٰئِكَ هُمُ الرَّشِدُونَ. فَضَلَّ اللَّهُ مِن نِّعْمَتِهِ، وَاللَّهُ عَلَيْهِمْ حَكِيمٌ.“
(الحجرات ۷-۸)

ترجمہ:...”اور جان لو کہ تم میں رسول ہے اللہ کا، اگر وہ تمہاری بات مان لیا کریں بہت کاموں میں تو تم پر مشکل پڑے، پر اللہ نے محبت ڈال دی تمہارے دل میں ایمان کی اور کھبادیا (مرغوب کر دیا) اس کو تمہارے دلوں میں، اور نفرت ڈال دی تمہارے دل میں کفر اور گناہ نافرمانی کی، وہ لوگ وہی ہیں نیک راہ پر اللہ کے فضل سے اور احسان سے، اور اللہ سب کچھ جانتا ہے حکمتوں والا۔“
(ترجمہ: شیخ الہند)

اس آیت شریفہ میں متعدد وجوہ سے صحابہ کرامؓ کی فضیلت و منقبت بیان کی گئی

ہے:

اول:۔۔۔ ان پر اس انعامِ عظیم کا ذکر ہے کہ ان کے درمیان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا وجود مسعود و نفع افروز ہے، اور یہ وہ دولتِ کبریٰ ہے کہ ہفت اقلیم کی دولت اس کے سامنے ہیچ ہے (اوپر کی آیت شریفہ میں اسی کو ”وَالَّذِينَ نَفَعَهُ“ کے بلغ الفاظ میں بیان فرمایا گیا تھا)۔

دوم:۔۔۔ حق تعالیٰ شانہ نے نہ صرف ان کے ایمانِ کامل کی شہادت دی ہے، بلکہ یہ بھی بیان فرمایا کہ ایمان ان کے دلوں میں جان و مال اور اہل و عیال سے زیادہ محبوب ہے، اور اس ایمان سے ان کے قلوب معمور اور منور و مزین ہیں۔ کفر و فسوق اور عصیان کی

کراہت و نفرت ان کے قلوب میں من جانب اللہ القاء کی گئی ہے، ممکن نہیں کہ القاء ربانی کے بعد یہ آلودگیاں ان کے دامن ایمان کو داغ دار کر سکیں۔

سوم:۔۔۔ ان حضرات کو ”أُولَئِكَ هُمُ الرُّشْدُونَ“ کا زریں تمغہ عنایت فرمایا گیا، اور اس کو کلمہ حصر کے ساتھ ذکر کر کے تنبیہ فرمادی گئی کہ رشد و ہدایت انہی کے طریقے میں منحصر ہے، جو شخص ان کی راہ پر چلے گا، آئندہ ہدایت اسی کو نصیب ہوگی۔

چہارم:۔۔۔ یہ نعمت کبریٰ جو صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو آرزائی فرمائی گئی اس کو ”فَضْلًا مِّنَ اللَّهِ وَبِعَمَلِهِ“ فرما کر تصریح کر دی گئی کہ یہ حضرات حق تعالیٰ شانہ کے فضل خاص اور انعام عظیم کا مورد ہیں، ان کو عام مسلمانوں پر قیاس نہ کیا جائے۔

پنجم:۔۔۔ ”وَاللَّهُ عَلَيْهِمْ حَكِيمٌ“ میں اس امر کی وضاحت ہے کہ اُد پر صحابہ کرام کی جس عظیم منقبت و فضیلت کا ذکر ہے، یہ حق تعالیٰ شانہ کے علم محیط اور حکمت بالغہ پر مبنی ہے، حق تعالیٰ شانہ کو ان حضرات کے ظاہری و باطنی تمام حالات سے آگاہی ہے، اور ان کے انہی حالات و کمالات کے پیش نظر حق تعالیٰ شانہ کا یہ حکیمانہ فیصلہ ہے۔

قرآن کریم میں اور بھی بہت سے مقامات پر ان حضرات کے صراطِ مستقیم پر فائز ہونے کی طرف اشارات و تمویحات ہیں، مگر میں بنظرِ اختصار انہی چار آیات پر اکتفا کرتا ہوں، حق تعالیٰ شانہ تمام اہل اسلام کو صحابہ کرام کی محبت نصیب فرمائیں، ان کے نقش قدم پر چلنے کی توفیق عطا فرمائیں، اور آخرت میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور ”وَالسَّادَاتُ مَعَهُ“ کی رفاقت و معیت کی دولت سے مشرف فرمائیں۔

”اِیْسُ دُعَا اَزْمَن، وَاَزْ جَمْلَہ جہاں آمین باد“

صحابہ کرام من حیث القوم:

آنجناب نے جو تحریر فرمایا ہے کہ:

”علمائے اہل سنت کے نزدیک احترام صحابہ تو ضروری

ہے، لیکن من حیث القوم ان کی اتباع کا مطلق حکم نہیں دیا جاسکتا۔“

اور اس پر آپ نے حافظ ابن حزم کی عبارتیں نقل کی ہیں۔ یہ ناکارہ آپ کی عبارت میں ”من حیث القوم“ کا مطلب نہیں سمجھ سکا، یہ الفاظ عام محاورات میں پوری کی پوری قوم کو بیان کرنے کے لئے بولا جاتا ہے، اس لئے آپ کے فقرے کا مدعا یہ نکلتا ہے کہ صحابہ کرامؓ کی پوری جماعت من حیث القوم گر کسی مسئلے پر متفق ہو، تب بھی اہل سنت کے نزدیک ان کی اقتدا و اتباع لازم نہیں۔ حالانکہ دیگر اہل سنت سے قطع نظر خود حافظ ابن حزم کی تصریحات اس کے خلاف ہیں۔

حافظ ابن حزم کو اس مسئلے میں تو کلام ہے کہ بغیر نص کے کسی مسئلے پر صحابہؓ کا اتفاق ممکن ہے یا نہیں؟ لیکن جس مسئلے پر ان کا اتفاق من حیث القوم ہو جائے وہ حافظ ابن حزم کے نزدیک بھی واجب اتباع ہے، اور اس سے انحراف کی کوئی گنجائش نہیں رہ جاتی۔ یہاں حافظ ابن حزم کے چند حوالے نقل کرتا ہوں۔

”مراتب الاجماع“ حافظ ابن حزم کا مشہور رسالہ ہے، اس کی ابتدا ہی میں لکھتے ہیں:

”فان الاجماع قاعدة من قواعد الملة الحنیفیه
یرجع الیه ویفزع نحوه ویکفر من خالفه اذا قامت علیہ
الحجة بانہ اجماع.“ (مراتب الاجماع ص: ۷)
ترجمہ: ”اجماع ایک قاعدہ (بنیاد) ہے، ملت حنیفیہ
کے (چار بنیادی) قواعد (دلائل) میں سے، جس کی طرف (استنباط
مسائل میں) رجوع کیا جاتا ہے اور جس کی پناہ لی جاتی ہے، کسی
مسئلے میں اگر اجماع کا انعقد ثابت ہو جائے تو اس کے منکر کو کافر
قرار دیا جائے گا۔“

حافظ ابن حزم کے نزدیک اجماع اسی صورت میں منعقد ہوتا ہے جبکہ یہ امر یقینی
طور پر معلوم ہو کہ تمام صحابہؓ اس پر متفق تھے، چنانچہ وہ ”المحلی“ میں لکھتے ہیں:
”مسألة. والاجماع هو ما یقن أن جمیع

أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم عرفوه وقالوا
به ولم يختلف مهم أحد وهذا ما لا يختلف أحد
في أنه اجماع، وهم كانوا حينئذ جميع المؤمنين، لا
مؤمن في الأرض غيرهم، ومن ادعى أن غير هذا هو
اجماع كلف البرهان على ما يدعى ولا سبيل إليه.“
(المجلد ۱، ص ۵۴)

ترجمہ:.... ”اور اجماع اسی صورت میں منعقد ہوتا ہے
جب یہ امر یقینی طور پر معلوم ہو کہ تمام اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم اس پر متفق تھے اور کسی نے اس کی مخالفت نہیں کی... اور اہل علم
میں سے کسی ایک کا بھی اس میں اختلاف نہیں کہ یہ اجماع ہے، اور وہ
(صحابہ کرامؓ) اس وقت ”جميع المؤمنين“ کا مصداق تھے، کیونکہ ان
کے سوا کرۃ ارض پر کوئی مؤمن نہ تھا، اور جو شخص مدعی ہو کہ اس شرط
کے بغیر بھی اجماع ہوتا ہے، اس کو اپنے اس دعوے پر دلیل پیش
کرنے کی زحمت دی جائے گی اور یہ اس کے لئے ممکن نہیں۔“

اور جب ان کی شرائط کے مطابق صحابہؓ کا اجماع منعقد ہو جائے تو اس اجماع کی
مخالفت ان کے نزدیک بھی جائز نہیں۔ ایسے اجماع کے خلاف کو وہ محال اور ممتنع سے تعبیر
کرتے ہیں۔ چنانچہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی خلافت کے صحیح ہونے اور حضرت
علی رضی اللہ عنہ کے حق میں نص نہ ہونے پر انہوں نے اسی اجماع سے استدلال کیا ہے،
چنانچہ کتاب الفصل میں لکھتے ہیں۔

”وبرهان آخر ضروری وهو أن رسول الله
صلى الله عليه وسلم مات وجمهور الصحابة رضی اللہ
عنہم حاشا من كان منهم في النواحي يعلم الناس الدين
فما منهم أحد أشار الى على بكلمة يذكر فيها أن رسول

اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نصّ علیہ، ولا ادعی ذلک علی قطّ، لا فی ذلک الوقت ولا بعده، ولا ادعاه له أحد فی ذلک الوقت ولا بعده، ومن المحال الممتنع الذی لا یمکن البتہ ولا یجوز اتفاق اکثر من عشرين ألف انسان متناہذی الہمم والنیات والأنساب اکثرہم موتون فی صاحبہ فی الدماء من الجاہلیۃ علی طی عہد عاہدہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الیہم۔“

(الفصل ج ۳ ص ۹۶)

ترجمہ: ”ایک اور برہان بدیہی یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے وقت اکثر صحابہ رضی اللہ عنہم۔ سوائے ان کے جو اطراف وجوانب میں لوگوں کو دین کی تعلیم دینے میں مشغول تھے۔ مدینہ میں موجود تھے، مگر ان میں سے کسی نے بھی حضرت علیؑ کی طرف کسی ایسے کلمے سے اشارہ نہ فرمایا جس سے یہ ذکر کرتے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علیؑ کی امامت پر نص فرمائی ہے، اور نہ حضرت علیؑ نے ہی اس کا کبھی دعویٰ کیا، نہ اس وقت اور نہ اس کے بعد۔ نہ کسی اور نے ان کے لئے اس کا دعویٰ کیا، نہ اس وقت اور نہ اس کے بعد۔ اور یہ بات محال اور ممتنع اور قطعاً غیر ممکن اور ناجائز ہے کہ ایسے بیس ہزار سے زائد انسان جن کے مقاصد بھی جدا گانہ ہوں، نیتیں بھی الگ الگ ہوں، نسب و خاندان بھی مختلف ہوں، اور ان میں اکثر ایسے ہوں جنہیں زمانہ جاہلیت کے اپنے عزیز کے خون کا انتقام نہ ملا ہو، یہ لوگ کسی ایسے عہد کے ترک کرنے اور اسے لپیٹ کر چھپا دینے پر اتفاق کر لیں جس کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے لیا ہو۔“

نیز لکھتے ہیں:

”فمن المحال الممتع أن يرهبوا أبابكر
 فمن المحال اتفاق أهواء هذا العدد العظيم على ما
 يعرفون أنه باطل دون خوف يضطرهم إلى ذلك ودون
 طمع يتعجلونه من مال أو جاه، بل فيما فيه ترك العز
 والدنيا والرياسة، وتسليم كل ذلك إلى رجل لا
 عشيرة له ولا منعة ولا حاجب ولا حرس على بابه ولا
 قصر ممتنع فيه ولا موالى ولا مال، فأين كان على وهو
 الذى لا نظير له فى الشجاعة ومعه جماعة من بنى
 هاشم وبني المطلب من قتل هذا الشيخ الذى لا دافع
 دونه لو كان عنده ظالماً وعن منعه وزجره؟ بل قد علم
 والله على رضى الله عنه أن أبابكر رضى الله عنه على
 الحق، وأن من خالفه على الباطل، فأذعن للحق
 ومن المحال أن تتفق آراءهم كلهم على معونة من
 ظلمهم وغصبهم حقهم، إلا أن تدعى الروافض أنهم
 كلهم اتفق لهم نسيان ذلك العهد، فهذه أعجوبة من
 المحال غير ممكنة، ثم لو أمكنت لجاز لكل أحد أن
 يدعى فيما شاء من المحال أنه قد كان وإن الناس كلهم
 نسوه، وفى هذا إبطال الحقائق كلها، وأيضاً فإن كان
 جميع أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم اتفقوا
 على جحد ذلك النص وكمثاته واتفقت طبائعهم
 كلهم على نسيانه فمن أين وقع إلى الروافض أمره؟
 ومن بلغه اليهم؟ وكل هذا عن هوس ومحال، فبطل أمر

النص علی علی رضی اللہ عنہ بیقین لا اشکال فیہ،
والحمد للہ رب العالمین۔“ (کتاب الفصل ج ۴ ص ۹۸)
ترجمہ:۔۔۔ ”پس یہ امر محال اور ممتنع ہے کہ یہ لوگ ابو بکر رضی
اللہ عنہ سے ڈر جائیں۔۔۔۔۔ پس یہ امر محال ہے کہ اتنی بڑی تعداد کے
خیارات ایسی چیز پر متفق ہو جائیں جس کو وہ باطل سمجھتے ہوں، حالانکہ
نہ تو کوئی ایسا خوف ہو جو انہیں اس پر مجبور کرے، اور نہ کوئی جاہ و مال
کی طمع ہو جو انہیں فوراً مننے والا ہے، بلکہ یہ انصار و مہاجرین ایک ایسی
چیز کو اختیار کر رہے تھے جس میں دنیا اور عزت و ریاست کا ترک تھا
اور یہ چیزیں ایک ایسے شخص کے حوالے کر رہے تھے جس کا نہ تو کوئی
قبیلہ تھا، نہ حفاظت، نہ چوہدار، نہ اس کے دروازے پر کوئی دربان
تھا، نہ کوئی محفوظ محل، نہ موالی تھے اور نہ مال، پس اس وقت علی کہاں
تھے؟ حالانکہ وہ ایسے شخص تھے کہ شجاعت میں کوئی ان کا نظیر نہ تھا، پھر
ان کے ساتھ بنی ہاشم و بنی المطلب کی جماعت بھی تھی، انہوں نے
اس بوڑھے کو، جس کا کوئی بچہ نہ دیا تھا، اگر وہ آپ کے
نزدیک ظلم تھا، قتل کیوں نہ کر دیا؟ جس کی کوئی مدافعت کرنے والا
بھی نہیں تھا، اور بزور قوت اس کو کیوں نہ روک دیا؟ واللہ! علی رضی
اللہ عنہ نے جان لیا تھا کہ ابو بکر رضی اللہ عنہ حق پر ہیں اور ان کا مخالف
باطل پر ہے، اس لئے انہوں نے حق کو تسلیم کر لیا۔۔۔۔۔ اور یہ امر خود
محال ہے کہ مہاجرین و انصار کی رائیں اس شخص کی اعانت پر متفق
ہو جائیں جس نے ان پر ظلم کیا ہو اور ان کا حق غصب کر لیا ہو، سوائے
اس کے کہ وہ انفس یہ دعویٰ کریں کہ اتفاق سے وہ سب لوگ اس عہد
کو بھول گئے تھے، تو یہ خود ایک عجوبہ ہوگا جو محال و ناممکن ہے۔ پھر
اگر یہ ممکن ہو تو پھر ہر شخص کے لئے یہ جائز ہے کہ وہ جو چاہتا ہے اس

کے بارے میں اسی قسم کے محال کا دعویٰ کرے کہ فلاں واقعہ ایسا ہوا تھا اور یہ کہ سب لوگ اس کو بھول گئے تھے، اس صورت میں تو تمام حقائق کا ابطال لازم آئے گا، نیز اگر تمام اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس نص کے نہ ماننے اور اسے چھپانے پر اتفاق کر لیا تھا اور ان سب کی طبیعتیں اس کے بھول جانے پر متفق ہو گئی تھیں تو پھر روافض کو اس کا حال کہاں سے معلوم ہوا؟ اور کس نے اس واقعے کو ان تک پہنچایا؟ یہ محض نفس پرستی، خام خیالی اور محال ہے، لہذا اعلیٰ رضی اللہ عنہ کے متعلق نص کا دعویٰ تو یقیناً اس طرح باطل ہو گیا کہ اس میں کوئی اشکال نہ رہا، والحمد للہ رب العالمین۔“

اس مسئلے پر گفتگو کرتے ہوئے آگے چل کر لکھتے ہیں

”افتری لو کان لعلی رضی اللہ عنہ حق ظاہر یختص بہ من نص علیہ من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم او من فضل بائن علی من معہ ینفرد بہ عنہم اما کان الواجب علی علی ان یقول ایہا الناس! کم هذا الظلم لی؟ وکم هذا الکتمان بحقی؟ وکم هذا الجحد لنص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم؟ وکم هذا الاعراض عن فضلی البائن علی هؤلاء المقرونین لی؟ فاذا لم یفعل لا یدری لماذا اما کان فی بنی ہاشم أحد له دین یقول هذا الکلام؟ اما العباس عمہ؟ وجميع العالمین علی توقیرہ وتعظیمہ حتی ان عمر توسل بہ الی اللہ تعالیٰ بحضرة الناس فی الاستسقاء واما أحد بنیہ؟ واما عقیل اخوہ؟ واما أحد بی جعفر اخیه او غیرہم؟ فاذا لم یکن فی بی ہاشم أحد ینقی اللہ عزّ

وَجَلَّ وَلَا يَأْخُذْهُ فِي قَوْلِهِ الْحَقُّ مَذَاهِنُهُ أَمَا كَانَ فِي جَمِيعِ
أَهْلِ الْإِسْلَامِ مِنَ الْمُهَاجِرِينَ وَالْأَنْصَارِ وَغَيْرِهِمْ وَاحِدٌ
يَقُولُ يَا مَعْشَرَ الْمُسْلِمِينَ وَهَذَا عَلَى لَهُ حَقٌّ
وَاجِبٌ بِالنَّصِّ وَلَهُ فَضْلٌ بِأَنْزَانِ ظَاهِرٌ لَا يَمْتَرَى فِيهِ،
فَبَايَعُوهُ، فَأَمْرُهُ بَيْنَ أَنْ أَصْفَاقَ جَمِيعِ الْأُمَّةِ أَوْلَاهَا عَنْ
آخِرِهَا مِنْ بَرْقَةِ الْإِلَى أَوَّلِ خِرَاسَانَ وَمِنْ الْجَزِيرَةِ إِلَى
أَقْصَى الْيَمَنِ إِذْ بَلَّغَهُمُ الْخَبَرَ عَلَى السَّكُوتِ عَنْ حَقِّ هَذَا
الرَّجُلِ وَاتِّفَاقِهِمْ عَلَى ظُلْمِهِ وَمَنْعِهِ عَنْ حَقِّهِ وَلَيْسَ
هُنَاكَ شَيْءٌ يَخَافُونَهُ لَا حُدَى عَجَائِبِ الْمَحَالِ
الْمَمْتَعِ.” (کتاب الفصل ج: ۴ ص: ۱۰۱)

ترجمہ: ”کیا تم سمجھتے ہو کہ اگر علی رضی اللہ عنہ کا کوئی کھلا
ہوا حق ہوتا جس میں وہ مخصوص ہوتے، خواہ وہ ان کے متعلق رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی کوئی نص ہوتی یا کوئی ایسی فضیلت ہوتی جس
سے وہ اپنے ساتھیوں میں فائق ہوتے اور جس کی وجہ سے وہ ان
سب میں ممتاز و منفرد ہوتے، تو کیا علیؑ پر واجب نہیں تھا کہ وہ یہ کہتے
کہ: ”اے لوگو! مجھ پر یہ ظلم کب تک؟ میرے حق کا یہ اخفاء کب
تک؟ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نص کا یہ انکار کب تک؟ اور کب
تک میری اس فضیلت سے انکار کیا جائے گا جو ان سب معاصرین
سے فائق ہے؟“ جب علیؑ نے یہ نہیں کیا، نہیں معلوم ہو سکتا کہ کیوں
نہیں کیا، تو کیا بنی ہاشم میں ایک بھی دین دار موجود نہ تھا جو یہی کلام
کرتا؟ کیا ان کے چچا عباس رضی اللہ عنہ موجود نہ تھے، جن کی تعظیم و
توقیر پر تمام عالم متفق تھا، یہاں تک کہ حضرت عمرؓ نے نمازِ استسقاء
کے موقع پر سب لوگوں کے سامنے اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں انہیں وسیلہ

بنایا تھا؟ کیا ان کے لڑکوں میں بھی کوئی موجود نہ تھا؟ کیا حضرت علیؓ کے بھائی عقیلؓ نہ تھے؟ کیا ان کے بھائی جعفرؓ کے بیٹوں میں سے کوئی بھی نہ تھا؟ جب بنی ہاشم میں سے کوئی بھی ایسا نہ تھا جو اللہ تعالیٰ سے ڈرتا اور قول حق کہنے میں مداخلت نہ کرتا، تو کیا تمام اہل اسلام یعنی مہاجرین و انصار اور ان کے علاوہ دیگر حضرات میں سے کوئی بھی ایسا نہ تھا جو یہ کہتا کہ اے گروہ مسلمین!..... یہ علیؓ ہیں نص کی وجہ سے جن کا حق واجب ہے..... قل سے آخر تک تمام امت کا، برقہ سے سرحدِ خراسان تک اور جزیرہ سے انتہائے یمن تک جبکہ انہیں خبر پہنچ جاتی، سب کا اس شخص کے حق سے سکوت کرنے پر متفق ہو جانا اور ان سب کا اس کے ساتھ ظلم پر اور اس کو حق سے محروم کرنے پر متفق ہو جانا، درآنحالیکہ ایسی چیز بھی وہاں کوئی موجود نہ ہو جس سے لوگ (اظہارِ حق سے) ڈرتے ہوں، ایک عجیب امر محال اور ناممکن ہے۔“

حافظ ابن حزمؒ کی ان تصریحات سے ثابت ہوا کہ صحابہ کرامؓ کا اجماع ان کے نزدیک حجتِ قطعیہ ہے اور اس کا خلاف محال و ممتنع ہے۔

جہاں تک حافظ ابن حزمؒ کے اس نظریے کا تعلق ہے کہ اجماع صحابہ نص کے بغیر نہیں ہوتا، اس ناکارہ کے خیال میں ابن حزمؒ اور دیگر اہل علم کے درمیان صرف تعبیر کی شدت اور نرمی کا فرق ہے، ورنہ ظاہر ہے کہ ”سندِ اجماع“ کے تمام اہل علم قائل ہیں۔ ہاں! یہ ممکن ہے کہ وہ سند کبھی بعد والوں سے مخفی رہ جائے، چنانچہ علامہ آمدیؒ ”الاحکام فی اصول الاحکام“ میں لکھتے ہیں:

”المسألة السابعة عشرة: اتفق الكل أن الأمة

لا تجتمع على الحكم إلا عن ماخذ ومستند يوجب

اجتماعها خلافا لطائفة شاذة، فانهم قالوا بجواز انعقاد

الاجماع عن توفيق لا توقيف بأن يوفقهم الله تعالى

لاختیار الصواب من غیر مستند۔“

(الاحکام فی اصول الاحکام ج ۱ ص ۳۷۴)

ترجمہ: ”مسئلہ نمبر ۱: ...تمام اہل علم اس پر متفق ہیں کہ اجماع اُمت کسی ایسے ماخذ و سند پر ہی منعقد ہو سکتا ہے جو اجماع کو واجب کر دے، ایک گروہ اس کے خلاف یہ کہتا ہے کہ انعقاد اجماع صرف توفیق کے ذریعے بھی جائز ہے، توقیفاً (یعنی ماخذ و سند پر مطلع ہونا) ضروری نہیں، اور توفیق سے ان کی مراد یہ ہے کہ بلا سند ہی اللہ تعالیٰ ان کو ”صحیح“ کو اختیار کرنے کی توفیق عطا کر دے۔“

خلفائے راشدینؓ کا اجماع:

اگر کسی مسئلے پر چاروں خلفائے راشدین رضی اللہ عنہم متفق ہوں تو اہل علم کے نزدیک وہ بھی اجماع واجب الاتباع ہے، شیخ الاسلام حافظ ابن تیمیہؒ لکھتے ہیں:

”وفی السنن عنہ صلی اللہ علیہ وسلم أنه قال:

اقتدوا بالذین من بعدی أبی بکر وعمر، ولهذا کان أحد

قولی العلماء وهو إحدى الروایتین عن أحمد أن قولهما

إذا اتفقا حجة لا يجوز العدول عنها، وهذا أظهر

القولین كما أن الأظهر أن اتفاق الخلفاء الأربعة أيضاً

حجة لا يجوز خلافها، لأمر النبی صلی اللہ علیہ وسلم

باتباع سنتهم۔“ (منہاج السنہ ج ۳ ص ۱۶۲)

ترجمہ: ”سنن میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان

موجود ہے کہ: ”میرے بعد ابو بکر و عمر کی اقتدا کرنا“ لہذا علمائے

اُمت کا ایک قول یہ ہے اور یہی امام احمدؒ سے بھی ایک روایت ہے کہ

جب ان دونوں حضرات کا کسی بات میں اتفاق ہو جاتا ہے تو وہ حجت

قرار پاتا ہے، اس سے عدول جائز نہیں۔ ورنہ ایسا ہی بین قول ہے جیسا کہ یہ بین قول کہ جب ان چاروں خلفاء کا کسی معاملے میں اتفاق ہو جائے تو وہ حجت قرار پاتا ہے اس کے خلاف کرنا جائز نہیں، کیونکہ فرمان نبی صلی اللہ علیہ وسلم میں ان کی سنت کے اتباع کا حکم دیا گیا ہے۔“

خلفائے راشدینؓ کے فیصلے بھی اجماع ہیں:

اجماع کی ایک صورت یہ ہے کہ خلفائے راشدینؓ میں سے کوئی خلیفہ راشد کوئی فیصلہ صادر فرمائے اور صحابہ کرامؓ اس کو بد تکیر قبول کر لیں، یہاں تک کہ اکناف و اطراف عالم میں وہ فیصلہ نافذ ہو جائے، امام الہند شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ لکھتے ہیں:

”و معنی اجماع کہ بر زبان علمائے دین شنیدہ باشی این نیست کہ ہمہ مجتہدین لایشذ فرد در عصر واحد بر مسند اتفاق کنند، زیرا کہ این صورتی ست غیر واقع بل غیر ممکن عادی، بلکہ معنی اجماع حکم خلیفہ است پیکیزی بعد مشورہ ذوے الرا۱ یا بغیر آن، و نفاذ آن حکم تا آنکہ شائع شدہ در عالم ممکن گشت، قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم. علیکم بسنتی و سنتی الخلفاء الراشدین من بعدی۔ الحمد یث۔“ (ازالۃ الخلفاء ص ۲۶)

ترجمہ: ”... اجماع کا لفظ جو آپ نے علمائے دین سے سنا ہوگا، اس کے یہ معنی ہرگز نہیں ہیں کہ ایک زمانے کے تمام مجتہدین کسی مسئلے پر اس طرح متفق ہو جائیں کہ کوئی ایک فرد بھی اختلاف نہ کرے، کیونکہ یہ صورت تو غیر واقع بلکہ عادت ناممکن ہے۔ بلکہ اجماع کا مطلب کسی مسئلے میں خلیفہ راشد کا ایسا حکم کرنا ہے۔ خواہ اہل مشورہ سے مشورت کر کے ہو یا بلا مشورہ کے۔ جس کو وہ نافذ

کردے، نفاذ حکم کے بعد وہ مشہور ہو جائے اور دنیا میں اس پر عمل درآمد ہونے لگے۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہے کہ تم لوگ میری سنت کو اور میرے بعد خلفائے راشدین کی سنت کو لازم پکڑ لو (اور اس کی پیروی میں ثابت قدم رہو)۔“

حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا لوگوں کو بیس تراویح پر جمع کرنا اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا جمعہ کی اذانِ مقرر کرنا، اسی اجماع کی مثالیں ہیں۔ شیخ الاسلام حافظ ابن تیمیہؒ لکھتے ہیں:

”وما فعله عثمان من النداء الأول اتفق عليه الناس بعده أهل المذاهب الأربعة وغيرهم كما اتفقوا على ما سنّه أيضاً عمر من جمع الناس في رمضان على امام واحد.“ (منہاج السنہ ج: ۳ ص: ۲۰۴)

ترجمہ.... ”حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے (جمعہ کی) اذانِ اول مقرر کی تو تمام لوگ اس پر متفق ہو گئے، اس کے بعد بھی چاروں مذاہب کے فقہاء اور ان کے علاوہ دیگر اہل علم اس پر متفق رہے، یہ بالکل ایسا ہی اتفاق ہے جیسا کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے رمضان میں تراویح باجماعت مقرر کرنے پر سب میں پایا گیا۔“

یہی وجہ ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے بعد خلفائے راشدین کا بیس تراویح پر عمل رہا۔

الف.... ”عن السائب بن يزيد قال: كان القيام على عهد عمر بثلاث وعشرين ركعة، قال ابن عبد البر: هذا محمول على أن الثلاث للوتر.“ (عمدة القاری ج: ۱۱ ص: ۱۲۷)

ترجمہ.... ”حضرت سائب بن یزید سے روایت ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے عہد میں (تراویح میں) تیس رکعات

پڑھی جاتی تھیں، ابن عبد البر کہتے ہیں کہ: ان میں تین رکعات وتر کی شمار کی گئی ہیں۔“

ب:.... ”عن السائب بن يزيد قال: كانوا يقومون على عهد عمر بن الخطاب رضي الله عنه في شهر رمضان بعشرين ركعة، قال: وكانوا يقرءون بالمئين وكانوا يتوكلون على عصيتهم في عهد عثمان بن عفان رضي الله عنه من شدة القيام.“ (سنن کبریٰ بیہقی ج ۲ ص ۳۹۶)

ترجمہ:.... ”حضرت سائب بن یزید روایت کرتے ہیں کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے عہد میں بیس رکعات تراویح میں پڑھتے تھے اور وہ مئین کی قراءت کرتے تھے۔ اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے عہد میں قیام طویل ہونے کے باعث لوگ اپنی لائٹیوں کا سہارا لے کر کھڑے ہوتے تھے۔“

ج:.... ”عن أبي عبد الرحمن السلمي عن علي رضي الله عنه أنه دعا القراء في رمضان فأمر منهم رجلا يصلي بالناس عشرين ركعة وكان علي يوتر بهم“

(سنن کبریٰ بیہقی ج ۲ ص ۳۹۶)

ترجمہ:.... ”ابو عبد الرحمن سلمیٰ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں کہ آپؐ نے قراء حضرات کو رمضان میں طلب کیا اور ان میں سے ایک شخص کو حکم فرمایا کہ لوگوں کو بیس رکعات تراویح پڑھایا کرے، اور حضرت علی رضی اللہ عنہ صرف وتر پڑھایا کرتے تھے۔“

د:.... ”عن عمرو بن قيس عن أبي الحسناء أن علياً أمر رجلا يصلي بهم في رمضان عشرين ركعة.“

(مصنف ابن ابی شیبہ ج ۲ ص ۳۹۳)

ترجمہ... ”عمر بن قیس ابی الحسن سے روایت کرتے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ایک شخص کو رمضان میں لوگوں کو ٹہن تراویح پڑھانے پر مامور کیا تھا۔“

ہ... ”عن شتیر بن شکل وکان من أصحاب علی رضی اللہ عنہ أنه کان یؤمهم فی شہر رمضان بعشرین رکعة ویوتر بثلاث۔“

(سنن کبریٰ ج: ۲ ص ۴۹۶، قیام اللیل ص ۹۱، طبع جدید ص ۱۵۷) ترجمہ: ”شتیر بن شکل سے، جو کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے شاگردوں میں سے ہیں، مروی ہے کہ وہ رمضان میں لوگوں کو بیس رکعات تراویح اور تین رکعت وتر میں امامت کے فرائض انجام دیتے تھے۔“

خلفائے راشدینؓ کے فیصلوں کے برحق ہونے کا قرآنی ثبوت:

حضرت شاہ صاحبؒ نے مندرجہ بالا عبارت میں حضراتِ خلفائے راشدین رضی اللہ عنہم کے فیصلوں کو اجماع فرمایا ہے، جبکہ صحیحہ کرامت نے ان کو بد نکیر قبول کر لیا ہو، اور وہ عالم میں ممکن اور راسخ ہو گئے ہوں، ان فیصلوں کے صحیح اور برحق ہونے پر حضرت شاہ صاحبؒ نے حدیث نبوی: ”علیکم بسنتی وسنة الخلفاء الراشدين“ سے استدلال فرمایا ہے، جیسا کہ ان سے پہلے حافظ ابن تیمیہؒ نے خلفائے راشدینؓ کے اجماع پر اسی حدیث سے استدلال فرمایا ہے۔ اس حدیث نبوی کی تائید قرآن کریم سے بھی ہوتی ہے، چنانچہ سورۃ النور کی آیت اختلاف میں حق تعالیٰ شانہ فرماتے ہیں:

”وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَيَسْتَخْلِفَنَّهُمْ فِي الْأَرْضِ كَمَا اسْتَخْلَفَ الَّذِينَ مِنْ قَبْلِهِمْ وَلَيُمَكِّنَنَّ لَهُمْ دِينَهُمُ الَّذِي ارْتَضَىٰ لَهُمْ وَلَيُبَدِّلَنَّهُمْ مِنْ“

بَعْدَ خَوْفِهِمْ اٰمَنًا، يَغْبِذُوْنِيْ لَا يَشْرِكُوْنَ بِيْ شَيْئًا، وَمَنْ
كَفَرَ بَعْدَ ذٰلِكَ فَاُولٰٓئِكَ هُمُ الْفٰسِقُوْنَ. (النور ۵۵)

ترجمہ:.... ”وعدہ کر لیا اللہ نے ان لوگوں سے جو تم میں
ایمان لائے اور کئے ہیں انہوں نے نیک کام، البتہ بعد کو حاکم
کردے گا ان کو ملک میں، جیسا حاکم کیا تھا ان کے اگلوں کو، اور
جمادے گا ان کے لئے دین ان کا جو پسند کر دیا ان کے واسطے، اور
دے گا ان کو ان کے ڈر کے بدلے میں امن، میری بندگی کریں گے،
شریک نہ کریں گے میرا کسی کو، اور جو ناشکری کرے گا اس کے پیچھے،
سو وہی لوگ ہیں نافرمان۔“

اس آیت شریفہ سے جہاں حضراتِ خلفائے اربعہ رضی اللہ عنہم کا خلیفہ موعود ہونا
ثابت ہوتا ہے، وہاں یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ خلفائے اربعہ رضی اللہ عنہم کے زمانے میں جو
احکام نافذ ہوئے وہ حق تعالیٰ شانہ کا پسندیدہ دین تھا۔

نیز حق تعالیٰ شانہ سورۃ الحج میں فرماتے ہیں

”اٰذِنَ لِلَّذِيْنَ يُقَاتِلُوْنَ بِاَنَّهُمْ ظَلَمُوْا، وَاَنَّ اللّٰهَ عَلٰى
نَصْرِهِمْ لَقَدِيْرٌ. الَّذِيْنَ اُخْرِجُوْا مِنْ دِيَارِهِمْ بِغَيْرِ حَقٍّ اِلَّا
اَنْ يَقُوْلُوْا رَبَّنَا اللّٰهُ، وَلَوْ لَا دَفَعُ اللّٰهُ النَّاسَ بَعْضَهُمْ بِبَعْضٍ
لَّهَدَمْتُ صَوَامِعَ وَبِيعَ وَصَلَوَاتٍ وَمَسٰجِدُ يُذَكَّرُ فِيْهَا اسْمُ
اللّٰهِ كَثِيْرًا، وَلَيَنْصُرَنَّ اللّٰهُ مَنْ يَنْصُرُهُ، اِنَّ اللّٰهَ لَقَوِيٌّ عَزِيْزٌ.
الَّذِيْنَ اِنْ مَّكَّنَّهُمْ فِى الْاَرْضِ اَقَامُوا الصَّلٰوةَ وَآتَوْا الزَّكٰوةَ
وَاَمَرُوْا بِالْمَعْرُوفِ وَنَهَوْا عَنِ الْمُنْكَرِ، وَاللّٰهُ عَاقِبَةُ
الْاُمُوْر.“ (الحج ۴۰-۴۱)

ترجمہ:.... ”حکم ہوا ان لوگوں کو جن سے کافر لڑتے ہیں،
اس واسطے کہ ان پر ظلم ہوا اور اللہ ان کی مدد کرنے پر قادر ہے، وہ لوگ

جن کو نکاما ان کے گھروں سے اور دعویٰ کچھ نہیں سوائے اس کے کہ وہ کہتے ہیں ہمارا رب اللہ ہے، اور اگر نہ ہٹایا کرتا اللہ لوگوں کو ایک دوسرے سے تو ڈھائے جاتے تکیے اور مدرسے اور عبادت خانے اور مسجدیں جن میں نام پڑھا جاتا ہے اللہ کا بہت، اور اللہ مقرر مدد کرے گا اس کی جو مدد کرے گا اس کی، بے شک اللہ زبردست ہے زور والا۔ وہ لوگ کہ اگر ہم ان کو قدرت دیں ملک میں تو قائم رکھیں نماز، اور دیں زکوٰۃ اور حکم کریں بھلے کام کا، اور منع کریں بُرائی سے اور اللہ کے اختیار میں ہے آخر ہر کام کا۔“

اس آیت میں ارشاد فرمایا گیا ہے کہ اگر ان مظلوم مہاجرین کو، جن کی صفات اوپر بیان کی گئی ہیں، ہم تمکین فی الارض عطا فرمائیں تو وہ ارکانِ اسلام کو قائم کریں گے، امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کریں گے۔ اس سے معلوم ہوا کہ حضراتِ خفائے راشدین رضی اللہ عنہم کے زمانے میں ان حضرات کی مساعیٰ جمیلہ سے جو کچھ ظہور پذیر ہوا وہ ہے اقامتِ دین، امر بالمعروف اور نہی عن المنکر۔

صحابہ کرامؓ واجب الاتباع ہیں:

اجماع کے مباحث سے فارغ ہونے کے بعد اب میں پھر آپ کی عبارت کی طرف متوجہ ہوتا ہوں، آنجناب نے اسی بحث میں یہ فرمایا ہے:

”احترام صحابہؓ سے، اتباع صحابہؓ مطلقاً نہ کسی عالم نے

ثابت کیا ہے، اور نہ عقل و نقل اس کا ساتھ دیتے ہیں۔“

اس ناکارہ کے نزدیک آپ کی یہ عبارت صحیح نہیں، کیونکہ اس میں تین دعوے

ہیں، اور تینوں غلط ہیں۔ لہذا میں اس کو تین مباحث میں تقسیم کرتا ہوں:

پہلی بحث:.... اتباع صحابہؓ میں اہل علم کا مسک۔

دوسری بحث: اتباع صحابہؓ کا واجب ہونا دلائلِ نقلیہ سے۔

تیسری بحث: ... اتباع صحابہؓ کا ضروری ہونا دلیل عقل سے۔

پہلی بحث: اتباع صحابہؓ واجب ہے، اہل علم کا مسلک:

صحابہ کرامؓ کے اقوال جمہور اہل علم کے نزدیک حجت ہیں، مگر ان کا درجہ کتاب و سنت اور اجماع کے بعد کا ہے۔ ایک ایسا مسئلہ جس میں کتاب و سنت کی نص صریح غیر منسوخ موجود نہ ہو، اور اس پر اجماع بھی نہ ہو، اس میں اگر بعض صحابہ کرامؓ کا قول منقول ہو تو اس کی دو صورتیں ہیں: ایک یہ کہ اس قول کے خلاف کسی صحابی کا قول منقول نہیں، دوم یہ کہ اس کے خلاف بھی بعض صحابہؓ کا قول منقول ہے۔ پہلی صورت کی پھر دو صورتیں ہوں گی: ایک یہ کہ صحابی کا وہ قول صحابہؓ کے دور میں مشہور ہو گیا ہو، دوم یہ کہ اس دور میں اس کو شہرت نہ ہوئی ہو۔ گویا یہ کل تین صورتیں ہوں گی، ذیل میں تینوں کا حکم الگ الگ لکھتا ہوں۔ اجماع سکوتی:

پہلی صورت کہ صحابی کا وہ قول صحابہؓ کے دور میں مشہور و معروف ہو گیا تھا، اس کے باوجود کسی صحابی سے اس کے خلاف منقول نہیں۔ جمہور اہل علم کے نزدیک یہ صورت ”اجماع سکوتی“ کہلاتی ہے، لہذا اس صحابی کا قول اس مسئلے میں حجت ہوگا جس کے خلاف کرنا جائز نہیں۔ چنانچہ حافظ ابن قیم رحمہ اللہ ”اعلام الموقعین“ میں لکھتے ہیں:

”وان لم يخالف الصحابي صحابياً آخر فاما
ان يشتهر قوله في الصحابة او لا يشتهر، فان اشتهر
فالذي عليه جماهير الطوائف من الفقهاء انه اجماع
وحجة، وقالت طائفة منهم: هو حجة وليس باجماع،
وقالت شريحة من المتكلمين وبعض الفقهاء
المتأخرين: لا يكون اجماعاً ولا حجة.“

(اعلام الموقعين ج: ۳ ص: ۱۲۰)

ترجمہ: ... ”اور اگر کسی صحابی (کے قول) سے دوسرے

صحی بی نے اختلاف نہیں کیا (تو اس کی دو صورتیں ہیں) یا تو اس صحی بی کا قول صحی بہ کرامت میں مشہور ہو گیا یا مشہور نہیں ہوا، اور اگر وہ مشہور ہو گیا تو جمہور فقہاء کے نزدیک وہ اجماع کے حکم میں ہوگا اور وہ حجت ہوگا۔ ایک جماعت کہتی ہے کہ وہ حجت تو ہے مگر اجماع نہیں کہلائے گا، اور متکلمین کے ایک مختصر طبقے اور بعض فقہاء کے نزدیک نہ وہ اجماع ہوگا نہ حجت۔“

امام حافظ الدین ابوالبرکات عبداللہ بن احمد نسفی ”کشف الاسرار شرح المنار“ میں لکھتے ہیں۔

”فأما اذا نقل عن الصحابي قول ولم يظهر عن غيره خلاف ذلك فان درجته درجة الاجماع اذا كانت الحادثة مما لا يحتمل الخفاء عليهم وتشتهر عادة.“ (کشف الاسرار ج ۲ ص ۱۰۲)

ترجمہ: ”ایک صحی بی سے ایک قول منقول ہوا اور اس کے خلاف کسی (اور صحی بی) کا قول سامنے نہیں آیا تو اس کا درجہ حکم میں اجماع کا ہے، بشرطیکہ معاملہ ایسا ہو کہ ان حضرات سے مخفی ہونے کا احتمال نہ ہو، اور عادت اس کی شہرت ہو جاتی ہو۔“

دوسری صورت کہ صحی بی کا وہ قول صحی بہ کے دور میں مشہور نہ ہوا ہو، لیکن اس کے خلاف بھی کسی صحی بی کا قول منقول نہ ہو، اس کے اجماع ہونے میں تو کلام ہے لیکن اکثر اہل علم کے نزدیک صحابی کا یہ قول حجت شرعیہ ہے، اور ائمہ اربعہ: امام ابوحنیفہ، امام مالک، امام شافعی اور امام احمد بن حنبل اسی کے قائل ہیں، حافظ ابن قیم لکھتے ہیں:

”وان لم يشتهر قوله أو لم يعلم هل اشتهر أم لا؟ فاختلف الناس، هل يكون حجة أم لا؟ فالذي عليه جمهور الأمة أنه حجة، هذا قول جمهور الحنفية،

صرح به محمد بن الحسن، وذكر عن أبي حنيفة نصّ
وهو مذهب مالک وأصحابه وتصرفه في موطنه دليل
عليه، وهو قول اسحاق ابن راهويه وأبي عبيد، وهو
منصوص الامام أحمد في غير موضع منه واختيار
جمهور أصحابه، وهو منصوص الشافعي في القديم
والجديد. (اعداد الموقنين ج ۳ ص ۱۲۰)

ترجمہ: ”اور اگر صحابی کا قول مشہور نہ ہوا، یا اس کا
مشہور ہونا معلوم نہ ہو سکا تو اہل علم میں اس کے حجت ہونے میں
اختلاف ہے، جمہور کا مسلک یہی ہے کہ وہ حجت ہے، جمہور
فقہائے احناف کا یہی قول ہے، امام محمد بن حسنؒ نے اس کی تصریح
فرمائی ہے اور امام ابو حنیفہؒ سے یہی مذہب نقل کیا ہے۔ اور یہی امام
مالکؒ اور ان کے اصحاب کا قول ہے، مؤطا میں امام مالکؒ کا طرز
عمل اس کی بڑی دلیل ہے۔ اور یہی اسحاق بن راہویہؒ اور ابو عبیدہؒ کا
مسلک ہے۔ اور یہی قول بیشتر مواقع پر امام احمدؒ سے منصوص ہے
جس کو ان کے اصحاب نے اختیار کیا ہے۔ اور امام شافعیؒ کے قدیم
وجدید قول میں بھی یہی منصوص ہے (کہ صحابی کا قول مذکورہ صورت
میں حجت ہے)۔“

اجماع مرکب

تیسری صورت کہ صحابہؓ کے اقوال کسی مسئلے میں مختلف ہوں، وہاں ائمہ مجتہدینؒ
اپنے اپنے اجتہاد کے مطابق ان اقوال میں سے کسی قول کو ترجیح دیتے ہیں۔ تاہم اس پر
جمہور ائمہ کا اتفاق ہے کہ ایسے مختلف فیہ مسائل میں صحابہؓ کے اقوال سے خروج جائز نہیں،
مثلاً کسی مسئلے میں صحابہؓ کے دو قول ہوں، اس مسئلے میں ان دونوں اقوال کو چھوڑ کر تیسرا قول

اختیار کرنا جائز نہیں۔ اور یہ فقہاء کی اصطلاح میں ”اجماع مرکب“ کہلاتا ہے۔
علامہ نسفیؒ ”شرح المنار“ میں لکھتے ہیں:

”وَكَذَا إِذَا اختلفوا في شيء فان الحق في
أقوالهم لا يعدوهم على ما يجيء في باب الاجماع
ان شاء الله تعالى.“ (كشف المنار ج ۲ ص ۱۰۲)
ترجمہ: ”اور ایسے ہی اگر کسی مسئلے میں صحابہ کرام رضی
اللہ عنہم کے اقوال مختلف ہوں تو بہر حال حق انہی کے اقوال میں
موجود ہے اور صحابہ کے اقوال سے عدول جائز نہیں، جیسا کہ اجماع
کے باب میں ان شاء اللہ تعالیٰ مذکور ہوگا۔“
اور ”نور الانوار“ شرح المنار میں ہے:

”وان خالفه كان ذلك بمنزلة خلاف
المجتهدين فلمقلد أن يعمل بأيهما شاء ولا يتعدى الى
الشق الثالث لأنه صار باطلاً بالاجماع المركب من
هذين الخالفين على بطلان القول الثالث هكذا ينبغي
أن يفهم هذا المقام.“ (نور الانوار ج ۲ ص ۱۰۲)
ترجمہ: ”اور اگر (کسی مسئلے میں قول) صحابی سے کسی
صحابی نے اختلاف کیا ہو تو درحقیقت یہ اختلاف مجتہدین کے
اختلاف کی مانند ہے، پس مقلد کو جائز ہے کہ کسی ایک بھی قول پر عمل
پیرا ہو جائے اور صحابہ کے اقوال سے تجاوز کر کے تیسرا راستہ اختیار نہ
کرے، کیونکہ صحابہ کے دو اقوال سے ”اجماع مرکب“ وجود میں
آگیا، لہذا ان دونوں سے ہٹ کر ایک تیسرا راستہ اختیار کرنا باطل
تھہرا، اس مقام کو غور سے سمجھنا ضروری ہے۔“

اس تفصیل سے معلوم ہوا ہوگا کہ صحابہ کرامؓ کے اقوال حجت شرعیہ ہیں، اور جمہور

سلف خصوصاً ائمہ اربعہ (امام ابو حنیفہ، امام مالک، امام شافعی اور امام احمد بن حنبل) مسائل شرعیہ میں صحابہ کرامؓ کے اقوال کو حجت سمجھتے ہیں، اور ان سے خروج کو جائز نہیں سمجھتے۔

دور حاضر کے محقق شیخ محمد ابوزہرہ نے ”أصول الفقہ“ میں اس موضوع پر بہت تفصیل سے روشنی ڈالی ہے، مناسب ہوگا کہ یہاں ان کی عبارت کا ایک اقتباس پیش کر دیا جائے، وہ لکھتے ہیں:

”هذا وأن المأثور من الأئمة الأربعة أنهم كانوا يتبعون أقوال الصحابة ولا يخرجون عنها، فأبو حنيفة يقول: ان لم أجد في كتاب الله تعالى وسنة رسول الله صلى الله عليه وسلم أخذت بقول أصحابه، أخذ بقول من شئت، وادع من شئت منهم، ولا أخرج من قولهم إلى قول غيرهم.

ولقد قاله الشافعي في الرسالة برواية الربيع، وهي من كتابه الجديد: لقد وجدنا أهل العلم يأخذون بقول واحد (أي الصحابة) مرة ويتركونه أخرى، ويتفرقون في بعض ما أخذ منهم، قال (أي مناظره) فالسلي أي شيء صرت من هذا؟ قلت: اتباع قول واحدهم إذا لم أجد كتاباً ولا سنة ولا إجماعاً ولا شيئاً في معناه يحكم.

ويقول في الأم برواية الربيع أيضاً وهو كتابه الجديد: ان لم يكن في الكتاب والسنة صرنا إلى أقاويل أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم، أو واحد منهم، ثم كان قول أبي بكر أو عمر أو عثمان إذا صرنا فيه إلى التقليد أحب علينا، وذلك إذا لم نجد

دلالة في الاختلاف تدل على اقرب الاختلاف من الكتاب والسنة، لتتبع القول الذي معه الدلالة.

وان هذا يدل على أنه يأخذ بالكتاب والسنة، ثم ما يجمع عليه الصحابة، وما يختلفون فيه يقدم من أقوالهم أقواها اتصالاً بالكتاب والسنة، فان لم يستبين له أقواها اتصالاً بهما اتبع ما عمل به الأئمة الراشدون رضوان الله تبارك وتعالى عنهم، لأن قول الأئمة مشهورة وتكون أقوالهم ممحصاة عادة.

وكذلك الامام مالك رضي الله عنه، فان المؤطا كثير من أحكامه يعتمد على فتاوى الصحابة، ومثله الامام أحمد.

ومع أنه روى عن أولئك الأئمة تلك الأقوال الصريحة، فقد وجد من الكتاب الأصوليين بعد ذلك من ادعى أن الشافعي رضي الله عنه في مذهبه الجديد كان لا يأخذ بقول الصحابي، وقد نقطنا لك من الرسالة والأم برواية الربيع لابن سليمان الذي نقل مذهبه الجديد ما يفيد بالنص القاطع انه كان يأخذ بأقوال الصحابة اذا اجتمعوا، واذا اختلفوا اختار من أقوالهم ما يكون اقرب الى الكتاب والسنة.

وكذلك ادعى بعض الحنفية، أن أبا حنيفة رضي الله عنه كان لا يأخذ بقول الصحابي الا اذا كان لا يمكن أن يعرف الا بالنقل، وبذلك يؤخذ بقوله على أنه سنة لا على أنه اجتهاد، أما ما يكون من اجتهاد

الصحابی فانہ لا یؤخذ بہ، والحق عن أبی حنیفۃ ہو ما نقلنا من أقوالہ لا من تخریج أحد۔“

(أصول الفقہ ص: ۲۰۵، ۲۰۶)

ترجمہ.... ”ائمہ اربعہ سے یہی طریقہ منقول ہے کہ وہ صحابہ کرامؓ کے اقوال کا اتباع کرتے تھے اور ان کے اقوال سے نہیں نکلتے تھے۔ چنانچہ امام ابوحنیفہؒ فرماتے ہیں کہ: ”جب کتاب اللہ و سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں مجھے کسی مسئلے کی تصریح نہیں ملتی تو صحابہؓ کے اقوال میں سے اپنی صوابدید پر کسی ایک قول کو اختیار کر لیتا ہوں، ان کے قول کو چھوڑ کر کسی دوسرے کے قول کو اختیار نہیں کرتا۔“ اور امام شافعیؒ سے ”الرسالہ“ میں ربیع کی روایت سے یہ قول موجود ہے، اور یہی ان کا قول جدید ہے کہ: ”ہم نے اہل علم کا یہ طریقہ عمل دیکھا کہ وہ ایک جگہ ایک صحابی کے قول کو اختیار کرتے ہیں تو دوسرے مقام پر اس کے قول کو ترک کر دیتے ہیں، اس طرح اخذ اقوال میں ان میں اختلاف پایا جاتا ہے۔ (تو ان سے مناظرہ کرنے والے نے ان سے) سوال کیا کہ: پھر آپ نے کون سا راستہ اختیار کیا ہے؟ فرمایا: ان میں سے کسی ایک کے قول کا اتباع کرتا ہوں، اور یہ جیسا ہوتا ہے کہ کتاب و سنت اور اجماع یا اس کے ہم معنی ”اجماع سکوتی“ میں مسئلے کا حل نہیں پاتا۔“

اور کتاب الاثر میں ربیع کی ہی روایت سے منقول ہے۔ اور یہ بھی ان کی کتاب جدید ہے کہ: ”اگر کوئی مسئلہ کتاب و سنت میں نہیں ملتا تو ہم تمام صحابہ کرامؓ یا کسی ایک صحابی کے اقوال پر نگاہ ڈالتے ہیں، پھر اگر ابوبکرؓ، عمرؓ یا عثمانؓ کا قول موجود ہوتا ہے تو اسی کی تقلید ہمیں محبوب ہوتی ہے۔“

اس سے ثابت ہوا کہ امام شافعیؒ کتاب و سنت سے استدلال کرتے تھے، پھر اجماع صحابہؓ سے، پھر صحابہؓ کے اقوال میں اختلاف کی صورت میں اس قول کو اختیار کر لیتے جو قرآن و سنت کے ساتھ اتصال میں قوی تر ہوتا۔ اور اگر کتاب و سنت کے ساتھ اتصال میں کسی قول کا قوی ہونا ان پر ظاہر نہ ہوتا تو خلفائے راشدینؓ کے عمل کو مدار بناتے، اس لئے کہ خلفاء کا قول عموماً مشہور ہو جاتا ہے، نیز ان کے اقوال عادیہ مضبوط و قوی شمار ہوتے ہیں۔

اور یہی مسلک امام مالکؒ کا ہے، چنانچہ مؤطا میں انہوں نے بیشتر احکام میں صحابہ کرامؓ کے فتاویٰ پر ہی اعتماد کیا ہے۔ اور یہی کیفیت امام احمدؒ کی ہے۔

اب ذرا غور کیجئے کہ ان ائمہ کرامؓ سے تو اس طرح کے صریح اقوال منقول ہوں، مگر اس کے برخلاف اصولیین کا امام شافعیؒ کے مذہب جدید کے بارے میں یہ دعویٰ مذکور ہے کہ وہ قول صحابی کو حجت نہیں دیتے۔ اور ہم آپ کے سامنے ”الرسالہ“ اور ”الائم“ سے ان کے مذہب جدید کے ناقل ربیع بن سلیمانؒ کی روایت سے ان کا قول جدید نقل کر چکے ہیں جو اس بات کی قطعی دلیل ہے کہ امام شافعیؒ، صحابہ کرامؓ کے اقوال میں عدم اختلاف کی صورت میں مطلقاً اور اختلاف کی صورت میں اقرب الی الکتاب والسنۃ قول کو اختیار کرتے اور حجت سمجھتے تھے۔

یہی طرح بعض احناف کا یہ دعویٰ ہے کہ امام ابوحنیفہؒ صحابی کے قول کو اس وقت نہیں دیتے تھے جب تک کہ وہ مسئلہ ایسا نہ ہو جو صرف نقل ہی سے معلوم ہو سکتا ہو، اجتہاد سے نہیں۔ اور اس کو بحیثیت سنت کے اختیار کرتے ہیں، اجتہاد ہی قول کے طور پر نہیں۔

کیونکہ صحابی کے اجتہاد کو وہ حجت قرار نہ دیتے تھے۔

اور حق بات وہی ہے جو ہم نے امام ابوحنیفہؒ کے اقوال سے نقل کی ہے، بعد والوں کی تخریج سے نہیں۔“

ایک شکایت:

گزشتہ سطور میں اہل علم کا مسلک واضح طور پر سامنے آچکا ہے، اس بحث کو ختم کرتے ہوئے یہ ناکارہ آنجناب سے یہ شکایت کرنے میں حق بجانب ہے کہ آنجناب نے اہل علم کے رائج مسلک کو نظر انداز کرتے ہوئے، اس مسئلے میں ابن حزمؒ کے قول کو نقل کرنے پر اکتفا کیا، اور چونکہ یہ قول آنجناب کے مسلکی ذوق سے اقرب تھا، اس لئے ساتھ کے ساتھ آپ نے اپنا فیصلہ بھی سنا دیا کہ:

”حق وہی ہے جو ابن حزمؒ نے کہا، یعنی اجتہادات صحابہؓ کو قرآن و حدیث کی طرف پلٹایا جائے گا، موافق کی اتباع اور مخالف کی رد کی جائے گی۔ ہاں! نقل روایت میں ان کا ثقہ ہونا علمائے اہل سنت کے نزدیک مُسَلَّم ہے، یہ وہ نظریہ ہے کہ آپ (یعنی یہ ناکارہ) اس کی تردید کی شاید ہی جرأت کر سکیں۔“

اول تو آپ کو یہ بحث چھیڑنی ہی نہیں چاہئے تھی، کیونکہ میری گفتگو تقلید صحابی کے مسئلے سے متعلق تھی ہی نہیں، میری گفتگو تو اس میں تھی کہ حضراتِ صحابہ کرامؓ صراطِ مستقیم پر قائم تھے اور یہ مضمون میں نے... جیسا کہ پہلے عرض کر چکا ہوں... قرآنِ کریم اور احادیثِ طیبہ کی روشنی میں لکھا تھا۔ میں نہیں سمجھا کہ اصل مسئلے سے ہٹ کر آپ نے ایک غیر متعلق بحث کیوں چھیڑ دی؟ علاوہ ازیں اگر آپ نے یہ بحث چھیڑی ہی تھی تو اہل علم کے صحیح مسلک کو پیشِ نظر رکھ کر گفتگو کرنی چاہئے تھی۔ لیکن آپ نے تنہا ابن حزمؒ کا قول نقل کر کے اس پر حقانیت کی مہر بھی ثبت کر دی۔ اس کی وجہ شاید یہ ہو کہ ابن حزمؒ کی عبارت میں: ”قوم یخطئون ویصیبون“، ”ان ابابکر قد اخطا“، ”کذب عمر فی تاویل تاویلہ“ اور

”خطا ابا السابل“ جیسے ثقیل الفاظ آگئے تھے، اور ان سے آنجناب کے ”ذوق قدح صحابہ“ کی تسکین ہوتی تھی۔ اس لئے آپ نے اصل بحث کو چھوڑ کر گفتگو کی بسم اللہ اپنے ذوق کی تسکین سے کرنا ضروری سمجھا، اور غریب ابن حزم کے کندھے پر خواہ مخواہ بندوق رکھ دی تاکہ آپ کا قاری یہ سمجھے کہ آپ اپنی طرف سے کچھ نہیں فرما رہے، بلکہ جو کچھ کہہ رہے ہیں ابن حزم کے حوالے سے کہہ رہے ہیں۔

ابن حزم کے نظریہ تقلید صحابی پر تنقید:

حالانکہ اگر آپ نے حق و انصاف کی روشنی میں دو نکتوں پر غور کیا ہوتا تو آپ کو صاف نظر آتا کہ ائمہ اربعہ اور جماہیر سلف کے مقابلے میں ابن حزم کا نظریہ لائق پذیرائی نہیں اور عقل و دانش کے بازار میں اس کی قیمت دو کوڑی بھی نہیں۔

پہلا نکتہ:۔۔۔ تمام عقلاء اس پر متفق ہیں کہ کسی عالم سے شاذ و نادر کسی مسئلے میں بھول چوک کا ہو جانا، اس کے علم و فضل میں قاذح نہیں، اور نہ اس کے اتباع سے مانع ہے۔ کون نہیں جانتا کہ حضرات انبیائے کرام علیہم السلام، جو بالاتفاق معصوم ہیں، احياناً بھول چوک سے خلافِ اولیٰ کا صدور ان سے بھی ممکن ہے۔ (تاہم ان کی خصوصیت یہ ہے کہ ان کو ایسی خطا پر بھی قائم نہیں رہنے دیا جاتا، بلکہ وحی الہی فوراً انہیں اس پر متنبہ کر دیتی ہے، اور ان کی خطا کا، فی الفور تدارک کر دیا جاتا ہے)۔ قرآن کریم میں حضرت داؤد اور حضرت سلیمان علیٰ نبینا علیہما الصلوٰۃ والسلام کے فیصلوں کا ذکر کرتے ہوئے جو ”فَفَهَّمْنَهَا سُلَيْمَنَ“ فرمایا گیا ہے، اور اس کے ساتھ ”وَكُلًّا آتَيْنَا حُكْمًا وَعِلْمًا“ کا ارشاد آنجناب کی نظر سے اوجھل نہیں ہوگا۔

”وقال الامام البخاری (ج: ۲ ص: ۱۰۶۱): باب

متی يستوجب الرجل القضاء، وقال الحسن: اخذ الله

على الحكام ان لا يتبعوا الهوى ولا يخشوا الناس ولا

يشعروا بآياته ثمنا قليلا ثم قرأ: ”وَدَاوُدَ وَسُلَيْمَنَ اِذْ

يَحْكُمَانِ فِي الْحَرْثِ إِذْ نَفَشَتْ فِيهِ غَنَمُ الْقَوْمِ وَكُنَا
لِحُكْمِهِمْ شَاهِدِينَ. فَفَهَّمْنَهَا سُلَيْمَنَ، وَكُلًّا إِنِنَّا حُكْمًا
وَعِلْمًا“ (الانبیاء ۷۸، ۷۹) فحمد الله سليمان وله يلم
داود ولولا ما ذكر الله من أمر هذين لرايت أن القضاة
هلكوا، فانه اثني هذا بعلمه وعذر هذا باجتهاده.

(بخاری ج: ۳ ص: ۱۰۶۲، مسلم ج: ۲ ص: ۷۳)

ترجمہ:.... امام بخاری (ج ۲ ص ۱۰۶۱) فرماتے ہیں۔
باب اس بارے میں کہ کوئی شخص عہدہ قضا کا کب مستحق ہوتا ہے۔
حضرت حسن فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے حکام کو اس بات کا پابند کیا
ہے کہ وہ (فیصلوں میں) خواہش نفس کے تابع نہیں ہوں گے، لوگوں
سے خوفزدہ نہیں ہوں گے، اور اس کی آیات کو دشمنِ قلیل کے بدلے
فروخت نہیں کریں گے، اس کے بعد یہ آیت تلاوت فرمائی:
(ترجمہ) ”اور داؤد اور سلیمان کو جب لگے فیصلہ کرنے کھیتی کا جھگڑا،
جب روند گئیں اس کورات میں ایک قوم کی بکریاں، اور سامنے تھا
ہمارے ان کا فیصلہ، پھر بچھ دیا ہم نے وہ فیصلہ سلیمان کو، اور دونوں کو
دیا تھا ہم نے حکم اور سمجھ“ (الانبیاء ۷۸، ۷۹) تو یہاں اللہ تعالیٰ نے
سلیمان علیہ السلام کی تعریف تو فرمائی مگر داؤد علیہ السلام کو ملامت
نہیں کی، اور اگر اللہ تعالیٰ ان دونوں کے معاملے میں مذکورہ بات نہ
فرماتا تو یقیناً تمام قاضی ہلاکت کے مقام پر نظر آتے۔ چنانچہ اللہ
تعالیٰ نے ایک کی تعریف اس کے علم پر فرمائی اور دوسرے کو اس کے
اجتہاد پر معذور قرار دیا۔“

اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد گرامی بھی جناب کے پیش نظر ہوگا:

”انما انا بشر وانہ یأتینی الخصم، فلعل

بعضہم ان یکون ابلغ من بعض، فأحسب أنه صادق،
فأقضى له، فمن قضيت له بحق مسلم فانما هي قطعة
من النار، فليحملها أو يذرها۔“

(بخاری ج ۲ ص ۱۰۹۲، مسلم ج ۲ ص ۷۶)

ترجمہ:۔۔۔ ”میں بھی ایک انسان ہی ہوں، میرے پاس
لوگ مقدمات لے کر آتے ہیں، ہو سکتا ہے کہ ان میں سے ایک
فریق دوسرے سے چرب زبان ہو، میں اس کو سچا سمجھ کر فیصلہ اس
کے حق میں کر دیتا ہوں، تو غور سے سنو! کہ اس طرح جس کو میں نے
کسی دوسرے کا حق دلا دیا تو یاد رکھو! یہ آگ کا ایک ٹکڑا ہے، اب
چاہے تو اس کو لے لے اور چاہے چھوڑ دے۔“

”وعند أبي داود (ج: ۲ ص: ۱۴۷): اني انما

أقضى بينكم برأى فيما لم ينزل عليّ فيه۔“

ترجمہ:۔۔۔ ”اور ابو داؤد (ج: ۲ ص: ۱۴۷) میں یہ الفاظ مذکور

ہیں: جب کسی معاملے میں مجھ پر وحی نازل نہیں ہوتی تو تمہارے
درمیان فیصلہ اپنی رائے سے ہی کرتا ہوں۔“
اور یہ ارشاد نبوی بھی آپ کے علم میں ہوگا:

”إذا حكم الحاكم فاجتهد فأصاب فله أجران،

وإذا حكم فاجتهد فأخطأ فله أجر۔“

(بخاری ج: ۲ ص: ۱۰۹۲، مسلم ج: ۲ ص: ۷۶)

ترجمہ:۔۔۔ ”جب حاکم نے اپنے اجتہاد سے فیصلہ کیا اور
دُست فیصلہ کیا تو اس کے لئے دو اجر ہیں، اور اگر اس نے فیصلہ تو اپنے
اجتہاد سے کیا مگر اس میں غلطی ہو گئی تو اس کے لئے ایک اجر ہے۔“

نیز متعدد مواقع پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ”لا ادری“ فرمانا، اور چند مواقع

پر ”اخبِرْنِیْ بِهٖ جِبْرِیْلُ اِنْفَا“ فرما نا بھی جناب کو معلوم ہوگا۔ الغرض! کسی مسے میں کسی عالم کا ”لا ادری“ کہنا، یا جواب میں چوک جانا اہل عقل کے نزدیک اس کے علم و فضل کے منافی نہیں، نہ اس کے علم و فہم سے یکسر اعتماد اٹھ جانے کی دلیل ہے۔ اس لئے ابن حزمؒ کا یہ کہنا کہ ایسے لوگوں کی اتباع کیسے کی جائے جن سے ایک آدھ مواقع پر خطا کا صدور ہوا، محض مشاغبہ ہے۔ مجھے آنجناب جیسے کسی عاقل سے توقع نہیں تھی کہ وہ ابن حزمؒ کے اس مغالطے کو لے اڑے گا اور صحابہ کرامؓ کے خلاف اسے اپنے دلائل کی فہرست میں ٹانک لے گا!۔

دوسرا نکتہ:۔۔۔ یہ امر بھی کسی عاقل سے پوشیدہ نہیں کہ ایک طالب علم اپنے زمانہ طالب علمی میں بس اوقات بہت سے امتحانی پر چوں میں چوک جاتا ہے، اور امتحان اس کی غلطیوں کی نشاندہی کرتا ہے، تا آنکہ یہ طالب علم اپنے تعلیمی مراحل طے کر لیتا ہے اور اپنے نصاب کے اعلیٰ ترین امتحانات میں کامیاب ہو جاتا ہے، اور بطور مثال ایران و عراق سے ”سند اجتہاد“ حاصل کر لیتا ہے، اور علم و فضل کی بنا پر اسے ”آیت اللہ العظمیٰ“ کے خطاب کا مستحق قرار دیا جاتا ہے، اب اگر کوئی شخص ان ”آیت اللہ“ صاحب کی زمانہ طالب علمی کی غلطیوں کا حوالہ دے کر لوگوں کو یہ باور کراتا پھرے کہ اس شخص کا علم و فہم لائق اعتماد نہیں، دیکھو! اس نے فلاں فلاں موقعوں پر غلطیوں کی تھیں، اور اس کے اساتذہ نے اس کی فلاں فلاں غلطیوں کی نشاندہی کی تھی، اور اس پر ”قد اخطا“ کا فتویٰ صادر کیا تھا، پس یہ صاحب جو ”آیت اللہ“ بنے پھرتے ہیں، جب ان کے ماہر اساتذہ ان پر ”قد اخطا“ کا فتویٰ صادر کر چکے ہیں تو ان کے علم و فہم کا کیا اعتبار؟ ان کی اتباع و اقتدا کس طرح جائز ہو سکتی ہے؟ اور علمی مسائل میں ان کا قول اور ان کی رائے کس طرح لائق اعتماد قرار دی جاسکتی ہے؟ وغیرہ وغیرہ۔ ظاہر ہے کہ اس شخص کا یہ پروپیگنڈا ہر عاقل کے نزدیک ایک احمقانہ طرز عمل کہلائے گا، اس لئے کہ اہل عقل کے نزدیک زمانہ طالب علمی کی بھول چوک اور غلطیوں کو نہیں دیکھا جاتا، بلکہ اس کے فارغ التحصیل ہونے پر اس کے نامور اساتذہ نے اسے جو سند فضیلت عطا فرمائی اور اس کو جو خطابات دیئے ان پر اعتماد کیا جاتا ہے۔

ٹھیک اسی طرح جاننا چاہئے کہ صحابہ کرامؓ مدرسہ نبوی کے طالب علم تھے،

مُعَلِّمِ انسانیت صلی اللہ علیہ وسلم کو ان کی تعلیم و تربیت اور صلاح و تدریب پر من، جانب اللہ ماسور فرمایا گیا تھا، زمانہ طالب علمی میں ان حضرات سے امتحانی پرچوں میں یہ بھول چوک بھی ہوتی رہی ہوگی، ان کے اُستادِ مقدس و محترم سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کی اصدا ح و تربیت بھی فرمائی ہوگی، اور ان کی خطاؤں اور لغزشوں کی نشاندہی بھی فرمائی ہوگی، لیکن یہ سب ان کی طالب علمی کے واقعات ہیں، مگر مدرسہ نبوت کے یہ باکمال طالب علم جب فارغ التحصیل ہو کر نکلے تو ”خیر امت“ کا تاج ان کے سر پر سجایا گیا، ”رضی اللہ عنہم“ کا تمغہ ان کو عطا کیا گیا، ”اُخرجت للناس“ کی مسندِ ارشاد ان کے لئے آراستہ کی گئی، اور مدرسہ نبوت کے ان باکمال شاگردوں کو پوری انس نیت کے مرشد و مربی اور معلّم کے منصب پر فائز کیا گیا، یہ حضرات محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے شاگردِ رشید اور تمام دُنیا کے اُستاد اور معلّم تھے۔ ان حضرات کو نبوت کے دارالعلوم کی طرف سے جو سندِ فضیلت عطا کی گئی، اس کے ایک دو نمونے پیش کرتا ہوں:

”عن حذیفۃ بن الیمان رضی اللہ عنہ قال: کنا

جلوسًا عند النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقال: انی لا

أدری ما قدر بقائى فیکم، فاقتدوا بالذّین من بعدی،

وأشار الی ابی بکر وعمر، واهتدوا بهدی عمار، وما

حدّثکم ابن مسعود فصدّقوه.“

(اخرجه الترمذی، جامع الاصول ج: ۸ ص: ۵۷۲)

ترجمہ:...”حضرت حذیفہ بن یمان رضی اللہ عنہ سے

روایت ہے کہ وہ کہتے ہیں کہ: ہم نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس بیٹھے

ہوئے تھے، آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا مجھے معلوم نہیں کہ اب

میں کتنا عرصہ تم لوگوں میں رہوں گا، تو میرے بعد تم دو صاحبوں کی

اتباع کرنا۔ اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابو بکرؓ اور عمرؓ کی

طرف اشارہ فرمایا۔ اور عمار کی راہ سے ہدایت پانا، اور جو کچھ عبد اللہ

ابن مسعود (میری طرف سے) بیان کریں اس کی تصدیق کرتا۔“

عن عبد الله بن مسعود رضي الله عنه قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم. اقتدوا بالذين من بعدي من أصحابي أبي بكر وعمر، واهتدوا بهدي عمار، وتمسكوا بعهد ابن مسعود. (رواه الترمذي، مشقوة ص ۵۷۸) ترجمہ: ”حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: میرے بعد میرے صحاب میں سے دو صاحبوں یعنی ابو بکر اور عمر کی اقتدا کرنا، عمار کی راہ سے ہدایت پانا، اور ابن مسعود کے طریقے کو تھامے رکھنا۔“

”عن عبد الله بن عمرو بن العاص رضي الله عنهما، ذكر عده عبد الله بن مسعود فقال لا أزال أحبه، سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول: خذوا القرآن من أربعة: من عبد الله، وسالم، ومعاذ، وأبي بن كعب وفي رواية: استقرءوا القرآن من أربعة: من ابن مسعود، فبدأ به، وسالم مولی أبي حذيفة ومعاذ، وأبي.“ (جامع الاصول ج ۸ ص ۵۶۸)

ترجمہ.... ”حضرت عبد اللہ بن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہما سے مروی ہے، ایک مرتبہ ان کے سامنے عبد اللہ بن مسعود کا تذکرہ ہوا تو کہنے لگے: میں تو ہمیشہ سے ان کو محبوب رکھتا ہوں، میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ فرماتے ہوئے سنا ہے کہ قرآن کریم کو چار حضرات سے حاصل کرو، اور وہ عبد اللہ بن مسعود، سالم، معاذ بن جبل اور ابی بن کعب ہیں۔“

اور ایک روایت کے الفاظ یوں ہیں کہ: قرآن پڑھنا چار

سے یکھو: ابن مسعود سے، انہی کے نام سے آپ نے ابتدا فرمائی،

ابو حذیفہ کے غلام سالم سے، اور معاذ سے اور اُتی سے۔“

اب ان کی اس تکمیل اور سند فضیلت کے بعد اگر کوئی شخص ان کی زمانہ حاسب علمی کی بھول چوک کا حوالہ دے کر ان کی اتباع سے انس نیت کو برگشتہ کرنا چاہتا ہے تو اہل عقل کے نزدیک اس کا طرز عمل یا تو اس کی حد سے بڑھی ہوئی عقلیت کا مظہر ہے، یا اس کے بغض و عناد کا آئینہ دار۔ بہر حال مدرسہ نبوت کے باکمال فضلاء کے بارے میں اس کی یہ رائے اہل عقل کے نزدیک لائق التفات نہیں۔

حافظ ابن حزمؒ بہت بڑے آدمی ہیں، عم و فضل کی بند چوٹی پر فائز ہیں، اور یہ ناکارہ ان کے سامنے طفلِ مکتب اور کودکِ نادان کی حیثیت بھی نہیں رکھتا۔ لیکن حافظ ابن حزمؒ — اپنے عم و فضل کے باوصف — جہاں اکابر امت سے الگ راستہ اختیار کرتے ہیں، وہاں اکثر و بیشتر، اپنی بڑھی ہوئی عقلیت و ذہانت کی بنا پر، ٹھوکر کھاتے ہیں۔ زیر بحث مسئلے میں ان کا ٹھوکر کھانا بھی ان کے شذوذ کی نحوست ہے، اس لئے ان کے استدلال کا تیر ٹھیک نشے پر نہیں لگ سکا۔ اور اس ناکارہ نے اپنی نادانی و کم عقلی اور بے علمی و بیچ میرزی کے باوجود اس مسئلے میں ابن حزمؒ کی چوک پر جو متنبہ کیا، اس کی مثال وہی ہے جو بزرگوں نے فرمایا ہے:

گاہ باشد کہ کودکِ نادان

بغلط بر ہدفِ زند تیرے

حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کی خطا کا واقعہ:

نامناسب نہ ہوگا اگر یہاں اس واقعے کی وضاحت کر دی جائے جس کے بارے میں ابن حزمؒ نے کہا ہے کہ ”ان ابا بکر قد اخطا فی تفسیر فسرہ“ یہ واقعہ صحیح بخاری و صحیح مسلم میں درج ذیل الفاظ میں مروی ہے:

”ان رجلاً أتى رسول الله صلى الله عليه وسلم

فقال: يا رسول الله! انى ارى الليلة فى المنام ظلة تنطف
السمن والعسل فأرى الناس يتكفون منها بأيديهم
فالمستكثر والمستقل وأرى سببا واصلا من السماء
الى الأرض فأراك أخذت به فعلوت ثم أخذ به رجل
من بعدك فعلا ثم أخذ به رجل آخر فعلا ثم أخذ به
رجل فانقطع به ثم وصل له فعلا. قال أبوبكر: يا رسول
الله! بأبى وأمى أنت والله لتدعنى فلاعبرنهاء قال رسول
الله صلى الله عليه وسلم: اعبرها! قال أبوبكر: أما الظلة
فضلة الاسلام وأما الذى ينطف من السمن والعسل
فالقراآن حلاوته ولينه وأما ما يتكفف الناس من ذلك
فالمستكثر من القراآن والمستقل وأما السبب الواصل
من السماء الى الأرض فالحق الذى أنت عليه تأخذ به
فيعليك الله به ثم يأخذ به رجل من بعدك فيعلو به ثم
يأخذ به رجل آخر فيعلو به ثم يأخذ به رجل آخر
فينقطع به ثم يوصل له فيعلو به، فأخبرنى يا رسول الله!
بأبى أنت وأمى! أصبت أم أخطأت؟ قال رسول الله صلى
الله عليه وسلم: أصبت بعضا وأخطأت بعضا، قال:
فوالله يا رسول الله! لتحدثنى ما الذى أخطأت، قال: لا
تقسم!" (صحیح بخاری ج ۲ ص ۱۰۴۳، صحیح مسلم ج ۲ ص ۲۴۳)

ترجمہ: "...”(حضرت ابن عباسؓ کا بیان ہے کہ) ایک
شخص نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہو کر کہا
کہ یا رسول اللہ! میں نے رات کو خواب میں دیکھا کہ ایک سائبان
ہے جس سے گھی اور شہد ٹپک رہا ہے، اور لوگ اپنے ہاتھوں سے اس

کو لے رہے ہیں، کوئی آسمان اور کوئی زیادہ۔ اور میں نے ایک رستی آسمان سے زمین تک ملی ہوئی دیکھی اور میں نے آپ کو دیکھا کہ اس کو پکڑ کر اوپر چڑھ گئے، پھر آپ کے بعد ایک اور شخص اس کو پکڑ کر چڑھا، پھر اس کے بعد ایک اور شخص اس کو پکڑ کر چڑھا، پھر اس کے بعد ایک اور شخص نے اس کو پکڑا تو وہ رستی ٹوٹ گئی، اور پھر جڑ گئی اور وہ بھی چڑھ گیا۔

ابوبکرؓ نے یہ سن کر عرض کیا: یا رسول اللہ! میرے ماں باپ آپ پر فدا ہوں! مجھے اجازت دیجئے کہ میں اس خواب کی تعبیر دوں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: چھایا کرو! انہوں نے کہا: وہ سبب تو اسلام ہے، اور اس میں سے جو کچھ اور شہادت پکتا ہے وہ قرآن اور اس کی تلاوت ہے، اور اس کے اٹھانے والے قرآن کے کم زیادہ حاصل کرنے والے ہیں، اور جو رستی آسمان سے زمین تک ملی ہوئی ہے وہ حق ہے، جو اللہ تعالیٰ نے آپ پر نازل فرمایا ہے، اسی کو تھامے رکھنے سے اللہ تعالیٰ آپ کو اوپر چڑھائے گا، اور پھر آپ کے بعد ایک شخص اس کو پکڑے گا اور وہ بھی اوپر چڑھ جائے گا، پھر ایک اور شخص اس کو پکڑے گا، اور وہ بھی اوپر چڑھ جائے گا، پھر ایک اور شخص اس کو پکڑے گا تو وہ رستی ٹوٹ جائے گی، مگر پھر جڑ جائے گی اور وہ بھی اوپر چڑھ جائے گا۔

یا رسول اللہ! آپ پر میرے ماں باپ قربان ہوں، فرمائیے کہ میں نے ٹھیک تعبیر دی یا غلط؟ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: کچھ ٹھیک دی، کچھ غلط! حضرت ابوبکر صدیقؓ نے عرض کیا: یا رسول اللہ! آپ کو خدا کی قسم ہے جو میں نے غلط کہا ہے وہ مجھے بتادیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: قسم نہ دو۔“

اس واقعے میں حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ سے کیا خطا ہوئی تھی؟ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خود اس کی تصریح نہیں فرمائی، اور شارحین حدیث نے اس سلسلے میں متعدد احتمالات لکھے ہیں۔ حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی فرماتے ہیں کہ اس خواب میں خفائے راشدینؑ کی خلافتِ حقہ کی طرف جو اشارہ تھا حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ نے اس کی تعیین نہیں فرمائی۔ یہ تھی وہ خطا جس کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ذکر فرمایا۔ چنانچہ شاہ صاحبؒ لکھتے ہیں:

”قولہ اخطات بعض علماء دروجہ خط خنہا گفتہ اند، لیکن آنچه بذہن ایں فقیر مقرر شدہ آنست کہ مراد از خطا ترک تسمیہ ایں خلفاء است بوجہی از استعارہ بلفظ خط تعبیر کردہ شدہ ست۔“

(ازالۃ الخفاء ج ۱ ص ۲۸)

ترجمہ: ”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد ”اخطات بعضاً“ کی عناء نے کئی ایک وجوہ بیان کی ہیں، مگر اس فقیر کے نزدیک صرف یہی خطا اس میں ہوئی کہ خفاء کے نام ذکر نہیں کئے، اس کو بطور استعارہ خطا سے تعبیر فرما دیا۔“

اول تو یہ واقعہ — جیسا کہ آپ دیکھ رہے ہیں — ایک خواب کی تعبیر سے متعلق تھا، پھر حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کا اسمائے خلفاء کو ذکر نہ کرنا تاؤ با مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہو سکتا ہے، اس کے باوجود حافظ ابن حزمؒ کی نازک مزاجی کی داد دیجئے کہ وہ اس واقعے سے یہ استدلال فرما رہے ہیں کہ کسی صحابی کی تقلید روا نہیں۔ ذرا انصاف کیجئے کہ اگر کسی عالم سے کسی خواب کی تعبیر میں کچھ بھول چوک ہو جائے تو کیا اہل عقل کے نزدیک یہ اس امر کی دلیل ہے کہ یہ عالم شریعت کے کسی مسئلے میں بھی لائق اعتماد نہیں رہا؟ لَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللّٰهِ !

حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی تاویل کا واقعہ:

حافظ ابن حزمؒ نے ”و کذب عمر فی تاویل تاویلہ فی الہجرۃ“ کے مہیب الفاظ سے جس واقعے کی طرف اشارہ کیا ہے اس کی حقیقت بھی سن لیجئے۔

یہ واقعہ صحیح بخاری و صحیح مسلم میں ہے، خلاصہ اس کا یہ ہے کہ مہاجرین حبشہ، حضرت جعفرؓ اور ان کے رفقاء کی حبشہ سے واپسی فتح خیبر کے موقع پر ہوئی تھی، انہی مہاجرین میں حضرت اسماء بنت عمیس رضی اللہ عنہا بھی تھیں۔ ایک دن حضرت اسماءؓ، اُمّ المؤمنین حضرت حفصہؓ (حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی صاحب زادی) سے ملنے ان کے گھر آئی ہوئی تھیں، اتنے میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ بھی اپنی صاحب زادی کے گھر آئے، پوچھا۔ یہ کون خاتون ہیں؟ بتایا گیا کہ اسماء بنت عمیس ہیں، حضرت عمرؓ نے ان سے مزاح فرمایا:

”سبقناکم بالہجرۃ فنحن أحق برسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم منکم۔“

ترجمہ... ”ہم ہجرت میں تم پر سبقت لے گئے، اس لئے

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ہمارا تعلق تم لوگوں سے زیادہ ہے۔“

اس پر حضرت اسماءؓ بگڑ گئیں اور کہا کہ: ہرگز نہیں! تم لوگ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ تھے، آپ تمہارے بھوکوں کو کھانا کھلاتے تھے، نادانقوں کو تعلیم فرماتے تھے، اور ہم دُور دراز کی پرانی سرزمین میں تھے، اور یہ سب کچھ اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی رضا کے لئے تھا۔ اور بخدا! میں کھانا نہیں کھاؤں گی، نہ پانی پیوں گی یہاں تک کہ تمہاری اس بات کا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے تذکرہ نہ کر لوں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لائے تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے حضرت عمرؓ کی بات ذکر کی، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

”لیس بأحق بی منکم ولہ ولاصحابہ ہجرۃ

واحدۃ ولکم اہل السفینۃ ہجرتان۔“

(بخاری ج ۲، ص ۶۰۷، مسلم ج ۲، ص ۳۰۳)

ترجمہ: "... ان کا تعلق مجھ سے تم لوگوں کی نسبت زیادہ نہیں، کیونکہ ان لوگوں کو ایک ہجرت نصیب ہوئی اور اے اہل سفینہ! تم لوگوں کو دو ہجرتیں نصیب ہوئیں۔"

حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا یہ ارشاد کہ "ہمیں ہجرت میں سبقت نصیب ہوئی، اس لئے ہمارا تعلق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ ہے" ازراہ مزاح تھ، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں جب اس خاتون نے شکایت فرمائی تو ان کی دلجوئی کے لئے فرمایا کہ عمر غلط کہتے ہیں، کیونکہ جن حضرات نے مکہ سے مدینہ کی طرف ہجرت کی، ان کو ایک ہجرت کا ثواب ملا، لیکن تم لوگوں کو دہری ہجرت کا ثواب ملا کہ تم لوگوں نے ایک بار حبشہ کی طرف ہجرت کی اور دوسری بار وہاں سے مدینہ کی طرف۔ اس لحاظ سے تمہیں ان پر فضیلت حاصل ہے۔

حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں:

"ظاہرہ تفضیلہم علی غیرہم من المهاجرین،
لکن لا یلزم منہ تفضیلہم علی الاطلاق بل من الحشیۃ
المذکورۃ۔" (فتح الباری ج: ۷ ص: ۳۸۶)

ترجمہ: "... بظاہر اس سے ان کی فضیلت باقی مہاجرین پر معلوم ہوتی ہے، لیکن اس سے ان کی فضیلت ہر لحاظ سے لازم نہیں آتی بلکہ صرف مذکورہ حیثیت سے یہ فضیلت ہے۔"

حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا مقصد یہ تھا کہ ہمیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی معیت و رفاقت کا زیادہ موقع ملا، اس لئے ہمارا تعلق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ ہے، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مہاجرین حبشہ کی دلجوئی کے لئے فرمایا کہ تمہیں دہری ہجرت کا ثواب ملا، اس لئے تمہارا تعلق بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے کم نہیں۔

لیجئے! اتنی سی بات تھی جس کو بے شک بنا کر پیش کیا گیا، اور اس سے یہ "کلیہ" اخذ

کر لیا گیا کہ کسی مسئے میں کسی صحابی کے قول کو نہ لیا جائے، اس عقل و دانش کی داد کون نہیں دے گا...؟

ابوالسنا بل رضی اللہ عنہ کا واقعہ:

حافظ ابن حزمؒ نے ابوالسنا بل رضی اللہ عنہ کے جس واقعے کی طرف اشارہ کیا ہے، اس کا خلاصہ یہ ہے کہ حضرت سبیحہ بنت حارث، سعد بن خولہ کے نکاح میں تھیں۔ حجۃ الوداع میں ان کے شوہر کا انتقال ہو گیا، جبکہ یہ حاملہ تھیں، شوہر کی وفات کے چند دن بعد ان کے یہاں بچے کی ولادت ہوئی۔ چونکہ وضع حمل سے ان کی عدت پوری ہو گئی تھی اس لئے انہوں نے عقد کا ارادہ کیا۔ حضرت ابوالسنا بل بن بعلک نے ان سے کہا کہ: شاید تم نکاح کا ارادہ کر رہی ہو؟ جب تک چار مہینے دس دن نہیں گزر جاتے تم عقد نہیں کر سکتیں۔ سبیحہؓ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے مسئلہ دریافت کیا تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ وضع حمل سے تمہاری عدت پوری ہو چکی ہے، تم چاہو تو عقد کر سکتی ہو۔

(صحیح بخاری ج ۲ ص ۸۰۴، صحیح مسلم ج ۱ ص ۳۸۶)

سورۃ بقرہ آیت ۲۳۴ میں متوفی عنہا الزوج کی عدت چار مہینے دس دن بیان کی گئی ہے، اور سورۃ الطلاق آیت ۴ میں حاملہ عورتوں کی عدت وضع حمل ذکر کی گئی ہے۔ مؤخر الذکر آیت میں چونکہ مطلقہ عورتوں کا ذکر چل رہا تھا، جبکہ اول الذکر آیت متوفی عنہا الزوج کے بارے میں ہے، اس لئے حضرت ابوالسنا بلؒ کے فتویٰ کی بنیاد یہ تھی کہ نہوں نے اول الذکر آیت کو حاملہ اور غیر حاملہ کے لئے عام رکھا اور مؤخر الذکر آیت کو مطلقہ عورتوں کے ساتھ مخصوص سمجھا۔ لیکن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے فتویٰ سے معلوم ہوا کہ سورۃ الطلاق کی آیت ۴: ("وَأُولَئِ الْأَحْمَالُ أَجَلُهُنَّ أَنْ يَضَعْنَ حَمْلَهُنَّ") تمام حاملہ عورتوں کو عام ہے، خواہ مطلقہ ہوں یا متوفی عنہا الزوج ہوں، اور سورۃ بقرہ کی محولہ بال آیت غیر حاملہ کے ساتھ مخصوص ہے۔

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ ابوالسنا بلؒ نے جو فتویٰ دیا تھا اس کی قوی بنیاد موجود

تھی، اور اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے سبیحہ کے قصے میں چار مہینے دس دن سے قبل حاملہ متوفی عنہا الزوج کی عدت کے پورا ہو جانے کی تصریح نہ ہوتی تو شاید اکثر اہل علم وہی فتویٰ دینے پر مجبور ہوتے جو ابوالسنا بل نے دیا تھا۔

الغرض ابوالسنا بل کے قصے میں زیادہ سے زیادہ اجتہادی خطا ہوئی، جس کی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اصلاح فرمادی۔ اور جیسا کہ اوپر ذکر کر چکا ہوں، مجتہد اگر اجتہاد میں خطا کرے تو اس کو بھی ایک اجر ملتا ہے، اس لئے اس واقعے سے یہ استدلال کرنا کہ صحابی کی تقلید صحیح نہیں، یہ بات حافظ ابن حزم کی عقل میں ہی آسکتی ہے! حضرت علی رضی اللہ عنہ کا فتویٰ:

یہاں آنجناب کی توجہ ایک اور نکتے کی طرف بھی مبذول کرانا چاہتا ہوں۔ اوپر گزر چکا ہے کہ جس حاملہ عورت کا شوہر انتقال کر جائے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ابوالسنا بل کے فتویٰ کے خلاف اس کے بارے میں یہ فتویٰ دیا کہ وضع حمل سے اس کی عدت پوری ہو جاتی ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اس فتویٰ کے بعد جمہور عمائے سلف اور ائمہ فتویٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اسی فتویٰ کے مطابق فتویٰ دیا، لیکن حضرت علی رضی اللہ عنہ کا فتویٰ وہی رہا جو ابوالسنا بل نے دیا تھا، اور جس کی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اصلاح فرمائی تھی۔ حافظ ابن حجر ”فتح الباری“ میں لکھتے ہیں:

’وقد قال جمهور العلماء من السلف وأئمة الفتوى في الأمصار: إن الحامل إذا مات عنها زوجها تحل بوضع الحمل وتقضى عدة الوفاة، وحالف في ذلك عليٌّ فقال: نعتد آخر الأجلين، ومعناه أنها إن وضعت قبل مضي أربعة أشهر وعشر تربصت إلى انقضاءها ولا تحل بمجرد الوضع، وإن انقضت المدة قبل الوضع تربصت إلى الوضع. أخرجه سعيد بن

منصور و عبد بن حمید عن علی بسند صحیح، وبہ قال ابن عباس کما فی هذه القصة، ويقال انه رجع عندہ، وبقویہ أن المنقول عن اتباعہ وفاق الجماعة فی ذلك۔“ (فتح الباری ج ۹ ص ۴۷۴)

ترجمہ:۔۔۔ ”جمہور علمائے سلف اور ائمہ فتویٰ کا قول یہ ہے کہ حاملہ عورت کا شوہر فوت ہو جائے تو وضع حمل کے ساتھ ہی وہ آزاد ہو جائے گی، اور اسی کے ساتھ اس کی عدت پوری ہو جائے گی۔ حضرت علیؑ کا فتویٰ اس کے خلاف ہے، چنانچہ ان کے نزدیک ایسی عورت دونوں مدتوں میں سے بعد والی مدت تک عدت گزارے گی۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ اگر اس کو وضع حمل چار ماہ دس دن سے پہلے ہو گیا تو وہ چار ماہ دس دن تک عدت گزارے گی، صرف وضع حمل سے وہ آزاد نہ ہوگی، اور اگر مدت مذکورہ وضع حمل سے پہلے پوری ہوگئی تو وضع حمل تک انتظار کرے گی۔

حضرت علیؑ سے یہ فتویٰ سعید بن منصور اور عبد بن حمید نے صحیح سند کے ساتھ روایت کیا ہے۔ جیسا کہ اس واقعے میں مذکور ہے۔ ابن عباسؓ کا قول بھی یہی تھا، پھر انہوں نے اس قول سے رجوع کر لیا اور ان سے اجماع امت کے اتباع کا منقول ہونا اس (رجوع) پر قوی دلیل ہے۔“

حافظ ابن حجرؒ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے جو فتویٰ نقل کیا ہے، شیعہ مذہب کی مستند کتابوں میں اسی کے مطابق فتویٰ ہے، چنانچہ ”فروع کافی“ میں اس سلسلے کی متعدد روایات نقل کی ہیں، یہاں دو روایتیں نقل کرتا ہوں:

”۴- محمد بن یحییٰ، عن أحمد بن محمد،

عن علی بن الحکم، عن موسیٰ بن بکر، عن زرارة، عن

ابی جعفر علیہ السلام قال: عدۃ المتوفی عنہا زوجها
آخر الأجلین لأن علیہا أن تحد أربعة أشهر وعشرًا
ولیس علیہا فی الطلاق أن تحد.

”۵- علی بن ابراہیم، عن أبیہ، وعدۃ من
أصحابنا، عن سهل بن عباد، عن ابن أبی جبران، عن
عاصم بن حمید، عن محمد بن قیس، عن أبی جعفر
علیہ السلام قال: قضی أمر المؤمنین علیہ السلام فی
امرأة توفی عنہا زوجها وهی حبلى فولدت قبل أن
تنقضی أربعة أشهر وعشر فتزوجت فقضی أن یخلی
عنہا ثم لا یخطبها حتی یقضی آخر الأجلین فان شاء
أولیاء المرأة أنکحوها وان شاؤوا أمسکوها فان أمسکوها
ردوا علیہ مالہ.“ (الفروع من الکافی ج. ۶ ص ۱۱۳، مطبوعہ تہران)
ترجمہ: ”۴- زرارہ نے ابو جعفر سے نقل کیا، وہ فرماتے
ہیں کہ: متوفی عنہا زوجها کی عدت دونوں مدتوں میں سے آخر میں
پوری ہونے والی ہوگی۔ کیونکہ وہ چار ماہ دس دن تو (بہر حال) سوگ
منائے گی، جبکہ طلاق کی صورت میں اس سوگ کا سوال ہی نہیں۔“

ترجمہ: ”۵- محمد بن قیس ابو جعفر سے روایت کرتے ہیں
کہ انہوں نے فرمایا: امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کے سامنے ایک ایسی
عورت کا مقدمہ آیا جس کا شوہر وفات پا چکا تھا اور وہ حاملہ تھی، اس
کے ہاں چار ماہ دس دن گزرنے سے قبل ہی ولادت ہوگئی تو اس نے
(کسی سے) نکاح کر لیا۔ مگر آپؐ نے حکم فرمایا کہ شوہر اس کو اپنے
سے علیحدہ کر دے اور آخری مدت پوری ہونے تک اس کو پیغام نکاح
نہ بھیجے، اس کے بعد اگر عورت کے اولیاء چاہیں تو اس کا نکاح

کردیں، اور روکنا (منع کرنا) چاہیں تو روک لیں۔ البتہ روکنے (منع کرنے) کی صورت میں اس مرد سے (مہر وغیرہ میں) لیا ہوا مال واپس لوٹا دیں۔“

ان روایات کی روشنی میں ”تہذیب الاحکام“ اور ”مس لا يحضره الفقيه“ میں بھی اسی پر فتویٰ دیا ہے:

”اذا كانت المتوفى عنها زوجها حاملًا فعدتها أبعد الأجلين، ان انقضت أربعة أشهر وعشرًا ولم تضع حملها فعدتها أن تضع حملها، وان وضعت حملها قبل انقضاء الأربعة أعشر وعشرًا كان عليها العدة أربعة أشهر وعشرًا.“ (تہذیب الاحکام ج ۸ ص ۱۵۰)

ترجمہ:۔۔۔ ”اور اگر متوفی عنہا زوجہ حاملہ ہو تو اس کی عدت دونوں میں سے بعد والی مدت شمار ہوگی، یعنی اگر اس نے چار ماہ دس پورے رک لئے مگر وضع حمل نہ ہوا تو اس کی عدت وضع حمل ہوگی، اور اگر چار ماہ دس دن گزرنے سے قبل ہی ولادت ہوگئی تو بھی اس کو چار ماہ دس دن تک عدت میں ہی رہنا ہوگا۔“

”۱- روی زرارة عن أبي جعفر عليه السلام قال: والحبلى المتوفى عنها زوجها تعتد بأبعد الأجلين، ان وضعت قبل أن تمضي أربعة أشهر وعشرة أيام لم تنقض عدتها حتى تمضي أربعة أشهر وعشرة أيام، وان مضت لها أربعة أشهر وعشرة أيام قبل أن تضع لم تنقض عدتها حتى تضع.“ (مس لا يحضره الفقيه ج ۳ ص ۳۲۹)

ترجمہ:۔۔۔ ”حاملہ جس کا شوہر فوت ہو گیا ہو، وہ دونوں میں سے بعد والی مدت تک عدت میں رہے گی۔ اگر اس کے ہاں چار ماہ

دس دن سے قبل ہی ولادت ہو گئی تو اس سے اس کی عدت پوری نہیں ہوگی، بلکہ وہ چار ماہ دس دن عدت میں رہے گی۔ اور اگر وضع حمل سے پہلے ہی چار ماہ دس دن پورے ہو گئے تو بھی اس کی عدت اس وقت تک پوری نہیں ہوتی جب تک کہ وضع حمل نہ ہو جائے۔“

میں یہ عرض کرنا چاہتا ہوں کہ اگر ابوالسنبلؒ اس لئے لائقِ اعتماد نہیں رہے کہ انہوں نے اپنے اجتہاد سے ایک فتویٰ دیا تھا، اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کی اصلاح فرمادی تھی، تو آنجناب کے نزدیک وہ بزرگ (حضرت علی رضی اللہ عنہ) کیسے لائقِ اعتماد ہیں جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا فتویٰ صادر ہو جانے کے بعد اس کے خلاف فتویٰ دیتے ہیں؟ یہ کیسا اندھیر ہے کہ اگر ایک صحابی کے اجتہادی فتوے کی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اصلاح فرمادیں تو وہ صحابی آنجناب کے نزدیک ناقابلِ اعتماد ٹھہرتے ہیں، اور دوسرے صحابی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے صریح فتوے کے خلاف فتویٰ صادر فرماتے ہیں، وہ آپ کے نزدیک معصوم عن الخط قرار پاتے ہیں:

بسوخت عقل ز حیرت کہ ایں چہ بوالعجبیست

خیر یہ تو ایک سخن گسترانہ بات تھی، کہنا یہ ہے کہ جمہور ائمہ فتویٰ کے خلاف ابنِ حزمؒ کا موقف غلط اور ان کا استدلال بے جا ہے۔

دوسری بحث: صحابہ کرامؓ واجب الاتباع ہیں، اس کے نقلی دلائل:

آنجناب نے تحریر فرمایا تھا کہ عقلی و نقلی دلائل اتباعِ صحابہؓ کے ثبوت کا ساتھ نہیں دیتے۔ نقلی دلائل کی فہرست میں قرآن کریم، احادیثِ نبویہ اور اکابرِ امت کے ارشادات آتے ہیں، آیے قرآن و سنت اور ارشادات اکابر کی روشنی میں اس مسئلے کا جائزہ لیں۔

اتباعِ صحابہؓ قرآن کریم کی نظر میں:

سب سے پہلے قرآن مجید کو لیجئے! قرآن کریم کی بہت سی آیات سے تصریحاً و لکویحاً صحابہ کرامؓ کا دوسرے لوگوں کے لئے واجب الاتباع ہونا ثابت ہوتا ہے۔ ان میں

سے ایک آیت میں ”اِخْتِلَافِ اُمّت اور صراطِ مستقیم“ میں نقل کر چکا ہوں، جس میں صحابہ کرامؓ کے رستے کو ”سبیل المؤمنین“ فرما کر اس سے انحراف کرنے والوں کو جہنم کی وعید سنائی گئی ہے۔ چار آیتیں اوپر ذکر کر چکا ہوں، جن میں ثابت کیا گیا ہے کہ صحابہؓ صراطِ مستقیم پر تھے، اس کا لازمی نتیجہ یہ ہے کہ جو شخص ”صراطِ مستقیم“ پر چلنے کا خواہش مند ہو، اسے صحابہ کرامؓ کی پیروی کرنی ہوگی، اور ان کے راستے پر چلنا ہوگا۔ یہاں مزید چند آیات نقل کرتا ہوں جن میں صحابہ کرامؓ کی اتباع کا صراحتاً یا اشارۃً حکم فرمایا گیا ہے۔

پہلی آیت:

قوله تعالى: ”وَإِذَا قِيلَ لَهُمُ امْنُوا كَمَا امْنِ
النَّاسُ قَالُوا اَنُؤْمِنُ كَمَا امْنِ السُّفَهَاءُ، اَلَا اِنَّهُمْ هُمُ
السُّفَهَاءُ وَلٰكِنْ لَا يَعْلَمُونَ“
(البقرة ۱۳)

”وَأَسْنَدُ ابْنِ جُرَيْرٍ (ج: ۱ ص: ۱۲۸) عَنْ ابْنِ
عَبَّاسٍ وَابْنِ مَسْعُودٍ وَنَاسٍ مِنْ أَصْحَابِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ
عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَالرَّبِيعِ بْنِ أَنَسٍ وَعَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ زَيْدِ بْنِ
السَّلَمِ، فِي قَوْلِهِ: ”قَالُوا اَنُؤْمِنُ كَمَا امْنِ السُّفَهَاءُ“ يَعْنِي
أَصْحَابَ مُحَمَّدٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، وَيَقُولُ الْحَافِظُ
ابْنُ كَثِيرٍ فِي تَفْسِيرِهِ (ج: ۱ ص: ۵۰۰) ”قَالُوا اَنُؤْمِنُ كَمَا
امْنِ السُّفَهَاءُ“ يَعْنِي - لَعْنَهُمُ اللَّهُ - أَصْحَابَ رَسُولِ اللَّهِ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ - رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ - قَالَ أَبُو الْعَالِيَةِ
وَالسَّيِّدِي فِي تَفْسِيرِهِ عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ وَابْنِ مَسْعُودٍ وَغَيْرِ
وَاحِدٍ مِنَ الصَّحَابَةِ، وَبِهِ يَقُولُ ابْنُ أَنَسٍ وَعَبْدُ الرَّحْمَنِ بْنُ
زَيْدِ بْنِ أَسْلَمٍ وَغَيْرُهُمْ، وَأَخْرَجَ ابْنُ عَسَاكِرٍ فِي تَارِيخِهِ
سَنَدًا وَاهٍ عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ فِي قَوْلِهِ ”امْنُوا كَمَا امْنِ النَّاسُ“

قال ابوبکر وعمر وعثمان وعلي كما في الدر (ج ۱ ص: ۳۰)۔

ترجمہ.... ”اور جب کہا جاتا ہے ان کو ایمان لاؤ جس طرح ایمان لائے سب لوگ، تو کہتے ہیں کیا ہم ایمان لائیں جس طرح ایمان لائے بیوقوف۔ جان لو وہی ہیں بیوقوف لیکن جانتے نہیں۔“ (ترجمہ: شیخ الہند)

”ابن جریر طبری (ج: ۱ ص ۱۲۸) نے اپنی سند کے ساتھ ابن عباسؓ، ابن مسعودؓ اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے بہت سے اصحابؓ (کے علاوہ) ربیع بن انس اور عبدالرحمن بن زید بن اسلم سے فرمان باری تعالیٰ ”الَّذِينَ كَفَرُوا مِنْ أَهْلِ الْبَيْتِ وَالَّذِينَ هُمْ يَكْفُرُونَ“ کی تفسیر میں یہ نقل کیا ہے کہ ”وہ اس سے اصحاب محمد صلی اللہ علیہ وسلم مراد لیتے تھے۔“ اور حافظ ابن کثیرؒ (ج ۱ ص ۵۰) کہتے ہیں کہ ”الَّذِينَ كَفَرُوا مِنْ أَهْلِ الْبَيْتِ وَالَّذِينَ هُمْ يَكْفُرُونَ“ سے ان معنوں کی مراد اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تھے۔ ابو العالیہ اور سدی نے بھی ابن عباسؓ، ابن مسعودؓ اور بہت سے صحابہؓ سے یہی تفسیر نقل کی ہے، اور یہی قول ابن انس اور عبدالرحمن بن زید بن اسلم وغیرہ حضرات کا ہے۔ ابن عساکرؒ نے اپنی تاریخ میں ابن عباسؓ سے ایک کمزور سند کے ساتھ ان کا یہ قول درج کیا ہے کہ ”ابْنُوا كَمَا آمَنَ النَّاسُ“ یعنی جیسے ابوبکر، عمر، عثمان اور علی (رضی اللہ عنہم ایمان لائے)۔“

اس آیت شریفہ میں منافقین کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہؓ جیسا ایمان لانے کی دعوت دی گئی ہے، اور اس کے جواب میں منافقین کا یہ مقولہ نقل کیا گیا ہے کہ کیا ہم ان بیوقوفوں کی طرح ایمان لائیں؟ اس کے جواب میں فرمایا کہ یہ منافق خود ہی احمق اور بیوقوف ہیں، مگر ان کو علم ہی نہیں کہ عقل و خرد کسے کہتے ہیں اور حماقت و بیوقوفی کیا چیز ہے؟

اس آیت شریفہ سے چند امور مستفاد ہوئے

اول صحیحہ رَامِ رَضِی اللہ عنہم کا ایمان کاٹا، اور معیاری تھا، جس کے مطابق ایمان لانے کی منہ فقیہین کو دعوت دی گئی، اگر ان کا ایمان ناقص یا مشتبہ ہونا تو منہ فقیہین کو یہ دعوت ہرگز نہ دی جاتی کہ وہ اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ورضی اللہ عنہم کے جیسے ایمان رکھیں۔

دوم.... ایمان اور ایمانیات میں صحیحہ کرامت کی اتباع واجب ہے، اور وہ تمام
 دُعا جو ایمان کے مدعی ہیں، ان کا فرض ہے کہ اپنے ایمان کا صحیحہ کرامت کے ایمان کی کسوٹی
 پر امتحان کریں۔

سوم۔ صیہہ حرام کے حق میں گستاخیاں کرنا، ان کو احمق و بے عقل کہنا و ان کے بارے میں ناشائستہ زبان استعمال کرنا منفقوں کا وطیرہ ہے۔

چہارم۔ جو شخص صحیحہ کرامت کے حق میں زبان درازی کرے حق تعالیٰ شانہ کی جانب سے اس کو اسی طرح کا جواب دیا جاتا ہے، جو شخص ان کو احمق کہے، وہ عند اللہ خود احمق ہے، اور جو شخص ان کو بے ایمان یا منافق کہے، وہ اللہ تعالیٰ کے دفتر میں خود بے ایمان اور منافق ہے۔

پنجم ... جو لوگ صیہ کرامت پر طعن کرتے ہیں، ان کی یادہ گوئی، ان کی بے علمی، حقیقت ناشناسی اور جہل مرکب کا نتیجہ ہے۔

دوسری آیت:

”قُولُوا آمَنَّا بِاللّٰهِ وَمَا أُنزِلَ إِلَيْنَا وَمَا أُنزِلَ إِلَى
إِبْرَاهِيمَ وَإِسْمَاعِيلَ وَإِسْحَاقَ وَيَعْقُوبَ وَالْأَسْبَاطِ وَمَا أُوتِيَ
مُوسَى وَعِيسَى وَمَا أُوتِيَ النَّبِيُّونَ مِنْ رَبِّهِمْ، لَا نُفَرِّقُ بَيْنَ
أَحَدٍ مِنْهُمْ وَنَحْنُ لَهُ مُسْلِمُونَ. فَإِنْ آمَنُوا بِمِثْلِ مَا آمَنْتُمْ
بِهِ فَقَدْ اهْتَدَوْا وَإِنْ تَوَلَّوْا فَإِنَّمَا هُمْ فِي سَبِيلِ

فَسَيَكْفِيكَهُمُ اللَّهُ وَهُوَ السَّمِيعُ الْعَلِيمُ. (ابقرہ: ۱۳۶، ۱۳۷)

ترجمہ: ”تم کہہ دو کہ ہم ایمان لائے اللہ پر اور جو اُترا ہم پر اور جو اُترا ابراہیم پر اور اسحاق پر اور یعقوب پر اور اس کی اولاد پر اور جولد موسیٰ کو اور عیسیٰ کو اور جولد دوسرے پیغمبروں کو ان کے رب کی طرف سے، ہم فرق نہیں کرتے ان سب میں سے ایک میں بھی، اور ہم اسی پروردگار کے فرماں بردار ہیں۔ سو اگر وہ بھی ایمان لادیں جس طرح تم ایمان لائے تو ہدایت پائی انہوں نے بھی، اور اگر پھر جاویں تو پھر وہی ہیں ضد پر، سو اب کافی ہے تیری طرف سے ان کو اللہ اور وہی ہے سننے والا جاننے والا۔“

(ترجمہ: شیخ انس)

پہلی آیت میں صحیحہ کرام کو ایمانیات کے ایک حصے کی تلقین فرمائی گئی ہے، اور دوسری آیت میں فرمایا گیا ہے کہ اہل کتاب اگر تم جیسا ایمان لائیں تو ہدایت کو پالیں گے، ورنہ وہ شقاق و نفاق میں مبتلا رہیں گے، اور اللہ تعالیٰ ان کے شر سے آپ کی کفایت فرمائیں گے۔

اس آیت سے یہ بھی ثابت ہوا کہ ایمانیات میں صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کا ایمان معیاری ہے اور تمام انسانوں کے لئے ہدایت کو ان کے جیسا ایمان لانے کے ساتھ مشروط کیا گیا ہے، لہذا ایمان اور ایمانیات میں بھی صحیحہ کرام کی اتباع شرط ہدایت ہے۔

تیسری آیت:

”وَالسَّابِقُونَ السَّابِقُونَ مِنَ الْمُهَاجِرِينَ وَالْأَنْصَارِ
وَالَّذِينَ اتَّبَعُوهُمْ بِإِحْسَانٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ وَرَضُوا عَنْهُ
وَأَعَدَّ لَهُمْ جَنَّاتٍ تَجْرِي تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ خَالِدِينَ فِيهَا أَبَدًا

ذٰلِكَ الْمَوْزُ الْعَظِيمُ. وَمِمَّنْ حَوْلَكُم مِّنَ الْاَغْرَابِ مُنَافِقُونَ وَمِنْ اَهْلِ الْمَدِيْنَةِ مَرَدُّوا عَلٰى النِّفَاقِ لَا تَعْلَمُهُمْ نَحْنُ نَعْلَمُهُمْ سَنُعَذِّبُهُمْ مَّرَّتَيْنِ ثُمَّ يُرَدُّوْنَ اِلَىٰ عَذَابٍ عَظِيْمٍ. (التوبة: ۱۰۰، ۱۰۱)

ترجمہ: ”اور جو لوگ قدیم ہیں سب سے پہلے ہجرت کرنے والے اور مدد کرنے والے اور جو ان کے پیرو ہوئے نیکی کے ساتھ، اللہ راضی ہو ان سے اور وہ راضی ہوئے اس سے، اور تیار کر رکھے ہیں واسطے ان کے باغ کہ بہتی ہیں نیچے ان کے نہریں، رہا کریں انہی میں ہمیشہ، یہی ہے بڑی کامیابی۔ اور بعضے تمہارے گروہ کے گنوار منافق ہیں اور بعضے لوگ مدینہ والے، اُڑ رہے ہیں نفاق پر، تو ان کو نہیں جانتا، ہم کو وہ معصوم ہیں، ان کو ہم عذاب دیں گے دوبار پھر وہ لوٹائے جائیں گے بڑے عذاب کی طرف۔“ (ترجمہ شیخ الہند)

اس آیت شریفہ میں چند افادات ہیں:

اول: حضرات مہاجرین و انصار میں سے جو السابقون الاولون ہیں ان سے غیر مشروط طور پر چار وعدے فرمائے گئے۔

۱:... اللہ تعالیٰ ان سے ہمیشہ کے لئے راضی ہوا۔

۲:... وہ اللہ تعالیٰ سے راضی ہوئے۔

۳: ان کے لئے اللہ تعالیٰ نے جنتیں تیار کر رکھی ہیں۔

۴:... وہ ان جنتوں میں ہمیشہ ہمیشہ رہیں گے۔

آخر میں فرمایا گیا ہے کہ ان چار وعدوں کا حصول وہ عظیم الشان کامیابی ہے کہ اس سے بڑھ کر کسی کامیابی کا تصور ناممکن ہے۔

دوم: مہاجرین و انصار کے علاوہ قیامت تک آنے والے مسلمانوں سے بھی یہی چار وعدے ہیں، مگر اس شرط پر کہ یہ لوگ حسن و خوبی اور اخلاص کے ساتھ مہاجرین و

انصار کی پیروی کریں۔ اس سے واضح ہوا کہ بعد کی پوری اُمت پر مہاجرین و انصار کی اتباع یا لاحسان لازم ہے اور یہ ان کی قبولیت عند اللہ کے لئے شرطِ اعظم ہے۔

سوم: دوسری آیت میں مہاجرین و انصار کو مخاطب کر کے فرمایا گیا کہ تمہارے گرد و پیش کے دیہاتوں میں کچھ منافق ہیں اور کچھ اہل مدینہ میں بھی ایسے لوگ ہیں جو اپنے نفاق میں پختہ کار ہیں۔ حضراتِ مہاجرین و انصار کو مخاطب کر کے منافقین کی اطلاع دینا اس امر کی دلیل ہے کہ السابقون الاولون مہاجرین و انصار میں سے کوئی شخص منافق نہیں تھا۔
الغرض! اس آیت شریفہ میں آنے والی تمام اُمت پر مہاجرین و انصار کی پیروی لازم کی گئی ہے، جس سے ثابت ہوا کہ صحابہ کرام واجب الاتباع ہیں۔

چوتھی آیت:

”كُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ أُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ تَأْمُرُونَ
بِالْمَعْرُوفِ وَتَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ وَتُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ“

(آل عمران ۱۱۰)

ترجمہ: ”تم ہو بہتر سب اُمتوں سے جو بھیجی گئی عالم میں، حکم کرتے ہو اچھے کاموں کا اور منع کرتے ہو بُرے کاموں سے، اور ایمان لاتے ہو اللہ پر۔“
(ترجمہ: شیخ الہند)

اس آیت شریفہ میں خطاب اور اذکار بذات ان صحابہ کرام سے ہے جو نزولِ آیت کے وقت موجود تھے، اور ان کی چار صفات ذکر فرمائی گئی ہیں:
۱۔ ان کا سب سے بہتر جماعت ہونا۔

۲۔ تمام انسانیت کی تعلیم و تربیت اور اصلاح و ارشاد کے لئے ان کا بروئے کار

لایا جانا۔

۳۔ ان کا آمر بالمعروف اور نہی عن المنکر ہونا۔

۴۔ ان کا قطعی و یقینی مؤمن ہونا۔

چونکہ آیت شریفہ میں صحابہ کرامؓ کو ”خیر امت“ کا تاج پہنا کر انہیں پوری انسانیت کا مرشد و مربی قرار دیا گیا ہے، اس لئے ان کے بعد کے تمام لوگوں پر ان کے ارشاد کی تعمیل واجب ہوگی۔

نیز ان حضرات کو آمر بالمعروف اور نای عن المنکر فرمایا گیا ہے، اس سے ثابت ہوا کہ ان حضرات نے جس چیز کا حکم دیا وہ عند اللہ ”معروف“ ہے، اس لئے اس کی تعمیل واجب ہے۔ اور جس چیز سے ان حضرات نے منع فرمایا وہ عند اللہ ”منکر“ ہے، اس لئے اس سے اجتناب واجب ہے۔

مردست انہی چار آیات پر اکتفا کرتا ہوں جن میں صحابہ کرامؓ کی اقتداء و اتباع پوری امت کے لئے واجب کی گئی ہے، اور یہ ثابت کیا گیا ہے کہ بعد کی امت کا کوئی عقیدہ و عمل صحابہ کرامؓ کی اتباع کے بغیر لائق اعتبار نہیں۔

اتباع صحابہؓ احادیث نبویہ کی روشنی میں:

احادیث شریفہ میں بھی صراحۃً و اشارۃً حضرات صحابہ کرامؓ کے ارشادات سے تمسک کا حکم فرمایا گیا ہے، یہاں چار احادیث ذکر کرتا ہوں:

پہلی حدیث:

”عن علیؓ قال: قلت: یا رسول اللہ! ان نزل بنا

أمر لیس فیہ بیان أمر ولا نہی فما تأمرنی؟ قال: شاوروا

فیہ الفقہاء والعابدین ولا تمضوا فیہ رأی خاصۃ.

(رواہ الطبرانی فی الأوسط و رجالہ موثقون)

من اهل الصحيح، مجمع الزوائد ج: ۱ ص: ۷۸

ترجمہ: ”حضرت علی رضی اللہ عنہ سے روایت ہے، وہ

فرماتے ہیں کہ میں نے عرض کیا: یا رسول اللہ! اگر (آپ کے بعد)

ہمیں کوئی ایسا مسئلہ درپیش ہو جائے کہ اس میں امر و نہی کا کوئی بیان

پہلے سے موجود نہ ہو، تو آپ کا ہمارے لئے کیا حکم ہے؟ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ: اس وقت فقہاء و عابدین سے مشورہ کرو، اور کسی ایک خاص شخص کی رائے پر عمل پیرا مت ہونا۔“

اس حدیث سے ایک تو یہ معلوم ہوا کہ صحابہ کرام کا اجماع حجت ہے، چنانچہ حافظ نور الدین یثربیؒ نے اس حدیث کو ”باب الاجماع“ کے ذیل میں نقل کیا ہے۔ دوسری بات یہ معلوم ہوئی کہ اجماع صرف فقہاء و عابدین کا معتبر ہے، غیر فقہاء اور اہل ابواء کے اقوال لائق التفات نہیں۔ تیسری بات یہ معلوم ہوئی کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ بھی فقہاء و عابدین کے مشورے کے محتاج تھے، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو بطور خاص اس کی وصیت فرمائی تھی۔

دوسری حدیث:

”وعن ابی بردۃ عن أبیہ قال: رفع یعنی النبی صلی اللہ علیہ وسلم رأسہ الی السماء وکان کثیراً ممن یرفع رأسہ الی السماء فقال: النجوم أمانة للسماء فاذا ذهبت النجوم أتى السماء ما توعد، وأنا أمانة لأصحابی فاذا ذهبت أنا أتى أصحابی ما یوعدون، وأصحابی أمانة لأمتی فاذا ذهبت أصحابی أتى أمتی ما یوعدون.“
(رواہ مسلم، مشکوٰۃ ص: ۵۵۳)

ترجمہ... ”حضرت ابو بردہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے، کہتے ہیں کہ: نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنا سر مبارک آسمان کی طرف اٹھایا جیسا کہ اکثر آپ صلی اللہ علیہ وسلم (انتظارِ وحی میں) اپنا سر مبارک آسمان کی طرف اٹھالیا کرتے تھے، پھر فرمایا کہ: ستارے آسمان کے لئے امن و سلامتی کا باعث ہیں، جس وقت یہ ستارے

جاتے رہیں گے تو آسمان کے لئے وہ چیز آجائے گی جس کا وعدہ کیا گیا ہے۔ اور میں اپنے صحابہ کے لئے امن و سلامتی ہوں، جب میں اٹھ جاؤں گا تو صحابہ اس چیز میں مبتلا ہو جائیں گے جو موعود مقدر ہے۔ اور میرے صحابہ میری امت کے لئے امن و سلامتی کا باعث ہیں، جب یہ دنیا سے اٹھ جائیں گے تو میری امت پر وہ چیز آپڑے گی جو موعود مقدر ہے۔“

”قال فی جامع الاصول (ج ۸ ص ۵۵۵): (أتی أصحابی ما یوعدون) إشارة الی وقوع الفتن، ومجئ الشر عند ذهاب أهل النخیر، فانه لما کان صلی اللہ علیہ وسلم بین أظهرهم کان بین لهم ما یختلفون فیہ، فلما قد جالت الآراء واختلفت فكان الصحابة یسندون الأمر الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی قول أو فعل أو دلالة حال، فلما فقد الصحابة قل النور وقویت الظلمة۔“

ترجمہ: ”صاحب جامع الاصول (ج ۸ ص ۵۵۵) لکھتے ہیں کہ: ”أتی أصحابی ما یوعدون“ میں فتنوں کے ظہور اور اہل خیر کے اٹھ جانے کے باعث شر پھیلنے کی طرف اشارہ ہے، کیونکہ جب تک آپ صلی اللہ علیہ وسلم صحابہ کرام کے درمیان موجود تھے تو ان کے باہمی کسی اختلاف کی صورت میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم ان کو صحیح راہ بتاتے رہے، مگر آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے بعد مخالف آراء سامنے آئیں اور اختلاف رونما ہوا، البتہ صحابہ کرام کسی بھی پیش آمدہ مسئلے میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قول، فعل یا دلالتِ حال (تقریر) سے راہ نمائی حاصل کرتے رہے، اور جب

صحابہ اٹھ گئے تو نور (علم) مدہم ہو گیا اور ظلمت قوی تر ہو گئی۔“

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ صحابہ کرامؓ کی جماعت ابواء و بدعات سے پاک تھی، اس لئے امت کو عقائد و اعمال میں ان حضرات کے نقش قدم کی پیروی لازم ہے۔

تیسری حدیث:

”وعن عمران بن حصین رضی اللہ عنہ أن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال: خیر الناس قرنی، ثم الذین یلونہم، ثم الذین یلونہم. قال عمران: فلا أدری أذكر بعد قرنه قرنین أو ثلاثة؟ ثم إن بعدہم قوم یشہدون ولا یستشہدون، ویخونون ولا یؤتمنون، ویندرون ولا یوفون، ویظہر فیہم السمن.“

(بخاری ج ۱ ص: ۵۱۵، مسلم ج ۲ ص: ۳۰۹)

ترجمہ... ”حضرت عمران بن حصین رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا سب سے بہتر لوگ، میرے دور کے ہیں، پھر جو ان سے متصل ہوں گے، پھر وہ جو ان سے متصل ہوں گے۔ حضرت عمرانؓ کہتے ہیں کہ مجھے یہ معلوم نہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے دور کے بعد دو آدمی کا ذکر فرمایا یا تین کا؟۔ پھر اس کے بعد ایسے لوگ ہوں گے کہ وہ (خوہ مخواہ) قسمیں کھا لیں گے، حالانکہ ان سے قسم طلب نہ کی جائے گی۔ خائن ہوں گے، امانت دار نہ ہوں گے۔ نذریں مانیں گے، مگر پوری نہ کریں گے، ان پر موٹا پاچھا ہوگا۔“

یہ حدیث متواتر ہے اور متعدد صحابہ کرامؓ سے مروی ہے، ان میں سے چند اسمائے

گرامی یہ ہیں:

- ۱:۔۔۔ عبداللہ بن مسعود (بخاری ج ۱ ص ۵۱۵، مسلم ج ۲ ص ۳۰۹)
- ۲:۔۔۔ عمر بن خطاب (ترمذی ج ۱ ص ۵۴، عبدالرزاق ج ۱۱ ص ۳۷۱، مسند حمیدی ج ۱ ص ۱۹، مجمع الزوائد ص ۱۹)
- ۳:۔۔۔ ابو ہریرہ (صحیح مسلم ج ۲ ص ۳۰۹)
- ۴:۔۔۔ عائشہ (صحیح مسلم ج ۲ ص ۳۱۰)
- ۵:۔۔۔ بریدہ اسلمی (مجمع الزوائد ج ۱۰ ص ۱۹)
- ۶:۔۔۔ نعمان بن بشیر (ایضاً)
- ۷:۔۔۔ انس (ایضاً)
- ۸:۔۔۔ سمرہ بن جندب (ایضاً)
- ۹:۔۔۔ ابو ہریرہ اسلمی (مجمع الزوائد ج ۱۰ ص ۲۰)
- ۱۰:۔۔۔ جعد بن سمیرہ (ایضاً)
- ۱۱:۔۔۔ جلیلہ بنت ابی جہل (ایضاً)

رضی اللہ عنہم اجمعین

اس حدیث میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے علی الترتیب تین زمانوں کو ”خیر القرون“ فرمایا۔ معلوم ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی امت کا بہترین حصہ حضرات صحابہ کرامؓ تھے۔ یہ حدیث گویا قرآن کریم کی آیت ”کُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ“ کی تفسیر ہے۔ چونکہ صحابہ کرامؓ کی جماعت میں سب سے افضل حضرات خلفائے راشدین رضی اللہ عنہم تھے، اس لئے اس آیت و حدیث کی روشنی میں یہ کہنا بالکل صحیح ہے کہ انبیائے کرام علیہم السلام کے بعد سب سے افضل انسان حضرت ابوبکر صدیقؓ ہیں، ان کے بعد حضرت عمرؓ، ان کے بعد حضرت عثمانؓ اور ان کے بعد حضرت علی رضی اللہ عنہم۔ صحابہ کرامؓ کے دور کو ”خیر القرون“ قرار دینے سے مدعا یہ ہے کہ بعد کی امت کے لئے وہ مثالی نمونہ ہیں، لہذا جو شخص صحابہ کرامؓ کی جس قدر پیروی کرے گا، وہ اسی قدر موصوف بالخیر ہوگا۔

چوتھی حدیث:

”وَعَنْ مَعَاذِ بْنِ جَبَلٍ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَمَّا بَعَثَهُ إِلَى الْيَمَنِ قَالَ: كَيْفَ تَقْضَى إِذَا عُرِضَ لَكَ قِضَاءٌ؟ قَالَ: أَقْضِي بِكِتَابِ اللَّهِ. قَالَ: فَإِنْ لَمْ تَجِدْ فِي كِتَابِ اللَّهِ؟ قَالَ: فَبِسُنَّةِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ. قَالَ: فَإِنْ لَمْ تَجِدْ فِي سُنَّةِ رَسُولِ اللَّهِ؟ قَالَ: أَجْتَهِدُ رَأْيِي وَلَا آلُو. قَالَ: فَضَرْبَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَلَى صَدْرِهِ وَقَالَ: الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي وَفَّقَ رَسُولَ رَسُولِ اللَّهِ لَمَّا يَرْضَى بِهِ رَسُولُ اللَّهِ.“

(رواه الترمذی و ابوداؤد والدارمی، مشکوٰۃ ص ۳۲۴)

ترجمہ:...”حضرت معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ سے روایت

ہے کہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو یمن (کا والی بنا کر) بھیجا تو پوچھا کہ جب تجھے کسی معاملے کا فیصلہ کرنا پڑے تو کس طرح کرو گے؟ انہوں نے عرض کیا: کتاب اللہ سے۔ پھر آپ نے پوچھا کہ: اگر اس کا حل کتاب اللہ میں نہ پاؤ (تو کیا کرو گے)؟ عرض کیا: سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے۔ آپ نے فرمایا: اگر سنت رسول اللہ میں نہ پاؤ (تو کیا کرو گے)؟ عرض کیا: اپنی رائے سے اجتہاد کروں گا اور اس میں کوتاہی نہیں کروں گا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کے سینے پر تھپکی دی اور فرمایا: اس اللہ ہی کے لئے حمد ہے جس نے رسول اللہ کے قاصد کو اس چیز کی توفیق دی جس نے رسول اللہ کو خوش کر دیا۔“

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ کتاب اللہ و سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد

صحابہ کرامؓ کے اجتہادی فیصلے بھی حجت شرعیہ ہیں، اور ان پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مہر رضامندی ثبت ہے۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ کا ارشاد:

”وسبھلک فی صنفان: محبٌ مفرط یذهب
به الحب الی غیر الحق، ومبغضٌ مفرط یذهب به
البغض الی غیر الحق، وخیر الناس فی حالا النمط
الأوسط فالزموه، وألزموا السواد الأعظم فان بد الله مع
الجماعة، وإياکم والفرقة! فان الشاذ من الناس
للسیطان، كما أن الشاذ من الغنم للذئب. ألا من دعا
الی هذا الشعار فاقتلوه، ولو كان تحت عمامتی هذا.“
(نسخ ابلاغہ ص ۱۸۴، خطبہ نمبر ۱۲۷)

ترجمہ ... ”مجھ سے متعلق دو گروہ ہلاکت میں مبتل ہوں
گے، ایک میری محبت میں حد سے بڑھ جانے والا گروہ کہ میری محبت
ان کو گمراہی میں پہنچا دے گی، اور دوسرا گروہ مجھ سے شدید بغض
رکھنے والا کہ ان کو میرا بغض گمراہی میں مبتلا کر دے گا۔ اور بہترین
لوگ وہ ہیں جو میرے متعلق اعتدال کی راہ پر ہیں (کہ نہ مجھ سے
بغض رکھتے ہیں، نہ محبت میں غلو)، لہذا تم اس روش کو لازم پکڑو اور
سوادِ اعظم کے ساتھ منسلک رہو، اللہ کی نصرت یقیناً جماعت کے
ساتھ ہوتی ہے۔ باہمی افتراق سے بچتے رہو، کیونکہ ریوڑ سے
بچھڑنے والی بکری بھیڑیے کی ہی خوراک بنتی ہے، خبردار! جو شخص
بھی اس (افتراق کی) سمت بلائے اس کو قتل کر ڈالو، خواہ وہ میرے
اس عمامے کے زیر سایہ ہی کیوں نہ ہو۔“

حضرت علی کریم اللہ وجہ کے زمانے میں فتنہ ابن سبا اور فتنہ خوارج کی وجہ سے تین فریق بن گئے تھے:

اول: جو حب علیؑ میں غلو کر کے ان کو شیخینؑ سے افضل اور خلیفہ بلا فصل قرار دیتا تھا۔

دوم: جو بغض علیؑ کی بنا پر ان کو نہ صرف مقبولانِ اہی کی فہرست سے، بلکہ دائرۃ اسلام سے ہی خارج قرار دیتا تھا۔

سوم: جو ان کو افضل و اکابر صحیہ نہیں شمار کرتا تھا، اور انہیں رابع الخلفاء الراشدین قرار دیتا تھا۔ یہی مسلمانوں کا سوادِ اعظم تھا جس کو لزوم پکڑنے کی حضرتؑ نے تاکید فرمائی، اور اول الذکر دونوں فریقوں کی تفرقہ پسندی سے مسلمانوں کو بچنے کی تاکید فرمائی۔

اس ارشادِ گرامی سے صحابہؓ و تابعینؓ کا — جو حضرتؑ کے زمانے میں سوادِ اعظم کا مصداق تھے — لائقِ اقتداء ہونا واضح ہے۔

حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کا ارشاد:

”وعن ابن مسعود قال: من كان مستنًا فليستن بمن قد مات، فان الحي لا تؤمن عليه الفتنة أولئك أصحاب محمد صلى الله عليه وسلم كانوا أفضل هذه الأمة، أبرها قلوبًا، وأعمقها علمًا، وأقلها تكلفًا، اختارهم الله لصحبة نبيه، ولإقامة دينه، فاعرفوا لهم فضلهم، واتبعوهم على أثرهم، وتمسكوا بما استطعتم من أخلاقهم وسيرهم، فانهم كانوا على الهدى المستقيم.“ (رواہ رزین، مشکوٰۃ ص: ۳۲)

ترجمہ: ”حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کا ارشاد

ہے کہ: جس شخص کو کسی کی اقتدا کرنی ہو تو ان حضرات کی اقتدا کرے جو وفات پا چکے ہیں، کیونکہ زندہ شخص فتنے سے مامون نہیں، یہ (لائق اقتدا حضرات) محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ ہیں، جو اس امت میں سب سے افضل تھے، ان کے دل سب سے زیادہ پاکیزہ تھے، ان کا علم سب سے گہرا تھا، اور وہ سب سے بڑھ کر تکلف سے بچنے والے تھے، اللہ تعالیٰ نے ان کو اپنے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت و معیت کے لئے اور اپنے دین کو قائم کرنے کے لئے چن لیا تھا، ان کی فضیلت کو پہچانو، اور ان کے نقش قدم پر ان کے پیچھے چلو، جہاں تک ممکن ہو ان کی سیرت و اخلاق کو اپناؤ، کیونکہ یہ حضرات ہدایت اور صراطِ مستقیم پر تھے۔“

”و عن ابن مسعود قال: ان الله نظر في قلوب العباد فاختر محمداً صلى الله عليه وسلم فبعثه برسالة وانتخبه بعلمه، ثم نظر في قلوب الناس بعده، فاختر له اصحاباً، فجعلهم انصار دينه ووزراء نبيه، وما رآه المؤمنون حسناً فهو عند الله حسن، وما رآه المؤمنون قبيحاً فهو عند الله قبيح.“ (مسند ابی داؤد طیالسی ص ۳۳)

ترجمہ:...”حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کا ارشاد ہے کہ: حق تعالیٰ شانہ نے بندوں کے قلوب پر نظر فرمائی تو حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے قلبِ اطہر کو چن لیا، پس آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنے پیغام کے ساتھ مبعوث فرمایا، اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنے علم کے ساتھ منتخب فرمایا۔ پھر آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد لوگوں کے قلوب پر نظر فرمائی تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے صحابہ کرام کو چن لیا، اور ان کو دین کے مددگار اور اپنے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے

وزیر بنایا۔ اور جس چیز کو اہل ایمان (بالاتفاق) اچھا سمجھیں، وہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک اچھی ہے، اور جس چیز کو اہل ایمان بُرا جانیں، وہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک بُری ہے۔“

حضرت عمر بن عبدالعزیزؒ کا ارشاد:

”قال: كتب رجل الى عمر بن عبدالعزيز يسأله عن القدر فكتب: أما بعد، أوصيك بتقوى الله والاقتصاد في أمره واتباع سنة نبيه صلى الله عليه وسلم، وترك ما أحدث المحدثون بعد ما جرت به سنته وكفوا مؤنته، فعليك بلزوم السنة، فانها لك باذن الله عصمة، ثم اعلم أنه لم يتدع الناس بدعة إلا قد مضى قبلها ما هو دليل عليها أو عبرة فيها، فان السنة انما سنّها من قد علم ما في خلافها - ولم يقل ابن كثير من قد علم - من الخطأ والزلل والحمق والتعمق، فارض لنفسك ما رضى به القوم لأنفسهم، فانهم على علم وقفوا، أو يبصر نافذ كفوا، ولهم على كشف الأمور كانوا أقوى، بفضل ما كانوا فيه أولى، فان كان الهدى ما أنتم عليه لقد سبقتموهم اليه، ولئن قلتم انما حدث بعدهم ما أحدثه الا من اتبع غير سبيلهم، ورجب بنفسه عنهم، فانهم هم السابقون، فقد تكلموا فيه بما يكفى، ووصفوا منه ما يشفى، فما دونهم من مقصر، وما فوقهم من محسر، وقد قصر قوم دونهم فجفوا، وطمع عنهم أقوام فغلوا، وأنهم بين ذلك لعلى هدى

مستقیم۔“ (ابوداؤد ج: ۲ ص: ۶۳۳)

ترجمہ ... ”ایک شخص نے حضرت عمر بن عبدالعزیزؓ کی خدمت میں خط لکھا، جس میں ان سے مسئلہ تقدیر کے بارے میں سوال کیا تھا، آپ نے حمد و صلوٰۃ کے بعد تحریر فرمایا:

میں تم کو اللہ تعالیٰ سے ڈرنے کی وصیت کرتا ہوں، اور اس کے معاملے میں اعتدال اور میانہ روی اختیار کرنے کی، اور اس کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کی پیروی کرنے کی، اور ان بدعات کو ترک کرنے کی جن کو اہل بدعت نے ایجاد کیا ہے، بعد اس کے کہ اس مسئلے میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت جاری ہو چکی ہے، اور لوگوں کو اس کی ذمہ داری اٹھانے سے سبکدوش کر دیا گیا ہے۔ پھر یہ بھی جان لو کہ لوگوں نے جو بدعت بھی ایجاد کی ہے اس کا حال یہ ہے کہ اس بدعت کے وجود میں آنے سے پہلے ہی (آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کے ذریعے) اس بدعت (کے باطل ہونے) پر دلیل قائم ہو چکی ہے، یا اس کے بطلان کی مثال موجود ہے، کیونکہ جس ذات نے (یعنی اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ذریعے) سنت کو جاری کیا ہے اس کو علم تھا کہ اس سنت کی خلاف ورزی میں کیا غلطی، کیا لغزش، کیا حماقت اور کیا بے جا تکلف ہے؟ لہذا تم بھی اپنی ذات کے لئے اسی طریق کو پسند کرو جو سلف صالحینؓ نے اپنے لئے پسند کیا، کیونکہ یہ حضرات صحیح علم پر مطلع تھے، اور وہ گہری بصیرت کی بنا پر ان بدعات سے باز رہے۔ بلاشبہ یہ حضرات معاملات کی تہہ تک پہنچنے پر زیادہ قدرت رکھتے تھے، اور اس علم و بصیرت کی بنا پر جو ان کو حاصل تھی اس کے زیادہ مستحق بھی تھے، پس اگر ہدایت کا راستہ وہ ہے جو سلف صالحین کے برخلاف تم نے اختیار

کیا ہے تو اس کے معنی یہ ہوئے کہ تم لوگ ہدایت کی طرف ان حضرات سے... نعوذ باللہ... سبقت لے گئے (اور یہ ناممکن اور باطل ہے)، اور اگر تم کہو کہ یہ چیز تو سلف صالحین کے بعد پیدا ہوئی ہے، تو خوب سمجھ لو کہ اس چیز کو انہی لوگوں نے ایجاد کیا ہے جو سلف صالحین کے راستے سے ہٹ کر دوسرے راستے پر چل پڑے، اور انہوں نے سلف صالحین سے کٹ جانے کو اپنے لئے پسند کیا (اور یہی تمام گمراہیوں کی جڑ ہے)، کیونکہ یہ حضرات (خیر و ہدایت کی طرف) سبقت کرنے والے تھے۔ انہوں نے زیر بحث مسئلے میں اتنا کلام کر دیا جو کافی ہے، اور انہوں نے اس کی اتنی تشریح فرمادی جو دافی و شافی ہے۔ پس انہوں نے جو کچھ فرمایا اس میں تفریط اور کمی کرنا کوتاہی ہے، اور اس سے بڑھنا اور افراط سے کام لینا بلاوجہ اپنے کو عاجز و ہلکان کرنا ہے۔ چنانچہ کچھ لوگوں نے سلف صالحین کی تشریح و وضاحت میں تفریط اور کوتاہی سے کام لیا تو جفا کے مرتکب ہوئے، اور کچھ لوگوں نے تشریح و وضاحت میں سلف صالحین سے آگے نکلنا چاہا تو غلو میں مبتلا ہو گئے، اور یہ حضرات افراط و تفریط کے درمیان رہتے ہوئے صراطِ مستقیم پر قائم تھے۔“

تیسری بحث: اتباع صحابہ کے وجوب پر عقلی دلائل:

نقلی دلائل کے بعد اب عقل سلیم کی روشنی میں غور کیجئے تو معلوم ہوگا کہ جس طرح مندرجہ بالا آیات و احادیث اور آثار سے صحابہ کرام کی اتباع کا ضروری ہونا ثابت ہے، اسی طرح اتباع صحابہ عقلاً بھی ضروری و لازم ہے۔ اس سلسلے میں شیخ ابوزہرہ نے تین عقلی دلائل ذکر فرمائے ہیں، یہ ناکارہ ان کے ذکر کردہ دلائل کو انہی کے الفاظ میں نقل کرتا ہے، اس کے بعد چوتھی دلیل اپنی طرف سے عرض کرے گا، وَاللّٰهُ الْمَوْفِقُ!

”الصحابہ شاہدوا النبی صلی اللہ علیہ وسلم
وتلقوا عہ الرسالة المحمدیة، وهم الذین سمعوا منه
بیان الشریعة، ولذلك قرر جمهور الفقہاء ان أقوالہم
حجة بعد النصوص، وقد احتج الجمهور لحجیة أقوال
الصحابہ بدلیل من النقل، وأدلة من العقل، أما النقل
فقرولہ تعالیٰ: ”وَالسَّابِقُونَ الْأَوَّلُونَ مِنَ الْمُهَاجِرِينَ
وَالْأَنْصَارِ وَالَّذِينَ اتَّبَعُوهُمْ بِإِحْسَانٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ
وَرَضُوا عَنْهُ“ فان اللہ سبحانہ وتعالیٰ مدح الذین اتبعوہم
فكان اتباعہم فی ہدیہم أمرًا یستوجب المدح، ولیس
أحد کلامہم علی أنه حجة الا نوعًا من الاتباع، ولقد
قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم: ”أنا أمان لأصحابی،
وأصحابی أمان لأمتی“ ولیس أمانہم للأمة الا بأن ترجع
الأمة الی قولہم، اذ أمان النبی لہم برجوعہم الی ہدیہ
النبی الکریم.

وأما العقل فمن وجوه:

أولہا: ... أن الصحابة أقرب الی رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم من سائر الناس، وهم الذین
شاہدوا مواضع التنزیل، ولہم من الاخلاص والعقل
والاتباع للہدی النبوی ما یجعلہم أقدر علی معرفة
مramی الشرع، اذ ہم رأوا الأحوال الی نزلت فیہا
النصوص، فادراکہم لہا یكون أكثر من ادراک
غیرہم، ویكون کلامہم فیہا أجدر الکلام بالاتباع.
ثانیہا: ... ان احتمال أن تكون آراؤہم سنة

نبویۃ احتمال قریب، لأنهم كثيرا ما كانوا يذكرون الأحكام التي بينها النبي صلى الله عليه وسلم لهم من غير أن يسندوها إليه صلى الله عليه وسلم لأن أحدا لم يسألهم عن ذلك، ولما كان ذلك الاحتمال قائما مع أن رأيهم له وجه من القياس والنظر كان رأيهم أولى بالاتباع، لأنه قريب من القول موافق للمعقول.

ثالثها... انهم ان اثر عنهم رأى أساسه القياس، ولنا من بعدهم قياس يخالفه، فلا احتياط اتباع رأيهم، لأن النبي صلى الله عليه وسلم قال: "خير القرون قرنى الذى بعثت فيه" ولأن رأى أحدهم قد يكون مجمعا عليه منهم، اذ لو كان رأى مخالف لعرفه العلماء الذين تتبعوا آثارهم، واذا كان قد اثر عن بعضهم رأى، واثر عن البعض الآخر رأى يخالفه، فالخروج عن مجموع آرائهم خروج على جمعهم وذلك شذوذ فى التفكير يرد على صاحبه، ولا يقل منه."

ترجمہ.... "صحابہ کرام رضی اللہ عنہم، نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر رہے، انہوں نے آپ سے پیغام محمدی خود حاصل کیا، اور بین شریعت بلا واسطہ آپ سے سنا، اسی بنا پر جمہور فقہاء نے قرار دیا کہ نصوص شرعیہ کی عدم موجودگی میں صحابہؓ کے اقوال حجت ہیں، جمہور نے صحابہؓ کے اقوال کو نقلی و عقلی دلائل ہی کی بنا پر حجت قرار دیا ہے۔

نقلی دلیل تو یہ ہوتی ہے کہ فرمانِ باری تعالیٰ ہے "اور جو

لوگ قدیم ہیں سب سے پہلے ہجرت کرنے والے اور مدد کرنے والے، اور جوان کے پیرو ہوئے نیکی کے ساتھ، اللہ راضی ہوا، ان سے،، وروہ راضی ہوئے اس سے“ اللہ سبحانہ و تعالیٰ نے ان لوگوں کی تعریف فرمائی جنہوں نے صحابہ کرامؓ کی پیروی کی، لہذا ان کے طریقے کی پیروی ایسا معتمد ہے جو قہر مدح ہے، و صحابہؓ کے اقوال کو بطور حجت اختیار کرنا یہ بھی اتباع کی ہی ایک صورت ہے۔

ور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہے، ”میں اپنے صحابہ کے لئے امن و سلامتی کا باعث ہوں، اور میرے صحابہ میری امت کے لئے امن و سلامتی کا باعث ہیں“ تو صحابہ کرام رضی اللہ عنہم امت کے لئے امن و سلامتی کا ذریعہ اسی وقت قرار پائیں گے کہ امت ان کے اقوال کی طرف رجوع کرے، کیونکہ نبی ان کے لئے جیسا امان ہوئے کہ انہوں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی کامل پیروی کی۔

اور نقلی دلائل درج ذیل ہیں:

۱... صحابہ کرام رضی اللہ عنہم تمام لوگوں کی نسبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قریب ترین تھے، انہوں نے قرآن کے نزول کے مقامات و مواقع کو یکشم خود دیکھا، ان کو انتہائی اخلاص، عقل سلیم اور تعظیم نبوی کی اتباع حاصل تھی، جس کی بدولت وہ مقدس شرع کی معرفت پر دوسروں کی بہ نسبت زیادہ قدرت رکھتے تھے، کیونکہ انہوں نے وہ حوال خود مدحہ کئے تھے جن کے بارے میں نصوص (کتاب و سنت) نازل ہوئیں، اس لئے ان کا ملکہ (قوت مدد رکھ) کسی مقلد میں دوسروں سے زیادہ ہوا، اور اس میں ان کا قول زیادہ لائق اعتبار قرار پایا۔

۲:۔ اس کا بھی قوی حتمال ہے کہ ان کی آراء درحقیقت سنتِ نبوی (ہی کا بیان) ہو، کیونکہ اکثر وہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے بیان کردہ احکام کو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف نسبت کئے بغیر بھی ذکر کر دیا کرتے تھے، اور ان سے کسی نے اس کی تصریح طلب کرنے کی ضرورت ہی نہ سمجھی، اس احتمال کے باوجود اگر ان کی رائے قیاس پر بھی مبنی ہو تب بھی اس کی اتباع ہی بہتر ہوگی کیونکہ اس کا قوی ہی موافقت عقل کے زیادہ قریب ہوگا۔

۳:۔ اگر ان سے ایسی رائے منقول ہو جس کی بنیاد قیاس ہو، اور اس کے بعد ہماری رائے قیاس ہی کی بنیاد پر ان کے خلاف ہو تو احتیاط اسی میں ہے کہ ان کی رائے کی اتباع کی جائے، اس لئے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان موجود ہے کہ: ”سب سے بہتر دور میری بعثت والا زمانہ ہے“ اور اس لئے بھی کہ ان میں سے ایک کی رائے ان کی اجماعی رائے تھی کیونکہ اگر کسی کی رائے واقعتاً اس کے مخفی ہوئی تو آثارِ صبیحہ کی تحقیق کرنے والے علماء کو معلوم ہو جاتی تھی، اور اگر کچھ حضرات سے ایک رائے منقول ہو اور بعض دوسرے حضرات سے ان کے مخالف رائے نقل کی گئی ہو تو ان کی آراء کے مجموعے سے خروج درحقیقت ان کے اجماع سے خروج کے مترادف ہوگا، یہ فکری عیجدگی ایسے مفکر کے منہ دے ماری جائے گی اور ناقابل قبول ہوگی۔“

چوتھی عقلی دلیل:

حضراتِ صحابہ کرام ہمارے محبوب ہیں، اور محبوب کی اقتدا و اتباع اہل عقل کے نزدیک مسلم ہے۔

رہا پہلا مقدمہ، یعنی حضراتِ صحابہ کرام کی محبوبیت! تو یہ چند وجوہ سے ظاہر و باہر ہے۔

اول: ... یہ کہ وہ ہمارے محبوب، محبوب کبریا صلی اللہ علیہ وسلم کے عاشق و محبت اور جس نثار و فدا کار تھے۔ ان کی نظر محبت نے ہمارے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کے جمال جہاں آرا کو آئینہ قلب میں جذب کیا تھا۔ اس لئے ان سے محبت کا ہونا تقاضائے ایمان اور لازمہ حب رسول ہے۔ صلی اللہ علیہ وسلم۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے درج ذیل ارشاد گرامی میں اسی مضمون کو اپنے کلام بلاغت التییم میں بیان فرمایا ہے۔

”وَعَسَّ عَبْدُ اللَّهِ بِسِ مَغْفَلٍ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: اللَّهُ! اللَّهُ! فِي أَصْحَابِي، اللَّهُ! اللَّهُ! فِي أَصْحَابِي، لَا تَتَّخِذُوهُمْ غُرَضًا مِنْ بَعْدِي، فَمَنْ أَحْتَبَهُمْ فَحَبَى أَحْتَبَهُمْ وَمَنْ أَبْغَضَهُمْ فَبِغْضِي أَبْغَضَهُمْ، وَمَنْ آذَاهُمْ فَقَدْ آذَانِي، وَمَنْ آذَانِي فَقَدْ آذَى اللَّهَ، وَمَنْ آذَى اللَّهَ فَيُوشِكُ أَنْ يَأْخُذَهُ“

(رواہ الترمذی وقال هذا حدیث غریب، مشکوٰۃ ص: ۵۵۴)
ترجمہ: ”حضرت عبداللہ بن مغفل رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: اللہ سے ڈرو! اللہ سے ڈرو! میرے صحابہ کے معاملے میں، مکرر کہتا ہوں اللہ سے ڈرو! اللہ سے ڈرو! میرے صحابہ کے معاملے میں، ان کو میرے بعد ہدف تنقید نہ بنانا، کیونکہ جس نے ان سے محبت کی تو میری محبت کی بنا پر، اور جس نے ان سے بغض رکھا تو مجھ سے بغض کی بنا پر، جس نے ان کو ایذا دی، اس نے مجھے ایذا دی، اور جس نے مجھے ایذا دی، اس نے اللہ کو ایذا دی، اور جس نے اللہ کو ایذا دی تو قریب ہے کہ اللہ اسے پکڑ لے۔“

دوم ... وہ حق تعالیٰ شانہ کے محب و محبوب تھے، جیسا کہ ”يُحِبُّهُمْ وَيُحِبُّونَهُ“ سے اس کی تصریح فرمائی گئی ہے، گویا ان کے ہر بن مو سے یہ آواز آرہی تھی۔

اے زہے جذبِ محبت من فدائے خویشین
حسن اقلند است بر عشقم ردائے خویشین

چنانچہ حق تعالیٰ کا ارشاد ہے:

”يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا مَنْ يَرْتَدَّ مِنْكُمْ عَنْ دِينِهِ
فَسَوْفَ يَأْتِي اللَّهُ بِقَوْمٍ يُحِبُّهُمْ وَيُحِبُّونَهُ أَذِلَّةٌ عَلَى
الْمُؤْمِنِينَ أَعِزَّةٌ عَلَى الْكَافِرِينَ يُجَاهِدُونَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ وَلَا
يَخَافُونَ لَوْمَةَ لَائِمٍ، ذَلِكَ فَضْلُ اللَّهِ يُؤْتِيهِ مَنْ يَشَاءُ، وَاللَّهُ
وَاسِعٌ عَلِيمٌ. إِنَّمَا وَلِيُّكُمُ اللَّهُ وَرَسُولُهُ وَالَّذِينَ آمَنُوا الَّذِينَ
يَقِيمُونَ الصَّلَاةَ وَيُؤْتُونَ الزَّكَاةَ وَهُمْ رَاكِعُونَ وَمَنْ يَتَوَلَّ
اللَّهَ وَرَسُولَهُ وَالَّذِينَ آمَنُوا فَإِنَّ حِزْبَ اللَّهِ هُمُ الْغَالِبُونَ.“

(المائدہ: ۵۴-۵۶)

ترجمہ: ”اے ایمان والو! جو کوئی تم میں پھرے گا اپنے
دین سے تو اللہ عنقریب لاوے گا ایسی قوم کہ اللہ ان کو چاہتا ہے اور وہ
اس کو چاہتے ہیں، نرم دل ہیں مسلمانوں پر، زبردست ہیں کافروں
پر، لڑتے ہیں اللہ کی راہ میں اور ڈرتے نہیں کسی کے الزام سے۔ یہ
فضل ہے اللہ کا، دے گا جس کو چاہے گا، اور اللہ کشائش والا ہے
خبردار۔ تمہارا رفیق تو وہی اللہ ہے اور اس کا رسول اور جو ایمان
والے ہیں جو کہ قائم ہیں نماز پر اور دیتے ہیں زکوٰۃ اور وہ عاجزی
کرنے والے ہیں، اور جو کوئی دوست رکھے اللہ کو اور اس کے رسول
کو اور ایمان والوں کو، تو اللہ کی جماعت وہی سب پر غالب ہے۔“
(ترجمہ: شیخ الہند)

چونکہ ایمان و اذعان ان کے جذرِ قلوب میں پیوست تھا، اس لئے اللہ تعالیٰ نے
ان کے دلوں میں سکینت نازل فرمائی اور ان سے اپنی رضا مندی کا اعلان فرمایا۔

”هُوَ الَّذِي أَنْزَلَ السَّكِينَةَ فِي قُلُوبِ الْمُؤْمِنِينَ لِيَزْدَادُوا إِيمَانًا مَعَ إِيْمَانِهِمْ، وَلِلَّهِ خُذُ السَّمُوتِ وَالْأَرْضِ، وَكَانَ اللَّهُ عَلِيمًا حَكِيمًا لِيُدْخِلَ الْمُؤْمِنِينَ وَالْمُؤْمِنَاتِ حَتَّىٰ تَجْرِي مِنْ تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ خَالِدِينَ فِيهَا، وَيُكَفِّرَ عَنْهُمْ سَيِّئَاتِهِمْ، وَكَانَ ذَلِكَ عِنْدَ اللَّهِ فَوْزًا عَظِيمًا.“ (الفتح: ۵۳)

ترجمہ:۔۔۔ ”وہی ہے جس نے اُتارا اطمینان دل میں ایمان والوں کے تاکہ اور بڑھ جائے ان کو ایمان اپنے ایمان کے ساتھ، اور اللہ کے ہیں سب لشکر آسمانوں اور زمین کے، اور اللہ ہے خبردار حکمت والا۔ تاکہ پہنچ دے ایمان والے مردوں کو اور ایمان والی عورتوں کو باغوں میں نیچے بہتی ہیں ان کے نہریں، ہمیشہ رہیں ان میں، اور اُتار دی ان پر سے ان کی بُرائیاں اور یہ ہے اللہ کے یہاں بڑی مِراوٹنی۔“ (ترجمہ: شیخ البند)

”لَقَدْ رَضِيَ اللَّهُ عَنِ الْمُؤْمِنِينَ إِذْ يُبَايِعُونَكَ تَحْتَ الشَّجَرَةِ فَعَلِمَ مَا فِي قُلُوبِهِمْ فَأَنْزَلَ السَّكِينَةَ عَلَيْهِمْ وَأَثَابَهُمْ فَتْحًا قَرِيبًا. وَمَغَانِمَ كَثِيرَةً يَأْخُذُونَهَا وَكَانَ اللَّهُ عَزِيزًا حَكِيمًا.“ (الفتح: ۱۸)

ترجمہ:۔۔۔ ”تحقیق اللہ خوش ہوا ایمان والوں سے جب بیعت کرنے لگے تجھ سے اس درخت کے نیچے، پھر معلوم کیا جو ان کے جی میں تھا، پھر اُتارا ان پر اطمینان اور انعام دیا ان کو ایک فتح نزدیک۔ اور بہت غنیمتیں جن کو وہ میس گئے اور ہے اللہ زبردست حکمت والا۔“ (ترجمہ: شیخ البند)

”إِذْ خَلَّ الَّذِينَ كَفَرُوا فِي قُلُوبِهِمُ الْحَمِيَّةَ

حَمِيَّةَ الْجَهْلِيَّةِ فَأَنْزَلَ اللَّهُ سَكِينَتَهُ عَلَى رَسُولِهِ وَعَلَى
الْمُؤْمِنِينَ وَالزَّمَهُمْ كَلِمَةَ التَّقْوَى وَكَانُوا أَحَقَّ بِهَا
وَأَهْلَهَا، وَكَانَ اللَّهُ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمًا۔“ (اشخ ۲۶)
ترجمہ:۔۔۔ ”جب رکھی منکروں نے اپنے دلوں میں
کدنا دانی کی ضد، پھر اُتارا اللہ نے اپنی طرف کا اطمینان اپنے رسول
پر اور مسلمانوں پر، اور قلم رکھا ان کو ادب کی بات پر، اور وہی تھے
اس رائق اور اس کام کے، اور ہے اللہ ہر چیز سے خبردار۔“

(ترجمہ: شیخ الہند)

سوم:۔۔۔ محبت کا ایک منشا محبوب کے کمالات ہوتے ہیں، اور انبیائے کرام علیہم
السلام کے بعد چشم فلک نے حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے جاں نثار خدام جیسے
صاحبِ کمال افراد نہیں دیکھے، اس لئے یہ حضرات اپنے ان کمالات ظاہری و معنوی کی بنا پر
بھی ہمارے محبوب ہیں۔ قرآن کریم نے ان کے علمی، عملی، اخلاقی اور نفسیاتی کمالات کی
شہادت دی ہے:

”إِنَّ اللَّهَ اشْتَرَى مِنَ الْمُؤْمِنِينَ أَنْفُسَهُمْ وَأَمْرًا لَهُمْ
بِأَنْ لَهُمُ الْجَنَّةَ، يُقَاتِلُونَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ فَيَقْتُلُونَ وَيُقْتَلُونَ،
وَعَدَا عَلَيْهِ حَقًّا فِي التَّوْرَةِ وَالْإِنْجِيلِ وَالْقُرْآنِ، وَمَنْ أَوْفَى
بِعَهْدِهِ مِنَ اللَّهِ فَاسْتَبْشِرُوا بَبَيْعِكُمُ الَّذِي بَايَعْتُمْ بِهِ،
وَذَلِكَ هُوَ الْفَوْزُ الْعَظِيمُ۔ التَّائِبُونَ الْعَبْدُونَ الْحَمِيدُونَ
الْسَّابِقُونَ السَّاجِدُونَ الشُّجْرُونَ الْأَمْرُونَ بِالْمَعْرُوفِ
وَالنَّاهُونَ عَنِ الْمُنْكَرِ وَالْحَفِظُونَ لِحُدُودِ اللَّهِ، وَبَشِّرِ
الْمُؤْمِنِينَ“ (التوبة ۱۱۲)

ترجمہ:۔۔۔ ”اللہ نے خرید لی مسلمانوں سے ان کی جان اور
ان کا مال، اس قیمت پر کہ ان کے لئے جنت ہے، لڑتے ہیں اللہ کی

راہ میں، پھر مارتے ہیں اور مرتے ہیں، وعدہ ہو چکا اس کے ذمے پر سچا توریت اور انجیل اور قرآن میں، اور کون ہے قول کا پورا اللہ سے زیادہ؟ سو خوشیوں کرو اس معاملے پر جو تم نے کیا ہے اس سے، اور یہی ہے بڑی کامیابی۔ وہ توبہ کرنے والے ہیں، بندگی کرنے والے، شکر کرنے والے، بے تعلق رہنے والے، رُکوع کرنے والے، سجدہ کرنے والے، حکم کرنے والے نیک بات کا اور منع کرنے والے بُری بات سے اور حفاظت کرنے والے ان حدود کے جو باندھی اللہ نے، اور خوشخبری سن دے ایمان والوں کو۔“ (ترجمہ شیخ الہند)

چہارم:۔۔۔ یہ حضرات ہمارے عظیم ترین محسن ہیں کہ ہمیں اسلام و ایمان کی دولت انہی کے دم قدم سے میسر آئی، اور قیامت تک آنے والی اُمت کے نیک اعمال ان کے نامہ عمل میں درج ہیں۔

ان چار وجوہ سے ثابت ہوا کہ صحی بہ کرامت ہمارے محبوب و محترم ہیں، اور ان سے محبت رکھنا لازمہ ایمان ہے۔

رہا دوسرا مقدمہ، یعنی محبوب کا مطاع ہونا! سو یہ یک فطری امر ہے، جس کو ہر خاص و عام جانتا ہے کہ آدمی کو جس سے محبت ہو، اس کے نقش قدم کو اپناتا ہے، اسی کے اطوار و عادات سیکھتا ہے، اور بقدر محبت اس کے رنگ میں رنگین ہو جاتا ہے۔ ہر چند کہ یہ چیز نہ صرف فطری و وجدانی ہے، بلکہ محسوس و مشاہد بھی ہے، تاہم اگر نقل سے بھی اس کی تائید لانا ضروری ہو تو سنئے الحق تعالیٰ شانہ فرماتے ہیں:

”قُلْ إِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ اللَّهَ فَاتَّبِعُونِي يُحْبِبْكُمُ اللَّهُ

وَيَغْفِرْ لَكُمْ ذُنُوبَكُمْ، وَاللَّهُ غَفُورٌ رَحِيمٌ۔“ (آل عمران ۳۱)

ترجمہ:۔۔۔ ”تو کہہ اگر تم محبت رکھتے ہو اللہ کی تو میری راہ

چلو، تا کہ محبت کرے تم سے اللہ اور بخشے گناہ تمہارے اور اللہ بخشنے والا

مہربان ہے۔“

اس آیت میں بیان فرمایا گیا ہے کہ جن لوگوں کو حق تعالیٰ شانہ سے محبت کا دعویٰ ہے ان کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع کرنی چاہئے، کیونکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع درحقیقت اطاعت الہی ہے، اسی بنا پر اس کے بعد فرمایا:

”قُلْ أَطِيعُوا اللَّهَ وَالرَّسُولَ فَإِنْ تَوَلَّوْا فَإِنَّ اللَّهَ لَا

يُحِبُّ الْكَافِرِينَ.“ (آل عمران: ۳۲)

ترجمہ: ”تو کہہ: حکم مانو اللہ کا اور رسول کا، پھر اگر اعراض

کریں تو اللہ کی محبت نہیں ہے کافروں سے۔“ (ترجمہ شیخ الہند)

الغرض! محبت مستلزم اتباع ہے، اور اتباع خداوندی کی کوئی شکل آنحضرت صلی

اللہ علیہ وسلم کی اتباع کے بغیر نہیں، لہذا عیان محبت خداوندی کو اتباع نبوی مازم ہے۔

ادھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی ہے:

”المرء على دينه خليله، فلينظر أحدكم من

ينخالل.“ (رواہ احمد والترمذی وابوداؤد والبیہقی فی شعب

الایمان، وقال الترمذی. هذا حديث حسن عریب، وقال النوری

اسنادہ صحیح، کذا فی المشکوٰۃ ص: ۴۲۷)

ترجمہ: ”انسان اپنے دوست کے طور طریقے اپنالیتا

ہے، اس لئے ہر شخص اس کا خیال رکھے کہ کیسے انسان کو اپنا دوست

بنانا ہے۔“

جب یہ دونوں مقدمات ثابت ہوئے، یعنی صحابہ کرام کا محبوب ہونا، اور محبوب کا

مطاع و مقتدا ہونا، تو اس سے ثابت ہوا کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم ہمارے لئے واجب

الاتباع ہیں۔

اہل محبت کے لئے تو یہ دلیل مقنع ہے، لیکن حضرات شیعہ اس کو شاید ہی قبول

فرمائیں، کیونکہ وہ کہہ سکتے ہیں کہ اول تو صحابہ کرام لائق احترام و محبت نہیں، بالغرض ہوں

بھی تو محبوب کی اطاعت ان کے نزدیک ضروری نہیں۔ یہی وجہ ہے کہ حضرت علی اور

حضرات حسنین رضی اللہ عنہم سے بے پناہ محبت کا دعویٰ رکھنے کے باوجود ان کی صورت و سیرت ان محبوبوں سے کوئی میل نہیں کھاتی۔ عوام کا تو کیا کہنا! ان کے مجتہدین تک کو ہم نے معقر الحیۃ دیکھ ہے، حالانکہ داڑھی منڈانا اور کٹنا ان اکابر کی سنت نہیں بلکہ دور قدیم کے مجوسیوں کا وطیرہ ہے۔ چنانچہ کسری شاہ ایران کے دوق صد جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں آئے تھے، ان کی مونچھیں بڑھی ہوئی اور داڑھیاں منڈی ہوئی تھیں، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو دیکھ کر فرمایا:

”..... وقال: ویلکمما من امرکما بهذا؟“

قالا: امرنا بهذا ربنا، یعنیان کسری، فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ لکن ربی امرنی باعفاء لحیتی وقص شاربی “ (بیروالانوار از علامہ ہرقمبسی ج ۲۰ ص ۳۹۰) ترجمہ.... ”تمہاری ہاکت ہو! تمہیں ایسا کرنے کا حکم کس نے دیا؟ انہوں نے جواب دیا: ہمارے رب یعنی کسری نے ہمیں یہ (داڑھی منڈانے اور مونچھیں بڑھانے کا) حکم دیا ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: لیکن میرے رب نے تو مجھے اپنی داڑھی بڑھانے اور اپنی مونچھیں کاٹنے کا حکم فرمایا ہے۔“

خیر اس قصے کو چھوڑیے! گفتگو اس میں تھی کہ آنجناب نے فرمایا:

”حرّام صحابہ سے اتباع صحابہ مطلقاً نہ کس عالم نے

ثابت کیا ہے، ورنہ عقل و نقل اس کا ساتھ دیتے ہیں۔“

اس ناکارہ نے ثابت کیا ہے کہ اکابر اہل فتویٰ، صحابہ کے اقوال کو حجت سمجھتے

ہیں اور یہ کہ قرآن کریم، احادیث نبویہ، آثار و سلف سے بھی ثابت ہے اور دلائل عقلیہ سے بھی!...

بحث دوم: حضرات صحابہ کرامؓ کے بارے میں سنی اور شیعہ عقیدہ

آنجناب تحریر فرماتے ہیں:

”صفحہ ۲۳ سے آپ نے شیعہ اور صحابہؓ کی مشہور بحث چھیڑی ہے، یہ معاملہ واقعی بہت نازک اور حساس ہے، اور جتنی خلیج دونوں فرقوں کے درمیان اس لایعنی بحث سے پیدا ہوئی ہے، کسی دوسری بحث سے پیدا نہیں ہوئی۔ آپ غالباً اس حقیقت کو مذاق سمجھیں کہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کے بارے میں شیعہ فرقے کے وہی نظریات ہیں جو اکابر علمائے اہل سنت کے ہیں، ان میں چنداں فرق نہیں۔“

سب جانتے ہیں کہ دونوں فریقوں کے نظریات کے درمیان آسمان و زمین کا فاصلہ اور مشرق و مغرب کا بُعد ہے۔ اس لئے آنجناب کے اس فقرے کو اہل سنت ہی نہیں بلکہ اہل تشیع بھی مذاق ہی سمجھیں گے۔

صحابہ کرامؓ کے بارے میں اہل سنت کے نظریات:

حضرات صحابہ کرامؓ کے بارے میں اکابر اہل سنت کے نظریات ان کی کتب عقائد وغیرہ میں مدون ہیں، چنانچہ امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے رسالے ”الفقہ الاکبر“ میں ہے:

”فضل الناس بعد رسول الله صلى الله عليه

وسلم أبو بكر الصديق رضي الله عنه، ثم عمر بن

الخطاب ثم عثمان بن عفان ثم علي بن أبي طالب

رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین، عابرين على الحق
ومع الحق، ولا تذكر الصحابة الا بخير۔“

(شرح فقہ اکبر ص: ۸۵۷۷۴)

ترجمہ: ”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد تمام
انہوں میں سے افضل ابوبکر صدیق ہیں، پھر عمر بن خطاب، پھر
عثمان بن عفان، پھر علی بن ابی طالب، رضی اللہ عنہم، یہ سب حضرات
ہمیشہ حق پر رہے اور حق کے ساتھ رہے، ہم ان سب سے محبت رکھتے
ہیں، اور صیہ کرام کا ذکر خیر کے سوا نہیں کرتے۔“
عقیدہ طحاویہ میں ہے:

”ونحب اصحاب رسول الله صلى الله عليه
وسلم ولا نفرط في حب أحد منهم، ولا نتبرأ من أحد
منهم، ونبغض من يبغضهم، وبغیر الحق يذکرهم، ولا
نذکرهم الا بالخیر، وحبهم دین وایمان واحسان،
وبغضهم کفر ونفاق وطفیان۔“ (عقیدہ طحاویہ ص ۱۲)

ترجمہ: ”اور ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ کرام
رضی اللہ عنہم سے محبت رکھتے ہیں، ان میں سے کسی کی محبت میں افراط
و تفریط نہیں کرتے، اور کسی صیہ بی سے براءت اختیار نہیں کرتے، اور
ہم ایسے شخص سے بغض رکھتے ہیں جو صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے بغض
رکھے اور ان کو بُرائی سے یاد کرے، اور خیر کے سوا ان کا ذکر نہیں
کرتے، ان سے محبت رکھنا دین و ایمان اور احسان ہے، اور ان
سے بغض رکھنا کفر و نفاق اور طغیان ہے۔“

”ونشت الخلافة بعد رسول الله صلى الله عليه
وسلم اولا لأبي بكر الصديق رضي الله عنه تفضيلاً له،

وتقدیمًا علی جمیع الأمة، ثم لعمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ، ثم لعثمان رضی اللہ عنہ، ثم لعلی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ، وهم الحلفاء الراشدون والأئمة المہدیون۔“ (عقیدہ طحاویہ ص: ۱۲)

ترجمہ: ”اور ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد خلافت کو سب سے پہلے حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے لئے ثابت کرتے ہیں، ان کو ساری امت سے افضل اور سب سے مقدم سمجھتے ہوئے، ان کے بعد حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کے لئے، ان کے بعد حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے لئے، ان کے بعد حضرت علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ کے لئے، اور یہ چاروں اکابر خلفائے راشدین اور ہدایت یافتہ امام ہیں۔“

”وأن العشرة الذين سماهم رسول الله صلى الله عليه وسلم ونشهد لهم بالجنة، على ما شهد لهم رسول الله صلى الله عليه وسلم، وقوله الحق، وهم: أبو بكر، وعمر، وعثمان، وعلي، وطلحة، والزبير، وسعد، وسعيد، وعبد الرحمن بن عوف، وأبو عبيدة بن الجراح، وهو أمين هذه الأمة، رضی اللہ عنہم اجمعین۔ ومن أحسن القول في أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم وأزواجه وذرياته فقد برئ من الفاق۔“

(عقیدہ طحاویہ ص: ۱۲، ۱۳)

ترجمہ: ”اور جن دس حضرات کا نام لے کر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو جنت کی بشارت دی، ہم ان کے لئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شہادت پر، جنت کی شہادت دیتے

ہیں، اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد برحق ہے۔ ان عشرہ مبشرہ کے اسمائے گرامی یہ ہیں: حضرت ابوبکر، حضرت عمر، حضرت عثمان، حضرت علی، حضرت طلحہ، حضرت زبیر، حضرت سعد، حضرت سعید، حضرت عبدالرحمن بن عوف اور حضرت ابوعبیدہ بن جراح، جو اس اُمت کے امین ہیں، رضی اللہ تعالیٰ عنہم۔

اور جو شخص آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم، ازواج مطہرات رضی اللہ عنہن اور ذریت طاہرہ سے حسن عقیدت رکھے وہ نفاق سے بری ہے۔“

اہل سنت کی تمام کتب عقائد میں یہی اصول اجماعاً و تفصیلاً مذکور ہیں۔ جن کا خلاصہ یہ ہے کہ تمام صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم سے محبت رکھی جائے، ان کے بارے میں زبان طعن و راز نہ کی جائے، ان میں سے کسی کی توہین و تنقیص نہ کی جائے، ان کے عیوب تلاش نہ کئے جائیں، بھلائی کے سوا ان کا ذکر نہ کیا جائے، ان کے باہمی مراتب و فضائل کا لحاظ رکھا جائے، خلفائے اربعہ رضی اللہ عنہم کو علی الترتیب افضل سمجھا جائے، پھر عشرہ مبشرہ کو، پھر اہل بدر کو، پھر اہل حدیبیہ کو، و علیٰ ہذا۔

صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کے بارے میں اہل تشیع کا نظریہ:

اہل سنت کے برعکس اہل تشیع کے مذہب کی بنیاد ہی بغض صحابہ پر قائم ہے، پہلے گزر چکا ہے کہ عبداللہ بن سبا معون نے ”وصایت علی“ کا عقیدہ ایسا ذکر کے طعن صحابہ کا دروازہ کھولا اور اہل تشیع نے ابن سبا کی اس تلقین کو پیے باندھ لیا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد اُمت کے امام برحق حضرت علیؑ تھے، جن کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی جانشینی کے لئے نامزد فرمایا تھا، لیکن صحابہؓ نے نص نبوی سے انحراف کر کے حضرت ابوبکرؓ کو خلیفہ بلا فصل بنالیا، اور حضرت علیؑ کو چوتھے نمبر پر ڈال دیا۔ اس لئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے آنکھیں بند کرتے ہی تین چار کے سوا باقی تمام صحابہؓ نخوڑا باندھ مرتد ہو گئے تھے۔

ہں تشیع کے یہ نظریات ان کی مستند کتابوں میں موجود ہیں اور زبان زد خاص و عام ہیں۔
چند روایتیں یہاں نقل کرتا ہوں:

”۳۴۱- حنان، عن أبيه، عن أبي جعفر عليه السلام قال: كان الناس أهل ردة بعد النبي صلى الله عليه وآله الأثلاثة، فقلت: ومن الثلاثة؟ فقال: المقداد بن الأسود وأبو ذر الغفاري وسلمان الفارسي رحمة الله وبركاته عليهم.“ (روضہ کافی ج ۸ ص: ۲۳۵)

ترجمہ:...”حنان بن سدید اپنے والد سے نقل کرتا ہے کہ امام باقرؑ فرماتے ہیں کہ: نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد تین آدمیوں کے سوا باقی سب مرتد ہو گئے تھے۔ میں نے پوچھا وہ تین کون تھے؟ فرمایا: وہ تین آدمی یہ تھے: مقداد بن اسود، ابو ذر غفاری اور سلمان فارسی۔“

”۳۵۵- حدثنا محمد بن يحيى، عن أحمد بن محمد بن عيسى، عن الحسين بن سعيد، عن علي بن النعمان، عن عبد الله بن مسكان، عن عبد الرحيم القصير قال: قلت لأبي جعفر عليه السلام إن الناس بفرعون إذا قلنا: إن الناس ارتدوا، فقال: يا عبد الرحيم! إن الناس عادوا بعد ما قبض رسول الله صلى الله عليه وآله أهل جاهليّة.“ (روضہ کافی ج ۸ ص: ۲۹۶)

ترجمہ:...”عبدالرحیم قصیر کہتا ہے کہ: میں نے امام باقرؑ سے کہا کہ جب ہم یہ کہتے ہیں کہ لوگ مرتد ہو گئے تھے، تو یہ سن کر لوگ گھبرا جاتے ہیں۔ امام نے فرمایا کہ ے عبدالرحیم! رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رحلت کے بعد لوگ جاہلیت کی طرف پٹ گئے تھے۔“

”۴۵۶- حمید بن زیاد، عن الحسن بن محمد الکندی، عن غیر واحد من أصحابہ عن أبان بن عثمان، عن أبی جعفر الأحول، والفضیل بن یسار، عن زکریا القاض، عن أبی جعفر علیہ السلام قال: سمعته یقول: الناس صاروا بعد رسول الله صلی الله علیہ وآلہ بمنزلة من اتبع هارون علیہ السلام ومن اتبع العجل.“

(ایضاً)

ترجمہ:...”زکریا نقاض کہتا ہے کہ: میں نے امام باقرؑ کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ کے بعد لوگوں کی دو قسمیں ہو گئی تھیں، ان میں کچھ تو وہ تھے جو ان لوگوں کی مثل تھے جنہوں نے ہارون علیہ السلام کی پیروی کی، اور کچھ وہ تھے جنہوں نے گوسالہ پرستی کی۔“

مطلب یہ کہ حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ... نعوذ باللہ... سامری کا گوسالہ تھے، جن حضرات نے ان سے بیعت کی، وہ گوسالہ پرست تھے۔

”عن حمران قال: قلت لأبی جعفر (ع) ما أفلنا؟ لو اجتمعنا علی شاة ما أفیناها، قال: فقال: ألا أحبرک بأعجب من ذلك؟ قال: قلت: بلی! قال: المهاجرون والأنصار ذهبوا إلا (وأشار بیدہ) ثلاثة.“

(رجال کشی ص: ۷)

ترجمہ:...”حمران کہتا ہے: میں نے امام باقرؑ سے کہا کہ: ہماری تعداد کتنی تھوڑی ہے؟ اگر ایک بکری پر جمع ہو جائیں تو اسے بھی ختم نہیں کر پائیں گے۔ امام نے فرمایا: میں تجھے اس سے بھی عجیب بات بتاؤں؟ میں نے کہا: ضرور! فرمایا: مہاجرین و انصار، تین کے

سوا سب چلے گئے۔“

شیعہ، قرآن سے بڑھ کر ان سبائی روایات پر ایمان و عقیدہ رکھتے ہیں، چنانچہ علامہ باقر مجلسی لکھتے ہیں:

”واعتقدوا دربرات آنست کہ بیزاری جویند از بت ہائے چہارگانہ، یعنی ابوبکر و عمر و عثمان و معاویہ، و زنان چہارگانہ یعنی عائشہ و حفصہ و ہند و اُمّ الحکم، و از جمیع اشیاع و اتباع ایشاں، و آنکہ ایشاں بدترین خلق خدا اند، و آنکہ تمام نمی شود اقرار بخدا و رسول و ائمہ مگر بہ بیزاری از دشمنان ایشاں۔“ (حق یقین ص ۵۹)

ترجمہ: ”اور تہرا کے بارے میں ہمارا عقیدہ یہ ہے کہ چار بتوں سے بیزاری اختیار کریں، یعنی ابوبکر و عمر و عثمان و معاویہ سے، اور چار عورتوں سے بیزاری اختیار کریں، یعنی عائشہ، حفصہ، ہند اور اُمّ الحکم سے، اور ان کے تمام پیروکاروں سے، اور یہ کہ یہ لوگ خدا کی مخلوق میں سب سے بدتر تھے، اور یہ کہ خدا پر، رسول پر اور ائمہ پر ایمان مکمل نہیں ہوگا جب تک کہ ان دشمنوں سے بیزاری اختیار نہ کریں۔“

اسی بحث میں آگے چل کر لکھتے ہیں:

”در تقریب المعارف روایت کردہ کہ آزاد کردہ حضرت علی بن حسین علیہ السلام از آنحضرت پرسید کہ مرا بر تو حق خدمتی ہست، مرا خبر دہ از حال ابوبکر و عمر، حضرت فرمود، ہر دو کافر بودند، و ہر کہ ایشاں را دوست دار کافر است۔“

وايضاً.... روایت کردہ است کہ ابو حمزہ ثمالی از آنحضرت از حال ابوبکر و عمر سوال کرد، فرمود کہ کافرند، و ہر کہ روایت ایشاں را داشته باشد کافر است، و دریں باب احادیث بسیار است، و در کتب

متفرق است، واکثر در بحار الانوار مذکور است۔“

(حق یقین ص ۵۲۲)

ترجمہ: ”تقریب المعارف میں روایت کی ہے کہ امام علی بن حسینؑ کے آزاد کردہ غلام نے حضرت سے پوچھا کہ میرے آپ کے ذمے حق خدمت ہے، مجھے ابو بکر و عمر کے حال کی خبر دیجئے! حضرت نے فرمایا کہ: دونوں کافر تھے، اور جو شخص ان سے محبت رکھے وہ بھی کافر ہے۔

نیز روایت ہے کہ بوجزہ ثمالی نے حضرت سے ابو بکر و عمر کے بارے میں پوچھا تو فرمایا کہ کافر ہیں، اور جو شخص ان سے دوستی رکھتا ہو وہ بھی کافر ہے۔

اور اس باب میں بہت سی احادیث ہیں جو کتابوں میں متفرق ہیں، ان میں سے اکثر ”بحار الانوار“ میں مذکور ہیں۔“
ایک اور جگہ لکھتے ہیں:

”مؤلف گوید کہ اگر نیک تامل کنی میدانی کہ فتنہ ہائے کہ در اسلام بہم رسید و ظہمہائے کہ بر اہل بیت رسالت واقع شد ہمہ از بدعتہا و فتنہ ہوتد بیرہائے ایں منافق بود۔“ (حق یقین ص ۲۴۳)
ترجمہ: ”مؤلف (مُلاً یا قری مجلسی) کہتا ہے کہ: اگر خوب غور کرو گے تو جانو گے کہ اسلام میں جتنے فتنے برپا ہوئے ہیں، اور اہل بیت رسالت پر جو ظلم ہوئے ہیں وہ سب سی منافق (حضرت عمر رضی اللہ عنہ) کی بدعتوں، فتنوں اور تدبیروں کا نتیجہ ہیں۔“
اس کے تین صفحے بعد لکھتے ہیں:

”بر ہیج عاقلی مخفی نتواند بود اشتغال ایں قصہ از جہات شتی بر

طعن و کفر و ضلالت و خطائے ابو بکر و عمر و عثمان و رفقاء و اعوان ایشان۔“

(حق یقین ص ۲۴۶)

ترجمہ: ”کسی عاقل پر مخفی نہ رہا ہوگا کہ یہ قصہ کئی اعتبار

سے ابو بکر و عمر و عثمان اور ان کے اعوان و انصار کے طعن و کفر اور ضلالت و خطا پر مشتمل ہے۔“

”حیات القنوب“ جلد دوم کے باب ۵۱ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اول داماد

کا ذکر ہے، اسی میں یہ ذکر بھی آیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی دو صاحبزادیاں حضرت زرقیہ اور حضرت اُمّ کلثوم رضی اللہ عنہما یکے بعد دیگرے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو بیاہ دی تھیں، اس کے حاشیہ میں علامہ باقر مجلسی لکھتے ہیں:

”واضح ہو کہ مخالفین شیعہوں پر اعتراض کرتے ہیں کہ اگر

عثمان مسلمان نہ ہوتے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اپنی دو بیٹیوں کو

ان سے تزویج نہ کرتے۔ یہ اعتراض چند وجوہ کی بنا پر باطل ہے۔

اول یہ کہ حضرت کا اپنی یا خدیجہؓ کی بیٹیوں کا ان کے ساتھ تزویج کرنا

ممکن ہے قبل اس کے ہو کہ خدا نے کافروں کو بیٹیاں دینا حرام قرار دیا

ہو۔ چنانچہ باتفاق مخالفین نہ نب و مکہ میں ابو اعراس سے تزویج

فرما دیا تھا، جبکہ وہ کافر تھا۔ اسی طرح زرقیہ اور اُمّ کلثوم کو مخالفین میں

شہرت کی بنا پر عتبہ اور عقیق پسران ابولہب سے تزویج فرمایا جو کافر

تھے، قبل اس کے کہ عثمان سے تزویج فرمائیں۔ دوسرا جواب یہ ہے

کہ عثمان کے مسلمان ہونے میں اس وقت جبکہ حضرت نے اپنی

بیٹیوں کو ان سے تزویج فرمایا کوئی اختلاف نہیں ہے۔ اگرچہ انہوں

نے آخر میں امیر المؤمنین کے نص خلافت سے انکار کیا اور وہ تمام

کام کئے جو موجب کفر ہیں، اور کافر اور مرتد ہو گئے۔ تیسرا جواب یہ

ہے کہ سب سے زیادہ صحیح ہے، کہ وہ لوگ منافقوں میں داخل تھے اور

خوف اور راج کے سبب بظہر اسلام کا اظہار کرتے تھے، لیکن باطن میں وہ کافر تھے، اور خداوند عالم نے مصیحتوں اور حکمتوں کی بنا پر آنحضرت کو حکم دیا تھا کہ ان کے ظاہری اسلام پر حکم جاری کیا کریں، اور طہارت اور مناکحت اور میراث وغیرہ تمام احکام ظاہری میں ان کو مسلمانوں کے ساتھ شریک رکھیں۔ لہذا آنحضرت کسی حکم میں ان کو مسلمانوں سے الگ نہیں کرتے تھے، اور ان کے نفاق کا اظہار نہیں فرماتے تھے۔ چنانچہ خاصہ و عامہ نے روایت کی ہے کہ آنحضرت نے ان کی تالیف قلب کے لئے عبداللہ بن ابی پرغزہ جنازہ پڑھی جو نفاق میں مشہور تھا، تو اگر عثمان کو دختر دے دی اس بنا پر کہ ظاہر میں وہ مسلمانوں میں داخل تھے، تو یہ اس پر دلالت نہیں کرتا کہ وہ باطن میں کافر نہ تھے، اور ان کی تالیف قلب اور ان سے بیٹی لینا اور اپنی بیٹی ان کو دینا دین اسلام کی ترویج اور کلمہ حق کے بند و رواج دینے میں نہایت درجہ دخل رکھتا تھا۔ اور اس میں بہت سی مصیحتیں تھیں جو غور و فکر کرنے والے کسی صاحب عقل پر پوشیدہ نہیں ہے۔ اگر سرکارِ دو عالم ان کے نفاق کا اظہار فرماتے اور ان کے ظاہری اسلام کو قبول نہ فرماتے تو تھوڑے سے کمزور اور غریب لوگوں کے سوا حضرت کے پاس کوئی نہ رہ جاتا، جیسا کہ آنحضرت کے بعد امیر المؤمنین کے ساتھ چار افراد کے علاوہ نہ رہ گئے تھے۔“

(ترجمہ حیاتِ اشقوب ص: ۸۷۱-۸۷۲)

اہل تشیع کی نکتہ آفرینیوں کی داد دیجئے! بتایا جا رہا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جانتے تھے کہ حضرات ابوبکر و عمر و عثمان رضی اللہ عنہم... نعوذ باللہ... کافر و منافق تھے، اس کے باوجود شیخین رضی اللہ عنہما کی صاحب زادیوں سے عقد فرمایا اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو یکے بعد دیگرے اپنی دو صاحب زادیاں بیاہ دیں، ایسا کیوں کیا؟ اس سئلے کا اسلام انہی

تین حضرات کے ذمہ قدم سے پھیل رہا تھا، یہ تین بزرگ نہ ہوتے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ بھی وہی تین چار غررہ جاتے جو امیر المؤمنین کے ساتھ رہ گئے تھے، لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔ فرمائیے! اس سے بڑھ کر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین و تنقیص کیا ہوگی...؟ اور اس سے بہتر حضرات خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم کی مدح و ستائش کیا ہو سکتی ہے کہ ان اکابر کے وجود کو خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے بھی ”مدارِ اسلام“ قرار دیا جائے...؟

اہل تشیع کے ممدوح صحابہ کا حال:

اور جن تین چار حضرات کو اہل تشیع نے اپنے فتویٰ ارتداد سے معاف رکھا تھا، آلِ سبا کی تصنیف کردہ روایات کی روشنی میں ان کا حال بھی دیکھ لیجئے:

شیخ کشی روایت کرتے ہیں:

”۲۴- علی بن الحکم، عن سیف بن عسیرۃ،

عن ابی بکر الحضرمی، قال: قال أبو جعفر (ع) ارتد الناس الا ثلاثة نفر سلمان وأبو ذر والمقداد، قال: قست فعمار؟ قال: قد كان جاض حیضة، ثم رجع، ثم قال: ان اردت الذی لم یشک ولم یدخله شیء فالمقداد، فاما سلمان فانه عرض فی قلبه عارض ان عند امیر المؤمنین (ع) اسم الله الأعظم لو تکلم به لأخذتهم الارض وهو هنکذا، فلبب و جنت عمقه حتی ترکت کالسلقۃ فسره به امیر المؤمنین (ع) فقال له: یا أبا عبد الله! هذا من ذاک بايع! فبايع، وأما أبو ذر فامرہ امیر المؤمنین (ع) بالسکوت ولم یکن یاخذہ فی الله لومة لائم فاسی الا ان یتکلم فمر به عثمان فامر به، ثم أناب الناس بعد فکان اول من أناب أبو ساسان الأنصاری وأبو عمرة وشتيرة

و كانوا سبعة، فلم يكن يعرف حق أمير المؤمنين (ع) إلا هؤلاء السبعة.“ (رجال کشی، روایت نمبر: ۲۳)

ترجمہ: ”ابو بکر حضری کہتا ہے کہ امام جعفرؑ نے فرمایا کہ تین افراد کے علاوہ باقی سب لوگ مرتد ہو گئے تھے، تین افراد یہ ہیں سلمان، ابوذر غفاری اور مقداد۔ میں نے کہا: عمر؟ فرمایا: ایک دفعہ تو وہ بھی منحرف ہو گئے تھے، لیکن پھر لوٹ آئے۔ پھر فرمایا اگر تم ایسا آدمی دیکھنا چاہتے ہو جس کو ذرا بھی شک نہیں ہو اور اس میں کوئی چیز داخل نہیں ہوئی تو وہ مقداد تھے۔ سلمان کے دس میں یہ خیال گزرا کہ امیر المؤمنین کے پاس تو اسم اعظم ہے، اگر آپ اسم اعظم پڑھ دیں تو ان لوگوں کو زمین نگل جائے (پھر کیوں نہیں پڑھتے؟) وہ اسی خیال میں تھے کہ ان کا گریبان پکڑا گیا اور ان کی گردن ناپی گئی، یہاں تک کہ ایسی ہو گئی جیسے اس کی کھل کھینچ لی گئی ہو، چنانچہ امیر المؤمنین ان کے پاس سے گزرے تو فرمایا کہ: اے ابو عبد اللہ! یہ اسی خیال کی سزا ہے، ابو بکر کی بیعت کر لو۔ چنانچہ انہوں نے بیعت کر دی۔ باقی رہے ابوذر! تو امیر المؤمنین نے ان کو خاموش رہنے کا حکم دیا تھا، مگر وہ خاموش رہنے والے کہاں تھے؟ وہ اللہ تعالیٰ کے معاملے میں کسی کی مدد کی پروا نہیں کرتے تھے۔ پس عثمان ان کے پاس سے گزرے تو ان کی پٹائی کا حکم دیا، پھر کچھ لوگ تائب ہو گئے، سب سے پہلے جس نے توبہ کی وہ ابو ساسان انصاری، ابو عمرہ اور شترہ تھے، تو یہ سات آدمی ہو گئے، پس ان سات آدمیوں کے سوا کسی نے امیر المؤمنین کا حق نہیں پہچانا۔“

نتیجہ! شک و تردد سے صرف ایک مقداد بچے، عمارؓ پہلے منحرف ہو گئے تھے، بعد میں لوٹ آئے، یعنی وہ بھی مرتد ہونے کے بعد دوبارہ مسلمان ہوئے، سلمانؓ کے دل میں

بھی شبہ پیدا ہو گیا تھا، جس کی ان کو سزا ملی، اور بوذر کو امیر المؤمنین نے سوت کا حکم فرمایا تھا، مگر وہ نافرمانی کرتے تھے، اسی بنا پر کہا گیا ہے کہ۔

”ما بقى أحد إلا وقد جال جولة ألا المقداد بن الأسود فان قلبه كان مثل زبر الحديد.“

(رجال شعی، روایت نمبر ۲۲)

ترجمہ ... ”مقداد کے سوا کوئی بھی باقی نہ رہا، جو ایک مرتبہ ادھر اُدھر سے بھاگا ہو، ہاں! مقداد کا دل لوہے کے ٹکڑوں جیسا تھا۔“
ایک مقدار باقی بچے تھے، اب ان کے بارے میں بھی سنئے!

”۳- عن ابی بصیر قال: سمعت أبا عبد الله (ع) يقول: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: يا سلمان! لو عرض علمك على مقداد لكفر، يا مقداد! لو عرض علمك على سلمان لكفر.“

(رجال شعی، روایت نمبر ۲۳)

ترجمہ ... ”ابو بصیر کہتا ہے کہ میں نے امام صادقؑ کو فرماتے ہوئے سنا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے تھے کہ: اے سلمان! اگر تیرا علم مقداد کے سامنے پیش کیا جائے تو وہ کافر ہو جائے، اور اے مقداد! اگر تیرا علم سلمان کے سامنے پیش کیا جائے تو وہ کافر ہو جائے۔“

یہ تو شکر ہے کہ مقداد اور سلمان کے دل کی حالت ایک دوسرے کو معلوم نہیں تھی، ورنہ نتیجہ کفر کے سوا کچھ نہ تھا۔

”۴- عن جعفر عن أبيه قال: ذكرت التقية

يوما عند علي (ع) فقال ان عم أبو ذر ما في قلب سلمان لقتله.“
(رجال شعی، روایت نمبر: ۴۰)

ترجمہ ”اما جعفرؑ اپنے والد سے نقل کرتے ہیں کہ یک دن حضرت علی رضی اللہ عنہ کے سامنے تقیہ کا ذکر آیا تو فرمایا کہ: اگر بوذر کو سمن کے قلب کی حالت معلوم ہو جائے تو ان کو قتل کر ڈالیں۔“

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ تین چار حضرات بھی اپنے دس کا بھید آپس میں کسی کو نہیں بتاتے تھے۔ رہا یہ عقدہ کہ وہ دل کا بھید کیا تھا جو ایک دوسرے کو نہیں بتاتے تھے؟ اس کا حل یہ ہے کہ وہ بظاہر حضرت علیؑ سے موالات رکھتے ہوں گے، مگر دل میں خفائے ثلاثہ سے عقیدت و محبت اور موالات رکھتے تھے، چنانچہ حضرت سلمان فارسی رضی اللہ عنہ کا خلفائے ثلاثہ سے موالات رکھنا اس سے واضح ہے کہ حضرت عمرؓ نے ان کو مدائن کا گورنر بنایا تھا، اس وقت سے حضرت علیؑ کے دور تک یہ مدائن کے گورنر چسے آتے تھے، اسی حالت میں ۳۶ھ میں ان کا وصال ہوا۔ (ترجمہ حیات القلوب ج ۲ ص ۹۵۶ باب ۵۹)

اسی طرح حضرت عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ بھی حضرات خفاء سے موالات رکھتے تھے، چنانچہ حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کے زہ نے میں انہوں نے مسلمانہ کذاب کے مقابلے میں جنگ یمامہ میں شرکت فرمائی، اور ۲۱ھ میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ان کو کوفہ کا گورنر بنا کر بھیجا، اور ان کے ساتھ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کو معلم و وزیر بنا کر بھیجا تھا، اور اہل کوفہ کے نام تحریر فرمایا تھا:

”اما بعد: فانی بعثت الیکم عماراً امیراً
وعبداللہ بن مسعود معلماً ووزیراً وھما من النجباء من
أصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فاطیعوا لھما،
واقندا بہما۔“

(الاصابہ ج ۲ ص ۳۶۹، الاستیعاب بر حاشیہ ص ۴۸۰)

ترجمہ: ”میں تمہارے پاس عمار کو امیر، اور عبداللہ بن مسعود کو معلم و وزیر بنا کر بھیج رہا ہوں، یہ دونوں بزرگ رسول اللہ صلی

اللہ علیہ وسلم کے برگزیدہ اصحاب میں شمار ہوتے ہیں، سوان کا حکم مانو اور ان کی اقتدا کرو۔“

حضرت مقداد اور حضرت ابوذر رضی اللہ عنہما بھی حضرات خفاء سے موالات رکھتے تھے، لیکن ان دونوں بزرگوں نے کسی عداوت کی حکومت قبول نہیں فرمائی۔ حضرت مقداد کے عہدہ قبول نہ کرنے کی وجہ یہ تھی کہ انہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زہن میں قسم کھالی تھی کہ میں آج کے بعد دو آدمیوں کی اہارت بھی قبول نہیں کروں گا، (مستدرک حاکم ج ۳ ص ۳۵۰) اور حضرت ابوذرؓ کو ان کے غلبہ زہد کی وجہ سے خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی عہدے کے قبول کرنے سے منع کر دیا تھا، چنانچہ:

”شیخ طبری نے بہ سند معتبر روایت کی ہے کہ جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا کہ: اے ابوذر! میں تمہارے واسطے وہی پسند کرتا ہوں جو اپنے لئے پسند کرتا ہوں، میں تم کو کمزور و ناتواں پاتا ہوں، لہذا دو شخصوں پر بھی امیر مت بنا، اور مال یتیم کے متکفل نہ ہوتا۔“ (حیات اقلوب ج ۲ ص ۹۷۰)

الغرض! جن بزرگوں کے بارے میں شیعہ کہتے ہیں کہ وہ ارتداد سے محفوظ رہے، وہ بھی حضرات خفاء سے موالات رکھتے تھے، اور انہوں نے عہدے اور مناصب بھی قبول فرمائے، غالباً ان کی یہی قلبی کیفیت تھی، جس کی بنا پر شیعہ روایت میں کہا گیا ہے کہ اگر ایک کے دس کا حال دوسرے کو معلوم ہو جاتا تو اس کو قتل کر دیتا، یا کا فر ہو جاتا۔

حضرت عباسؓ اور ابن عباس:

حضرت عباس رضی اللہ عنہ، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے عم محترم تھے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ان کو ”صنو ابی“ فرماتے تھے، یعنی ”میرے والد کے مثل“۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ ان کے توسل سے استسقاء فرماتے تھے، جیسا کہ صحیح بخاری میں موجود ہے۔ ان کے صاحب زادے حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کو شیعہ حضرات، حضرت علی رضی اللہ عنہ کا شاگرد خاص سمجھتے ہیں، لیکن شیعہ راویوں نے حضرت عباسؓ اور ان کے

جلیل، لقد صاحب زادے کو بھی معاف نہیں کیا۔ رجال کشی میں ہے کہ فضیل بن یس رکبت ہے کہ میں نے امام باقرؑ کو یہ فرماتے ہوئے سنا کہ:

”قال أمیر المؤمنین (ع): اللّٰهم العن ابنی فلان
وأعمم أبصارهما کما عمیت قلوبهما.“

(رجال کشی، روایت نمبر: ۱۰۲)

ترجمہ:...”حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ: اے اللہ!
فلان کے دونوں میٹوں (عبداللہ بن عباس اور عبید اللہ بن عباس) پر
لعنت فرما اور ان کی آنکھوں کو اندھا کر دے، جیسا کہ ان کے دل
اندھے ہیں۔“

یہی فضیل بن یس رکبت ہے کہ: میں نے امام باقرؑ سے سنا کہ میرے والد (امام
زین العابدینؑ) فرماتے تھے کہ قرآن کریم کی دو آیتیں عبداللہ بن عباسؑ کے باپ
(حضرت عباسؑ) کے بارے میں نازل ہوئیں:
پہلی آیت:

”ومن کان فی هذه أعمی فهو فی الآخرة
أعمی وأضل سبیلاً.“

ترجمہ:...”اور جو شخص اس دُنیا میں اندھا ہو، وہ آخرت
میں بھی اندھا ہوگا، اور زیادہ گمراہ۔“
دوسری آیت:

”ولا ینفعکم نصحی ان أردت أن أنصح
لکم.“

ترجمہ:...”اور تم کو نفع نہیں دے گی میری نصیحت، اگر میں
تمہاری خیر خواہی کرنا چاہوں، اگر اللہ تعالیٰ تم کو گمراہ کرنے کا ارادہ
رکھتے ہیں۔“

یہ دونوں آیتیں کافروں کے بارے میں ہیں، لیکن صرفہ متشا ہے کہ امام ان کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے چچا حضرت عباس رضی اللہ عنہ پر چسپاں کر رہے ہیں۔

شیعہ راوی یہ بھی بتاتے ہیں کہ حضرت علیؑ نے اپنے دور خلافت میں حضرت عبداللہ بن عباسؓ کو بصرہ کا گورنر مقرر کیا تھا، یہ حضرت بصرہ کے بیت اماں کا سر مال سمیٹ کر مکہ چلے گئے، اور حضرت علیؑ کا ساتھ چھوڑ گئے، مال کی مقدار دو لاکھ درہم تھی، حضرت علیؑ کو یہ اطلاع ملی تو منبر پر بیٹھ کر رونے لگے اور فرمایا کہ: ”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے چچا زاد بھائی کا باوجود ان کی قدر و منزلت اور عم و فضل کے یہ حال ہے، تو جو لوگ ان سے کم مرتبہ ہیں ان کا کیا حال ہوگا؟“ اس کے بعد دعا فرمائی کہ: ”اے اللہ! میں ان سے اکتا گیا ہوں، پس مجھے ان سے راحت دے اور مجھے اپنی طرف قبض کر لے۔“ پھر حضرت علیؑ نے ابن عباسؓ کو ایک زوردار خط لکھا، اور ان کو بڑی غیرت دلائی، مگر انہوں نے ایک پیسہ بھی لوٹا کر نہ دیا، بلکہ حضرت علیؑ کو جواب میں لکھا کہ: ”جتنا روپیہ میں نے لیا ہے، اس سے زیادہ میرا حق بیت المال کے ذمے باقی ہے“ حضرت نے پھر خط لکھا تو ابن عباسؓ نے جواب میں لکھا کہ: ”تم نے مسلمانوں کے اتنے خون کئے ہیں، میں نے تو ماں ہی لیا ہے، ساری دنیا کے خزانے اگر میرے ذمے ہوں تو میرے نزدیک اس سے بہتر ہے کہ میں کسی مسلمان کا خون اپنے ذمے لے کر بارگاہِ انبی میں حاضر ہوں۔“

(رجل کشی، رویت نمبر ۱۰۹، ۱۱۰)

مندرجہ بالا تفصیل سے معلوم ہوا کہ:

۱.... اہل سنت کے نزدیک صحابہ کرامؓ ”خیر امت“ اور ”امت وسط“ ہیں، جیسا کہ قرآن کریم نے ان کے حق میں شہادت دی ہے۔ لیکن اہل تشیع کے نزدیک وہ... معاذ اللہ... منافقین و مرتدین کا ٹولہ تھا جن کو ”شر امت“ کا خطاب ملنا چاہئے تھا۔

۲. اہل سنت کے نزدیک خلفائے اربعہؓ بالترتیب، فضل البشر بعد الانبیاءؑ ہیں، اور اہل تشیع کے نزدیک خلفائے ثلاثہؓ... بغیر خدا میں سب سے بدتر ہیں۔

۳.... اہل سنت کے نزدیک حضرات صحابہ کرامؓ کے بارے میں بدگوئی کرنا کفر و

نفاق کی علامت ہے، اور اہل تشیع کا اس کے سوا کوئی مشغہ ہی نہیں، کہ یہ ان کے نزدیک اعلیٰ ترین عبادت ہے۔

۴۔۔۔ اہل سنت کے نزدیک صحابہ کرامؓ کا گمراہی اور باطل پر جمع ہونا، ناممکن تھا، اور اہل تشیع کے نزدیک وہ باطل کے سوا کسی اور چیز پر کبھی متفق ہی نہیں ہوئے۔

۵۔ اہل سنت کے نزدیک صحابہ کرامؓ رسالت محمدیہ... علیٰ صاحبہا الف صلوات و تسلیمات... کے گواہ تھے، لقولہ تعالیٰ: ”مُحَمَّدٌ رَّسُولُ اللَّهِ وَالَّذِينَ مَعَهُ“، اور اہل تشیع کے نزدیک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے گرد و چار کے سوا باقی سب منافق جمع تھے۔

ان نکات سے آپ اندازہ کر سکتے ہیں کہ آپ کا یہ فقرہ کس حد تک مبنی بر حقیقت و صداقت ہے کہ: ”صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کے بارے میں شیعہ فرقے کے وہی نظریات ہیں جو اکابر اہل سنت کے ہیں، ان میں چنداں فرق نہیں۔“
صحابہ کرامؓ کے بارے میں شیعہ کے آٹھ اصول:
آنجناب تحریر فرماتے ہیں:

”وہ اصولی باتیں جو اس ضمن میں (یعنی صحابہ کرامؓ کے

بارے میں) اہل سنت اور اہل تشیع دونوں مانتے ہیں، درج ذیل ہیں

۱۔۔۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اہل صحبت میں منافقین

بھی تھے جن کے بارے میں قرآن مجید میں بار بار تنبیہ کی گئی اور یہ بھی

کہا گیا کہ اے رسول! تم ان منافقین کو نہیں جانتے، ہم جانتے ہیں۔

۲۔۔۔ بعض ایسے لوگ بھی تھے جنہوں نے آنحضرت صلی

اللہ علیہ وسلم کی صحبت اختیار کی، لیکن وہ دل سے مسلمان نہ ہوئے

تھے، چنانچہ وہ مرتد ہو گئے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کے

قتل اور جلاوطنی وغیرہ کے احکام دیئے۔

۳۔۔۔ بیشتر صحابہ کرامؓ مؤمنین صالحین تھے، لیکن وہ معصوم

نہ تھے، لہذا یہ تقاضائے بشری ان سے گناہ بھی ہوئے اور لغزشیں بھی، چنانچہ ”نخضر صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں حدیں بھی مارنے کا حکم دیا، جیسا کہ اکابرین علمائے اہل سنت نے اس کی وضاحت کی ہے۔
۴... بعض اہل صحبت وہ بھی تھے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے انتقال کے بعد تغیر زمانہ اور مسلمانوں کی باہمی چپقلش سے فائدہ اٹھا کر بہ مصلحت جاہلیت کی روش پر چلے گئے، ہم انہیں ایسے صحابی رسول نہیں مانتے جن کے بارے میں بشارتیں آئی ہیں، انہیں کی طرف حدیث حوض میں اشارہ ہے۔

۵... حضرت علی علیہ السلام کے دور خلافت میں حضرت عائشہؓ اور حضرت امیر معاویہؓ کے درمیان جو جنگیں ہوئیں، ان میں حق حضرت علی علیہ السلام کے ساتھ تھا، لیکن حضرت عائشہؓ کی اس فعل پر پشیمانی اور توبہ ثابت ہے، یہی اکابرین اہل سنت کا نظریہ ہے۔

۶... حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی نے فتاویٰ عزیزی میں ”الصحابۃ کلہم عدول“ کے تحت دو مقامات پر جو تصریحات کی ہیں، وہ اس حقیر کے نزدیک درست ہیں، جن سے صحابہ کرامؓ کا غیر معصوم اور ”محدود“ ہونا ثابت ہوتا ہے۔

۷... اسی طرح مفتی اعظم پاکستان جناب مولانا مفتی محمد شفیع نے ”مقام صحابہ“ نامی کتاب میں جو بحثیں کی ہیں، وہ بھی درست ہیں۔

۸: صحیح بخاری شریف میں حدیث حوض (معروف باب حوض کی ساری حدیثیں) ہمارے موقف کی تائید کرتی ہیں، اور اس سلسلے میں امام خطابی اور امام نووی کی تشریحات درست ہیں۔“

آنجناب کے مندرجہ بالا نکات میں سے ہر نکتے کے بارے میں مختصراً عرض کرتا ہوں۔

۱۔... صحابہ کرامؓ اور منافقین:

آپ نے پہلے نکتے میں منافقین کا ذکر فرمایا ہے، حالانکہ صحابہ کرامؓ کے تذکرے میں منافقین کا قصہ لے بیٹھنا نہایت دل آزار مغالطہ اور بلبہ فریبی ہے۔ کیونکہ اس کا حاصل یہ ہوا کہ چونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں منافق بھی تھے اور چونکہ وہ اپنے نفاق میں ایسے پکے تھے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی ان کے نفاق کا علم نہیں ہو سکا، اور چونکہ بعض ایسے منافق تھے کہ بعض مصالح کی بنا پر ان کے نفاق کا علم ہو جانے کے باوجود ان کے ساتھ مسلمانوں کا معاملہ کیا جاتا تھا، لہذا ہر صحابی کے بارے میں یہی رائے رکھی جائے کہ وہ، بعوذ باللہ، منافق تھا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم یا تو اس کے نفاق کو جانتے نہیں تھے، یا اس کے ذی اثر ہونے کی وجہ سے مصلحت کی بنا پر تقیہ فرماتے تھے، اور اس کے ساتھ مسلمانوں کا معاملہ فرماتے تھے۔ یہ ہے وہ ناحق وسوسہ جس کی بنیاد عبداللہ بن سب نے رکھی اور جو زوافض کے سبب ایمان کا موجب ہوا۔ اسی وسوسے کی بنا پر انہوں نے حضرات خفائے راشدین اور عشرہ مبشرہ (رضی اللہ عنہم) تک کو منافقین کی فہرست میں شامل کر دیا، اور آنجناب نے بھی بظاہر بڑے معصومانہ انداز میں اسی پر فریب سبائی وسوسے کی ترجمانی فرمائی ہے۔ لیکن جس شخص کو اللہ تعالیٰ نے دین و دیانت اور عقل و فہم کا کوئی شمع نصیب فرمایا ہو، وہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو منافقین کے ساتھ گڈ مڈ کرنے کی کبھی جرأت نہیں کرے گا، کیونکہ:

اولاً... قرآن کریم اور احادیث شریفہ میں حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے بے شمار فضائل و مناقب اور ان کے ظاہری و باطنی کمالات بیان فرمائے گئے ہیں، اجماعاً بھی اور تفصیلاً بھی، تلویناً بھی اور تصریحاً بھی، کسی کے نام کی تعین کے بغیر بھی اور ایک ایک کے نام کی تعین کے ساتھ بھی۔ جبکہ دوسری طرف قرآن کریم میں بھی اور احادیث شریفہ میں بھی منافقوں کی شدید ترین مذمت کی گئی ہے، ان کے اقوال و افعال پر غریس کی گئی ہے، ان

کے دُنیوی اور اُخروی سزاؤں کو ذرا کیا گیا ہے اور انہیں ”الدرك الأسفل من النار“ یعنی دوزخ کے سب سے نچلے طبقے کا مستحق قرار دیا گیا ہے۔

ان دونوں قسم کی آیات و احادیث کو سامنے رکھئے! اگر یہ فرض کر لیا جائے — جیسا کہ آپ نے سبائی و سوسے کے ذریعے یہی تاثر دینے کی کوشش کی ہے — کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو کچھ علم نہیں تھا کہ کون آپ کے مخلص صحابی ہیں اور کون منافق ہیں؟ تو گویا کسی کو کچھ معلوم نہیں تھا کہ قرآن و حدیث میں کن حضرات کی مدح و ستائش فرمائی جا رہی ہے؟ اور کن لوگوں کی مذمت و نکوہش بیان ہو رہی ہے؟ فرمائیے! کیا آپ اس اندھیر نگری کو اللہ تعالیٰ اور اس کے مقدس رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے حق میں جائز رکھتے ہیں...؟

ثانیاً: میں آپ ہی سے پوچھتا ہوں کہ اگر کوئی بد بخت ملعون خارجی بنو ذہب اللہ۔ حضرت امیرِ کرم اللہ وجہہ اور ان کے تین چار رفقاء کے بارے میں، جن کو شیعہ مخلص صحابی مانتے ہیں، یہی یادہ گوئی کرے اور ان آیات کو جو منافقین کے حق میں وارد ہیں، ان اکابر پر چسپاں کرنے لگے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے جو ارشادات ان اکابر کی فضیلت و منقبت میں وارد ہیں، ان کے بارے میں یہ کہے کہ یہ محض لوگوں کے خود ساختہ اور من گھڑت ہیں یا ان کو تقیہ پر محمول کرے، تو فرمائیے کہ اس ملعون خارجی کا کیا علاج کیا جائے گا؟ اور اس کا یہ طرزِ عمل گستاخی میں شمار ہو گا یا نہیں؟ اگر حضرت امیر اور ان کے دو چار رفقاء کے بارے میں یہ دعویٰ اور یہ طرزِ عمل نہایت دل آزار اور کفر آمیز گستاخی ہے تو زوافض آلِ سبا کا ان آیاتِ مقدسہ کو حضراتِ ہمدرد اور جلیل القدر مہاجرین و انصار اور پوری جماعت صحابہ رضی اللہ عنہم پر چسپاں کرنا، کیا اس سے بدتر گستاخی نہیں؟

انفرض! آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں بلاشبہ معدودے چند منافقین بھی تھے، مگر منافقوں کو ”صحابی“ کون احمق کہتا ہے؟ اور منافقوں کے حوالے سے صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم پر کیچڑا چھالنے کے آخر کیا معنی ہیں؟ آنجناب کو صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے تذکرے میں منافقوں کا حوالہ دینے کی ضرورت آکر کیسے لاحق ہوئی..؟

ثالثاً... یہ امر بھی لائق توجہ ہے کہ اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ان منافقین کو نہیں جانتے تھے تو سوال یہ ہے کہ وہ افضل آل سب کو کہاں سے وحی ہو گئی کہ حضرات خدائے ثلاثہ، عشرہ مبشرہ اور اکابرین مہاجرین و انصار رضی اللہ عنہم... نعوذ باللہ... منافق تھے؟ قرآن کریم کی شہادت کہ مہاجرین و انصار میں کوئی منافق نہیں تھا:

پہلی شہادت:

آنجناب نے منافقوں کے بارے میں قرآن مجید کی جس آیت کا حوالہ دیا ہے، اگر آنجناب فہم و انصاف سے اس پر غور فرمائیں گے تو معلوم ہوگا کہ خود یہی آیت شریفہ شہادت دے رہی ہے کہ حضرات مہاجرین و انصار رضی اللہ عنہم میں کوئی منافق نہیں تھا، جیسا کہ میں اوپر ”صحابہ کرام واجب الاتباع ہیں“ کے زیر عنوان تیسری آیت کے ذیل میں اس طرف اشارہ کر آیا ہوں۔ شرح اس کی یہ ہے کہ سورۃ التوبہ کی آیت: ۱۰۰ میں حضرات سابقین اولین، مہاجرین و انصار رضی اللہ عنہم کی اور ان کے تابعین بال حسان کی مدح فرمائی اور ان کے بارے میں چار وعدے فرمائے:

۱... اللہ تعالیٰ ان سے راضی ہوا۔

۲... وہ اللہ تعالیٰ سے راضی ہوئے۔

۳... اللہ تعالیٰ نے ان کے لئے جنتیں تیار کر رکھی ہیں۔

۴... وہ ان جنتوں میں ہمیشہ ہمیشہ رہیں گے۔

اور پھر فرمایا کہ ان درجات عالیہ کا حصول وہ عظیم الشان کامیابی ہے جس سے بڑھ کر کسی کامیابی کا تصور ناممکن ہے۔

اس کے بعد آیت: ۱۰۱ میں انہی مہاجرین و انصار کو مخاطب کر کے فرمایا جا رہا ہے کہ: ”تمہارے گرد و پیش کے دیہاتیوں میں کچھ منافقین ہیں، اور اہل مدینہ میں بھی کچھ لوگ ایسے ہیں جو نفاق میں پختہ ہیں، اے نبی! آپ ان کو نہیں جانتے، ہم ان کو جانتے ہیں، ہم ان کو بہت جلد ہر عذاب دیں گے، پھر ان کو بڑے عذاب کی طرف لوٹایا جائے گا۔“

”وَمَنْ حَوْلَكُمْ مِنَ الْأَعْرَابِ مُنَافِقُونَ وَمَنْ أَهْلُ الْمَدِينَةِ مَرَدُّوا عَلَى الْبِقَاقِ لَا تَعْلَمُهُمْ نَحْنُ نَعْلَمُهُمْ سَعَدَ بِهِمْ مَرَّتَيْنِ ثُمَّ يُرَدُّونَ إِلَى عَذَابٍ عَظِيمٍ“ (اتوبہ ۱۰)
ترجمہ: ”اور بعضے تمہارے گرد کے گنہگار منافق ہیں، اور بعضے لوگ مدینہ والے، اُڑ رہے ہیں بقیاق پر، تو ان کو نہیں جانتا، ہم کو وہ معلوم ہیں، ان کو ہم عذاب دیں گے دوبار، پھر وہ لوٹائے جائیں گے بڑے عذاب کی طرف۔“ (ترجمہ: شیخ الہند)

یہ آیت شریفہ تین وجہ سے اس امر کی شہادت دے رہی ہے کہ مہاجرین و انصار میں کوئی منافق نہیں تھا۔

پہلی وجہ: .. یہ کہ اس آیت میں خود مہاجرین و انصار کو مخاطب کر کے فرمایا جا رہا ہے کہ: ”تمہارے گرد و پیش کے دیہاتیوں میں کچھ منافق ہیں، اور کچھ اہل مدینہ میں ایسے لوگ ہیں جو منافق میں پختہ ہیں“ اہل عقل جانتے ہیں کہ مہاجرین و انصار کو مخاطب کر کے کسی تیسرے فریق کی اطلاع دی جا رہی ہے۔ لہذا ان کو منافقین کی اطلاع دینا اس امر کی دلیل ہے کہ سابقین اولین مہاجرین و انصار میں کوئی منافق نہیں تھا، بلکہ منافقوں کا ٹولا ان دونوں فریقوں کے علاوہ تھا جس کی ان حضرات کو اطلاع دی جا رہی ہے۔

دوسری وجہ: ... یہ کہ منافقوں کی دو قسمیں ذکر فرمائی ہیں، ایک گرد و پیش کے دیہاتی اور دوسرے مدینہ کے قدیم باشندے، اس سے معلوم ہوا کہ بالخصوص مہاجرین اولین میں کوئی منافق نہیں تھا، کیونکہ ان کا شمار نہ تو گرد و پیش کے دیہاتیوں میں ہوتا ہے، نہ مدینے کے قدیم باشندوں میں، لہذا ثابت ہوا کہ مہاجرین میں ایک شخص بھی منافق نہیں تھا۔
تیسری وجہ: ... یہ کہ اللہ تعالیٰ نے منافقوں کو درجہ عذاب دینے کی دھمکی دی، (ایک مرتبہ دُنیا میں، اور دوسری مرتبہ قبر میں)۔ اب ہم دیکھتے ہیں کہ حضرات مہاجرین و انصار رضی اللہ عنہم کو دُنیا میں کوئی عذاب نہیں ہوا، بلکہ وہ اپنے آخری لمحاتِ حیات تک اعلائے کلمۃ اللہ اور خدمتِ دین میں مشغول و مظفر و منصور رہے۔ اس سے ثابت ہوا کہ ان

حضرات میں سے کوئی منافق نہیں تھا، ورنہ وعدہ الہی کے مطابق یہ حضرات... نعوذ باللہ۔
ضرور معذب و مخذول ہوتے۔

دوسری شہادت:

انہی مہاجرین و انصار کے بارے میں حق تعالیٰ شانہ نے اسی سورہ میں دوسری جگہ فرمایا ہے:

”لَقَدْ تَابَ اللَّهُ عَلَى النَّبِيِّ وَالْمُهَاجِرِينَ
وَالْأَنْصَارِ الَّذِينَ اتَّبَعُوهُ فِي سَاعَةِ الْعُسْرَةِ مِنْ بَعْدِ مَا كَادَ
يَزِيغُ قُلُوبُ فَرِيقٍ مِنْهُمْ ثُمَّ تَابَ عَلَيْهِمْ إِنَّهُ بِهِمْ رَءُوفٌ
رَّحِيمٌ“ (التوبة: ۱۱۷)

ترجمہ.... ”اللہ مہربان ہوا نبی پر اور مہاجرین اور انصار پر
جو ساتھ رہے نبی کے مشکل کی گھڑی میں، بعد اس کے کہ قریب تھا
کہ دل پھر جائیں بعضوں کے ان میں سے، پھر مہربان ہوا ان پر،
بے شک وہ ان پر مہربان ہے رحم کرنے والا۔“ (ترجمہ: شیخ الہند)

اس آیت شریفہ سے ثابت ہوتا ہے کہ وہ خاص عنایت خداوندی جو آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کے شامل حال تھی، اس سے وہ حضرات مہاجرین و انصار بھی بہرہ یاب
تھے جو غزوہ تبوک میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے رفیق تھے، ظاہر ہے کہ کوئی منافق اس
عنایت خاصہ سے بہرہ ور نہیں ہو سکتا۔

تیسری شہادت:

پھر انہی مہاجرین و انصار کو سورہ انفال آیت: ۷۴ میں ان کے سچے مؤمن
ہونے کی قطعی سند عطا فرمائی اور ان سے مغفرت اور اجر کریم کا وعدہ فرمایا

”وَالَّذِينَ آمَنُوا وَهَاجَرُوا وَجَاهَدُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ
وَالَّذِينَ آمَنُوا وَنَصَرُوا أُولَٰئِكَ هُمُ الْمُؤْمِنُونَ حَقًّا لَهُمْ

مَغْفِرَةٌ وَرِزْقٌ كَرِيمٌ“ (ال نحل ۷۴)

ترجمہ:...”اور جو لوگ ایمان لائے اور اپنے ہر چھوڑے اور لڑے اللہ کی راہ میں، اور جن لوگوں نے ان کو جہد دی، اور ان کی مدد کی، وہی ہیں سچے مسلمان، ان کے لئے بخشش ہے اور روزی عزت کی۔“ (ترجمہ: شیخ الہند)

قرآن کریم کی اس قطعی شہادت کے بعد ان حضرات کے حق میں یہ یہ وہ گوئی کرنا کہ وہ منافق تھے، اور جو آیات منافقوں کے بارے میں نازل ہوئی ہیں ان کو ان حضرات پر چسپاں کرنا، خود سوچئے کہ یہ قرآن کریم کی تکذیب ہے یا نہیں؟

چوتھی شہادت:

سورہ حشر میں اللہ تعالیٰ نے اہل ایمان کے تین طبقات کا ذکر فرمایا ہے، مہاجرین، انصار اور ان کے بعد آنے والے حضرات، چنانچہ ارشاد ہے:

”لِلْفُقَرَاءِ الْمُهَاجِرِينَ الَّذِينَ أُخْرِجُوا مِنْ دِيَارِهِمْ وَأَمْوَالِهِمْ يَبْتَغُونَ فَضْلًا مِنَ اللَّهِ وَرِضْوَانًا وَيَنْصُرُونَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ، أُولَئِكَ هُمُ الصَّادِقُونَ. وَالَّذِينَ تَبَوَّءُوا الدَّارَ وَالْإِيمَانَ مِنْ قَبْلِهِمْ يُحِثُّونَ مَنْ هَاجَرَ إِلَيْهِمْ وَلَا يَجِدُونَ فِي صُدُورِهِمْ حَاجَةً مِمَّا أُوتُوا وَيُؤْثِرُونَ عَلَى أَنْفُسِهِمْ وَلَوْ كَانَ بِهِمْ خَصَاصَةٌ، وَمَنْ يُوقِ شُحَّ نَفْسِهِ فَأُولَئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُونَ. وَالَّذِينَ آمَنُوا مِنْ بَعْدِهِمْ يَقُولُونَ رَبَّنَا اغْفِرْ لَنَا وَلِإِخْوَانِنَا الَّذِينَ سَبَقُونَا بِالْإِيمَانِ وَلَا تَجْعَلْ فِي قُلُوبِنَا غِلًا لِلَّذِينَ آمَنُوا رَبَّنَا إِنَّكَ رَءُوفٌ رَحِيمٌ.“ (الحشر ۸-۱۰)

ترجمہ:...”واسطے ان مفلسوں، وطن چھوڑنے والوں کے

جو نکالے ہوئے ہیں اپنے گھروں سے اور اپنے مالوں سے،
 ڈھونڈتے آئے ہیں اللہ کا فضل اور اس کی رضا مندی، اور مدد کرنے
 کو اللہ کی اور اس کے رسول کی، وہ لوگ وہی ہیں سچے۔ اور جو لوگ
 جگہ پکڑ رہے ہیں، اس گھر میں اور ایمان میں ان سے پہلے، وہ محبت
 کرتے ہیں ان سے جو وطن چھوڑ کر آئے ان کے پاس، اور نہیں
 پاتے اپنے دل میں تنگی اس چیز سے جو مہاجرین کو دی جائے، اور
 مقدم رکھتے ہیں ان کو اپنی جان سے، اور اگرچہ ہوا اپنے اوپر فائدہ۔
 اور جو بچایا گیا اپنے جی کے لچے سے تو وہی لوگ ہیں مراد پانے
 والے۔ اور واسطے ان لوگوں کے جو آئے ان کے بعد، کہتے ہوئے
 اے رب! بخش ہم کو اور ہمارے بھائیوں کو جو ہم سے پہلے داخل
 ہوئے ایمان میں، اور نہ رکھ ہمارے دلوں میں بیر ایمان والے
 کا، اے رب! تو ہی ہے نرمی والا مہربان۔“ (ترجمہ شیخ الہند)

پہلی آیت مہاجرین کے بارے میں ہے، اور حق تعالیٰ شانہ نے اس ضمن میں ان
 کی چار صفات ذکر فرمائی ہیں:

۱۔۔۔ ان کی جاں نثاری و قربانی کہ وہ اسلام کی خاطر گھر سے بے گھر اور وطن سے
 بے وطن ہوئے۔

۲۔۔۔ ان کا اخلاص و تلہبیت کہ اس ہجرت سے ان کا مقصد صرف رضائے الہی تھا۔

۳۔۔۔ ان کا اللہ و رسول کا مددگار ہونا۔

۴۔۔۔ اور آخری بات یہ ہے کہ یہ حضرات اپنے قول و فعل اور دین و ایمان میں
 قطعاً سچے ہیں۔

دوسری آیت میں حضرات انصار کے چند فضائل بیان فرمائے

۱۔۔۔ مہاجرین کی آمد سے پہلے یہ حضرات دارالاسلام میں اور ایمان میں قرار
 پذیر تھے۔

۲:۔۔۔ جو حضرات ہجرت کر کے ان کے پاس آتے، وہ محض ایمان کی بنیاد پر ان سے محبت رکھتے تھے۔

۳:۔۔۔ حضرات مہاجرین کو کچھ دیا جاتا تو ان کے دل میں رشک پیدا نہیں ہوتا تھا۔
 ۴:۔۔۔ یہ حضرات اپنی حاجت مندی کے باوجود دوسروں کو اپنے اوپر ترجیح دیتے تھے۔
 ۵:۔۔۔ اللہ تعالیٰ نے ان کو طبیعت کے بخل اور مال کی حرص سے محفوظ رکھا تھا، اس لئے یہ حضرات بڑے کامیاب و بامراد تھے۔

تیسری آیت میں مہاجرین و انصار کے بعد قیامت تک آنے والی امت کا تذکرہ ہے اور ان کی دو صفتیں ذکر فرمائی ہیں:
 اوّل:۔۔۔ یہ کہ وہ اپنے پیشرو اہل ایمان مہاجرین و انصار کے لئے دُعاے مغفرت کرتے ہیں۔

دوم:۔۔۔ یہ کہ وہ اللہ تعالیٰ سے دُعا کرتے ہیں کہ ان کے دل میں اہل ایمان مہاجرین و انصار کی جانب سے کینہ اور کھوٹ نہ ہو۔

اہل ایمان کے ان تین طبقات کو ذکر کرنے کے بعد اللہ تعالیٰ نے گیارہویں آیت سے منافقین کا ذکر شروع فرمایا ہے، اس تفصیل سے چند امور کھلے طور پر ثابت ہوئے:

اوّل:۔۔۔ یہ کہ حق تعالیٰ شانہ نے ان آیات شریفہ میں حضرات مہاجرین و انصار کے ایمان و اخلاص کی قطعی شہادت دی ہے، اہل ایمان کو تو شہادتِ خداوندی کے بعد کسی شک و شبہ کی گنجائش باقی نہیں رہ جاتی، لیکن حضراتِ شیعہ اس شہادتِ ربانی کے بعد بھی ان حضرات پر نفاق و ارتداد کی تہمت دھرتے ہیں۔ انصاف کیا جائے کہ اللہ تعالیٰ کی گواہی کو قبول نہ کرنے والوں کا اسلام میں کتنا حصہ ہے...؟

دوم:۔۔۔ اللہ تعالیٰ نے ”أُولَٰئِكَ هُمُ الرَّٰشِدُونَ“ فرما کر ان حضرات کی سچائی پر مہرِ تصدیق ثبت فرمائی ہے جو بالاتفاق حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کو ”خليفة رسول اللہ“ کہتے تھے، اگر یہ حضرات اپنے قول میں سچے تھے تو حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کا خلیفہ برحق ہونا

ثابت ہوا، اور اگر یہ حضرات اس قول میں جھوٹے تھے تو گویا... نعوذ باللہ... قرآن نے جھوٹوں کو سچا کہا۔

سوم: ... اللہ تعالیٰ نے ان آیات شریفہ میں قیامت تک کی امت کے تین طبقے ذکر فرمائے ہیں: ۱... مہاجرین، ۲... انصار، ۳... اور بعد کے وہ لوگ جو ان مہاجرین و انصار کے لئے دعائیں کرتے ہیں اور ان سے کینہ نہیں رکھتے۔ اس تقسیم سے معلوم ہوا کہ جو شخص ان تینوں میں داخل نہ ہو، وہ امت مسلمہ سے خارج ہے، ملاحظہ اللہ کا شافی تفسیر ”منہج الصادقین“ میں لکھتے ہیں:

”و مخفی نیست کہ بغض مومنوں و ارادہ بدی با ایشان از حیثیت ایمان کفر است و از حیثیت غیر آن فسق... و صاحب انوار آورده کہ حق سبحانہ مومنوں را بر سہ فرقہ فرود آورده و مہاجر و انصار و تابعین کہ موصوف باشند ہوا کی عقیدت و پاکیزگی طہنت پس ہر کہ بدین صفت نبود از اقسام مومنوں خارج افتد، و از ابن ابی لیلی مرویست کہ اہل یمن سہ طبقہ اند صحابہ از مہاجر و انصار کہ خدی تعالیٰ در حق ایشان فرمودہ کہ ”و الذین تبسوا الدار والايمان“ و تابعین و اتباع تابعین و انہا آنا نند کہ خدای در شان ایشان فرمودہ کہ ”و الذین جازا من بعدہم“ پس جہد کن تا از ایں سہ گروہ بیرون نباشی، و بعد از مدح مہاجر و انصار و تابعین بیان احوال منافقان مینماید بقولہ الم تر۔“ (منہج الصادقین ج ۹ ص ۲۳۳)

ترجمہ: ... ”اور پوشیدہ نہیں ہے کہ اہل ایمان سے بغض رکھنا اور ان سے بُرائی کا ارادہ کرنا اگر ان کے ایمان کی وجہ سے ہو تو کفر، اور کسی دوسری وجہ سے ہو تو فسق ہے... اور صاحب انوار نے ذکر کیا ہے کہ حق تعالیٰ شانہ نے اہل ایمان کے تین طبقے ذکر فرمائے ہیں: ۱... مہاجرین، ۲... انصار، ۳... اور ان کے بعد آنے والے

وہ لوگ جو عقیدے کی پاکی اور دل کی صفائی کے ساتھ موصوف ہوں۔ پس جو شخص اس صفت کے ساتھ موصوف نہ ہو وہ بل ایمان کی قسموں سے خارج ہے۔

اور ابن ابی لیلیٰ سے مروی ہے کہ اہل ایمان کے تین طبقے ہیں ۱:۔۔۔ مہاجرین صحابہؓ، ۲:۔۔۔ انصار جن کے بارے میں فرمایا: ”اور وہ لوگ جنہوں نے قرار پکڑا دارالاسلام اور ایمان میں“، ۳:۔۔۔ ان دونوں فریقوں کے بعد آنے والے، جن کے بارے میں اللہ تعالیٰ نے فرمایا: ”اور وہ لوگ ہیں جو ان کے بعد آئے“ پس کوشش کرو کہ تم ان تین گروہوں سے باہر نہ رہو۔ مہاجرین و انصار اور ان کے تابعین کی مدح کے بعد اللہ تعالیٰ منافقوں کا حار ذکر فرماتے ہیں (یعنی اگلی آیت میں)۔“

امام قرطبیؒ لکھتے ہیں:

”امام جعفرؒ اپنے والد ماجد محمد باقرؒ سے اور وہ اپنے والد امام زین العابدین علی بن حسین رضی اللہ عنہم سے روایت کرتے ہیں کہ ایک شخص ان کی خدمت میں حاضر ہوا اور کہا اے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نواسے! آپ عثمانؓ کے بارے میں کیا فرماتے ہیں؟ آپؐ نے فرمایا میرے بھائی! کیا تم اس گروہ میں سے ہو جن کے بارے میں اللہ تعالیٰ نے فرمایا: ”لَنُفَقِّرَنَّ الْفُجَّارَ“؟ کہا نہیں! فرمایا اچھا اگر تم اس فریق میں سے نہیں تو دوسرے فریق میں سے ہو گے جن کے بارے میں فرمایا ہے: ”وَالَّذِينَ تَبَوَّءُوا الدَّارَ وَالْإِيمَانَ“؟ کہا نہیں! فرمایا اب صرف تیسری آیت باقی رہ گئی، اگر تم اس آیت کا مصداق بھی نہیں ہو گے تو اسلام ہی سے نکل جاؤ گے۔“

ایک اور روایت میں ہے کہ:

”امام زین العبدینؑ کے پاس اہل عراق کے کچھ لوگ آئے، پہلے شیخین کے بارے میں، پھر حضرت عثمانؓ کے بارے میں بدگوئی کرنے لگے، حضرت نے فرمایا: کیا تم مہاجرین اولین میں سے ہو؟ بولے: نہیں! فرمایا: پھر کیا تم ان لوگوں میں سے ہو جنہوں نے ٹھکانا پکڑا دارالاسلام میں اور ایمان میں مہاجرین کے آنے سے پہلے؟ بولے: نہیں! فرمایا: میں گواہی دیتا ہوں کہ تم ان لوگوں میں سے بھی نہیں ہو جن کے بارے میں حق تعالیٰ شانہ نے فرمایا: ”اور واسطے ان لوگوں کے، جو آئے ان کے بعد، کہتے ہوئے: اے رب! بخش ہم کو اور ہمارے بھائیوں کو جو ہم سے پہلے داخل ہوئے ایمان میں، اور نہ رکھ ہمارے دلوں میں پیر ایمان والوں کا، اے رب! تو ہی ہے نرمی وال مہربان“ میرے پاس سے اٹھ جاؤ! اللہ تعالیٰ تمہارا استیانس کرے۔ یہ واقعہ نحاس نے ذکر کیا ہے۔“

(تفسیر قرطبی ج ۱۸ ص ۳۱-۳۲)

قرآن کریم کی ان شہادتوں سے بخوبی واضح ہے کہ حضرات مہاجرین و انصار رضی اللہ عنہم میں سے کوئی منافق نہیں تھے، اس لئے سب کا یہ کہنا کہ یہ حضرات منافق تھے... نعوذ باللہ۔ قرآن کریم کی صریح تکذیب ہے۔ حضرات خلفائے راشدینؓ، حضرات مہاجرین و انصار کے رئیس و امام تھے، اب اگر مہاجرین و انصار اہل ایمان تھے (اور بدشبہ اہل ایمان تھے) تو خلفائے ثلاثہ رئیس المہاجرین اور امام المسلمین تھے، بے شمار نصوص سے ان کا مؤمن عند اللہ ہونا ثابت ہے، یہاں بطور نمونہ ایک ایک حوالہ ذکر کرتا ہوں:

ابو بکر رضی اللہ عنہ ”صدیق“ تھے:

”رجل کثی“ میں حضرت ابن عباسؓ کا ایک طویل منظرہ اُمّ المؤمنین عائشہؓ کے ساتھ ذکر کیا گیا ہے، اس میں ایک فقرہ یہ ہے کہ ابن عباسؓ نے حضرت عائشہؓ سے کہا:

”إِنَّا جَلَعْنَاكَ لِلْمُؤْمِنِينَ أُمًّا وَأَنْتَ بِنْتُ أُمِّ

رُومَانَ، وَجَعَلْنَا أَبَاكَ صَدِيقًا وَهُوَ ابْنُ أَبِي قُحَافَةَ.

(رجال کشی ص ۵۹، روایت: ۱۰۸)

ترجمہ: ”ہم نے تجھ کو اُمّ المؤمنین بنا دیا، حالانکہ تو اُمّ

رومان کی بیٹی تھی، اور ہم نے تیرے ابا کو ”صدیق“ بنا دیا، حالانکہ وہ

ابو قحافہ کے بیٹے تھے۔“

اس روایت سے ثابت ہوا کہ تمام اہل ایمان حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کو اُمّ

المؤمنین اور ان کے والد گرامی حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کو ”صدیق“ سمجھتے اور کہتے تھے۔

ابو بکر صدیق اور عمر فاروق رضی اللہ عنہما:

”رجال کشی“ میں بریدہ اسلمی کی روایت سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد

نقل کیا ہے کہ جنت تین شخصوں کی مشق ہے۔ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ آئے تو ان سے کہا

گیا کہ: ”اے ابو بکر! آپ صدیق ہیں اور آپ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے یارِ غار ہیں،

آپ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے دریافت کریں کہ وہ تین آدمی کون ہیں؟“ مگر انہوں

نے عذر کر دیا، پھر حضرت عمر رضی اللہ عنہ آئے تو ان سے عرض کیا گیا کہ: ”آپ فاروق

ہیں، جن کی زبان پر فرشتہ بولتا ہے۔“ (رجال کشی ص ۳۰، روایت: ۵۸۰)

اس روایت سے معلوم ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں حضرات

صحابہ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کو ”صدیق“ اور ”یارِ غار“ کے خطاب سے یاد کرتے تھے، اور

حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو ”فاروق“ کے خطاب سے یاد کیا جاتا تھا۔

حضرت عثمانؓ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دستِ مبارک سے بیعت

کرتے ہیں:

علامہ کلینی نے ”روضہ کافی“ میں امام صادقؑ سے غزوہ حدیبیہ کا واقعہ نقل کیا

ہے، اس کا ایک حصہ درج ذیل ہے:

”وكان رسول الله صلى الله عليه وآله أراد أن يبعث عمر، فقال: يا رسول الله! إنَّ عشيرتي قليلٌ وإنِّي فيهم على ما تعلم ولكنِّي أدلك على عثمان بن عفان، فأرسل إليه رسول الله صلى الله عليه وآله، فقال: انطلق إلى قومك من المؤمنين فبشرهم بما وعدني ربِّي من فتح مكة فلما انطلق عثمان لقي أبا ن من سعيد فتأخَّر عن السرح فحمل عثمان بين يديه ودخل عثمان فأعلمهم وكانت المناوشة فجلس سهيل بن عمرو عند رسول الله صلى الله عليه وآله وحلس عثمان في عسكر المشركين وبإيع رسول الله صلى الله عليه وآله المسلمين وضرب باحدى يديه على الأخرى لعثمان وقال المسلمون: طوبى لعثمان قد طاف بالبيت وسعى بين الصفا والمروة وأحلَّ، فقال رسول الله صلى الله عليه وآله: ما كان يفعل، فلما جاء عثمان قال له رسول الله صلى الله عليه وآله: أطفئت بالبيت؟ قال: ما كنت لأطوف بالبيت ورسول الله صلى الله عليه وآله لم يطف به.“

(روضة كافي ج: ٨ ص: ٣٢٥)

ترجمہ: ”اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عمرؓ کو اہل مکہ کے پاس سفیر بنا کر بھیجنا چاہا، انہوں نے عرض کیا: یا رسول اللہ! وہاں میرے قبیلے کے لوگ تم ہیں اور مجھے کفار مکہ میں جس نظر سے دیکھا جاتا ہے وہ آپ کو معصوم ہے، میرا مشورہ یہ ہے کہ عثمان بن عفان کو بھیجئے۔ چنانچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عثمانؓ کو بلا کر فرمایا۔ مکہ میں اپنے اہل ایمان بھائیوں کے پاس جاؤ اور ان کو

اس کی خوشخبری دو کہ میرے رب نے مجھ سے فتح مکہ کا وعدہ کر رکھا ہے۔ چنانچہ عثمان بن عفانؓ گئے تو راستے میں ان کو ابان بن سعید ملے، انہوں نے حضرت عثمانؓ کو اپنی سواری پر اپنے گے سوار کر لیا اور حضرت عثمانؓ مکہ میں داخل ہوئے۔ مسلمانوں اور کافروں کے درمیان جنگ کی تیاری ہونے لگی تو سہیل بن عمرو (کافروں کے نمائندے) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس اور حضرت عثمانؓ کفار کے لشکر میں روک لئے گئے۔

اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مسلمانوں سے بیعت لی اور اپنا ایک ہاتھ دوسرے ہاتھ پر مار کر فرمایا: ”یہ میں عثمان کی طرف سے بیعت کرتا ہوں۔“

اور مسلمانوں نے کہا کہ عثمان بڑے خوش قسمت ہیں کہ انہوں نے بیت اللہ کا طواف کر لیا اور صفا و مروہ کی سعی کر کے احرام سے فارغ ہو گئے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے سن کر فرمایا: عثمان ایسا نہیں کر سکتے، جب حضرت عثمان رضی اللہ عنہ واپس آئے تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے پوچھا کہ: ”تم نے بیت اللہ کا طواف کر لیا؟“ عرض کیا کہ: ”جس حالت میں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے طواف نہ کیا ہو، میں کیسے طواف کر سکتا تھا؟“

یہ حدیث چند اہم فوائد پر مشتمل ہے

اول: آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو بطور سفیر اہل مکہ کے پاس بھیجنے کا ارادہ کرنا، ان کے مؤمن مخلص ہونے کی دلیل ہے۔ کیونکہ ایسی نازک سفارت کے لئے کسی مشتبہ آدمی کو بھیجنا کسی معمولی عقل و فہم کے آدمی کا کام بھی نہیں ہو سکتا، چہ جائیکہ سید العقلا، صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں اس کا وسوسہ کیا جائے۔

دوم: حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو مشورہ دینا اور آپ

صلی اللہ علیہ وسلم کا ان کے مشورے پر عمل درآمد کرنا، جس سے واضح ہوتا ہے کہ ان کا مشورہ نہایت مخلصانہ تھا، اور وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مخلص مشیر تھے۔

سوم: ... حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا یہ عرض کرنا کہ: ”میں اہل مکہ کی نظر میں جیسا ہوں، وہ آپ کو معلوم ہے“ اس سے ثابت ہوا کہ اہل مکہ کی حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے عداوت و دشمنی معروف تھی، اور یہ محض ان کے مسلمان ہونے کی وجہ سے تھی، اگر وہ سچے مسلمان نہ ہوتے تو اہل مکہ کون سے دشمنی کیوں ہوتی...؟

چہارم: ... حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو بطور سفیر مکہ مکرمہ بھیجا، اور ان سے یہ فرمانا کہ: ”اہل ایمان کو خوشخبری دو“ ان کے اخلاص و ایمان کی شہادت ہے۔

پنجم: ... آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمانا کہ: ”عثمان ہمارے بغیر بیت اللہ کا طواف نہیں کر سکتے“ ان کے ایمان و اخلاص پر کمال اعتماد کی دلیل ہے۔

ششم: ... یہ ”بیعت رضوان“ اس وقت ہوئی تھی جب یہ خبر مشہور ہو گئی کہ حضرت عثمانؓ شہید کر دیئے گئے، گویا اس بیعت رضوان کی علت غائیہ حضرت عثمانؓ کا قصاص لینا تھا۔

ہفتم: ... آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا خود اپنے دست مبارک سے حضرت عثمانؓ کی طرف سے بیعت کرنا، ان کی ایسی فضیلت و منقبت ہے جس میں ان کا کوئی شریک و سہم نہیں، جو شخص اپنے ہاتھ سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاتھ پر بیعت ہو، اس کے بارے میں تو یہ وہم ہو سکتا ہے کہ وہ۔ نعوذ باللہ۔ منافقانہ طور پر بیعت کر رہا ہے، لیکن

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اپنے دست مبارک سے جس کی طرف سے بیعت فرمائیں، اس کے بارے میں ایسا خیال کرنا تو براہ راست آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بابرکت اور مقدس ہاتھ کی توہین ہے، جو کفرِ خالص ہے...!

۲: ... صحابہ کرامؓ اور مرتدین:

دوسرے نکتے میں آپ نے ان لوگوں کا ذکر فرمایا ہے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں مرتد ہو گئے تھے، اور چوتھے نکتے میں ان مرتدین کا ذکر ہے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد مرتد ہو گئے تھے۔ آپ نے لکھا ہے کہ حدیث حوض میں

انہی کی طرف اشارہ ہے۔ اور آٹھویں نکتے میں بھی حدیثِ حوض کا ذکر ہے۔
گویا آپ کے تین نمبروں کا خلاصہ ایک ہے کہ ان میں مرتدین کا ذکر کیا گیا ہے،
اس ضمن میں چند گزارشات ہیں:

اول: آنجناب نے ان مرتدین کے بارے میں لکھا ہے کہ:
”ہم انہیں ایسے صحابی رسول نہیں مانتے، جن کے بارے
میں بشارتیں آئی ہیں۔“

سوال یہ ہے کہ جب آپ ان مرتدین کو ”صحابی“ نہیں مانتے (اور اہل سنت میں
سے بھی کوئی اس کا قائل نہیں کہ مرتدین کو بھی ”صحابہ“ میں شامل کیا جائے تو صحابہ کی بحث
میں مرتدین کا تذکرہ درمیان میں لانے کا کیا مطلب...؟

دوم: آپ نے مرتدین کے لئے صحیح بخاری کی حدیثِ حوض کا حوالہ دیا ہے،
اس حدیث میں جن مرتدین کا ذکر آیا ہے، یہ وہی ہیں جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد
جاہلیت کی زوش پر لوٹ گئے تھے ورجن سے خلیفہ اول حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ
اور ان کے رفقاء نے جہاد کیا، ان ہی حضرات کے حق میں قرآن کریم کی درج ذیل پیش گوئی
صادق آئی:

”يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا مَنْ يَرْتَدَّ مِنْكُمْ عَنْ دِينِهِ
فَسَوْفَ يَأْتِيَ اللَّهَ بِقَوْمٍ يُحِبُّهُمْ وَيُحِبُّونَهُ أَذِلَّةٌ عَلَى
الْمُؤْمِنِينَ أَعْرَءَةٌ عَلَى الْكَافِرِينَ يُجَاهِدُونَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ وَلَا
يَخَافُونَ لَوْمَةَ لَائِمٍ، ذَلِكَ فَضْلُ اللَّهِ يُؤْتِيهِ مَنْ يَشَاءُ، وَاللَّهُ
وَاسِعٌ عَلِيمٌ.“ (المائدة ۵۴)

ترجمہ: ”اے ایمان والو! جو کوئی تم میں پھرے گا اپنے
دین سے تو اللہ عنقریب لاوے گا ایسی قوم کہ اللہ ان کو چاہتا ہے اور وہ
اس کو چاہتے ہیں، نرم دل ہیں مسلمانوں پر، زبردست ہیں کافروں
پر، لڑتے ہیں اللہ کی راہ میں اور ڈرتے نہیں کسی کے الزام سے۔ یہ

فضل ہے اللہ کا، دے گا جس کو چاہے گا، اور اللہ کشائش وال ہے
خبردار۔“ (ترجمہ: شیخ الہند)

اوپر خلفائے راشدین رضی اللہ عنہ کے تذکرے میں تفصیل سے ذکر کر چکا ہوں کہ اس آیت شریفہ میں حضرت ابوبکر صدیق اور ان کے رفقاء رضی اللہ عنہم کے وہ فضائل و کمالات بیان فرمائے گئے ہیں کہ ان سے بڑھ کر کوئی فضیلت متصور نہیں۔ پس صحیح بخاری کی حدیث حوض، جس کو اعدائے صحابہ، صحابہ کی مذمت میں پیش کرتے ہیں، درحقیقت صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کی اعلیٰ درجے کی منقبت پر مشتمل ہے، چنانچہ صحیح بخاری، کتاب الانبیاء ”باب نزول عیسیٰ بن مریم صلی اللہ علیہ وسلم“ سے قبل مذکور ہے:

”ہم المرتدون الذین ارتدوا علی عہد ابی
بکر، قاتلہم ابوبکر رضی اللہ عنہ۔“

(صحیح بخاری ج: ۱ ص: ۴۹۰)

ترجمہ: ”یہ مرتدین (جن کا حدیث حوض میں ذکر ہے)
وہی لوگ ہیں جو حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کے دور خلافت میں مرتد
ہو گئے تھے، اور جن کے خلاف حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ نے جہاد
کیا۔“

امام خطابی فرماتے ہیں:

”لم یرتد من الصحابة أحد، وانما ارتد قوم من
جفالة الأعراب ممن لا نصرة له فی الدین، وذلك لا
یوجب قدحاً فی الصحابة المشہورین، ویدل قوله
”أصحابی“ بالتصغیر علی قلة عددهم۔“

(فتح الباری، کتاب الرقاق، باب الحشر ج: ۱۱ ص: ۳۸۵)

ترجمہ: ”صحابہ رضی اللہ عنہم میں سے کوئی مرتد نہیں ہوا،
ہاں! اکھڑ قسم کے دیہاتیوں کی ایک جماعت ضرور مرتد ہوئی، جن کی

دین میں کوئی نصرت نہیں تھی، اور یہ بات مشہور صی بہ میں موجب قدح نہیں، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا صیغہ تصغیر کے ساتھ ”اصی بی“ فرمانا ان مرتدین کی قلت کو بتاتا ہے۔“

جن صی بہ نے مال و جان کے ساتھ جہاد کیا وہ ارتداد سے محفوظ تھے: اوپر اہم خطابی کے اس قول میں کہ: ”مرتد صرف وہی لوگ ہوئے جن کی دین میں کوئی نصرت نہیں تھی“ اس طرف اشارہ ہے کہ جن اکابر نے اللہ تعالیٰ کے راستے میں جان و مال کی قربانیاں دیں، وہ ارتداد سے محفوظ تھے۔ یہ مضمون قرآن کریم سے مستنبط ہے، چنانچہ سورۃ النساء میں ہے:

”لَا يَسْتَوِي الْقَاعِدُونَ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ غَيْرُ أُولِي الضَّرَرِ وَالْمُجَاهِدُونَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ بِأَمْوَالِهِمْ وَأَنْفُسِهِمْ، فَضَّلَ اللَّهُ الْمُجَاهِدِينَ بِأَمْوَالِهِمْ وَأَنْفُسِهِمْ عَلَى الْقَاعِدِينَ دَرَجَةً، وَكُنَّا وَعَدَ اللَّهُ الْحُسْنَى، وَفَضَّلَ اللَّهُ الْمُجَاهِدِينَ عَلَى الْقَاعِدِينَ أَجْرًا عَظِيمًا. دَرَجَتٌ مِنْهُ وَمَغْفِرَةٌ وَرَحْمَةٌ، وَكَانَ اللَّهُ غَفُورًا رَحِيمًا.“ (النساء: ۹۵، ۹۶)

ترجمہ: ”برابر نہیں بیٹھ رہنے والے مسلمان جن کو کوئی عذر نہیں، اور وہ مسلمان جو لڑنے والے ہیں اللہ کی راہ میں اپنے مال سے اور جان سے، اللہ نے بڑھادیا لڑنے والوں کا اپنے مال اور جان سے بیٹھ رہنے والوں پر درجہ، اور ہر ایک سے وعدہ کیا اللہ نے بھدائی کا، اور زیادہ کیا اللہ نے لڑنے والوں کو بیٹھ رہنے والوں سے اجر عظیم میں، جو کہ درجے ہیں اللہ کی طرف سے اور بخشش ہے اور مہربانی ہے، اور اللہ ہے بخشنے وال مہربان۔“ (ترجمہ شیخ الہند)

اس آیت شریفہ میں مال و جان کے ساتھ جہاد کرنے والوں سے عظیم ترین

درجات کا وعدہ فرمایا ہے، جبکہ مجاہدین اور قاعدین دونوں کے بارے میں فرمایا

”وَكَلَّا وَعَدَ اللَّهُ الْحُسْنَىٰ“

ترجمہ: ”اور ہر ایک سے وعدہ کیا اللہ نے بھلائی کا“

اور سورۃ الحدید میں ارشاد ہے:

”لَا يَسْتَوِي مِنْكُمْ مَنْ أَنْفَقَ مِنْ قَبْلِ الْفَتْحِ
وَقَاتَلَ، أُولَٰئِكَ أَكْثَرُ دَرَجَةً مِنَ الَّذِينَ أَنْفَقُوا مِنْ بَعْدِ
وَقَاتَلُوا، وَكَلَّا وَعَدَ اللَّهُ الْحُسْنَىٰ، وَاللَّهُ بِمَا تَعْمَلُونَ
خَبِيرٌ“ (الحدید: ۱۰)

ترجمہ: ”برابر نہیں تم میں جس نے خرچ کیا فتح مکہ سے
پہلے اور لڑائی کی، ان لوگوں کا درجہ بڑا ہے ان سے جو کہ خرچ کریں
اس کے بعد اور لڑائی کریں، اور سب سے وعدہ کیا ہے اللہ نے خوبی
کا، اور اللہ کو خبر ہے جو کچھ تم کرتے ہو۔“ (ترجمہ شیخ اہنڈ)

اس آیت شریفہ میں دو مضمون ذکر فرمائے گئے ہیں، ایک یہ کہ جن مقدور والوں
نے فتح مکہ (یا بقول بعض حدیبیہ) سے پہلے اللہ کے رستے میں خرچ کیا اور جہاد کیا، بعد
والے مسلمان ان کو نہیں پہنچ سکتے، کیونکہ یہ دو وقت تھا کہ حق کے ماننے والے اور اس پر ٹرنے
وے اقل قلیل تھے، اور دنیا کا فروں اور باطل پرستوں سے بھری ہوئی تھی، اس وقت اسلام
کو جانی و مالی قربانیوں کی ضرورت زیادہ تھی، اور مجاہدین کو بظاہر اسباب، اموال و غنائم
وغیرہ کی توقعات بہت کم تھیں، ایسے حالات میں ایمان لانا اور خدا کے راستے میں جان و
مال شادینا بڑے اولوالعزم اور پہاڑ سے زیادہ ثابت قدم انسانوں کا کام ہے، رَضِيَ اللَّهُ
عَنْهُمْ وَرَضُوا عَنْهُ، وَرَزَقْنَا اللَّهُ أَتْبَاعَهُمْ وَحِبَّهُمْ، آمِينَ۔ (فوائد ثانی)

دوسرا مضمون یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے تمام صحابہؓ سے ”الحسنی“ کا وعدہ کر رکھا ہے،
جن حضرات نے فتح سے قبل انفاق و قتال کیا ان سے بھی، اور جنہوں نے بعد میں انفاق و
قتال کیا ان سے بھی۔

اور سورۃ الانبیاء میں ارشاد ہے:

”إِنَّ الدِّينَ سَبَقْتُ لَهُمْ مِنَّا الْحُسْنَىٰ أَوْلَيْكَ

عَنْهَا مُبْعَدُونَ.“ (الانبیاء: ۱۰۱)

ترجمہ... ”اور جن کے لئے پہلے سے ٹھہر چکی ہماری

طرف سے نیکی، وہ اس سے (یعنی دوزخ سے) دُور رہیں گے۔“

(ترجمہ: شیخ الہند)

ان دونوں آیتوں کے ماننے سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ جن صحابہؓ نے انفاق و قتل فی سبیل اللہ کیا، وہ کبھی دوزخ میں نہیں جائیں گے۔ ہذا ان کا خاتمہ بر ایمان یقینی ہے، اگر وہ خدا نخواستہ مرتد ہو جائیں تو وعدہ الہی میں تخلف لازم آئے گا، جو شرعاً و عقلاً ممتنع ہے، اور یہ بھی ثابت ہوا کہ جو حضرات اخلاص کے ساتھ ایمان لے آئے اور انہیں شرف صحابیت حاصل ہو گیا وہ بھی مرتد نہیں ہو سکتے، اس لئے ”الحسنی“ کا وعدہ ان کے ساتھ بھی ہو چکا ہے۔ مرتد صرف وہی لوگ ہوئے جن کا اسلامی خدمات اور جان و مال کی قربانیوں میں کوئی حصہ نہیں تھا، اور وہ سچے دل سے مسلمان ہی نہیں ہوئے تھے۔ الغرض جن اکابر کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی معیت میں جان و مال کی قربانیوں کی سعادت میسر آئی، ان کا مرتد ہونا مندرجہ بالا آیات کی رو سے ناممکن تھا، وَاللَّهُ الْمَوْفِقُ لِكُلِّ خَيْرٍ وَسَعَادَةٍ!

۳: ... صحابہ کرامؓ معصوم نہیں تھے، لیکن محفوظ تھے:

تیسرے نکتے میں آنجناب لکھتے ہیں کہ:

”بیشتر صحابہؓ مؤمنین صالحین تھے، لیکن وہ معصوم نہیں تھے۔“

آنجناب کا یہ فقرہ نہ اہل سنت کے اصول پر صحیح ہے، نہ اہل تشیع کے اصول پر۔

اس لئے کہ اہل سنت کے نزدیک ”بیشتر“ صحابہ نہیں بلکہ ”کل کے کل“ مؤمنین و صالحین تھے۔ ”الصحابۃ کلہم عدول“ ان کا طے شدہ اصول ہے۔ اور اہل تشیع کے نزدیک

دو چار کے سوا باقی تمام صحابہؓ... نعوذ باللہ... مرتد ہو گئے تھے، جیسا کہ اوپر معلوم ہو چکا ہے۔

رہا یہ کہ صحابہؓ معصوم نہیں تھے، اہل سنت کے نزدیک یہ وعدہ صحیح ہے، لیکن

آنجناب نے جس مفہوم میں اس کا حوالہ دیا ہے، وہ حضرت امیر رضی اللہ عنہ کے بقول

”کلمۃ حق ارید بها البطل“ کے قبیل سے ہے۔ بلاشبہ اہل سنت کے نزدیک تمام صحابہؓ... بشمول حضرت علیؓ اور حضرات حسنینؓ... غیر معصوم تھے۔ لیکن اس کے یہ معنی نہیں کہ... معاذ اللہ... وہ فاسق و فاجر تھے۔ حضرات انبیائے کرام علیہم السلام کے سوا کوئی معصوم نہیں، لیکن اکابر اولیاء اللہ محفوظ ہیں۔ اور حضرات صحابہؓ تمام اولیاء اللہ کے سر تاج، درمقداد و پیشوا ہیں، اس لئے وہ اسی درجے کے متقی و پرہیزگار تھے۔ ارشاد خداوندی ”أُولَئِكَ هُمُ الصَّادِقُونَ وَالشَّهَادَةُ عِنْدَ رَبِّهِمْ“ اگر ان کے حق میں نہیں تو اُمت میں اور کون ہوگا جو اس کا مصداق ہو...؟

آنجناب کا یہ ارشاد کہ۔

”لہذا بتقاضائے بشری ان سے گناہ بھی ہوئے اور غزشتیں بھی، چنانچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں حدیں بھی مارنے کا حکم دیا، جیسا کہ اکابرینِ عمامے اہل سنت نے اس کی وضاحت کی ہے۔“

اس میں چند امور لائقِ توجہ ہیں۔

اول۔ صحابہ کرامؓ اسلام سے قبل جہالت کی تاریکیوں میں ڈوبے ہوئے تھے اور اپنے جاہلی ماحول کی وجہ سے وہ قبیح ترین جرائم کے عادی تھے، ان کا معاشرہ (فطری خوبیوں اور جوہری صفات و رصدا صیتوں کے باوجود) بدترین معاشرہ شمار کیا جاتا تھا، لیکن جب یہ حضرات اس دم کے حقہ بگوش ہوئے تو وحیِ الہی کے نور سے ان کے قلوب منور اور ”خورشیدِ بداماں“ ہو گئے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے فیضانِ صحبت اور نظرِ کیمیا اثر نے ان کی کایا پلٹ دی، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شانِ تزکیہ کی برکت سے ان کا معاشرہ ”رُشکِ ملائک“ بن گیا۔ اس قلبِ مابیت کے بعد ان میں جرائم کی شرح اس قدر حیرت انگیز حد تک کم ہو گئی کہ عقلِ انگشتِ بندگان ہے! حدیث و سیرت کی کتابوں سے کرید کرید کر لائقِ تعزیر واقعات تلاش کئے جائیں تو پورے دورِ نبوی میں ایسے واقعات کی تعداد انگلیوں پر گنی جاسکتی ہے، اور بغیر کسی مبالغے کے یہ دعویٰ کیا جاسکتا ہے کہ انبیائے کرام علیہم السلام کے بعد

ایسے پاکیزہ معاشرے اور ایسے فرشتہ خصت انسانوں کی مثال پوری انسانی تاریخ میں نہیں ملے گی۔ الغرض! صحابہ کرامؓ میں لائق تعزیر واقعات اگر پیش بھی آئے تو نہایت شاذ و نادر، اور عقلاء کا قاعدہ ہے کہ: "النادر کالمعدوم" یعنی شاذ و نادر واقعات معدوم کا حکم رکھتے ہیں۔ اب ان حضرات کے معاشرے کی پاکیزگی اور اس کی مجموعی کیفیت کو نظر انداز کر کے جرائم کے ان معدودے چند واقعات کو اچھان اور ان واقعات سے صحابہ کرامؓ کی پوری جماعت پر قدح کرنا، جیسا کہ آپ نے کیا ہے، کیا یہ صحت فکر کی علامت ہے...؟

دوم... جن حضرات سے ایسے افعال کا صدور ہوا، ان کا شمار مشاہیر صحابہؓ میں نہیں، اور غالباً ان کو طویل صحبت بھی میسر نہیں آئی۔ حضرت ماعز بن مالکؓ اسمی رضی اللہ عنہ، جن کے رحم کا واقعہ مشہور ہے، اگر ان کا یہ واقعہ پیش نہ آتا تو شاید کوئی شخص ان کے نام سے بھی آشنا نہ ہوتا۔ اسی طرح جتنے صحابہؓ کے ایسے واقعات حدیث و سیرت کی کتابوں میں مذکور ہیں، اکثر اسی قسم کے گنہگار صحابہؓ ہیں۔ لیکن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے فیضانِ صحبت سے ان گنہگار صحابہؓ میں بھی پاکیزہ نفس کی یہ کیفیت پیدا ہو گئی تھی کہ جب ان سے نفس کے فوری جذبے کی بنا پر گناہ کا صدور ہوا تو وہ گناہ ان کے دل کی پھانس بن گیا کہ جب تک ان کی تطہیر نہیں ہو گئی، انہیں کسی کروٹ چین نہیں آیا۔ انہیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بارگاہ میں کوئی زبردستی پکڑ کر نہیں لایا، بلکہ اپنے ضمیر کے بوجھ سے ذب کروہ از خود آ کر اپنے گناہ کے معترف ہوئے، انہیں مشورہ دیا گیا کہ جا کر اللہ تعالیٰ کے سامنے توبہ و استغفار کریں، مگر یہ یقین بھی ان کی بے چینی و بے قراری کو ختم نہ کر سکی، جب تک انہوں نے خدا کے راستے میں جان نہ دے دی۔

اس ناکارہ کے نزدیک یہ ان گنہگار صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی عظیم ترین منقبت ہے، اور یہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے فیضانِ صحبت کا عظیم اشان شاہکار اعجاز ہے۔ اس لئے یہ حضرات، جن سے مختلف قسم کے گناہ صادر ہوئے، اہل حق کے نزدیک بعد کے تمام اولیائے امت سے افضل ہیں، کیونکہ کردار کی یہ بلندی اور تقویٰ و طہارت اور پاکیزہ نفس کی یہ کیفیت، جو ان حضرات کو صحبتِ نبوی کی برکت سے میسر آئی، بعد کے کسی شخص کو نصیب نہیں۔

سوم ... یہ گناہ صی پڑ جن سے جرائم کا صدور ہوا، انہوں نے ایسی سچی توبہ کی جو ہم سب کے لئے لائق رشک ہے، اور گویا وہ زبانِ حال سے کہہ رہے ہیں۔

تر دامنی پہ اپنی اے زاہد نہ جائیو
دامنِ نچوڑ دیں تو فرشتے وضو کریں!

یہاں تین واقعات کی طرف توجہ دلاتا ہوں، جن سے ان حضرات کی توبہ و انابت ثابت ہوتی ہے:

پہلا واقعہ:

رحم کا سب سے مشہور واقعہ حضرت معز بن مالک اسلمی رضی اللہ عنہ کا ہے، صحیح مسلم (ج ۲ ص ۶۸) میں بروایت بریدہ رضی اللہ عنہ مروی ہے کہ لوگوں کی معز کے بارے میں دو جماعتیں بن گئیں، کچھ لوگ کہتے تھے کہ یہ شخص ہلاک ہو گیا، اس کے گناہ نے اسے گھیر لیا۔ کچھ لوگ کہتے تھے کہ معز کی توبہ سے بڑھ کر کس کی توبہ ہو سکتی ہے، وہ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئے اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاتھ پر اپنا ہاتھ دے کر کہا کہ: مجھے پتھروں سے قتل کیجئے! لوگ اسی حال میں دو یا تین دن ٹھہرے، پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم باہر تشریف لائے، لوگ بیٹھے تھے، آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے سلام کیا، پھر تشریف فرما ہوئے، پھر فرمایا: معز بن مالک کے لئے استغفار کرو۔ لوگوں نے دعا کی: ”غفر اللہ لماعز بن مالک“ پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

”لقد تاب توبة لو قسمت بين أمة لو سعتهم.“

ترجمہ: ”اس نے ایسی توبہ کی ہے کہ اگر ایک امت پر

تقسیم کر دی جاتی تو پوری امت کو کافی ہوتی۔“

نسائی میں بروایت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے:

”لقد رأيته بين أنهار الجنة ينغمس.“

(کنز فی الفتح ج ۲ ص ۳۰، عزوٰا الی النسائی، وهو عد

النسائی فی الکبریٰ ج: ۴ ص: ۲۷۷، بالفاظ مختلفة)

ترجمہ:...”میں نے اسے دیکھا کہ جنت کی نہروں میں
غوطے لگا رہا ہے۔“

مسند احمد میں بروایت ابوذر رضی اللہ عنہ یہ ارشاد مروی ہے:
”غفر له وأدخل الجنة.“ (مسند احمد ج ۵ ص ۱۷۹)
ترجمہ:.... (اللہ تعالیٰ نے) اسے بخش دیا اور اسے جنت
میں داخل کر دیا۔“

ابوداؤد (ج ۲ ص ۲۵۲)، مصنف عبدالرزاق (ج ۷ ص ۳۲۲) اور موارد
الظلمات (ص ۳۶۳) میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم نے دو شخصوں کو یہ کہتے سنا کہ: ”اس شخص کو دیکھو، اللہ تعالیٰ نے اس پر پردہ ڈالا تھا،
مگر اس کے نفس نے اس کو نہیں چھوڑا یہاں تک کہ کتے کی طرح سنگسار کیا گیا“ آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں کچھ نہیں کہا، آگے ایک مرے ہوئے گدھے کے پاس سے گزر رہا
تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان دونوں سے فرمایا:

”انزلا فکلا من جيفة هذا الحمار.“

ترجمہ:...”اتر کر اس گدھے کی لاش کو کھاؤ“

انہوں نے عرض کیا: یا رسول اللہ! اس کو کون کھا سکتا ہے؟ فرمایا:

”فلما نلتما من عرض أخیکما أنفأ أشد من

أکل الميتة، والذي نفسي بيده! انه الآن لفي أنهار الجنة
ينغمس فيها.“

ترجمہ:...”جو تم نے اپنے بھائی کی غیبت کی ہے، وہ اس
مردار کھانے سے بدتر ہے، اس ذات کی قسم جس کے قبضے میں
میری جان ہے! بے شک وہ اس وقت جنت کی نہروں میں غوطے
لگا رہا ہے۔“

صحیح ابوعوانہ میں بروایت جابر رضی اللہ عنہ یہ الفاظ ہیں۔

”فقد رأيته يتخصخص في أبهار الجنة.“

(فتح الباری ج ۱۲ ص ۱۳۰)

دوسرا واقعہ:

حضرت ماعز رضی اللہ عنہ کے بعد دوسرا مشہور واقعہ غامدہ رضی اللہ عنہا کا ہے، یہ خاتون بھی بغیر کسی کی تشاندہی کے خود بارگاہ نبوی میں حاضر ہوئیں، صحیح مسلم (ج ۲ ص ۶۸) میں حضرت بریدہ رضی اللہ عنہ سے اس کا واقعہ اس طرح منقول ہے:

”عرض یٰ یا رسول اللہ! میں نے بدکاری کا ارتکاب کیا ہے، مجھے پاک کیجئے! آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے واپس کر دیا۔ اگلے دن پھر آئی، کہنے لگی یا رسول اللہ! آپ مجھے واپس کیوں کرتے ہیں، شاید آپ مجھے بھی واپس کرنا چاہتے ہیں جیسے ماعز کو واپس کرنا چاہتے تھے، مگر میں تو بدکاری کا بوجھ پیٹ میں اٹھائے پھر رہی ہوں۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: تو پھر ولادت کے بعد آنا۔ بچے کی پیدائش کے بعد وہ پھر آئی، تو فرمایا: بچے کی دودھ چھڑائی کے بعد آنا، دودھ چھڑا کر بچے کو لائی، اس کے ہاتھ میں روٹی کا ٹکڑا تھا، کہنے لگی یا رسول اللہ! اب تو یہ روٹی بھی کھانے لگا ہے۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کے رجم کا حکم دیا، لوگ رجم کر رہے تھے کہ حضرت خالدؓ نے ایک پتھر اس کے سر پر مارا، جس سے خون کے چھینٹے حضرت خالد رضی اللہ عنہ کے منہ پر آ گئے، انہوں نے اس خاتون کو کوئی نامناسب لفظ کہا (فسبہا)، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے سن کر فرمایا:

”مهلّا یا خالد! فوالذی نفسی بیدہ! لقد تابت

توبة لو تابها صاحب مکس لغفر له.“

ترجمہ... ”خالد! بھلا کہنے سے باز رہو، اس ذات کی

قسم جس کے قبضے میں میری جان ہے! اس نے ایسی توبہ کی ہے کہ اگر ایسی توبہ ٹیکس وصول کرنے والا کرتا تو اس کی بھی بخشش ہو جاتی۔“

یہی روایت حضرت عمران بن حصین رضی اللہ عنہ سے بھی مروی ہے، اس کے آخر میں ہے کہ رجم کے بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کی نماز جنازہ پڑھی، اس پر حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے عرض کیا: یا نبی اللہ! آپ اس کی نماز جنازہ پڑھتے ہیں، اس نے تو زنا کا ارتکاب کیا تھا؟ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

”لقد ثابت توبة لو قسمت بين سبعين من اهل المدينة لو سعتهم وهل وجدت توبة افضل من ان جادت بنفسها لله تعالى“ (صحیح مسلم ج ۳ ص ۶۹)

ترجمہ... ”اس نے ایسی توبہ کی ہے کہ اگر مدینے کے ستر گنہگاروں پر تقسیم کر دی جائے تو ان کو بھی کافی ہو۔ کیا تمہیں اس سے افضل توبہ مل سکتی ہے کہ س نے اللہ کی رضا کے لئے اپنی جان قربان کر دی...؟“

تیسرا واقعہ:

ابوداؤد (ج ۲ ص ۲۵۲، ۲۵۳)، مسند احمد (ج ۳ ص ۳۷۹) میں ایک اور واقعہ مذکور ہے:

”حضرت جلال رحمہ اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ: میں بازار میں بیٹھا کام کر رہا تھا کہ ایک عورت بچے کو اٹھائے ہوئے گزری، لوگ اس کے ساتھ ہوئے، میں بھی ان میں شریک تھا، وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں پہنچی، آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے دریافت فرمایا کہ اس بچے کا باپ کون ہے؟ عورت خاموش رہی، ایک نوجوان نے کہا: یا رسول اللہ! میں اس کا باپ ہوں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس عورت سے پھر سوال کیا، نوجوان نے پھر

کہا، یا رسول اللہ! میں اس کا باپ ہوں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حاضرین سے تحقیق فرمائی (کہ اس کو جنون تو نہیں)، عرض کیا گیا: یہ تندرست ہے۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس نوجوان سے فرمایا کہ: تم شادی شدہ ہو؟ اس نے اثبات میں جواب دیا، آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کے رجم کا حکم فرمایا۔ ہم نے اسے سنگسار کر کے ٹھنڈا کر دیا۔ ایک شخص اس مرجوم کے بارے میں پوچھنے آیا، ہم اسے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں لے گئے، ہم نے کہا: یہ شخص اس خبیث کے بارے میں پوچھنے آیا ہے، آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

هو أطيب عند الله عز وجل من ریح المسک.

ترجمہ: ... وہ خبیث نہیں، بخدا! وہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک

خوشبو سے زیادہ پاکیزہ تر ہے۔“

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان صحابہ کرامؓ کے بارے میں جو کلمات طیبات ارشاد فرمائے، کون مسلمان اس کی تمنا نہ کرے گا کہ کاش! نبوت کی زبانِ وحی ترجمان سے یہ دو تئیں اس کو میسر آ جاتیں!...

جس گنہگار کو توبہ کی توفیق ہو جائے، پھر اس کی توبہ قبول بھی کر لی جائے اور پھر اس کی قبولیت کی اطلاع بھی کر دی جائے، اس سے بڑھ کر خوش بخت اور کون ہو سکتا ہے...؟

”التَّائِبُ مِنَ الذَّنْبِ كَمَنْ لَا ذَنْبَ لَهُ“

(مشکوٰۃ شریف ص ۲۰۶)

ترجمہ: ... ”گناہ سے توبہ کرنے والا ایسا ہے گویا اس سے

گناہ ہوا ہی نہیں۔“

کا قانون تو ہم گنہگاروں کے لئے ہے، صحابہ کرامؓ جن کے مقبول التوبہ ہونے کی بشارتیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زبانِ حق ترجمان سے دلائی گئیں، ان کا کیا پوچھنا...؟ ان

کے ایسے گناہوں پر صد ڈہد و طاعت قربان!...

الغرض! جبکہ ساری تنگ و دو اور سعی و عمل سے مقصود رضائے الہی اور قرب عند اللہ ہے، اور یہ دولت ان صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کو بالقطع حاصل ہے، تو یوں کہو کہ یہ برکت فیض صحبت نبوی ان حضرات کے گناہ بھی ہم سنگِ طاعات ٹھہرے۔ اس کے بعد ان اکابر کے ان مغفور گنہوں کا ذکر کرنا، میں نہیں سمجھتا کہ بجز اپنے نامہ عمل کو سیاہ کرنے کے اور کیا فائدہ دیتا ہے...؟

صحابہ کرامؓ سے معاصی کے صدور کی تکوینی حکمت:

جن حضرات کو حق تعالیٰ شانہ نے حقیقت و معرفت سے بہرہ ور فرمایا ہے وہ جانتے ہیں کہ صحابہ کرامؓ کے ان افعال میں بھی، جن کو شریعت نے لائق تعزیر قرار دیا، حق تعالیٰ شانہ کی تکوینی حکمت کا فرما تھی۔ اس لئے کہ اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بابرکت دور میں ایسے واقعات رونما نہ ہوتے تو حدود شرعیہ کا نفاذ کیسے ہوتا؟ اور دین کی تکمیل کے عملی مظاہر کیسے سامنے آتے؟ کارکنانِ قضا و قدر نے تکمیل دین محمدی کے لئے صحابہ کرامؓ کو پیش کر کے ان پر حدود کا نفاذ کرایا، اور ان کے پاک دامن پر گناہ کے جو داغ دھبے آگئے تھے فوری طور پر توبہ و انابت کے ذریعے ان دھبوں کو صاف کر دیا گیا، اور تاکید کر دی گئی کہ خبردار! آئندہ کوئی شخص ان نفوسِ قدسیہ کا ذکر بُرائی کے ساتھ نہ کرے، چنانچہ ارشاد ہے:

”اللہ! اللہ! فی أصحابی، اللہ! اللہ! فی أصحابی،

لا تتخذوہم غرضاً من بعدی۔“ (مشکوٰۃ ص: ۵۵۴)

ترجمہ:...”اللہ سے ڈرو، اللہ سے ڈرو! میرے صحابہ کے

بارے میں، اللہ سے ڈرو! اللہ سے ڈرو! میرے صحابہ کے بارے

میں، میرے بعد ان کو نشانہ نہ بنالینا۔“

مولانا عاشق الہی میرٹھی ”تذکرۃ الخلیل“ میں قطب الارشاد حضرت شاہ عبدالرحیم

رائے پوریؒ کے تذکرے میں لکھتے ہیں:

”ایک مرتبہ بعد عصر حسب معمول آپ صحن باغ میں چارپائی پر بیٹھے ہوئے اور چاروں طرف مونڈھوں پر خدام و حاضرین کا ایک کثیر مجمع چاند کا ہالہ بنا بیٹھا تھا کہ راؤ مراد علی خان صاحب نے حضراتِ صحابہؓ کی باہمی جنگ و رنجش کا تذکرہ شروع کر دیا اور اس پر رائے زنی ہونے لگی کہ فلاں نے غصی کی، ورفلاں کو ایسا نہ کرنا چاہئے تھا۔ یہاں تک نوبت پہنچی تو دفعۃً حضرت کو جوش آ گیا اور مہر سکوت ٹوٹ گئی کہ جھر جھری لے کر حضرت سنبھلے اور فرمایا: راؤ صاحب! ایک مختصر سی بات میری سن لیجئے، بات یہ ہے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم دنیا میں مخلوق کو قیامت تک پیش آنے والی تمام ضروریاتِ دین و دنیا سے باخبر کرنے کے لئے تشریف لائے تھے، اور ظاہر ہے کہ وقت اتنی بڑی تعلیم کے لئے آپ کو بہت ہی تھوڑا دیا گیا تھا، اس تعلیم کی تکمیل کے لئے ہر قسم کے حوادث اور واقعات پیش آنے کی ضرورت تھی کہ ان پر حکم اور عمل مرتب ہو تو دنیا سیکھے کہ فلاں واقعے میں یوں ہونا چاہئے، پس اصول کے درجے میں کوئی واقعہ بھی ایسا نہیں رہا جو حضرت رُوحی فداہ کے زمانہِ بابرکت میں حادث نہ ہو چکا ہو، اب واقعات تھے دو قسم کے، ایک وہ جو منصبِ نبوت کے خلاف نہیں، اور دوسرے وہ جو عظمتِ شانِ نبوت کے منافی ہیں۔ پس جو واقعات منصبِ نبوت کے خلاف نہ تھے وہ تو خود حضرت پر پیش آئے، مثلاً تزویج، وراول دکا پیدا ہونا، ان کا مرنا، دفننا کفنانا وغیرہ وغیرہ، تمامی خوشی و غمی کے واقعات حضرت کو پیش آ گئے اور دنیا کو عمل یہ سبق مل گیا کہ عزیز کے مرنے پر ہم کو فلاں فلاں کام کرنا مناسب ہے اور فلاں نامناسب۔ اور کسی کی ولادت و ختنہ و نکاح وغیرہ کی خوشی کے موقع پر یہ بات جائز ہے اور یہ خلافِ سنت۔

مگر وہ واقعات باقی رہے جو رسول پر پیش آویں تو عظمت رسالت کا خلاف ہو اور نہ پیش آویں تو تعلیم محمدی ناقص رہے۔ مثلاً زنا و چوری وغیرہ ہو تو اس طرح حدود تعزیر ہونا چاہئے اور باہم جنگ و قتال یا نفسانی اغراض پر دنیوی امور میں نزاع و رنجش ہو تو اس طرح اصلاح ہونا چاہئے۔ یہ امور ذات محمدی پر پیش آنا کسی طرح مناسب نہ تھا، اور ضرورت تھی پیش آنے کی۔

لہذا حضرات صحابہؓ نے اپنے نفوس کو پیش کیا کہ ہم خدام و غلام آخر کس مصرف کے ہیں؟ جو امور حضرت کی شان کے خلاف ہیں، وہ ہم پر پیش آویں اور حکم و نتیجہ مرتب کیا جائے تاکہ دین کی تکمیل ہو جائے۔ چنانچہ حضرات صحابہؓ پر وہ سب ہی کچھ پیش آیا جو آئندہ قیامت تک آنے والی مخلوق کے لئے رشد و ہدایت بنا اور دُنیا کے ہر بھلے بُرے کو معلوم ہو گیا کہ فلاں واقعے میں یہ کرنا اور اس طرح کرنا مناسب ہے، اور یہ کرنا اور اس طرح کرنا نامناسب۔ پس کوئی ہو تو ایسا باہمت جاں نثار جو تکمیل دین محمدی کی خاطر ہر ذلت کو عزت اور عیب کو ہنر سمجھ کر نشہ ملامت بننے پر فخر کرے اور بزبان حال کہے کہ:

نشود نصیب دشمن کہ شود ہلاک تیغ

سر دوستان سلامت کہ تو خنجر آزمائی

شہرت و نیک نامی اور عزت و نام آوری سب چاہا کرتے

ہیں، مگر اس کا مزہ کسی عاشق سے پوچھو کہ جاں نثاری میں کیا لطف ہے اور کوچہ معشوق کی تنگ و عار کیا لذیذ شے ہے:

از تنگ چہ گوئی مرا نام ز تنگ ست

وازا نام چہ پرسی کہ مرا تنگ ز نام است

سچے عاشق تو اس طرح ہماری تمہاری اصلاح و تعیم کی
خاطر اپنی عزت و آبرو نثار کریں، اور ہم ان کے منصف و ڈپٹی بن کر
تیرہ سو برس بعد ان کے مقدمات کا فیصلہ دینے کے لئے بیٹھیں اور
نکتہ چیںیاں کر کے اپنی عاقبت گندی کریں، اس سے کیا حاصل؟ اگر
ان جواہراتِ سنیہ کے قدردان نہیں بن سکے تو کم سے کم بدزبانی و
طعن ہی سے اپنا منہ بند رکھیں کہ: اللہ! اللہ! فی اصحابی، لا
تخذوہم من بعد غرضاً!۔“ (تذکرۃ الخلیل ص ۲۳۶ تا ۲۳۸)

۴:۔۔۔ مشاجراتِ صحابہ:

پانچویں نکتے میں آپ نے لکھا ہے کہ:

”حضرت علی علیہ السلام کے دور خلافت میں حضرت
عائشہؓ اور حضرت امیر معاویہؓ کے درمیان جو جنگیں ہوئیں، ان میں
حق حضرت علی علیہ السلام کے ساتھ تھا، لیکن حضرت عائشہؓ کی اس فعل
پر پشیمانی اور توبہ ثابت ہے۔ یہی اکابر اہل سنت کا نظریہ ہے۔“
اس بحث میں چند امور قابل ذکر ہیں:

اول۔۔۔ امیر المؤمنین عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ کی مظلومانہ شہادت کے بعد
جو حالات پیش آئے اور جو بالآخر جنگِ جمل اور جنگِ صفین پر منتج ہوئے، وہ تاریخ میں
مدون ہیں۔ یہ حالات ایسے ہوش رُبا تھے کہ عقل حیران تھی کہ کیا کیا جائے؟ کیا نہ کیا جائے؟
حضرت علی رضی اللہ عنہ سے حضرت عثمان شہید رضی اللہ عنہ کے بعد بارِ خلافت اٹھانے کی
جب درخواست کی گئی تو ارشاد فرمایا:

”دعونی والتمسوا غیری، فانا مستقبلون أمراً

لہ وجوہ وألوان، لا تقوم لہ القلوب، ولا تثبت علیہ

العقول، وان الآفاق قد أعامت، والمحجة قد تنکرت۔“

(نہج البلاغہ ص ۱۳۶، خطبہ نمبر: ۹۳)

ترجمہ:.... ”مجھے رہنے دو، کسی اور کو تلاش کرو، کیونکہ ہمیں ایسے امر کا سامنا ہے جس کے کئی رخ اور کئی رنگ ہیں، جس کے سامنے نہ دل قائم رہ سکتے ہیں، نہ عقلیں ٹھہر سکتی ہیں، افق پر گھٹائیں چھائی ہوئی ہیں اور راستہ مشتبہ ہو گیا ہے۔“

یہ ہے حالات کا صحیح نقشہ جو صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو اس وقت درپیش تھا۔

دوم:.... ظاہر ہے کہ وحی کا دروازہ تو بند ہو چکا تھا، اب ان سنگین حالات میں ہر شخص اپنے اجتہاد پر عمل کرنے کا مکلف تھا، اور اس ضمن میں آراء کا اختلاف بھی ایک فطری چیز تھی، چنانچہ ان حالات میں حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی آراء میں بھی اختلاف رونما ہوا، جن صاحب نے اپنے اجتہاد سے جس چیز کو عند اللہ حق سمجھا، محض رضائے الہی کی خاطر اس کو اختیار کیا۔

ایک فریق نے یہ سمجھا کہ حق علیؑ کے ساتھ ہے، اس نے آپؐ کی حمایت میں جاں بازی کے جوہر دکھائے، دوسرے فریق نے یہ سمجھا کہ مفسدین کا ٹولا، جس نے خلیفہ مظلوم رضی اللہ عنہ کو شہید کر کے خلافت اسلامیہ کے پرچھے اڑا دیئے، وہ نہ صرف یہ کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے کیمپ میں ہے، بلکہ عملاً وہی بال دست ہے، یہ ٹولا خلیفہ کے قابو میں نہیں، بلکہ خود ادارہ خلافت اس ٹولے کے قابو میں ہے، چنانچہ ”نہج البلاغہ“ میں ہے کہ جب صحابہ کرامؓ نے حضرت امیرؓ سے ان فتنہ پردازوں کی گوشمالی کی درخواست کی تو ارشاد فرمایا:

”یا اخوتنا! انی لست اجهل ما تعلمون،

ولكن كيف لى بقوة والقوم المجلبون على حدّ شوكتهم،

يملكوننا ولا نملكهم! وما هم هؤلاء قد ثارت معهم

عبدانكم، والتفت الهم اعرابكم، وهم خلائكم

يسومونكم ما شاؤوا، وهل ترون موضعاً لقدرة على

شيء تريدونه.“ (نہج البلاغہ ص: ۲۴۳)

ترجمہ:.... ”بھائیو! جو بات تم جانتے ہو میں اس سے

بے خبر نہیں، لیکن میرے پاس یہ قوت کہاں ہے؟ (کہ ان لوگوں کی گوشامی کروں) جبکہ فوج کشی کرنے والے پوری قوت و شوکت میں ہیں، وہ ہم پر مسلط ہیں، ہم ان پر حاوی نہیں، یہ تمہارے غلام بھی ان کے ساتھ اُٹھ کھڑے ہوئے ہیں اور تمہارے بادیہ نشین بھی ان کے ساتھ جمع ہو گئے ہیں، وہ تمہارے درمیان (مدینہ میں) موجود ہیں، جس طرح چاہتے ہیں تمہیں آزار پہنچاتے ہیں، کیا تمہیں کوئی ایسی صورت نظر آتی ہے کہ جو کچھ تم چاہتے ہو، اس کی قدرت حاصل ہو؟“

اس دوسرے فریق کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے فضائل و مناقب، ان کے ظاہری و باطنی کمالات اور ان کے مقبول عند اللہ ہونے میں کوئی اشکال نہیں تھا، ان کو جو مشکل درپیش تھی وہ یہ تھی کہ جب تک ان مفسدوں کو باادستی حاصل ہے، حضرت علی رضی اللہ عنہ کا ساتھ کیسے دیا جائے؟ ان حضرات کی رائے یہ ہوئی کہ ان مفسدین کا قلع قمع کرنا اور خلافت کو ان کے چنگل سے نجات دلانا ضروری ہے۔

تیسرے فریق نے یہ خیال فرمایا کہ اب تک ہم کفار کے مقابلے میں صف آرا تھے، اور ہماری تلواریں کافروں کو کاٹ رہی تھیں، لیکن اب مفسدوں کی فتنہ پردازی نے مسلمانوں کو مسلمانوں سے لڑا دیا ہے، جن تلواروں سے ہم نے کافروں پر جہاد کیا، انہی کو مسلمانوں کی گردن پر کیسے چلائیں؟ ان حضرات نے ذرع و احتیاط کے طور پر اس فتنے کی آگ میں کودنے سے کنارہ کشی کی، تاکہ کسی مسلمان کے خون سے ان کے ہاتھ رنگین نہ ہوں، جیسا کہ احادیث میں متعدد صحیحہ کرام سے منقول ہے۔

الغرض! حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد، جیسا کہ حضرت امیرؓ نے فرمایا، اُفق پر فتنے کی گھنائیں چھا گئیں، راستہ مشتبه اور بے پہچان ہو گیا، اور حالات نے کئی رخ اور کئی رنگ اختیار کر لئے، اس لئے جس فریق نے اپنے اجتہاد اور اپنی صوابدید کے مطابق جو پہلو اختیار کیا، وہ محض رضائے الہی کے لئے تھا، اور ہر فریق اپنے اپنے اجتہاد پر عمل کرنے کا مکلف تھا۔ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو جو حالات درپیش تھے، ان کی حسی مثال

اسکی تجھنی چاہئے کہ ایک قافلہ دن کی روشنی میں سفر کر رہا تھا کہ ادھر آفتاب غروب ہوا اور ادھر نہایت کالی گھٹا اُٹھی اور سندھی کے جھڑ چلنے لگے کہ گھٹا ٹوپ اندھیرا چھا گیا، اور فضا اسکی تاریک ہو گئی کہ ہاتھ کو ہاتھ بھائی نہیں دے رہا۔ اتنے میں نماز کا وقت ہوا، اور یہ لوگ اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں دست بستہ حاضر ہو گئے، مگر کسی کو معلوم نہیں کہ قبلہ کس طرف ہے؟ اس لئے ہر شخص نے اپنی تحری اور اپنے اجتہاد سے قبلہ کا رخ متعین کیا، ان رفقاء میں کسی کا منہ کسی طرف ہے، اور کسی کا کسی طرف، مگر چونکہ ہر ایک اِخلاص و للہیت کے ساتھ قبلہ رخ متوجہ ہونا چاہتا ہے، اور چونکہ ایسے اشتباہ کی حالت میں ہر شخص اپنی صوابدید اور تحری پر عمل کرنے کا مکلف ہے، اس لئے سب کی نماز صحیح ہے، اور وہ عند اللہ مقبول ہے۔ ٹھیک اسی طرح اُس فتنے کی تاریکی کے دور میں صحابہ کرام کا حال سمجھنا چاہئے، کہ اگرچہ بظاہر دیکھنے میں وہ مختلف نظر آتے ہیں، مگر چونکہ ہر ایک کا مقصد ”قبلہ رضائے الہی“ کی طرف رخ کرنا ہے، اور چونکہ ان میں سے ہر ایک اپنے اجتہاد پر عمل کرنے کا مکلف ہے، اس لئے ان میں سے ہر ایک عند اللہ مقبول اور ”رضی اللہ عنہ ورضو اعنہ“ کا مصداق ہے۔

سوم:.... اس سے بھی بڑی مشکل یہ تھی کہ ان فتنہ پرداز مفسدوں کی پروپیگنڈا مشینری پوری قوت اور شدت کے ساتھ اہل اِخلاص کے درمیان منافرت پھیلانے میں مصروف تھی، ایک دوسرے کے خلاف کدورتیں پیدا کرنے کے لئے افواہیں گھڑی جا رہی تھیں، اور دھونس اور دھاندلی کے ذریعے اکابر صحابہ کرام کی پوشتین درہ کی جا رہی تھی، جیسا کہ امیر المؤمنینؑ نے مندرجہ بالا اقتباس میں اس کی طرف اشارہ فرمایا ہے:

”وہ جس طرح چاہتے ہیں تمہیں آزار پہنچاتے ہیں“

حد یہ ہے کہ جب جنگِ جمل سے پہلے حضرت علی رضی اللہ عنہ نے قعقہ بن عمروؓ کو حضرت طلحہ و حضرت زبیر رضی اللہ عنہما کے پاس بطور سفیر بھیجا اور ان کی گفتگو سے دونوں فریقوں کے درمیان مصالحت پر اتفاق رائے ہو گیا تو ان مفسدین نے رات کی تاریکی میں دونوں فریقوں پر شب خون مارا، ہر فریق نے یہ سمجھا کہ دوسرے فریق نے بدعہدی کی ہے، اور پھر جو ہونا تھا ہوا۔ حافظ ابن کثیرؒ نے ”البدایہ والنہایہ“ میں طبری کے حوالے سے

لکھا ہے کہ:

”ثم بعث على الى طلحة والزبير يقول: ان كنتم على ما فارقتم عليه القعقاع بن عمرو فكفوا حتى ننزل فنظر في هذا الأمر، فأرسل اليه في جواب رسالته. انا على ما فارقتنا القعقاع بن عمرو من الصلح بين الناس، فاطمأنت النفوس وسكنت، واجتمع كل فريق بأصحابه من الجيشين، فلما أمسوا بعث على عبد الله بن عباس اليهم، وبعثوا اليه محمد بن طلحة السجاد وبات الناس بخير ليلة، وبات قتلة عثمان بشر ليلة، وباتوا يتشاورون أو جمعوا على أن يثيروا الحرب من الغلس، فنهضوا من قبل طلوع الفجر وهم قريب من ألفي رجل فانصرف كل فريق الى قراباتهم فهجموا عليهم بالسيوف، فثارت كل طائفة الى قومهم ليمنعوهم، وقام الناس من منامهم الى السلاح، فقالوا طرقتنا اهل الكوفة ليلا، وبيتونا وغدروا بنا، وظنوا أن هذا عن ملأ من أصحاب على فبلغ الأمر عليا فقال: ما للناس؟ فقالوا: بيتنا اهل البصرة، فثار كل فريق الى سلاحه ولبسوا الألة وركبوا الخيول، ولا يشعر أحد منهم بما وقع الأمر عليه في نفس الأمر، وكان أمر الله قدرا مقدورا وقامت الحرب على ساق وقدم!“

(لہدایہ وانہایہ ج. ۷ ص ۲۳۹)

ترجمہ: ”حضرت علی رضی اللہ عنہ نے طلحہ وزبیر رضی اللہ عنہما کو پیغام بھیجا کہ اگر تم لوگ اس گفتگو پر قہم ہو جو قعقاع بن عمرو

سے طے ہوئی تھی تو کسی مزید کارروائی سے باز رہو، یہاں تک کہ ہم اس معاملے میں غور کر لیں۔ ان دونوں حضرات نے پیغام کے جواب میں کہلا بھیجا کہ، ”تقدّاع بن عمروؓ سے لوگوں کے درمیان مصالحت کی جو بات ہوئی ہے، ہم اس پر قائم ہیں“ پس لوگوں کے دلوں کو سکون و اطمینان نصیب ہوا، اور دونوں لشکروں کے لوگ اپنے دوستوں سے ملنے گئے، جب شام ہوئی تو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ان حضرات کے پاس حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کو بھیجا، اور ان حضرات نے آپؓ کے پاس محمد بن طلحہ سجاد کو بھیجا، تمام لوگوں نے نہایت سکون و اطمینان اور خیریت سے رات گزاری، مگر قاتلین عثمان نے یہ رات نہایت بے سکونی میں گزاری، وہ ساری رات مشورے کرتے رہے اور انہوں نے متفقہ فیصلہ کیا کہ صبح ہونے سے پہلے رات کے اندھیرے میں جنگ کی آگ بھڑکا دیں۔ چنانچہ یہ لوگ صبح صادق سے پہلے اُٹھے، جو قریباً دو ہزار آدمی تھے، پس ہر فریق اپنے اہل قرابت کے پاس گیا اور ان پر تلواروں سے حملہ کر دیا، پھر ہر گروہ اپنی قوم کی طرف اٹھا تا کہ ان کی حفاظت کرے، اور لوگ نیند سے اُٹھے تو سیدھے ہتھیاروں کی طرف گئے، اور انہوں نے کہا کہ اہل کوفہ نے ہم پر شب خون مارا ہے، اور انہوں نے یہ خیال کیا کہ یہ سب کچھ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے کیمپ سے سوچی سمجھی اسکیم کے مطابق ہوا ہے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو یہ خبر پہنچی تو فرمایا کہ: لوگوں کو کیا ہوا؟ ان کو بتایا گیا کہ اہل بصرہ نے ان پر شب خون مارا ہے۔ چنانچہ ہر فریق ہتھیاروں کی طرف بھاگا، زہریں پہنیں اور گھوڑوں پر سوار ہو گئے۔ اصل قصہ کیا ہوا؟ اس کی کسی کو کچھ خبر نہیں تھی، یوں اللہ تعالیٰ کی تقدیر نافذ ہو کر رہی اور جنگ بھڑک نہی۔“

چہرہ م غصہ نہیں کی بنا پر نفوسِ قدسیہ کے درمیان کشمکش کا پید ہوجانا مستبعد نہیں، قرآن کریم میں حضرت موسیٰ و ہارون علیہما السلام کا قصہ مذکور ہے، سورہ اعراف میں ہے

”وَلَمَّا رَجَعَ مُوسَىٰ إِلَىٰ قَوْمِهِ غَضْبَانَ أَسِفًا، قَالَ بِئْسَمَا خَلَفْتُمُونِي مِنْ بَعْدِي ۖ أَعْجَلْتُمْ أَمْرَ رَبِّكُمْ، وَآلَقَى الْأُلُوحَ وَآحَدَ بِرَأْسِ أَخِيهِ يَجُرُّهُ إِلَيْهِ، قَالَ ابْنُ أُمِّ إِبْنِ الْقَوْمِ اسْتَصْغِفُونِي ۖ وَكَادُوا يَقْتُلُونَنِي فَلَا تُشْمِثْ بِيَ الْأَعْدَاءَ وَلَا تَجْعَلْنِي مَعَ الْقَوْمِ الظَّالِمِينَ“ (اعراف ۱۵۰)

ترجمہ: ”اور جب موٹ آیا موسیٰ اپنی قوم میں غصے میں بھرا ہوا افسوس ک، بولا: کیا تم نے نیابت کی تم نے میری میرے بعد، کیوں جدی کی تم نے اپنے رب کے حکم سے؟ اور ڈال دیں وہ تختیں اور پکڑا سر اپنے بھائی کا، لگا کھینچنے اس کو اپنی طرف، وہ بولا کہ اے میری ماں کے جنے! لوگوں نے مجھ کو کمزور سمجھا اور قریب تھا کہ مجھ کو رڈالیں، سومت ہنس مجھ پر دشمنوں کو، اور نہ دلا مجھ کو گنہگار لوگوں میں۔“ (ترجمہ شیخ الہند)

اور سورہ ط میں ہے:

”قَالَ يَهُرُونَ مَا مَنَعَكَ إِذْ رَأَيْتَهُمْ ضَلُّوا ۖ أَلَا تَتَّبَعُنِي أَفَعَصَيْتَ أَمْرِي. قَالَ يَبْنَوم لَا تَأْخُذْ بِلِحْيَتِي وَلَا بِرَأْسِي، إِنِّي خَشِيتُ أَنْ تَقُولَ فَرَّقْتَ بَيْنَ بَنِي إِسْرَءِيلَ وَلَمْ تَرْقُبْ قَوْلِي.“ (طہ ۹۲-۹۳)

ترجمہ: ”کہا موسیٰ نے: اے ہارون! کس چیز نے روکا تجھ کو جب دیکھا تھا تو نے کہ وہ بہک گئے کہ تو میرے پیچھے نہ آیا، کیا تو نے رڈ کیا میرا حکم؟ وہ بولا: اے میری ماں کے جنے! نہ پکڑ میری داڑھی اور نہ سر، میں ڈرا کہ تو کہے گا پھوٹ ڈال دی تو نے بنی

اسرائیل میں اور یہ دیکھی میری بات۔“ (ترجمہ شیخ البند)

باوجود اس کے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے حضرت ہارون علیہ السلام سے جو سلوک کیا، یہ ایک نبی کی صریح توہین تھی اور غیر نبی اگر کسی نبی کی ایسی توہین کرے تو اس پر جو حکم جاری ہوگا وہ سب کو معلوم ہے۔ لیکن حضرت موسیٰ علیہ السلام نے جو کچھ کیا وہ محض اللہ فی اللہ تھا، اور اس کا منشا غلط نہیں تھی، اس لئے ان کا یہ فعل مدح و ستائش کے طور پر قرآن کریم میں ذکر کیا گیا۔

ٹھیک یہی حیثیت حضراتِ صبیہ کرام رضی اللہ عنہم کے ان واقعات سے سمجھنی چاہئے، جن حضرات نے جو موقف اختیار کیا، اگرچہ اس کا منشا غلط نہیں تھا، تب بھی انہوں نے جو کچھ کیا، چونکہ محض اللہ فی اللہ تھا، اس لئے ان کا یہ طریقہ عمل لائقِ طعن نہیں بلکہ موجبِ مدح و ستائش ہے۔ حق تعالیٰ شانہ نے ان اکابر کو شرفِ صحابیت کے ساتھ مشرف فرمایا ہے، اور بغیر کسی مقابلے کے ان اکابر کے مقابلے میں ہماری حیثیت وہی ہے جو شہزادوں کے مقابلے میں ایک بھنگی کی ہو سکتی ہے۔ شہزادوں کی ٹرائی میں اگر بھنگی کسی ایک پر طعن کرنے بیٹھ جائے تو شہزادوں کی شان میں تو کوئی فرق نہیں پڑے گا، البتہ بھنگی کی رذالت میں اضافہ ہوگا۔

پنجم: اہل سنت کے نزدیک حضرت علی رضی اللہ عنہ خلیفہ راشد تھے، اولیٰ الطائفتین بالحق تھے، لیکن دوسرے اکابر پر نہ طعن و تشنیع جائز ہے، اور نہ ان کو قطعیت کے ساتھ اہلِ باطل کہنا صحیح ہے۔ کیونکہ... جیسا کہ اُد پر عرض کیا گیا... ہر فریق اپنے اجتہاد کے مطابق اپنے سببِ حق پر سمجھتے ہوئے محض رضائے الہی کے لئے کوشاں تھا، ان تمام حضرات نے اپنے اجتہاد سے حق کو پانے کی کوشش کی۔ اور مجتہد کبھی مصیب ہوتا ہے اور کبھی اس سے چوک ہو جاتی ہے۔ پہلی صورت میں اس کو دُہرا اجر ملتا ہے، اور دوسری صورت میں وہ ایک اجر کا مستحق ہوتا ہے۔ اس لئے زیادہ سے زیادہ جو بات کہی جاسکتی ہے وہ یہ کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لئے دُہرا اجر ہے، بلکہ ایک روایت کے مطابق دس گن اجر ہے، اور دوسرے حضرات بھی اپنے اجتہاد کے مطابق معذور و مأجور ہیں، ان میں سے کوئی بھی اجر سے محروم نہیں۔

ششم مشجرات کے دوران جو امور غیر ارادی طور پر پیش آئے وہ بہر حال لائق افسوس تھے، ان واقعات کو سن کر آج ہم ایسے سیاہ باطن اور سنگ دل لوگوں تک کو صدمہ ہوتا ہے، جن اکابر کے سر سے یہ واقعات گزرے، ان نفوسِ قدسیہ کے تاثر و تأسف کا کیا عالم ہوگا...؟ اظہارِ تأسف کے الفاظ حضرت اُمّ المؤمنین حبیبہ حبیبہ (صلی اللہ علیہ وعلیہا وسلم) ہی سے منقول نہیں، بلکہ امیر المؤمنین و یعسوب المسلمین مولانا علی رضی اللہ عنہ سے بھی منقول ہیں۔ چنانچہ حافظ ابن کثیرؒ نے ”البدایہ والنہایہ“ میں نقل کیا ہے کہ جنگ کے خاتمے پر حضرت علی رضی اللہ عنہ مقتولوں کے لاشوں میں گھوم رہے تھے کہ حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کی لاش مبارک دیکھی، آپ ان کے چہرے سے مٹی صاف کرنے لگے اور فرما رہے تھے۔

”رحمة الله عليك ابا محمد! يعز عليّ ان

أراك مجدولاً تحت نجوم السماء. ثم قال: الى الله

أشكو عجری وبعجری، والله! لو ددت أنى كنت مت قبل

هذا اليوم بعشرين سنة.“ (البدایہ والنہایہ ج ۷ ص ۲۷۷)

ترجمہ:...”ابو محمد! تم پر اللہ کی رحمت ہو، مجھ پر یہ بات

نہایت شاق گزر رہی ہے کہ میں تجھے آسمان کی چھت کے نیچے مقتول

پڑا ہوا دیکھ رہا ہوں۔ پھر فرمایا: میں اپنے غم و حزن کی اللہ کے سامنے

شکایت کرتا ہوں، بخدا! میں تمنا کرتا ہوں کہ میں آج کے دن سے

بیس سال پہلے مر گیا ہوتا۔“

اس واقعے کو حاکمؒ نے ”مستدرک“ (ج ۳ ص ۳۷۲) میں، حافظ شمس الدین

لذہبیؒ نے ”سیر اعلام النبلاء“ (ج ۱ ص ۳۶) میں اور حافظ عماد الدین بیہقیؒ نے ”مجمع

لزوائد“ (ج ۹ ص ۱۵۰) میں بھی ذکر کیا ہے، نیز مجمع الزوائد میں طبرانی کے حوالے سے

یہ سندِ جید یہ روایت نقل کی ہے:

”عن قيس بن عباد قال: شهدت علياً يوم

الجميل يقول لابه حسن. يا حسن! وددت أنى مت منذ

عشرین سنۃ. رواہ الطبرانی واسنادہ جید.

(مجمع الزوائد ج ۹ ص ۱۵۰)

ترجمہ: ”قیس بن عبد کہتے ہیں کہ میں جمل کے دن حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پاس موجود تھا، آپ اپنے صاحبزادے حضرت حسن رضی اللہ عنہ سے فرما رہے تھے۔ حسن! میں تمنا کرتا ہوں کہ آج سے بیس سال پہلے مر گیا ہوتا۔“

الغرض! اظہار تأسف کے کلمات دونوں طرف سے منقول ہیں، اس لئے اُم المؤمنینؓ کے حق میں توبہ کے الفاظ استعمال کرنا سوء ادب سے خالی نہیں، ہاں! اس کو ”حسنات الأبرار سیئات المقربین“ میں شمار کرنا چاہئے۔

ہفتم.... حضرات شیعہ، حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ سے کچھ زیادہ ہی ناراض ہیں، اور ان کا نام بُرائی کے ساتھ ذکر کرتے ہیں، حالانکہ اگر وہ انصاف سے کام لیتے تو جس طرح وہ دیگر صحابہ رضی اللہ عنہم کا نام کم سے کم رسمی طور پر تعظیم کے الفاظ سے ذکر کرتے ہیں اسی طرح انہیں چاہئے تھا کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا نام بھی تعظیمی الفاظ میں ذکر کرتے، کیونکہ:

اولاً:.. حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ صلح کر کے خلافت ان کے حوالے کر دی تھی، اور حضرات حسنین رضی اللہ عنہما نے ان کے ہاتھ پر بیعت فرمائی تھی، جیسا کہ اس سے قبل نقل کر چکا ہوں۔ اگر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ مؤمن صالح نہ ہوتے تو نہ خلافت ان کے سپرد کی جاتی اور نہ یہ اکابر ان کے ہاتھ پر بیعت فرماتے۔ روایات کے مطابق حضرت حسن رضی اللہ عنہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو اپنے شیعوں سے افضل اور بہتر مسلمان سمجھتے تھے، کیونکہ شیعہ مؤمنین نے حضرت امامؑ کو اس قدر ستایا کہ آپ نے تنگ آ کر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے صلح کر لی، اور ان کے ہاتھ پر بیعت کر لی، ”احتجاج طبرسی“ مطبوعہ ایران صفحہ: ۱۴۸ میں ہے۔

”۳- ج: عن رید بن وہب الجہنی قال: لما

طعن الحسن بن علی علیہما السلام بالمدائن أتیتہ وهو متوخع فقلست: ما ترى يا ابن رسول الله! فان الناس متحیرون؟ فقال: اری واللہ معاویۃ خیراً لی من هؤلاء، یزعمون أنهم لى شیعة ابتغوا قتلی وانتھوا ثقلی، وأخذوا مالی، واللہ! لأن آخذ من معاویۃ عهداً أحقن به دمی وآمن به فی أهلی خیر من أن یقتلونی فتضیع أهل بیتی وأهلی، واللہ لو قاتلت معاویۃ لأخذوا بعنقی حتی یدفعونی الیہ سلماً۔“ (بحارالانوار ج: ۴۴ ص: ۲۰)

ترجمہ... ”زید بن وہب جہنی سے روایت ہے کہ جب امام حسن رضی اللہ عنہ کو مدائن میں نیزہ مارا گیا تو میں ان کے پاس گیا، اس وقت ان کو زخم کی تکلیف تھی، میں نے کہا: اے فرزند رسول! آپ کی کیا رائے ہے؟ ہوگ بہت متخیر ہو رہے ہیں۔ امام نے کہا کہ: اللہ کی قسم! میں معاویہ کو اپنے لئے ان لوگوں سے بہتر سمجھتا ہوں، جو اپنے کو میرا شیعہ کہتے ہیں، انہوں نے میرے قتل کا ارادہ کیا، میرا اسباب لوٹا اور میرا مال لے لیا، اللہ کی قسم! میں معاویہ سے کوئی معاہدہ کر لوں جس سے میری جان اور میرے متعلقین کی حفاظت ہو جائے، یہ بہتر ہے اس سے کہ شیعہ مجھے قتل کر دیں اور میرے متعقین ضائع ہو جائیں۔ واللہ! اگر میں معاویہ سے لڑتا تو شیعہ میری گردن پکڑ کر مجھے معاویہ کے حوالے کر دیتے۔“

اس روایت سے ثابت ہوا کہ شیعوں کو اپنے اماموں سے کیسی محبت و عقیدت تھی...؟ ان کے گھر کا مال و اسباب لوٹ لیتے تھے اور ان کے قتل تک کے درپے ہوتے تھے۔ یہ بھی معلوم ہوا کہ امام کو اپنے شیعوں کے ”حسن عقیدت“ کی وجہ سے اس کے سوا کوئی چارہ نظر نہ آیا کہ باعزت طور پر معاویہ رضی اللہ عنہ سے صلح کر لیں۔ اور یہ بھی ثابت ہوا کہ

حضرت امام، امیر معاویہؓ کو کم سے کم شیعوں سے بہتر مسلمان سمجھتے تھے۔

الغرض! جب شیعوں کے دو عالی قدر اماموں (حضرات حسین رضی اللہ عنہما) نے امیر معاویہ رضی اللہ عنہ سے مصالحت کر کے ان کے ہاتھ پر بیعت فرمائی اور خلافت ان کے سپرد کر دی، تو ان کے تمام شیعوں پر ان کی بیعت لازم ہو گئی، اس لئے حضرات شیعہ کو لازم ہے کہ ائمہ کی اقتدا میں اپنے تئیں بیعت معاویہ کا پابند سمجھیں اور ان اکابر کی محبت و عقیدت کے تقاضے سے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا احترام کریں۔ اب یہ کتنی بڑی بات ہوگی کہ باپ تو ایک شخص کے ہاتھ میں ہاتھ دے، اور ناخلف بیٹا اس کو گالیاں بکے۔ امام ایک شخص کے حلقہ بیعت میں داخل ہو، اور مقتدی اس کو برا کہیں۔

ثانیاً۔ اگر شیعہ امامین ہمامین الحسن والحسین رضی اللہ عنہما کی نہیں مانتے تو کم سے کم ان کے پدر بزرگوار اُسد اللہ اغساب امیر المؤمنین علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ کے ارشاد ہی پر کان دھریں:

”...“نہج البلاغہ“ میں ہے کہ حضرتؑ نے جنگ صفین کے بعد اپنے شکر کے کچھ لوگوں کو سنا کہ وہ اہل شام کو ناشائستہ الفاظ سے یاد کرتے ہیں تو آپؑ نے ان کو منع فرمایا، اہل شام کے لئے دُعا ئے خیر کرنے کا حکم فرمایا:

”انی اکرہ لکم ان تكونوا سبائین، ولکنکم لو
وصفتهم أعمالهم و ذکرتم حالهم، کان أ صوب فی
القول، وأبلغ فی العذر، وقلتم مکان سبکم ایاهم: اللہم
أحقن دماءنا ودماءہم، وأصلح ذات بیننا و بینہم،
وأھدہم من ضلالتہم، حتی یعرف الحق من جھلہ،
ویرعوی عن الغی والعدوان من لھج بہ۔“

(نہج البلاغہ ص: ۳۲۳)

ترجمہ: ”بے شک میں تمہارے لئے اس امر کو ناپسند کرتا ہوں کہ تم گالیاں بکنے والے بن جاؤ، اگر تم ان کے اعمال اور

ان کے صحیح حالات بیان کرتے تو یہ زیادہ صحیح بات ہوتی، اور اس سے حجت بھی تمام ہو جاتی، اور تم ان کے سب و شتم کے بجائے ان کے لئے یہ دُعا کرتے کہ: ”یا اللہ! ہمارے اور ان کے خونوں کو محفوظ رکھ، ان کے اور ہمارے درمیان تعلقات کی اصلاح فرما، اور ان کو اس گمراہی سے ہدایت فرما۔“ تو جو شخص حق سے بے خبر ہے وہ حق کو پہچان لیتا، اور جو گمراہی و سرکشی کی باتیں کرتا ہے، وہ اس سے باز جاتا۔“

۲۔ حضرت امیر اہل شام کو کافر نہیں سمجھتے تھے، بلکہ ان کو اپنے بھائی سمجھتے تھے، اور یہ کہ انہوں نے طاعت سے جو سرتابی کی ہے اس کا منشا یہ ہے کہ وہ لوگ ہمیں خون عثمان میں متہم سمجھتے ہیں، حالانکہ ہم اس سے بری ہیں۔ ”نہج البلاغہ“ میں ہے کہ جنگ صفین کے بعد حضرت نے اہل امصار کے نام گشتی فرمان جاری فرمایا جس میں اس قضیہ کی تشریح فرمائی۔

”وكان بدء امرنا انا التقينا والقوم من اهل الشام، والظاهر ان ربنا واحد ونبينا واحد ودعوتنا في الاسلام واحدة، ولا نستزيدهم في الايمان بالله والتصديق برسوله ولا يستزيدوننا الامر واحد الا ما اختلفنا فيه من دم عثمان ونحن منه براء.“

(نہج البلاغہ ص ۴۴۸)

ترجمہ: ”ہمارے قضیہ کی ابتدا یوں ہوئی کہ ہمارا اور اہل شام کا مقابلہ ہوا، حالانکہ ظاہر ہے کہ ہمارا خدا ایک ہے، نبی ایک ہے اور دعوت فی الاسلام ایک ہے، جہاں تک اللہ تعالیٰ پر ایمان اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی تصدیق کا تعلق ہے، نہ ہم ان سے اس بارے میں کوئی مزید مطالبہ کرتے تھے، نہ وہ ہم سے، ہمارا سب کچھ ایک تھا، سوائے اس کے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خون کے معاملے میں ہمارا اختلاف ہوا اور ہم اس سے بری ہیں۔“

حضرت امیرؓ کے اس نامہٴ عنبر شامہ سے واضح ہے کہ اہل شام بھی ایسے ہی پکے سچے مسلمان ہیں جیسا کہ خود حضرت امیرؓ کے رفقاء، اختلاف ہے تو صرف اس نکتے میں کہ چونکہ حضرت عثمانؓ کے خلاف بڑے کرنے والوں میں سے بقیۃ السیف حضرت امیرؓ کے سایہٴ عاطفت میں پناہ گزین تھے اور حضرتؓ کو ان کے خلاف کسی تادیبی کارروائی کا موقع میسر نہیں آیا تھا، اس لئے اہل شام حضرت امیرؓ سے برگشتہ ہو گئے، بلکہ انہیں یہ تک خیال ہوا کہ خون عثمانؓ میں حضرت علیؓ کا بھی ہاتھ ہے، وحاشا جنابہ من ذلک...!

۳.... اور جنگ صفین سے واپسی کے بعد لوگوں سے حضرت امیرؓ فرماتے تھے کہ امارت معاویہؓ کو بھی بُرا نہ سمجھو، کیونکہ وہ جس وقت نہ ہوں گے تو تم سروں کو گردنوں سے اڑتے ہوئے دیکھو گے۔ (مقام صحابہؓ ص ۱۳۰، بحوالہ عقیدہ واسطیہ ص ۴۵۸)

۴.... حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ خون عثمانؓ کے قصاص کی وجہ سے حضرت امیر رضی اللہ عنہ سے برسرِ پیکار تھے، ورنہ وہ حضرت امیرؓ کے علم و فضل کے دل و جان سے معترف تھے۔ حافظ ابن کثیرؒ نے ”البدایہ والنہایہ“ میں نقل کیا ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ حلفاً فرماتے تھے کہ: ”علیؓ مجھ سے بہتر اور افضل ہیں“ اور یہ کہ ”میرا اور ان کا اختلاف صرف حضرت عثمانؓ کے مسئلے میں ہے، اگر وہ خود خون عثمانؓ کا قصاص لے لیں تو اہل شام میں ان کے ہاتھ پر بیعت کرنے والا سب سے پہلا شخص میں ہوں گا۔“

(البدایہ والنہایہ ج: ۷ ص: ۲۵۹، ج: ۸ ص: ۱۲۹)

۵.... جب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شہادت کی خبر پہنچی تو رونے لگے، اہلیہ نے پوچھا کہ: ”آپ زندگی میں ان سے لڑتے رہے، اب روتے ہیں؟“ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا ”تم نہیں جانتیں کہ ان کی وفات سے کیسی فقہ اور کیا علم دُنیا سے رخصت ہو گیا۔“ (البدایہ والنہایہ ج: ۸ ص: ۱۲۹)

۶.... ایک مرتبہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ضرار صدائی سے کہا کہ: ”میرے سامنے علیؓ کے اوصاف بیان کرو!“ اس پر انہوں نے غیر معمولی الفاظ میں حضرت علیؓ کی تعریف کی، حضرت معاویہؓ نے فرمایا: ”اللہ ابوالحسن (علیؓ) پر رحم کرے، خدا کی قسم! وہ ایسے

ہی تھے۔“

(الاستیعاب تحت الاصابہ ج ۳ ص ۴۴، ۴۳)

۷... قیصر روم نے مسلمانوں کی باہمی خانہ جنگی سے فائدہ اٹھا کر ان پر حملہ آور ہونے کا ارادہ کیا، حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو اس کی اطلاع ہوئی تو انہوں نے قیصر روم کے نام ایک خط لکھا:

”اگر تم نے اپنا ارادہ پورا کرنے کی ٹھان لی تو میں قسم کھاتا ہوں کہ میں اپنے ساتھی (حضرت علیؓ) سے صلح کر لوں گا، پھر تمہارے خلاف ان کا جو لشکر روانہ ہوگا اس کے پہلے سپاہی کا نام معاویہ ہوگا۔ اور میں قسطنطنیہ کو جلا ہوا کوئلہ بنا دوں گا، اور تمہاری حکومت کو گاجرموں کی طرح اکھڑ پھینکوں گا۔“

(تاج العروس ج ۷ ص ۲۰۸، ماذہب الصنفین)

۸... متعدد مورخین نے نقل کیا ہے کہ جنگ صفین وغیرہ کے موقع پر دن کے وقت فریقین میں جنگ ہوتی، اور رات کے وقت ایک لشکر کے لوگ دوسرے لشکر میں جا کر ان کے مقتولین کی تجہیز و تکفین میں حصہ لیا کرتے تھے۔ (الہدایہ وانہایہ ج ۷ ص ۲۲۷)

الغرض! جب حضرت امیرؓ اور ان کے رفقاء، حضرت معاویہؓ اور ان کے رفقاء ایک دوسرے کو مسلمان سمجھتے ہیں تو جناب امیرؓ کے نام لیواؤں کو یہی لازم ہے کہ ان کو مسلمان سمجھیں اور یہ کہ شبہ کی بنا پر ان حضرات سے چوک ہوگئی اور جیسا کہ حضرت امیرؓ نے ہدایت فرمائی اس پر ان کو بڑا بھدا کہنے کے بجائے ان کے سب دُعاے خیر کریں۔

ثالثاً... حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کے رفقاء کو شرف صحابیت حاصل تھا اور جس کثرت و شدت اور تواتر و تسلسل کے ساتھ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہ کرامؓ کے فضائل و مناقب، ان کے مزایا و خصوصیات اور ان کے اندرونی اوصاف و کمالات کو بیان فرمایا ہے، اس سے واضح ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اپنی امت کے علم میں یہ بات لانا چاہتے تھے کہ انہیں عام افراد امت پر قیاس کرنے کی غلطی نہ کی جائے، ان حضرات کا تعلق چونکہ براہِ راست آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذاتِ گرامی سے ہے، اس

لئے ان کی محبت عین محبت رسول ہے، اور ان سے بغض، بغض رسول کا شعبہ ہے، ان کے حق میں ادنیٰ بکشتائی ناقابل معافی جرم ہے، چنانچہ ارشاد ہے:

”اللہ! اللہ! فی اصحابی، اللہ! اللہ! فی اصحابی،
لا تتخذوہم غرضاً من بعدی، فمن احبہم لبحبئی
احبہم، ومن ابغضہم لبغضی ابغضہم، ومن آذاہم فقد
آذانی، ومن آذانی فقد آذی اللہ، ومن آذی اللہ
فیوشک ان یاخذہ۔“ (ترمذی)

ترجمہ:...”اللہ سے ڈرو! اللہ سے ڈرو! میرے صحابہ کے
معاملے میں، مکرر کہتا ہوں اللہ سے ڈرو! اللہ سے ڈرو! میرے صحابہ
کے معاملے میں، ان کو میرے بعد ہدف تنقید نہ بنانا، کیونکہ جس نے
ان سے محبت کی تو میری محبت کی بنا پر، اور جس نے ان سے بغض رکھا
تو مجھ سے بغض کی بنا پر، جس نے ان کو ایذا دی اس نے مجھے ایذا
دی، اور جس نے مجھے ایذا دی اس نے اللہ کو ایذا دی، اور جس نے
اللہ کو ایذا دی تو قریب ہے کہ اللہ اسے پکڑ لے۔“

امت کو اس بات سے بھی آگاہ فرمایا گیا کہ تم میں سے اعلیٰ سے اعلیٰ فرد کی بڑی
سے بڑی نیکی، کسی ادنیٰ سے ادنیٰ صحابی کی چھوٹی سے چھوٹی نیکی کا مقابلہ نہیں کر سکتی، اس
لئے ان پر زبان تشنیع دراز کرنے کا حق امت کے کسی فرد کو حاصل نہیں، چنانچہ ارشاد ہے:

”لا تسبوا اصحابی، فلو ان احدکم انفق مثل
احد ذہباً ما بلغ مد احدہم ولا نصیفہ۔“ (بخاری و مسلم)
ترجمہ:...”میرے صحابہ کو برا بھلا نہ کہو، (کیونکہ تمہارا
وزن ان کے مقابلے میں اتنا بھی نہیں جتنا پہاڑ کے مقابلے میں ایک
تینکے کا ہو سکتا ہے، چنانچہ) تم میں سے ایک شخص اُحد پہاڑ کے برابر
سونا بھی خرچ کر دے تو ان کے ایک سیہ جو کو نہیں پہنچ سکتا، اور نہ اس

کے عشرِ شیر کو۔“

مقامِ صحابہؓ کی نزاکت اس سے بڑھ کر اور کیا ہو سکتی ہے کہ اُمت کو اس بات کا پابند کیا گیا کہ ان کی عیب جوئی کرنے والوں کو نہ صرف ملعون و مردود سمجھیں بلکہ برہم اس کا اظہار کریں، فرمایا:

”اذا رايتم الذين يستون اصحابي فقولوا: لعنة

الله على شرکم۔“ (ترمذی)

ترجمہ: ”جب تم ان لوگوں کو دیکھو جو میرے صحابہؓ کو بُرا بھدا کہتے اور انہیں بد فتنہ بناتے ہیں تو ان سے کہو: تم میں سے (یعنی صحابہؓ اور ناقدینِ صحابہؓ میں سے) جو بُرا ہے اس پر اللہ کی لعنت (ظاہر ہے کہ صحابہؓ کو بُرا بھلا کہنے والا ہی بدتر ہوگا)۔“

آج سے تیس سال پہلے اس ناکارہ نے مؤخر الذکر حدیث کے چند فوائد ماہنامہ ”بینات“ محرم الحرام ۱۳۹۰ھ میں ذکر کئے تھے، بتصرفِ سیران فوائد کو یہاں نقل کرتا ہوں۔
۱۔۔۔ حدیث میں ”سب“ سے باز رہی گالیاں دینا مراد نہیں، بلکہ ہر ایسا تنقیدی کلمہ مراد ہے جو ان حضرات کے استخفاف میں کہا جائے۔ اس سے معلوم ہوا کہ صحابہؓ پر تنقید اور نکتہ چینی جائز نہیں، بلکہ وہ قاتل کے ملعون و مردود ہونے کی دلیل ہے۔

۲۔۔۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قلبِ اطہر کو اس سے ایذا ہوتی ہے، (وقد صرح به بقوله. فمن آذاهم فقد آذانی) اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے قلبِ اطہر کو ایذا دینے میں جبرِ اُمَل کا خطرہ ہے، لقوله تعالى: ”أَنْ تَحْبَطَ أَعْمَالُكُمْ وَأَنْتُمْ لَا تَشْعُرُونَ“ لہذا سب صحابہؓ میں سب ایمان کا اندیشہ ہے۔

۳۔۔۔ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی مدافعت کرنا اور ناقدین کو جواب دینا ملتِ اسلامیہ کا فرض ہے، (فان الأمر للوجوب)۔

۴۔۔۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ نہیں فرمایا کہ ناقدینِ صحابہؓ کو ایک ایک بات کا تفصیلی جواب دیا جائے، کیونکہ اس سے جواب اور جواب الجواب کا ایک غیر مختتم

سمند چل نکلے گا، بلکہ یہ متیقن فرمائی کہ انہیں بس اصولی اور فیصلہ کن جواب دیا جائے اور وہ ہے: لعنة الله على شرکم...!

۵: "شرکم" کے لفظ میں دو احتمال ہیں، ایک یہ "شر" مصدر مضاف ہے فاعل کی طرف، اس صورت میں معنی یہ ہوں گے کہ: "تمہارے پھیلانے ہوئے شر پر اللہ کی لعنت!" دوسرا احتمال یہ کہ "شرکم" اسم تفصیل کا صیغہ ہے، جو مشا کلت کے طور پر استعمال ہوا ہے، اس صورت میں مطلب یہ ہوگا کہ: "تم میں سے اور صحابہ رضی اللہ عنہم میں سے جو بھی بدتر ہو، اس پر اللہ کی لعنت!" اس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ناقدین صحابہ کے لئے ایسا کنایہ استعمال فرمایا ہے کہ اگر وہ اس پر غور کریں تو ہمیشہ کے لئے تنقید صحابہ کے روگ کی جڑ کٹ جاتی ہے۔ خلاصہ اس کا یہ ہے کہ اتنی بات تو بالکل کھلی ہے کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کیسے ہی ہوں مگر تم سے تو اچھے ہی ہوں گے۔ تم ہو اپراڑلو، آسمان پر پہنچ جاؤ، سو بار مر کر جی لو، مگر تم سے صحابی تو نہیں بنا جاسکے گا، آخر تم وہ آنکھ کہاں سے لاؤ گے جس نے جمال جہاں آرائے محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کا دیدار کیا؟ وہ کان کہاں سے لاؤ گے جو کلمات نبوت سے مشرف ہوئے؟ ہاں! تم وہ دل کہاں سے لاؤ گے جو انفاسِ مسیحیٰ محمدی سے زندہ ہوئے؟ وہ دماغ کہاں سے لاؤ گے جو انوارِ قدس سے منور ہوئے؟ تم وہ ہاتھ کہاں سے لاؤ گے جو ایک بار بشرۃ محمدی سے مس ہوئے اور ساری عمران کی بوئے عنبریں نہیں گئی؟ تم وہ پاؤں کہاں سے لاؤ گے جو معیتِ محمدی میں آبلہ پا ہوئے؟ تم وہ زمان کہاں سے لاؤ گے جب آسمان زمین پر اتر آیا تھا؟ تم وہ مکان کہاں سے لاؤ گے جہاں کونین کی سیدت جلوہ آرا تھی؟ تم وہ محفل کہاں سے لاؤ گے جہاں سعادت دارین کی شرابِ طہور کے جام بھر بھر کے دیئے جاتے اور تشنہ کا مانِ محبت "هل من مزید" کا نعرۂ مستانہ لگا رہے تھے؟ تم وہ منظر کہاں سے لاؤ گے جو "کانی اری اللہ عباناً" کا کیف پیدا کرتا تھا؟ تم وہ مجلس کہاں سے لاؤ گے جہاں "کانما علی رؤسنا الطیر" کا سماں بندھ جاتا تھا؟ تم وہ صدر نشین تخت رسالت کہاں سے لاؤ گے جس کی طرف "هذا الایض المتکى" سے اشارے کئے جاتے تھے؟ (صلی اللہ علیہ وسلم) تم وہ شمیم عنبر کہاں سے لاؤ گے جس کے ایک جھونکے سے

مدینہ کے گلی کوچے معطر ہو جاتے تھے؟ تم وہ محبت کہاں سے لاؤ گے جو دیدار محبوب میں خواب نیم شبی کو حرام کر دیتی تھی؟ تم وہ ایمان کہاں سے لاؤ گے جو ساری دنیا کو تاج کر حاصل کیا جاتا تھا؟ تم وہ اعمال کہاں سے لاؤ گے جو پیمانہ نبوت سے ناپ ناپ کر ادا کئے جاتے تھے؟ تم وہ اخلاق کہاں سے لاؤ گے جو آئینہ محمدی سامنے رکھ کر سنوارے جاتے تھے؟ تم وہ رنگ کہاں سے لاؤ گے جو 'صبغة اللہ' کی بھٹی میں دیا جاتا تھا؟ تم وہ ادائیں کہاں سے لاؤ گے جو دیکھنے والوں کو نیم نکل بنا دیتی تھیں؟ تم وہ نماز کہاں سے لاؤ گے جس کے امام نبیوں کے امام تھے؟ تم قدوسیوں کی وہ جماعت کیسے بن سکو گے جس کے سردار رسوئوں کے سردار تھے؟ (صلی اللہ علیہ وسلم) تم میرے صحابہ کو لاکھ بڑا کہو، مگر اپنے ضمیر کا دامن جھنجھوڑ کر بتاؤ! اگر ان تمام سعادتوں کے بعد بھی.. نعوذ باللہ... میرے صحابہ بڑے ہیں تو کیا تم ان سے بدترین نہیں ہو؟ اگر وہ تنقید و ملامت کے مستحق ہیں تو کیا تم لعنت و غضب کے مستحق نہیں ہو؟ اگر تم میں انصاف و حیا کی کوئی رمت باقی ہے تو اپنے گریبان میں جھانکو اور میرے صحابہ کے بارے میں زبان بند کرو...!

علامہ طیبیؒ نے اسی حدیث کی شرح میں حضرت حسان رضی اللہ عنہ کا ایک عجیب شعر نقل کیا ہے۔

اتھجوه ولست له بكفوء

فشر کمال خیر کما فداء

ترجمہ: ”کیا تو آپ (صلی اللہ علیہ وسلم) کی ہجو کرتا

ہے، جبکہ تو آپ (صلی اللہ علیہ وسلم) کے برابر کا نہیں ہے؟ پس تم

دونوں میں کا بدتر تمہارے بہتر پر قربان۔“

۶... حدیث سے یہ بھی معلوم ہوا کہ تنقید صحابہ کا منشا نقد کا نفسیاتی شر اور خبث و

تکبر ہے۔ آپ جب کسی شخص کے طرز عمل پر تنقید کرتے ہیں تو اس کا منشا یہ ہوتا ہے کہ کسی

صفت میں وہ آپ کے نزدیک خود آپ کی اپنی ذات سے فروتر اور گھٹیا ہے۔ اب جب کوئی

شخص کسی صحابی کے بارے میں مثلاً یہ کہے گا کہ: ”اس نے عدل و انصاف کے تقاضوں کو

کہ حق ادا نہیں کیا تھا۔ تو اس کے معنی یہ ہوں گے کہ اگر اس صحابی کی جگہ یہ صاحب ہوتے تو عدل و انصاف کے تقاضوں کو زیادہ بہتر دہرتے، گویا ان میں صحابی سے بڑھ کر صفت عدل موجود ہے۔ یہ ہے تکبر کا وہ ”شر“ اور نفس کا ”خبث“ جو تنقیدِ صحابہ پر ابھرتا ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اسی ”شر“ کی اصلاح اس حدیث میں فرمانا چاہتے ہیں۔

۷۔۔ حدیث میں بحث و مجادلہ کا ادب بھی بتایا گیا ہے، یعنی خصم کو براہِ راست خطاب کرتے ہوئے یہ نہ کہا جائے کہ: ”تم پر لعنت!“ بلکہ یوں کہا جائے کہ: ”تم دونوں میں جو برا ہوا اس پر لعنت!“ ظاہر ہے کہ یہ ایک ایسی منصفانہ بات ہے جس پر سب کو متفق ہونا چاہئے، اس میں کسی کے برہم ہونے کی گنجائش نہیں۔ اب رہا یہ قصہ کہ ”تم دونوں میں برا“ کا مصداق کون ہے؟ خود ناقد، یا جس پر وہ تنقید کرتا ہے؟ اس کا فیصلہ کوئی مشکل نہیں، دونوں کے مجموعی حالات کو سامنے رکھ کر ہر معمولی عقل کا آدمی یہ نتیجہ آسانی سے اخذ کر سکتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا صحابی برا ہو سکتا ہے یا اس کا خوش فہم ناقد؟

۸۔۔۔ حدیث میں ”فقولوا“ کا خطاب امت سے ہے، گویا ناقدینِ صحابہ کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اپنی امت نہیں سمجھتے، بلکہ انہیں امت کے مقابل فریق کی حیثیت سے کھڑا کرتے ہیں۔ اور یہ ناقدین کے سنے شدید وعید ہے جیسا کہ بعض دوسرے معاصی پر ”فلیس منا“ کی وعید سنائی گئی ہے۔

۹۔۔۔ حدیث سے یہ بھی معلوم ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو جس طرح ناموس شریعت کا اہتمام تھا، اسی طرح ناموسِ صحابہ رضی اللہ عنہم کی حفاظت کا بھی اہتمام تھا، کیونکہ ان ہی پر سارے دین کا مدار ہے۔ حدیث سے یہ بھی معلوم ہوا کہ ناقدینِ صحابہ کی جماعت بھی ان ”مارقین“ میں سے ہے جن سے ”جہاد باللسان“ کا حکم امت کو دیا گیا ہے، یہ مضمون کئی احادیث میں صراحتاً بھی آیا ہے۔ واللہ اعلم بالصواب!

رابعاً:۔۔۔ جیسا کہ اوپر عرض کیا گیا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ مؤمن بھی ہیں اور صحابی بھی، اور قرآن کریم میں ہے کہ اللہ تعالیٰ قیامت کے دن اہل ایمان کو، خصوصاً صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو قیامت کے دن رسوا نہیں کریں گے، بلکہ توبہ کی برکت سے اور

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شفاعت و حرمت کی برکت سے ان کی غصیوں کو معاف کر دیا جائے گا، چنانچہ ارشاد ہے

”يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا تَوْبُوا إِلَى اللَّهِ تَوْبَةً نَّصُوحًا
عَسَىٰ رَبُّكُمْ أَنْ يُكَفِّرَ عَنْكُمْ سَيِّئَاتِكُمْ وَيُدْخِلَكُم جَنَّاتٍ
تَجْرِي مِنْ تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ يَوْمَ لَا يُحْزَىٰ اللَّهُ النَّبِيُّ وَالَّذِينَ
آمَنُوا مَعَهُ، نُورُهُمْ يَسْعَىٰ بَيْنَ أَيْدِيهِمْ وَبِأَيْمَانِهِمْ يَقُولُونَ
رَبَّنَا آتِنَا نُورَنَا وَاعْفِرْ لَنَا إِنَّكَ عَلَىٰ كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ.“
(التحریم ۸۰)

ترجمہ: ”اے ایمان والو! توبہ کرو اللہ کی طرف، صاف
دل کی توبہ، اُمید ہے تمہارا رب اُتار دے گا تم پر سے تمہاری برائیاں
اور داخل کرے گا تم کو باغوں میں جن کے نیچے بہتی ہیں نہریں، جس
دن کہ اللہ ذلیل نہ کرے گا نبی کو اور ان لوگوں کو جو یقین راستے ہیں
اس کے ساتھ، ان کی روشنی دوڑتی ہے ان کے آگے اور ان کے
دہنے، کہتے ہیں اے رب ہمارے! پوری کر دے ہم کو ہماری روشنی
اور معاف کر ہم کو، بے شک تو سب کچھ کر سکتا ہے۔“ (ترجمہ شیخ الہند)

ان شاء اللہ حضرت معاویہ اور ان کے رفقاء رضی اللہ عنہم اس آیت شریفہ کا
مصدق ہوں گے، اس سے میرا مشورہ یہ ہے کہ صحابہ کرامؓ پر بے مقصد تنقید کرنے کے
بجائے ہمیں اپنی عاقبت کی فکر کرنی چاہئے اور ہمیں وہی دعا کرنی چاہئے جو اللہ تعالیٰ نے
ہمیں سکھائی ہے۔

”رَبَّنَا اغْفِرْ لَنَا وَلِإِخْوَانِنَا الَّذِينَ سَبَقُونَا بِالْإِيمَانِ
وَلَا تَجْعَلْ فِي قُلُوبِنَا غِلًّا لِلَّذِينَ آمَنُوا رَبَّنَا إِنَّكَ رَءُوفٌ
رَحِيمٌ“
(الحشر ۱۰)

ترجمہ: ”اے رب! بخش ہم کو، اور ہمارے بھائیوں کو

جو ہم سے پہلے داخل ہوئے ایمان میں اور نہ رکھ ہمارے دلوں میں
بیر ایمان والوں کا، اے رب! تو ہی ہے نرمی والہ مہربان۔“

(ترجمہ شیخ الہند)

خامساً... حضرت امیر اس پر تعجب کا اظہار فرماتے تھے کہ زمانے کی بواجبی اور
ستم ظریفی دیکھو کہ ان کا تقابل معاویہ کے ساتھ کیا جاتا ہے۔ ”نہج البلاغہ“ میں ہے کہ
حضرت نے امیر معاویہ کے نام ایک گرامی نامہ تحریر فرمایا:

”فيا عجباً للدهر! اذ صرت بقرن بی من لم

یسع بقدمی، ولم تکن له کسابقتی.“ (نہج البلاغہ ص ۳۶۹)

ترجمہ:...”زمانے کی بواجبی دیکھو! کہ میرے ساتھ ملایا

جاتا ہے اس شخص کو جو مجھ سے قدم ملا کر نہیں چل سکا، اور جس کے

سوابق اسلامیہ مجھ جیسے نہیں۔“

مطلب یہ کہ ایک طرف حضرت علی کے فضائل و کمالات، ان کے سوابق اسلامیہ
اور دین کی خاطر ان کی جاں فروشی کے واقعات کو رکھو اور دوسری طرف حضرت امیر معاویہ
کے حالات کو دیکھو! دونوں کے درمیان آسمان و زمین کا فرق نظر آئے گا۔ حضرت امیر
معاویہ کا حضرت علی سے کیا مقابلہ؟ یہ السابقون الاولون کے ائمہ میں سے ہیں، اور وہ
مسلمۃ الفتح کے لوگوں میں سے، یہ ابوبکر و عمر کی صف کے آدمی ہیں، اور ان کا شمار طلقاء میں
ہوتا ہے، دونوں کو ایک ہی ترازو سے تولنا اور ایک ہی پیمانے سے ناپنا بواجبی اور ستم ظریفی
نہیں تو کیا ہے؟

یہ ناکارہ عرض کرتا ہے کہ جس طرح حضرت امیر معاویہ کو حضرات خلفائے
راشدین سے کوئی نسبت نہیں، اسی طرح بعد کے لوگوں کو (خواہ وہ کتنے ہی بلند و بالا ہوں)
حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ سے کوئی نسبت نہیں، اگر امیر معاویہ خلفائے راشدین کے
مقابلے میں فروتر نظر آتے ہیں، تو بعد کے لوگ حضرت معاویہ کے مقابلے میں صفر نظر آتے
ہیں، اگر وہاں آسمان و زمین کا فاصلہ ہے، تو یہاں عرش سے تحت الثریٰ تک کا فاصلہ ہے۔

حافظ ابن تیمیہؒ لکھتے ہیں۔

فلم یکن من ملوک المسلمین خیر من معاویة، ولا کان الناس فی زمان ملک من الملوک خیراً منهم فی زمن معاویة، اذا نسبت أيامه الی أيام من بعده، وأما اذا نسبت الی أيام أبی بکر وعمر ظهر التفاضل۔“ (منہاج السنۃ ج: ۳ ص ۱۸۵)

ترجمہ:۔۔۔ ”جب تم حضرت معاویہؓ کے دور کا بعد کے زمانوں سے مقابلہ کر کے دیکھو گے تب معلوم ہوگا کہ سلاطینِ اسلام میں کوئی بھی معاویہؓ سے اچھا نہیں تھا، نہ کسی بادشاہ کے زمانے میں لوگ اتنے اچھے تھے، جتنے کہ حضرت معاویہؓ کے زمانے میں، ہاں! ان کے دور کا مقابلہ شیخینؓ کے دور سے کرو گے تو دونوں زمانوں کا فرق ظاہر ہوگا۔“

الغرض! جس طرح حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا مقابلہ خلفائے راشدین رضی اللہ عنہم سے کرنا بواجب ہے، اسی طرح ناقدین معاویہ کا ان کو اپنے ’وپر قیاس کرنا بھی کچھ کم بواجب وستم ظریفی نہیں۔ ان ناقدین میں آخر کون ہے جس کو بحالتِ ایمان زیارت نبوی کا شرف حاصل ہوا ہو، اور جسے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اقتدا میں نمازیں پڑھنے کی سعادت میسر آئی ہو؟ ایسا کون ہے جس کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا کاتب اور برادرِ نسبتی ہونے کا فخر حاصل ہو؟ ایسا کون ہے جس کے حق میں ہادی و مہدی ہونے کی دُعا ہو؟

”عن عبدالرحمن بن ابی عمیرۃ عن النبی

صلی اللہ علیہ وسلم أنه قلل لمعاویة: اللهم اجعل هادياً

مهدیاً واهد به۔“ (رواہ الترمذی، مشکوٰۃ ص ۵۷۹)

ترجمہ:۔۔۔ ”عبدالرحمن بن ابی عمیرہ سے روایت ہے کہ نبی

کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے حق میں دُعا

فرمائی۔ اے اللہ ان کو ہدایت کرنے والا، ہدایت یافتہ بنا دیجئے، اور

ان کے ذریعے لوگوں کو ہدایت دیجئے۔“

سف صالحین اس فرق کو واضح طور پر محسوس کرتے تھے اور حضرت معاویہؓ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اس دعا کا آنکھوں سے مشاہدہ کرتے تھے۔ امام قتادہؒ فرماتے تھے کہ: ”اگر تم لوگ حضرت معاویہؓ جیسے عمل کرنے لگو تو اکثر لوگ تمہیں مہدی سمجھنے لگیں۔“ امام مجاہدؒ فرماتے تھے کہ: ”اگر تم لوگ حضرت معاویہؓ کا زمانہ دیکھ لیتے تو ان کو مہدی سمجھتے۔“ امام اعمشؒ کی مجلس میں حضرت عمر بن عبدالعزیزؒ کے عدل و انصاف کا تذکرہ آیا تو فرمانے لگے کہ: ”اگر تم معاویہؓ کو دیکھ لیتے تو کیا ہوتا؟“ عرض کیا گیا: کیا ان کے حلم و بردباری کو دیکھ کر؟ فرمایا: ”نہیں! اللہ کی قسم! ان کے عدل و انصاف کو دیکھ کر۔“ امام ابواسحاق سبئیؒ فرماتے ہیں: ”اگر تم حضرت معاویہؓ کو اور ان کے زمانے کو دیکھ لیتے تو یہ کہتے کہ یہ تو مہدی ہیں۔“ امام ابواسحاقؒ یہ بھی فرماتے تھے کہ: ”میں نے حضرت معاویہؓ کے بعد ان جیسا آدمی نہیں دیکھا۔“ (منہاج السنۃ ج: ۳ ص ۱۸۵)

حضرت سعید بن زید بن عمرو بن نفیل رضی اللہ عنہ، عشرہ مبشرہ میں سے ہیں، حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے بہنوئی ہیں، صحابہ کرامؓ کے بارے میں ان کا ارشاد ہے:

”لمشهد رجل منهم مع رسول الله صلى الله

عليه وسلم يغبر فيه وجهه، خیر من عمل أحدكم عمره،

ولو عمر عمر نوح.“ (ابوداؤد، کتاب السنۃ ص ۶۳۹)

ترجمہ: ”ان میں سے ایک آدمی کا کسی ایک موقع میں

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ہونا، جس میں اس کا چہرہ غبار

آلود ہوا، تمہارے عمر بھر کے اعمال سے بہتر ہے، خواہ کسی کو عمر نوح

نصیب ہو جائے۔“

قاضی عیاضؒ نے نقل کیا ہے کہ امام معافی بن عمرانؒ سے عرض کیا گیا کہ:

حضرت معاویہؓ کے مقابلے میں عمر بن عبدالعزیزؒ کا درجہ کیا ہے؟ سن کر نہایت غضب ناک

ہوئے اور فرمایا:

لا يقاس بأصحاب النبي صلى الله عليه وسلم
أحد، معاوية صاحبه، وصهره، وكاتبه، وأمينه على رضى
الله. (تطهير الجمان: ابن حجر مكي ص: ۱۰)

ترجمہ: ”نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب کے
مقابلے میں کسی کو ذکر نہیں کیا جاتا، معاویہؓ، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
کے صحابی ہیں، آپ کے برادر نسبتی ہیں، آپ کے کاتب ہیں، اور اللہ
تعالیٰ کی وحی پر آپ کے امین ہیں۔“

حضرت عبداللہ بن مبارکؓ سے سوال کیا گیا کہ: حضرت معاویہؓ اور حضرت عمر بن
عبدالعزیزؓ میں سے کون افضل ہے؟ فرمایا:

”والله! ان الغبار الذي دخل في أنف فرس
معاوية مع رسول الله صلى الله عليه وسلم افضل من
عمر بألف مرة، صلى معاوية خلف رسول الله صلى الله
عليه وسلم، فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم:
”سمع الله لمن حمده“ فقال معاوية رضى الله عنه: ربنا
لك الحمد! فما بعد هذا الشرف الأعظم؟“ (حوالہ ۱)
ترجمہ: ”اللہ کی قسم! رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی معیت
میں جو غبار حضرت معاویہؓ کے گھوڑے کی ناک میں داخل ہوا، وہ بھی
عمر بن عبدالعزیزؓ سے ہزار درجہ افضل ہے۔ حضرت معاویہؓ نے
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اقتدا میں نماز پڑھی تھی، رسول اللہ صلی
اللہ علیہ وسلم نے رکوع سے اٹھتے ہوئے ”سمع الله لمن حمده“
کہا، پیچھے سے حضرت معاویہؓ نے کہا: ”ربنا لك الحمد!“ پس
اس عظیم تر شرف کے بعد کیا باقی رہ جاتا ہے...؟“

انصاف کیجئے! کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی معیت و رفقت اور صحابیت کا جو شرف حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو میسر آیا، کیا بعد کے لوگوں کو اس دولت کا کوئی شہ نصیب ہو سکتا ہے؟ تو کیا پھر ناقدین معاویہ کو ”ایاز! قدر خویش بشناس!“ کا مشورہ نہ دیا جائے؟
حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے لئے تو زبان نبوت سے جنت واجب ہو چکی ہے، صحیح بخاری، ”باب ما قيل في قتال الروم“ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد مروی ہے:
”أَوَّلُ جَيْشٍ مِنْ أُمَّتِي يَغْزُو الْبَحْرَ قَدْ أَوْجِبُوا.“

(صحیح بخاری ج: ۱ ص: ۴۱۰)

ترجمہ: ”میری امت کا پہلا لشکر جو بحری جہد کرے گا،

انہوں نے (جنت کو اپنے لئے) واجب کر لیا۔“

بالاجماع اس ”اول جیش“ کے امیر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ تھے، اس لئے ان کا جنتی ہونا تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد سے ثابت ہے۔ کیا ناقدین میں سے بھی کسی کو جنت کی سند حاصل ہے...؟ اِنْ فِيْ ذٰلِكَ لَذِكْرٰی لِمَنْ كَانَ لَهُ قُلُوْبٌ اَوْ اَلْقٰی السَّمْعَ وَهُوَ شَهِيدٌ۔

۵: فتاویٰ عزیزی میں ”الصحابة كلهم عدول“ کی بحث:

آنجناب نے چھٹے نکتے میں فرمایا ہے کہ:

”حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی نے فتاویٰ عزیزی

میں ”الصحابة كلهم عدول“ کے تحت دو مقامات پر جو

تصریحات کی ہیں وہ اس حقیر کے نزدیک درست ہیں، جن سے

صحابہ کرام کا غیر معصوم اور ”محدود“ ہونا ثابت ہوتا ہے۔“

حضرت شاہ صاحب نے ”الصحابة كلهم عدول“ کی بحث میں دو باتیں ذکر

فرمائی ہیں:

اول ... یہ کہ اکابر صحابہ کرام گناہوں سے محفوظ تھے، لیکن معصوم نہیں تھے۔

صحابہ میں سے بعض پر حدود کا بھی اجرا ہوا، اس کے باوجود شرف صحابیت کا مقتضایہ ہے کہ

ان پر طعن نہ کیا جائے جس طرح کہ حضرات انبیائے کرام علیہم السلام کے زلت پر طعن جائز نہیں۔

دوم.... یہ کہ تمام صحابہ کرام روایت حدیث میں ثقہ اور عادل ہیں۔ شاہ صاحب کی عبارت بقدر حاجت درج ذیل ہے:

”علم عقائد کے متون میں جو مذکور ہے کہ صحابی کی شان میں طعن نہ کرنا چاہئے، تو متون میں جو لکھا ہے وہ صحیح ہے، لیکن کسی حدیث کی روایت جو متضمن ہو کسی وجہ کو جو طعن سے، خواہ بعض صحابہ کے بارے میں ہو، تو اس روایت سے عقائد کے اس مسئلے میں کچھ حرج لازم نہیں آتا، اور اصحاب متون کی یہ مراد نہیں کہ سب صحابہ معصوم ہیں اور کوئی وجہ وجود طعن میں سے کسی صحابی میں نہیں اس واسطے کہ کسی صحابی کے بارے میں شرب خمر ثابت ہوا ہے۔ چنانچہ مشکوٰۃ میں ہے اور بارہا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وعلیٰ آلہ وسلم نے حدود ان پر قائم کیا ہے، اور حسان بن ثابت اور مسطح بن اثاثہ سے قذف کا صادر ہونا ثابت ہوا، ان پر حد بھی جاری ہوئی اور اعزازِ سلمیٰ سے زنا صادر ہوا اور وہ رجم کئے گئے۔“

البتہ حضرات صحابہ کرام بحیثیت صحابہ ہونے کے واجب الاحترام ہیں، اہل اسلام کو چاہئے کہ صحابہ رضی اللہ عنہم کی شان میں طعن کی زبان دراز نہ کریں تاوقتیکہ ان میں سے کسی سے نفاق و ارتداد قطعی طور پر معصوم نہ ہو، مثلاً ابوذر غفاری رضی اللہ عنہ کے حق میں صحیح بخاری کی حدیث میں وارد ہے:

”انک امرء فیک جاہلیۃ“

ترجمہ... ”تو ایک ایسا آدمی ہے کہ تجھ میں جاہلیت ہے“

تو اس سے لوگوں کے لئے یہ کہنا جائز نہیں ہے کہ حضرت ابوذرؓ مرد

جاہل تھے۔ اور ایسا ہی ابو جہیم کے بارے میں، جو بہترین صحابہ میں سے تھے، صحیح بخاری کی حدیث میں وارد ہے:

”لَا يَضَعُ عَصَاهُ عَنْ عَاتِقِهِ“

ترجمہ: ”اپنے کندھے سے اپنی لٹھی نہیں اتارتا“

یہ کنایہ ہے اس سے کہ آپ بہت زودکوب اور سیاست اپنی عورتوں اور خادموں کی کرتے تھے۔ اس سے لوگوں کے لئے یہ کہنا جائز نہیں کہ ابو جہیم مرد ظالم تھے۔ بلکہ اگر ان سے اوپر نظر کریں تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرات انبیائے کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی شان میں اللہ تعالیٰ کی جانب سے لفظ عتاب آمیز وارد ہوا، تو اُمت کے لئے یہ جائز نہیں کہ ان الفاظ کے لحاظ سے انبیاء علیہم السلام کی شان میں کچھ کلام کریں۔ مثلاً آدم علیہ السلام کے بارے میں آیا ہے:

”وَعَصَىٰ آدَمُ رَبَّهُ فَغَوَىٰ“

ترجمہ: ”اور آدم نے سرکشی کی اور نافرمان ہو گیا“

حالانکہ حضرت آدم علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام کو عاصی و غاوی کہنا کفر ہے۔ اور مثلاً کلام پاک میں ہے:

”لَا إِلَهَ إِلَّا أَنْتَ سُبْحَنَكَ إِنِّي كُنْتُ مِنَ الظَّالِمِينَ“

ترجمہ: ”نہیں ہے معبود دیگر سوا تیرے، پاک ہے تو،

اور میں ظالموں میں سے ہوں۔“

اور یہ کلام پاک میں ہے:

”إِذْ أَبَقَ إِلَى الْفُلْكِ الْمَشْحُونِ، فَسَاهَمَ فَكَانَ

مِنَ الْمُدْحَضِينَ، فَالْتَقَمَهُ الْحُوتُ وَهُوَ مُلِيمٌ“ (اصافات)

یہ آیتیں شان میں حضرت یونس علیہ السلام کے ہیں، حالانکہ حضرت یونس علیہ الصلوٰۃ والسلام کی شان میں ”بھگوڑا“ اور ”ظالم“ و ”ملیم“

کہنا کسی کے سئے جائز نہیں۔ متون کی عبارت بھی صحیح ہے کہ بلحاظ رعایتِ ادب کے امت کے اُفرد کو چاہئے کہ کسی صحابی کی شان میں طعن نہ کریں، اور حدیثِ مذکور بھی صحیح ہے، وہ باعتبار واقع کے ہے، اور یہی صحیح عقیدہ اہل سنت کا ہے۔ شکر اللہ سبحانہ، اور کتبِ اصول میں جو مرقوم ہے کہ:

”الصحابۃ کلہم عدول“

یعنی ”سب حضراتِ صحابہ عادل ہیں“

تو اس سے مراد یہ ہے کہ سب صحابہؓ، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے حدیثِ روایت کرنے کے بارے میں معتبر ہیں۔ ہرگز صحابہؓ سے کذبِ روایات حدیث میں ثابت نہ ہوا، چنانچہ تجربہ و تحقیق سے ثابت نہ ہوا کہ کسی بارے میں کسی صحابی نے کچھ دروغ کہا ہے، نہ یہ کہ ان میں سے کسی سے کچھ گناہ کبھی نہ ہوا ہو۔ چنانچہ عنقریب بیان ہوا ہے کہ ان لوگوں میں سے بعض حضور میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بسبب ارتکاب بعض کبائر کے محدود ہوئے، البتہ صحابہ کبارؓ سے عدا گناہ صادر نہ ہوئے، وہ اس سے محفوظ رہے۔“

(فتاویٰ عزیزی، اردو ص ۲۱۶، ۲۱۷)

کاش! کہ حضراتِ اہل تشیع حضرت شاہ صاحبؒ کی ان دونوں باتوں کو پے باندھ لیتے تو سارا جھگڑا ختم ہو جاتا۔
۶:.... ”مقامِ صحابہؓ“ از مفتی محمد شفیعؒ:

ساتویں نکتے میں پنجاب نے مفتی اعظم پاکستان جناب مولانا مفتی محمد شفیعؒ کے رسالے ”مقامِ صحابہؓ“ میں ذکر کی گئی بحثوں کی تصویب فرمائی ہے۔ حضرت مفتی صاحبؒ کے رسالے کے مباحث اُوپر ضمنا آچکے ہیں، تاہم ”سلف صالحین اور علمائے امت کے ارشادات کا خلاصہ“ کے عنوان سے حضرت مفتی صاحبؒ نے ان مباحث کا جو خلاصہ درج

کیا ہے، اس کو جناب کی عبرت کے لئے نقل کر دیتا ہوں:

۱.... حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے بلا استثناء سب صحابہ کرامؓ کے حق میں فرمایا ”وہ پاک دل، عادات و اخلاق میں سب سے بہتر، اللہ تعالیٰ کے منتخب بندے ہیں، ان کی قدر کرنا چاہئے۔“

۲.... حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کے سامنے جب حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ پر تین الزام لگائے گئے، تو باوجودیکہ ان تین الزاموں میں ایک صحیح بھی تھا، مگر حضرت ابن عمرؓ نے مدافعت فرمائی اور الزام لگانے والوں کو ملزم ٹھہرایا۔

۳.... افضل التابعین حضرت عمر بن عبدالعزیز رحمہ اللہ نے بلا استثناء سب صحابہ کرامؓ کے متعلق فرمایا کہ: صحابہ کرامؓ اُمت کے سابقین اور ان کے مقتدا ہیں اور صراطِ مستقیم پر ہیں۔

۴.... حضرت حسن بصری رحمہ اللہ سے قتالِ صحابہ کے متعلق دریافت کیا گیا تو فرمایا کہ: یہ معاملہ ایسا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہؓ اس میں حاضر اور موجود تھے اور ہم غائب، وہ حالات و معاملات کی صحیح حقیقت جانتے تھے، ہم نہیں جانتے، اس لئے جس چیز پر وہ متفق ہو گئے ہم نے ان کا اتباع کیا، اور جس چیز میں ان کا اختلاف ہوا اس میں ہم نے توقف اور سکوت کیا۔

۵.... حضرت محاسبی رحمہ اللہ نے فرمایا کہ: ہم بھی وہی بات کہتے ہیں جو حضرت حسن رحمہ اللہ نے فرمائی کہ ان حضراتِ صحابہؓ نے جو عمل اختیار کیا اس میں وہ ہم سے زیادہ علم رکھنے والے تھے، اس لئے ہمارا مسلک یہ ہے کہ جس معاملے میں ان کا اتفاق ہو تو ہم ان کا اتباع کریں، اور جس میں اختلاف ہو وہاں توقف اور

سکوت اختیار کریں، کوئی نئی رائے اپنی طرف سے قائم نہ کریں، کیونکہ ہم جانتے ہیں کہ انہوں نے جو کچھ کیا وہ اپنے اجتہاد کی بنا پر کیا اور ان کا مقصود اللہ تعالیٰ ہی کے حکم کی تعمیل تھی، کیونکہ یہ حضرات دین کے معاملے میں متہم نہیں تھے۔

۶... حضرت امام شافعی رحمہ اللہ نے مشاجرات صحابہ میں گفتگو کرنے کے متعلق فرمایا کہ: یہ وہ خون ہیں جن سے اللہ تعالیٰ نے ہمارے ہاتھوں کو پاک رکھا ہے (کیونکہ ہم اس وقت موجود نہ تھے)، اس لئے ہمیں چاہئے کہ اپنی زبانوں کو بھی اس خون سے آلودہ نہ کریں (یعنی کسی صحابی پر حرف گیری نہ کریں اور کوئی الزام نہ لگائیں بلکہ سکوت اختیار کریں)۔

۷... امام مالکؒ کے سامنے جب ایک شخص نے بعض صحابہ کرامؓ کی تنقیص کی تو آپ نے قرآن کی آیت: ”وَالَّذِينَ مَعَهُ“ سے ”لِيَغِيْظَ بِهِمُ الْكُفَّارَ“ تک تلاوت فرمائی اور کہا کہ جس شخص کے دل میں کسی صحابی کی طرف سے غیظ ہو وہ اس آیت کی زد میں ہے، ذکرہ الخطیب ابوبکر۔ اور حضرت امام مالکؒ نے ان لوگوں کے بارے میں فرمایا جو صحابہ کرامؓ کی تنقیص کرتے ہیں کہ یہ وہ لوگ ہیں جن کا اصل مقصد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تنقیص ہے، مگر اس کی جرأت نہ ہوئی تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہؓ کی بُرائی کرنے لگے تاکہ لوگ سمجھ لیں کہ... معاذ اللہ.. خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بُرے آدمی تھے، اگر وہ اچھے ہوتے تو ان کے صحابہ بھی صالحین ہوتے۔

۸... امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے فرمایا: کسی مسلمان کے لئے جائز نہیں کہ صحابہ کرامؓ کی بُرائی کا تذکرہ کرے یا ان پر کسی

عیب اور نقص کا طعن کرے، اور اگر کوئی ایسی حرکت کرے تو اسے سزا دینا واجب ہے۔ اور فرمایا کہ: تم جس شخص کو کسی صحابی کا بُرائی کے ساتھ ذکر کرتے دیکھو تو اس کے اسلام و ایمان کو متہم و مشکوک سمجھو۔ اور ابراہیم بن میسرہ رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ میں نے حضرت عمر بن عبدالعزیزؓ کو کبھی نہیں دیکھا کہ کسی کو خود مارا ہو، مگر ایک شخص جس نے حضرت معاویہؓ پر سب و شتم کی، اس کو انہوں نے خود کوڑے لگائے۔

۹: ... امام ابو زرہ عراقي رحمہ اللہ اُستاذِ مسلم نے فرمایا کہ: تم جس شخص کو کسی صحابی کی تنقیص کرتے دیکھو تو سمجھ لو کہ وہ زندیق ہے، جو قرآن و سنت سے اُمت کا اعتمادِ زائل کرنا چاہتا ہے، اس لئے اس کو زندیق اور گمراہ کہنا ہی حق و صحیح ہے۔

یہ تو چند اُسلابِ اُمت کے خصوصی ارشادات ہیں، اس کے علاوہ مذکور الصدر روایات و عبارات میں اس کو اُمت کا اجماعی عقیدہ بتلایا ہے جس سے انحراف کسی مسلمان کے لئے جائز نہیں۔

مشاہراتِ صحابہؓ کے معاملے میں صحابہؓ و تابعینؓ اور ائمہ مجتہدینؓ کا عقیدہ اور فیصلہ ہے کہ خواہ اس وجہ سے کہ ہم ان پورے حالات سے واقف نہیں جن میں یہ حضراتِ صحابہؓ گزرے ہیں یا اس وجہ سے کہ قرآن و سنت میں ان کی مدح و ثناء اور رضوانِ خداوندی کی بشارت اس کو مقتضی ہے کہ ہم ان سب کو اللہ تعالیٰ کے مقبول بندے سمجھیں، اور ان سے کوئی لغزش بھی ہوئی ہے تو اس کو معاف قرار دے کر ان کے معاملے میں کوئی ایسا حرفِ زبان سے نہ نکالیں جس سے ان میں سے کسی کی تنقیص یا کسرِ شان ہوتی ہو، یا جو ان کے لئے سببِ ایذا ہو سکتی ہے، کیونکہ ان کی ایذا، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی

ایذا ہے۔ بڑا بد نصیب ہے وہ شخص جو اس معاملے میں محقق بن کر

بہادری کا مظاہرہ کرے اور ان میں سے کسی کے ذمہ الزام ڈالے۔“

(مقام صحابہ ص: ۱۱۶-۱۱۹)

صحابہؓ کی سیرت، سیرت نبویؐ کا جز ہے:

اس ناکارہ کے اس فقرے پر کہ: ”صحابہؓ کی سیرت، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سیرت کا ایک حصہ ہے“ آنجناب نے شدید احتجاج فرمایا، مجھے توبہ کی تلقین فرمائی اور یہ لکھا کہ:

”ایسا دعویٰ تو کوئی پڑھا لکھا نہیں کر سکتا، کیونکہ اس طرح

صحابہ کرامؓ کے سارے گناہ اور لغزشیں بھی آنحضرتؐ کی سیرت کے

کھاتے میں چلی جائیں گی۔“

اس سلسلے میں گزارش ہے کہ مجھے توبہ سے تو عذر نہیں، جو شخص بھی اس گنہگار کو توبہ کی تلقین کرے وہ اس کا محسن ہے، لیکن آنجناب کی توجہ چند امور کی طرف دلانا چاہتا ہوں۔

اولاً... آپؐ اوپر ساتویں نکتے میں مفتی محمد شفیع صاحبؒ کے رسالے ”مقام صحابہ“ سے اتفاق کر چکے ہیں، اور یہ مفتی صاحبؒ کے الفاظ ہیں جن پر مجھے آپؐ کی تلقین فرما رہے ہیں: ”ان کی سیرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سیرت کا ایک جزو ہے۔“

(مقام صحابہ ص: ۸۰)

ثانیاً:... آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مقدس صحابہؓ سے جو غلطیاں سرزد ہوئیں ان پر اوپر گفتگو آچکی ہے کہ اول تو وہ معدوم کے حکم میں ہیں۔ پھر ان سے توبہ و انابت ثابت ہے، جس سے گناہ مٹ جاتا ہے، اور اس کی جگہ نیکی لکھ دی جاتی ہے: ”أُولَٰئِكَ يُسَدِّدُ اللَّهُ سَبِيلَهُمْ حَسْبُكَ“۔ آپ حضرات کے لئے ”یارانِ نبی“ کے عیوب مزے لے لے کر بیان کرنا ایک لذیذ مشغلہ ہے، لیکن اس ناکارہ کے لئے ان الفاظ کا سننا بھی شدید مجاہدہ ہے، آپ کی نظر صفائی انسپکٹر کی طرح ہمیشہ گندی جگہوں پر ہی جاتی ہے، اور اس ناکارہ کو حسن محبوب (صلی اللہ علیہ وسلم) کے سوا کچھ نظر نہیں آتا، اب میں اپنی نظر کو کیا کروں؟ اور

آپ کو اپنی نظر کہاں سے خرید کر لادوں...؟

مثلاً... زبان و محاورے کی عدالت میں میرا زیر بحث فقرہ پیش کر دیجئے، کیا کوئی سخن داں اس سے وہ مفہوم کشید کرے گا جو آپ نے کشید کرنا چاہا ہے؟ بندہ خدا! ”سیرت“ کا لفظ بول کر گنہ اور لغزشیں کون مراد لیا کرتا ہے؟ آپ نے ”سیرت“ کے لفظ میں گناہوں اور بُرائیوں کا مفہوم ٹھونس کر لفظ ”سیرت“ ہی کی مٹی پلید کر ڈالی۔

رابعاً... اچھا فرض کر لیجئے کہ یہ لفظ بُرائیوں کو بھی شامل ہے، میں پوچھتا ہوں کہ صحابہ کرامؓ سے جو لغزشیں سرزد ہوئیں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان پر جو عتاب یا عقاب فرمایا، کیا یہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سیرت کا حصہ نہیں؟ کیا صحابہ کرامؓ کا ذکر کئے بغیر سیرت نبوی کی تکمیل ہو سکتی ہے؟ ان غرض! صحابہ کرامؓ کے کمالات تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حسن تربیت کا مرقع ہیں ہی، ان اکابر کی لغزشیں بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سیرت کے تادیبی پہلو کو نمایاں کرتی ہیں، اور ان سے حسنِ جمالِ محبوب (صلی اللہ علیہ وسلم) کی جھلک نظر آتی ہے۔

باب سوم

شیعہ اور قرآن

اس ناکارہ نے ”اختلاف امت“ میں ایک مختصر سائنٹ لکھا تھا کہ شیعوں کا قرآن کریم پر ایمان نہیں اور نہ ہو سکتا ہے، اس ضمن میں درج ذیل نکات کی طرف اشارہ کیا تھا:
۱:۔۔۔ شیعوں کے عقیدہ امامت اور بغض صحابہ کا لازمی اور منطقی نتیجہ ہے کہ ان کا قرآن کریم پر ایمان نہ ہو۔

۲:۔۔۔ شیعوں کے ائمہ معصومین کی دو ہزار سے زیادہ روایات کتب شیعہ میں موجود ہیں کہ ظالموں نے قرآن کریم میں تحریف کر دی۔

۳:۔۔۔ ان روایات کے بارے میں شیعہ علماء کے تین اقرار ہیں:

پہلا اقرار یہ کہ یہ روایات متواتر ہیں۔

دوسرا اقرار یہ کہ یہ روایات تحریف قرآن کریم پر صراحۃً دلالت کرتی ہیں اور ان میں تاویل کی گنجائش نہیں۔

تیسرا اقرار یہ کہ شیعہ کا ان روایات کے مطابق عقیدہ بھی ہے کہ ہمارے ہاتھ میں جو قرآن ہے، وہ... نعوذ باللہ... تحریف شدہ ہے۔

۴:۔۔۔ تیسری صدی تک شیعوں کے ائمہ مجتہدین اور علماء اس پر متفق تھے کہ اصل

قرآن ائمہ کے پاس ہے اور موجودہ قرآن تحریف شدہ ہے، البتہ چوتھی اور پانچویں صدی میں گنتی کے چار آدمی ایسے تھے جنہوں نے عقیدہ تحریف قرآن کا انکار کیا۔

۵... ان اشخاص کا انکار محض تقیہ پر مبنی تھا، ورنہ وہ تحریف قرآن کے خود بھی قائل تھے۔

۶... یہ چار اشخاص اپنے دعوے کی تائید میں اپنے ’مہ معصومین کا قول نہیں پیش کر سکتے کہ قرآن میں تحریف نہیں ہوئی۔

۷... جن شیعوں نے تحریف کا انکار کیا، انہیں حضرات صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین کی بزرگی و عظمت پر ایمان لانا پڑا، جس سے شیعہ مذہب کی جڑ بنیاد اکھڑ کر رہ جاتی ہے، ورتشیع کی پوری عمرت زمین بوس ہو جاتی ہے۔

ان سات نمبروں سے واضح ہو جاتا ہے کہ جس طرح ”آتش و پنبہ“ کو جمع کرنا ممکن نہیں، اسی طرح شیعہ عقیدہ، ایمان بالقرآن کے ساتھ کبھی جمع نہیں ہو سکتا، اگر کسی کو ایمان بالقرآن عزیز ہے تو اس کو لازم ہے کہ شیعہ مذہب سے توبہ کرے، اور اگر کسی کو شیعہ مذہب سے عشق ہے تو یہ دولت اسے اس کے بغیر حاصل نہیں ہو سکتی کہ ایمان بالقرآن سے دستبردار ہو جائے۔ اگر کوئی شخص شیعہ مذہب کا بھی ذمہ بھرتا ہے اور قرآن پر ایمان کا دعویٰ بھی کرتا ہے تو یا تو وہ اپنے مذہب کی حقیقت سے ناواقف ہے یا پھر دیدہ و دانستہ لوگوں کی آنکھوں میں دھول جھونکتا ہے، اور اپنے مذہب کو چھپانے کی غرض سے ”دروغ مصلحت آمیز“ سے کام لے کر تقیہ کرتا ہے، کیونکہ سید ابوالحسن بحرانی کے بقول عقیدہ تحریف مذہب تشیع کے ضروریات میں سے ہے

مومن قرآن شدن با رفض دوں

ایں خیال است و محال است و جنوں

مختصر یہ کہ اگر قرآن سچا ہے تو شیعہ مذہب جھوٹا ہے، اور اگر شیعہ مذہب سچا ہے تو قرآن کو... نعوذ باللہ... غلط کہے بغیر کوئی چارہ نہیں۔

آنجناب نے میرے ذکر کردہ مندرجہ بالا نکات میں سے نہ کسی پر جرح اور نہ میرے کسی جملے سے تعرض فرمایا۔ اس کے باوجود ارشاد فرماتے ہیں:

”قرآن مجید کے بارے میں آپ نے شیعہ نظریات کی

صحیح ترجمانی نہیں کی، ہمارے عقیدے کے مطابق یہ وہی قرآن مجید ہے جو نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر آغازِ بعثت سے لے کر تا وقتِ وفات وحی الہی کے ذریعے نازل ہوتا رہا اور بدلا کم و کاست ہم تک لفظاً لفظاً پہنچا ہے۔ جہاں تک اس کی ترتیب کا تعلق ہے تو وہ زمانی اعتبار سے مطابق نزول نہ علمائے اہل سنت مانتے ہیں اور نہ ہم، جس طرح اہل سنت کا عقیدہ ہے کہ اس کی ترتیب مطابق نزول تو نہیں البتہ توقیفی ضرور ہے، اسی طرح ہمارے نزدیک بھی اس کی ترتیب توقیفی ہے جو اللہ تعالیٰ کے حکم سے نبی کریم نے فرمائی تھی، اور یہ قرآن علیٰ حالہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے سے آج تک بلا تغیر و تبدل چلا آ رہا ہے۔“

آنجناب کا یہ الزام کہ راقم الحروف نے شیعہ نظریات کی صحیح ترجمانی نہیں کی، یا تو اپنے مذہب سے بے خبری پر مبنی ہے، یا آپ نے تقیہ کر کے اپنے مذہب کو چھپانے کی کوشش کی ہے۔ بہر حال میں نے جو اوپر سات نمبر ذکر کئے ہیں، شیعوں کی مستند کتابوں کے حوالوں سے ان کی شرح و تفصیل کئے دیتا ہوں، اسی سے یہ بھی معلوم ہو جائے گا کہ راقم الحروف نے شیعہ نظریات کی صحیح ترجمانی کی تھی یا آنجناب لیدائے تشیع کے حسین چہرے کو تقیہ کی سیاہ نقاب میں چھپانے کی کوشش بے سود فرما رہے ہیں، وَاللَّهُ الْمُوفِقُ وَهُوَ الْمُسْتَعَانُ۔

کسی شیعہ کا قرآن پر ایمان نہیں، نہ ہو سکتا ہے — اس کی تین وجوہ:

جیسا کہ اوپر عرض کیا گیا، کسی شخص کے لئے شیعہ مذہب پر رہتے ہوئے ایمان بالقرآن ممکن ہی نہیں، اس کی بہت سی وجوہ ہیں، ان میں سے یہاں صرف تین وجوہ پر اکتفا کیا جاتا ہے۔

پہلی وجہ: راویان قرآن... نعوذ باللہ... جھوٹے تھے:

یہ بات تو ہر خاص و عام ہندہ ہر مسلم و کافر جانتا ہے کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم دنیا سے رخصت ہوئے تو قریباً سوا کھ افراد اپنی نبوت کے گواہ چھوڑ گئے، جن کو ”صحیہ کرام“ کہا جاتا ہے، دین و ایمان کی ایک ایک چیز بعد کی امت کو صحیہ کرام ہی کی نقل و رویت اور ان ہی کے واسطے سے پہنچی، قرآن کریم بھی انہیں کے ذریعے سے پہنچی۔

شیعہ مذہب کہتا ہے کہ صحیہ کرام کی ساری کی ساری جماعت جھوٹی تھی، کیونکہ شیعوں کے مطابق اس جماعت کے دو گروہ تھے، پہلا گروہ خدائے ثلاثہ اور ان کے ہم نواؤں کا، یہی بڑا گروہ تھا، اور چار پانچ کے عدد وہ باقی تمام صحیہ اسی گروہ میں شامل تھے۔ دوسرا گروہ حضرت علیؑ کا اور ان کے رفقاء کا، جس میں گنتی کے کل چار پانچ آدمی شامل تھے اور بس۔ چنانچہ پہلے گزر چکا ہے کہ شیعہ مذہب کے بقول تین چار کے سوا باقی تمام صحابہؓ حضرت ابو بکرؓ کی بیعت کر کے مرتد ہو گئے تھے۔

یہاں ’احتجاج طبری‘ کی روایت کا ایک جملہ مزید ملاحظہ فرمائیے
 ”ما من الأمة أحد بايع مكرها غير علي
 وأربعتنا“ (احتجاج طبری ص ۴۹)

ترجمہ: ”امت میں سے ایک فرد بھی ایسا نہیں تھا جس نے ناخوشی سے حضرت ابو بکرؓ کی بیعت کی ہو، سوائے حضرت علیؑ کے اور ہمارے چار اشخاص کے۔“

چار اشخاص سے مراد سمان، ابوذر، مقداد اور عمرؓ ہیں۔ روایت کا مطلب یہ ہے کہ ان پانچ اشخاص کے عدد وہ پوری امت نے دل و جان سے حضرت ابو بکرؓ کی بیعت کی تھی، صرف یہ پانچ آدمی تھے، جن کی زبان تو ابو بکرؓ کے ساتھ تھی، مگر دل کسی اور طرف تھے، بہر حال حضرت ابو بکرؓ کی (جو بقول شیعہ ”رئیس المرتدین“ تھے) بیعت ان پانچ نے بھی کی۔ شیعہ مذہب کہتا ہے کہ پوری امت نے (سوائے ان پانچ افراد کے) دل و جان سے حضرت ابو بکرؓ کی بیعت کر کے ارتداد و نفاق کا راستہ اختیار کیا، اور ان پانچ افراد

نے بہ امر مجبوری حضرت ابو بکرؓ کی بیعت کر کے تقیہ کا راستہ اختیار کیا، اس لئے صحابہ کرامؓ کی پوری کی پوری جماعت جھوٹی تھی۔ فرق یہ ہے کہ پہلے گروہ کے جھوٹ کا نام ”نفاق“ ہے، اور دوسرے گروہ کے جھوٹ کا نام ”تقیہ“ ہے۔ دوسرا فرق یہ ہے کہ پہلا گروہ جھوٹ کو عبادت نہیں سمجھتا تھا، اور دوسرا گروہ ”تقیہ“ کے نام سے جھوٹ کو بہت بڑی عبادت سمجھتا تھا، جیسا کہ تقیہ کی بحث میں اس کی تفصیل گزر چکی ہے۔

اب انصاف سے بتائیے کہ جب شیعہ مذہب کی رو سے صحابہ کرامؓ کی ساری کی ساری جماعت جھوٹی ٹھہری، تو جو قرآن... نعوذ باللہ... ان جھوٹوں کی نقل و روایت کے ذریعے بعد کی امت کو پہنچی، اس پر شیعوں کو ایمان کیسے ہو سکتا ہے؟ اور نہ صرف قرآن کا بندہ دین کی کسی چیز کا شیعوں کو کسی طرح اعتبار نہیں ہو سکتا، کیونکہ دین کی ہر چیز صحابہ کرامؓ کی نقل و روایت ہی سے بعد و احوں کو پہنچی ہے، اور ظاہر ہے کہ جھوٹوں اور جھوٹ پر اتفاق کرنے والوں کی نقل و روایت پر کسی طرح یقین و ایمان نہیں ہو سکتا۔

حضرت خلفائے ثلاثہؓ کو برحق نہ ماننے کا یہ بدیہی نتیجہ ہے کہ دین کی کوئی ایک بات بھی لائق اعتبار نہیں رہتی۔ امام الہند شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ ”ازالۃ الخفاء“ کے دیباچے میں لکھتے ہیں:

”لا جرم نور توفیق الہی در دل ایں بندہ ضعیف مسمی را
مشرودع و مبسوط گردانید تا آنکہ بعزم الیقین دانہ شد کہ اثبات خلاف
ایں بزرگواران اصی ست از اصول دین تا وقتی کہ ایں اصل را محکم
نگیرند بیچ مسدہ از مسائل شریعت محکم نشود۔“

(ازالۃ الخفاء ج: ۱ ص ۱۰)

ترجمہ: ”... بغیر شک و شبہ کے نور توفیق الہی نے اس بندہ ضعیف کے دل میں ایک عظیم الشان عزم کو کھولا، یہاں تک عم الیقین کے ساتھ معلوم ہوا کہ حضرات خلفائے ثلاثہؓ کی خلافت کا اثبات، اصول دین میں سے ایک اہم ترین اصول ہے، جب تک کہ اس

اصل کو محکم نہ پکڑیں، تب تک مسائل شریعت میں سے کوئی مسئلہ بھی ثابت نہیں ہو سکتا۔“

چند سطر بعد لکھتے ہیں:

”ہر کہ در شکستن این اصل سعی می کند بہ حقیقت ہدم جمع

فنون دینیہ خواہد۔“ (ایضاً)

ترجمہ:۔۔۔ ”جو شخص کہ اس اصل کو توڑنے کی کوشش کرتا

ہے، وہ درحقیقت تمام علوم وینیہ کو منہدم کر دینا چاہتا ہے۔“

شیعوں کے قرآن پر ایمان نہ ہونے کی دوسری وجہ:

یہ وجہ تین مقدمات سے مرکب ہے:

اول... شیعوں کے ائمہ معصومین کی روایات اس پر متفق ہیں کہ یہ قرآن مجید، جو

اس وقت دنیا میں موجود ہے، جو ہمیشہ سے پڑھا پڑھایا جاتا ہے اور جس کے ہزاروں لاکھوں حافظ دنیا میں ہمیشہ رہے ہیں، اور ان شاء اللہ قیامت تک رہیں گے۔ الغرض یہ قرآن مجید جو سینوں اور سفینوں میں محفوظ ہے، حضرات خفائے ثلاثہ کے اہتمام و انتظام سے جمع ہوا اور انہیں کے ذریعے پوری دنیا میں پھیلا۔

دوم... شیعوں کے ائمہ معصومین کی طرف سے اس قرآن مجید کی کوئی قابل اعتماد

توثیق و تصدیق بھی منقول نہیں۔

سوم... خفائے ثلاثہ کے بارے میں شیعوں کا عقیدہ یہ ہے کہ وہ نہ صرف

بے دین تھے، بلکہ دین کے بدترین دشمن تھے، دین کے خلاف سازشیں کرنا ان کا پیشہ تھا، اسی کے ساتھ وہ ایسی، فوق الفطرت قوت و طاقت کے مالک تھے جو ناممکن کو ممکن بنا لیتی تھی۔ چنانچہ ہزاروں افراد کے مختلف المزاج اور مختلف الغراض مجمع کو جھوٹی بات پر متفق کر لین اور ایک ایسے واقعہ جو ہزاروں آدمیوں نے سر کی آنکھوں سے دیکھا ہو، ان سب کو اس واقعے کے انکار پر متفق کر لین عقداً ناممکن ہے، لیکن یہ ناممکن ان کے لئے بڑا آسان تھا۔ جس کی ایک مثال یہ ہے کہ حضرات شیعہ کے بقول آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حجۃ الوداع

سے واپسی پر غدرِ خم میں ستر ہزار انسانوں کے عظیم مجمع کے سامنے ایک طویل خطبہ ارشاد فرمایا، جس میں حضرت علیؑ کے فضائل و مناقب بیان کر کے ان کی خلافت و ولی عہدی کا اعلان فرمایا۔ خطبے کے بعد تمام حضرات نے حضرت علیؑ کے ہاتھ پر بیعتِ خلافت کی، تین دن تک مسلسل بیعت کا سلسلہ جاری رہا، یہاں تک کہ جتنے لوگ وہاں موجود تھے سب نے بیعت کی۔ (ترجمہ حیات القلوب ج ۲ ص ۸۲)

لیکن تھوڑے دنوں بعد جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا وصال ہوا اور حضرت علیؑ کی خلافت کا وقت آیا تو شیعہ روایات کے مطابق خلفائے راشدینؑ نے ان بے شمار انسانوں کو اس بات پر متفق کر دیا کہ حضرت علیؑ کو خلیفہ نامزد کرنے کا کوئی واقعہ ہوا ہی نہیں، اور سب سے پہلو ادا کیا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ”علی کی جانشینی“ کا کوئی اعلان نہیں فرمایا تھا، حضرت علیؑ نے حضرت فاطمہؑ کو گدھے پر سوار کیا اور حسنؑ اور حسینؑ کی انگلی پکڑ کر مہاجرینؑ و انصارؑ میں سے ایک ایک کے دروازے پر گئے، مگر خدا جانے خلفائے ثلاثہؑ نے لوگوں پر کیا جادو کر دیا تھا کہ سوائے تین چار آدمیوں کے ایک فرد نے بھی ان کا ساتھ نہ دیا۔

(حقیق طبری ص ۴۷)

اس کی دوسری مثال یہ ہے کہ شیعہ حضرات کے بقول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے مرض الوفا میں حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کو امام نماز نہیں بنایا تھا، مگر خلفائے ثلاثہؑ نے خلاف واقعہ اس بات کو تمام صحابہؓ سے منوالیا کہ مرض الوفا میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابوبکرؓ کو نماز پڑھانے کا حکم دیا تھا۔ گویا خلفائے ثلاثہؑ نے اس جھوٹ کو متواتر بنادیا اور سب کو اس پر متفق کر دیا۔ چنانچہ جب بھی کسی صحابی کے سامنے یہ سوال آیا کہ مرض الوفا میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی جگہ نماز پڑھانے کے لئے کس کو مقرر فرمایا تھا؟ تو ہر ایک نے یہی جواب دیا کہ حضرت ابوبکرؓ کو! کسی نے بھی ابوبکرؓ کے سوا کسی اور کا نام نہ لیا۔

الغرض! کسی متواتر واقعے سے دنیا بھر کے آدمیوں کو مکرادینا اور جو واقعہ کبھی پیش نہ آیا ہو، اس کو متواتر بنادینا، خلفائے ثلاثہؑ کے لئے۔ بقول شیعہ... نہایت آسان کام تھا۔

مزید برآں یہ کہ یہ حضرات بڑی بڑ شوکت سلطنت اور تاج و تخت کے، مک تھے، شیعوں کے بقول دین کے خلاف سازشیں کرنا، وردھونس اور دھاندلی کے ساتھ کسی چیز کو منو، لینا ان کے لئے کچھ بھی مشکل نہ تھا۔

ان تین امور کو سامنے رکھو اور پھر انصاف کرو کہ جو قرآن .. شیعوں کے بقول .. ایسے مکار، دشمنانِ دین کے ذریعے پہنچا ہو، اور کسی باوثوق ذریعے سے اس قرآن کی تصدیق بھی نہ ہو سکی ہو، کیا دنیا کا کوئی عقل مند شیعہ ایسے قرآن پر ایمان رکھ سکتا ہے؟ ہرگز نہیں!...

امام اہل سنت حضرت مولانا عبدالشکور لکھنویؒ لکھتے ہیں:

”ان تینوں باتوں کو غور کرنے کے بعد انصاف سے بتاؤ کہ قرآن مجید کا کیا اعتبار رہ گیا؟ دین کی اتنی بڑی چیز اس دین کے دشمن کے ہاتھ سے ملے اور دشمن بھی کیسا طاقت ور، اور پھر اس کے بعد کاذب و خائن بھی ہو، کسی دوسرے ذریعے سے اس چیز کی تصدیق بھی نہ ہو، تو کیا وہ چیز لائقِ اعتبار ہو سکتی ہے؟ اور کس طرح یہ اطمینان ہو سکتا ہے کہ اس دشمن نے اس میں کچھ تصرف نہ کیا ہوگا؟ حاشا ثم حاشا، ہرگز نہیں!...

وہ زمانہ تو بالکل آغازِ اسلام کا تھا، اس وقت پرپس وغیرہ بھی نہ تھے، آج اگر کوئی یہودی یا آریہ قرآن شریف لکھ کر فروخت کرے تو کوئی مسلمان اس پر اعتبار نہ کرے گا، نہ اس کو خریدے گا، تا وقتیکہ کسی معتبر حافظ کو دکھلا کر یا کسی صحیح نسخے سے مقابلہ کر کے اطمینان نہ کر لے۔ پس معلوم ہوا کہ کسی شیعہ کا ایمان قرآن شریف پر نہیں ہو سکتا۔“

(اقامة البرهان على انه الشيعة اعداء القرآن، مندرجہ یازدہ نجوم ص ۱۵)

شیعوں کے قرآن پر ایمان نہ ہونے کی تیسری وجہ:

اس وجہ میں چند امور لائقِ توجہ ہیں:

۱۔ شیعوں کی نہایت معتبر کتابوں میں جن پر ان کے مذہب کی بنیاد ہے، اس مضمون کی دو ہزار سے زائد روایتیں ان کے ائمہ معصومین سے مروی ہیں کہ... نعوذ باللہ۔
قرآن کریم کے جمع کرنے والوں نے قرآن کریم میں تحریف کر دی ہے، اور یہ تحریف پانچ قسم کی ہے۔

اول۔ قرآن کریم کی بہت سی آیتیں اور سورتیں نکال دیں۔

دوم۔... اپنی طرف سے عبارتیں بنا کر قرآن میں داخل کر دیں۔

سوم۔... قرآن کے الفاظ بدل دیئے۔

چہارم۔... حروف تبدیل کر دیئے۔

پنجم۔... اس کی ترتیب الٹ پلٹ کر دی۔

قرآن کریم میں ترتیب چار قسم کی ہے:

اول۔... سورتوں کی ترتیب۔

دوم۔... آیتوں کی ترتیب۔

سوم۔... الفاظ کی ترتیب۔

چہارم۔... حروف کی ترتیب۔

ان چاروں قسم کی ترتیب کے خراب کئے جانے کا بیان شیعہ روایات میں

موجود ہے۔

۲۔... علمائے شیعہ نے تحریفِ قرآن کی ان روایات کے بارے میں تین باتوں کا

اقرار کیا ہے:

پہلا۔ قرار... یہ کہ تحریف کی روایات متواتر ہیں، اور ان کی تعدد مسئلہ امامت کی

روایات سے کسی طرح کم نہیں۔

دوسرا اقرار:۔۔۔ یہ کہ یہ روایات تحریف قرآن پر صراحتاً دلالت کرتی ہیں، ان کی کوئی تاویل نہیں ہو سکتی۔

تیسرا اقرار:۔۔۔ یہ کہ شیعہ ان روایات کے مطابق تحریف قرآن کا عقیدہ بھی رکھتے ہیں۔

میں اپنے رسالے ”ترجمہ فرمان علی پر ایک نظر“ میں تحریف قرآن کی روایات اور عنائے شیعہ کے یہ تینوں اقرا نقل کر چکا ہوں۔ یہاں مزید اضافوں کے ساتھ پانچ قسم کی تحریف کی روایات اور عنائے شیعہ کے تینوں اقرا دوبارہ نقل کرتا ہوں۔
قرآن کریم میں کم کئے جانے کی روایات:

۱۔۔۔ ”أصول کافی“ شیعہ مذہب کی سب سے زیادہ معتبر کتاب ہے، جس کے مصنف جناب محمد بن یعقوب کلینی ”لغة الاسلام“ کے لقب سے ملقب ہیں۔ اور وہ بیک واسطہ امام معصوم مفترض اطاعت امام حسن عسکریؑ کے شاگرد ہیں۔ یہ کتاب امام غائب کی غیبت صغریٰ کے زمانے میں لکھی گئی۔ کہا جاتا ہے کہ سفیروں کے ذریعے یہ کتاب امام غائب کی خدمت میں بھیجی گئی، امام غائب نے اس کو ملاحظہ فرما کر اس کی تصدیق فرمائی، اور فرمایا: ”هذا كشاف لشيعةنا“ یعنی یہ کتاب ہمارے شیعوں کے لئے کافی ہے۔ اس لئے اس کا نام ”الکافی“ رکھا گیا۔ (مقدمہ اصول کافی ج ۱ ص ۲۰، مطبوعہ ایران)

أصول کافی، کتاب الامامة کے ایک باب کا عنوان ہے۔

”باب انه لم يجمع القرآن كله الا الأئمة

(ج ۱ ص ۲۲۸)

عليهم السلام۔“

اس باب کی احادیث میں ثابت کیا گیا ہے کہ پورا قرآن ائمہ کے سوا کسی نے جمع نہیں کیا۔ ظاہر ہے کہ جو قرآن ہمارے پاس ہے وہ ائمہ کا جمع کیا ہوا نہیں، لہذا اس کا ناقص ہونا ثابت ہوا۔

۲۔۔۔ اسی کتاب میں ایک باب کا عنوان ہے: ”باب فيه نكت ونسف من

التزيل في الولاية“ یعنی ”یہ باب ہے اس بیان میں کہ امامت کے متعلق قرآن میں قطع و

برید کی گئی، اس باب میں ایک روایت یہ ہے:

”۸- الحسين بن محمد، عن معلى بن محمد، عن علي بن أسباط، عن علي بن أبي حمزة، عن أبي بصير، عن أبي عبد الله عليه السلام في قول الله عز وجل: ”ومن يطع الله ورسله (في ولاية علي وولاية الأئمة من بعده) فقد فاز فوزاً عظيماً“ هكذا نزلت.“

(أصول کافی ج ۱ ص ۴۱۴)

ترجمہ:...”ابو بصیر امام جعفر صادق علیہ السلام سے روایت کرتا ہے کہ اللہ تعالیٰ کا قول ”ومن يطع الله ورسوله في ولاية علي وولاية الأئمة من بعده فقد فاز فوزاً عظيماً“ اسی طرح نازل ہوا تھا۔“

اب قرآن مجید میں ”في ولاية عيسى وولاية الأئمة من بعده“ کے الفاظ نہیں، ان الفاظ کے بغیر آیت کا مطلب یہ ہے جو شخص اللہ و رسول کی اطاعت کرے گا، وہ کامیاب ہوگا۔ مگر ان الفاظ کے اضافے کے ساتھ آیت کا مطلب یہ ہوگا کہ: کامیابی کا وعدہ صرف ان احکامات سے متعلق ہے جو حضرت علیؑ اور دیگر ائمہ کی امامت سے تعلق رکھتے ہیں۔

۳۔ اسی کتاب کے باب مذکور میں عبد اللہ بن سنان سے روایت ہے۔

”عن أبي عبد الله عليه السلام في قوله: ”ولقد

عهدنا الى ادم من قبل (كلمات في محمد وعلي وفاطمة والحسن والحسين والأئمة من ذريتهم) فنسى“ هكذا والله أنزلت علي محمد صلى الله عليه وآله.“

ترجمہ:...”امام جعفر صادق علیہ السلام سے روایت ہے

کہ اللہ تعالیٰ کا قول ”ولقد عهدنا الى ادم من قبل كلمات في

محمد ر علی و فاطمة والحسن والحسين والأئمة من ذریتهم فنیسی " اللہ کی قسم! اسی طرح محمد صلی اللہ علیہ وآلہ پر نازل کیا تھا۔ "

ف... اب قرآن شریف میں "کلمات فی محمد و علی و فاطمة والحسن والحسين والأئمة من ذریتهم" کے الفاظ نہیں، بغیر ان الفاظ کے آیت کا یہ مطلب ہے کہ ہم نے آدم علیہ السلام کو پہلے ہی حکم دیا تھا، مگر وہ بھول گئے۔ اور وہ حکم دوسری آیات سے معلوم ہوتا ہے کہ ایک درخت کے کھانے کی ممانعت کی گئی تھی، مگر ان الفاظ کے ساتھ یہ مطلب ہوا کہ آدم علیہ السلام کو محمد و علی و فاطمہ و حسین و دیگر ائمہ کے متعلق کوئی حکم دیا گیا تھا، اور وہ حکم کافی کی دوسری روایات میں، نیز اور بہت سی روایات میں مذکور ہے کہ حضرت آدم کو ائمہ پر حسد کرنے کی ممانعت کی گئی تھی، مگر انہوں نے حسد کیا، اور اسی کی سزا میں جنت سے نکال دیئے گئے (یہ روایات مسئلہ امامت کی چوتھی بحث کے گیارہویں غلو کے ذیل میں نقل کر چکا ہوں، وہاں ملاحظہ فرمائیے)۔

۴:۔۔۔ اسی کتاب کے باب مذکور میں روایت ہے:

"عن ابی جعفر علیہ السلام قال: نزل جبریل بهذه الآية علی محمد صلی اللہ علیہ وآلہ: بنسما اشتروا به أنفسهم أن یکفروا بما أنزلنا فی علی بغیا۔"
(ج: ۱ ص ۳۱۷)

ترجمہ: "امام محمد باقر علیہ السلام سے روایت ہے کہ جبریل اس آیت کو محمد صلی اللہ علیہ وآلہ پر اس طرح لے کر آئے تھے: بنسما اشتروا به أنفسهم أن یکفروا بما أنزل اللہ (فی علی) بغیا۔"

ف... اب قرآن مجید میں "فی علی" کے الفاظ نہیں، بغیر اس لفظ کے اس آیت میں خدا کی ہر نازل کی ہوئی چیز کے انکار کی مذمت تھی، مگر اس لفظ کے ساتھ صرف

امامت علیؑ کے انکار کی مذمت ہوئی۔

۵:۔۔۔ اسی کتاب کے باب مذکور میں امام محمد باقر علیہ السلام سے روایت ہے کہ انہوں نے فرمایا:

”نزل جبرئیل علیہ السلام بهذه الآية علی محمد هكذا: وان كنتم فی ریب مما نزلنا علی عبدنا (فی علی) فاتوا بسورة من مثله.“ (ج: ۱ ص ۴۱۷)
ترجمہ:۔۔۔ ”جبریل اس آیت کو محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر اس طرح لے کر آئے تھے ان كنتم فی ریب مما نزلنا علی عبدنا (فی علی) فاتوا بسورة من مثله۔“

ف:۔۔۔ اب اس آیت میں ”فی علی“ کا لفظ نہیں ہے، اس آیت میں قرآن شریف کا معجزہ ہونا بیان فرمایا ہے کہ اس کے مثل ایک سورت بھی کوئی نہیں بنا سکتا۔ ”فی علی“ کے لفظ سے معلوم ہوا کہ پورا قرآن مجید معجزہ نہیں تھا، بلکہ ایسی صرف ان آیتوں میں تھ جو حضرت علیؑ کے متعلق تھیں۔ مگر افسوس کہ اب وہ آیتیں قرآن مجید میں نہیں رہیں۔!

۶:۔۔۔ اسی کتاب کے باب مذکور میں امام رضا علیہ السلام سے روایت ہے۔

”قول الله عز وجل “كبر على المشركين (بولاية علی) ما تدعوهم اليه يا محمد من ولاية علی“
هكذا فی الكتاب مخطوطة.“ (ج: ۱ ص ۴۱۸)
ترجمہ:۔۔۔ ”اللہ عز وجل کا قول: ”كبر على المشركين (بولاية علی) ما تدعوهم اليه (یا محمد من ولاية علی)“

اسی طرح قرآن میں لکھا ہوا ہے۔“

ائمہ کے قرآن میں اسی طرح ہوگا، مگر ہمارے قرآن پاک میں تو اب ”ولاية علی“ اور ”یا محمد من ولاية علی“ کہیں نہیں۔ آیت کا مطلب تو یہ ہے کہ مشرکوں کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی دعوت دین ناگوار ہے، مگر ان انوکھے افغان کے مد نے سے مطلب یہ ہوا کہ

حضرت علی کی امامت میں جو لوگ شرک کرتے ہیں، صرف ان کو آپ کی دعوت دین اور وہ بھی فقط امامت علی کے متعلق ناگوار ہے، باقی حصہ آپ کی دعوت کا کسی کو ناگوار نہیں، نہ تو حید ناگوار ہے، نہ رسالت، نہ اور کچھ۔ لَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللّٰهِ! ۷: اسی کتاب کے باب مذکور میں امام جعفر صادق علیہ السلام سے روایت ہے کہ:

”قول الله تعالى: ”سأل سائل بعذاب واقع للكافرين (بولاية علي) ليس له دافع“ ثم قال: هكذا والله نزل بها جبرئيل عليه السلام علي محمد صلى الله عليه وآله.“ (ج: ۱ ص ۲۲۳)

ترجمہ:...”اللہ تعالیٰ کا قول۔ ”سأل سائل بعذاب واقع للكافرين (بولاية علي) ليس له دافع“ اسی طرح اللہ کی قسم! جبریل، محمد صلی اللہ علیہ وآلہ پر لے کر نازل ہوئے تھے۔“

ف:۔۔۔ اب ”بولاية علي“ کا لفظ آیت میں نہیں ہے، آیت میں مطلق کافروں کے عذاب کا ذکر تھا کہ اس کو کوئی نال نہیں سکتا۔ مگر اس لفظ کے مانے سے آیت میں صرف امامت علی کے کفر کرنے والوں کا عذاب بیان ہو، کہ اس کو کوئی نہیں نال سکتا۔

۸:۔۔۔ اسی کتاب کے باب مذکور میں امام باقر علیہ السلام سے روایت ہے کہ:

”۵۸- أحمد بن مهران، عن عبد العظيم بن عبد الله، عن محمد بن الفضيل، عن أبي حمزة، عن أبي جعفر عليه السلام قال: نزل جبرئيل عليه السلام بهذه الآية على محمد صلى الله عليه وآله هكذا: فذل الذين ظلموا (آل محمد حقهم) قولاً غير الذي قيل لهم فأنزلنا على الذين ظلموا (آل محمد حقهم) رجلاً من السماء بما كانوا يفسقون.“ (ج: ۱ ص ۲۲۳، روایت ۵۸)

ترجمہ: ”جبریل علیہ السلام، محمد صلی اللہ علیہ وآلہ پر یہ
آیت اس طرح لے کر نازل ہوئے تھے فبدل الذین ظلموا (آل
محمد حقہم) قولا غیر الذی قیل لہم فانزلنا علی الذین
ظلموا (آل محمد حقہم) رجزا من السماء بما كانوا
یفسقون۔“

ف... اب قرآن مجید میں اس آیت میں ”آل محمد حقہم“ کا لفظ دونوں
جگہ سے نکلا ہوا ہے، بغیر اس لفظ کے آیت میں بنی اسرائیل کے واقعے کا بیان ہے کہ ان
سے خدا نے فرمایا تھا کہ اس بستی میں جاؤ اور بستی میں داخل ہوتے وقت ”حطۃ“ کہنا، مگر
انہوں نے ازراہ شرارت اس لفظ کو بدل دیا، جس کی وجہ سے ان پر عذاب آیا۔ مگر اس لفظ
کے ملانے سے معلوم ہوا کہ آیت میں ذکر بنی اسرائیل کا نہیں، بلکہ... نعوذ باللہ... صحابہ کرام کا
حال بیان ہو رہا ہے کہ انہوں نے آل محمد پر ظلم کیا اور اس کی وجہ سے ان پر آسمان سے عذاب
آیا۔ مگر افسوس کہ واقعات سے اس مطلب کی تائید نہیں ہوتی۔ براہ عنایت کوئی مجتہد صاحب
بتادیں کہ صحابہ کرام نے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے کون سا ظلم آل محمد پر کیا تھا؟
در کون سا عذاب ان پر آسمان سے آیا تھا...؟

اسی قسم کی روایات اس کتاب کے باب مذکور میں بکثرت ہیں۔

۹:۔۔۔ اسی کتاب میں ”کتب فضائل القرآن“ کے باب النوادر میں امام جعفر

صادق علیہ السلام سے منقول ہے:

”ان القرآن الذی جاء به جبریل علیہ السلام

الی محمد صلی اللہ علیہ وآلہ سبعة عشر ألف آية۔“

(ج ۲ ص: ۶۳۷)

ترجمہ: ”بہ تحقیق جو قرآن جبریل علیہ السلام محمد صلی اللہ

علیہ وآلہ پر لے کر آئے تھے، اس میں سترہ ہزار آیتیں تھیں۔“

ف... اب قرآن شریف میں بھی اختلاف الروایات چھ ہزار چھ سو سو۔ آیتیں

ہیں، ہذا آدھے سے بہت زیادہ قرآن نکل گیا۔

۱۰۔ کتاب ”احتجاج“ شیعہ مذہب کی بڑی معتبر کتاب ہے، اس کے مصنف شیخ احمد ابی طالب طبرسی نے دیباچہ کتاب میں لکھ دیا ہے کہ اس کتاب میں سو امام حسن عسکری کے اور جس قدر ائمہ کے اقوال ہیں، ان پر اجماع ہے، یا وہ عقل کے موافق ہیں، یا اس قدر سیر وغیرہ کی کتاب میں ان کی شہرت ہے کہ مخالف و موافق سب کا ان پر اتفاق ہے۔ اس کتاب کے صفحہ ۱۱۹ سے لے کر صفحہ ۱۳۲ تک ایک طویل روایت حضرت علی مرتضیٰ سے منقول ہے کہ ایک زندیق نے آنجناب کے سامنے کچھ اعتراض قرآن پر کئے، اور آپ نے قریب قریب ہر اعتراض کے جواب میں فرمایا کہ قرآن میں تحریف ہوگئی ہے۔ اس روایت سے قرآن شریف میں پانچوں قسم کی تحریف ثابت ہوتی ہے۔ کمی کے متعلق جو مضامین اس روایت میں ہیں، وہ یہاں نقل کئے جاتے ہیں۔ مثلاً ایک اعتراض ایک زندیق نے یہ کیا تھا کہ قرآن مجید میں: ”فان خفتن الا تقسطوا فی الیتامی فانکحوا ما طاب لکم من النساء“ یعنی اگر تم کو اندیشہ ہو کہ یتیموں کے حق میں انصاف نہ کر سکو گے تو جن عورتوں سے چاہو نکاح کرلو۔ زندیق نے کہا کہ شرط و جزا میں کوئی ربط نہیں معلوم ہوتا، یتیموں کے حق میں انصاف نہ کر سکو تو عورتوں سے نکاح کرلو، ایک بالکل بے جوڑ بات ہے۔ جناب امیر علیہ السلام اس اعتراض کے جواب میں فرماتے ہیں۔

”و اما ظہورک علی تناکر قولہ فان خفتن الا“

تقسطوا فی الیتامی فانکحوا ما طاب لکم من النساء،
ولیس یشبه القسط فی الیتامی نکاح النساء ولا کل
النساء ایتاما فہو مما قدمت ذکرہ من اسقاط المنافقین
من القرآن و بین القول فی الیتامی و بین نکاح النساء من
الخطاب و القصص اکثر من ثلث القرآن و ہذا و ما أشبه
مما ظہرت حوادث المنافقین فیہ لأهل لظہر و التأمل
و وجد المعطلون و أهل الملل المخالفین للاسلام

مساغا الى القدر في القرآن “ (حتج ص ۱۲۹)

ترجمہ: ”اور تجھ کو جو اللہ کے قول ”فان حقتم الا

تقسطوا في اليتامى فانكحوا ما طاب لكم من النساء“ کے

ناپسندیدہ ہونے پر اطلاع ہوئی، اور تو کہتا ہے کہ یتیموں کے حق میں

انصاف کرنا، عورتوں سے نکاح کرنے کے ساتھ کچھ مناسبت نہیں

رکھتا، اور نہ کل عورتیں یتیم ہوتی ہیں۔ پس اس کی وجہ وہی ہے جو میں

پہلے تجھ سے بیان کر چکا ہوں کہ منافقوں نے قرآن سے بہت کچھ

نکال ڈالا، ”فی الیتیمی“ اور ”فانکحوا“ کے درمیان میں بہت

سے احکام اور قصے تھے، تنہائی قرآن (یعنی دس پارے) سے زیادہ وہ

سب نکال ڈالے گئے، اسی وجہ سے بے ربطی ہو گئی۔ اس قسم کی

منافقوں کی تحریفات کی وجہ سے جو اہل نظر و تامل کو ظاہر ہو جاتی ہیں،

بے دینوں اور اسلام کے مخالفوں کو قرآن پر اعتراض کرنے کا موقع

مل گیا۔“

جناب امیر اس زندیق کے کسی اعتراض کا جواب نہ دے سکے، اس روایت کو

دیکھ کر صاف کہن پڑتا ہے کہ شیعوں کی طرح ان کے جناب امیر بھی... نعوذ باللہ... قرآن

کے سمجھنے سے عاجز و قاصر تھے، حالانکہ آج اہل سنت کے ایک ادنیٰ طالب علم سے پوچھو تو وہ

بھی اس آیت کا ربط اچھی طرح بیان کر دے گا۔ آیت میں ”یتامی“ سے مراد یتیم لڑکیاں

ہیں، بعض لوگ یتیم لڑکیوں سے نکاح کرتے تھے اور ان کا مہر بھی کم باندھتے تھے، دوسرے

حقوق بھی ادا نہ کرتے تھے، کیونکہ ان یتیموں کی طرف سے کوئی لڑنے جھگڑنے والا تو تھا ہی

نہیں، لہذا آیت میں حکم دیا گیا کہ اگر یتیم لڑکیوں سے نکاح کرنے میں بے انصافی کا

اندیشہ ہو تو ان سے نکاح نہ کرو، بلکہ اور عورتوں سے نکاح کرو۔

میں نے ”ترجمہ فرمان علی پر ایک نظر“ میں لکھا تھا کہ قرآن کریم میں ”فان

خفتم“ کا لفظ نہیں بلکہ ”وان خفتم“ (واؤ کے ساتھ) ہے، زندیق تو خیر زندیق تھا، وہ

قرآن کریم کو صحیح کیوں پڑھتا؟ تعجب ہے کہ اس روایت کے مطابق جناب امیرؒ نے بھی اپنے جواب میں آیت کو غلط ہی نقل کیا، گویا حضرت علیؓ کو، بعوذ باللہ، نہ تو قرآن کے الفاظ صحیح یاد تھے، اور نہ وہ قرآن کریم کے جملوں میں ربط و تعلق سے آگاہ تھے۔

نیز اسی روایت میں ہے کہ جناب امیرؒ نے اس زندقہ سے فرمایا
 ”ولو شرحت لك ما أسقط وحرّف وبدّل
 مما بجري هذه المجري لطلال وطهر ما تخطر التقيّة
 اظہارہ۔“ (ایضاً ص: ۱۲۹)

ترجمہ:۔۔۔ ”گر میں تجھ سے تمام وہ آیتیں بیان کر دوں جو قرآن سے نکال ڈالی گئیں اور تحریف کی گئیں اور بدل دی گئیں جو اسی قسم کی کارروائیاں ہوئیں تو بہت طول ہو جائے اور تقیہ جس چیز کو روکتا ہے، وہ ظاہر ہو جائے۔“

ف۔۔۔ تعجب ہے کہ قرآن کو محرف کہنے اور جامعین قرآن کو منافق کہنے سے تقیہ نے نہ روکا، مگر مقامات تحریف معین کرنے سے تقیہ نے روک دیا، کیونکہ مقامات تحریف کے معلوم ہو جانے سے بقیہ قرآن بکارآمد ہو جاتا، تقیہ کو یہ کب گوارا تھا؟

نیز اسی روایت میں ہے کہ جناب امیرؒ نے اس زندقہ سے کہا:
 ”لو علم المافقون لعنهم الله من ترك هذه
 الآيات التي بينت لك تأويلها الا سقطوها مع ما
 أسقطوا منه۔“ (احتجاج طبرسی ص: ۱۲۹)

ترجمہ:۔۔۔ ”گر منافقوں کو، خدا انہیں لعنت کرے، معلوم ہو جاتا کہ ان آیتوں کے باقی رکھنے میں کیا خرابی ہے جن کی تاویل میں نے بیان کی تو ضرور وہ ان آیتوں کو بھی نکال ڈالتے جس طرح اور آیتیں نکال ڈالیں۔“

۱۱۔۔۔ تفسیر برہان اور تفسیر صافی کے مقدمے میں تفسیر عیاشی سے منقول ہے کہ امام

محمد باقر علیہ السلام نے فرمایا:

”ان القرآن قد طرح منه آی كثيرة.“

(مقدمہ تفسیر البرہان، مقدمہ ثالث، فصل اول ص: ۳۷)

ترجمہ: ”بہ تحقیق قرآن سے بہت سی آیتیں نکال ڈالی

گئیں۔“

نیز اسی کتاب میں امام محمد باقر علیہ السلام سے روایت ہے کہ:

”ولو قری القرآن کما أنزلنا لالفتنا فیہ

(ص ۳۷)

مسمئین.“

ترجمہ: ”اگر قرآن اسی طرح پڑھا جائے جیسے کہ نازل

کیا گیا، تو یقیناً تم قرآن میں ہمارے نام پاؤ گے۔“

۱۲: ”تفسیر قمی“ جس کے مصنف علی بن ابراہیم قمی، امام حسن حسری کے شاگرد

اور محمد بن یعقوب کلینی کے استاد ہیں، بڑی معتبر کتاب ہے اور روایات تحریف سے بے یز

ہے، من جملہ ان کے ایک یہ ہے کہ:

”وأما ما هو محذوف عنه فهو قوله لكن الله

يشهد بما أنزل اليك في علي كذا أنزلت (ثم قال)

(مقدمہ ج ۱ ص ۱۰۰)

ومثله كثير.“

ترجمہ: ”لیکن وہ آیتیں جو قرآن سے نکال ڈالی گئیں

ان کی ایک مثال یہ ہے۔“ لكن الله يشهد بما أنزل اليك في

علي“ یہ آیت اس طرح نازل ہوئی (پھر چند مثالوں کے بعد لکھا

ہے کہ) اس کے مثل بہت ہے۔“

قرآن شریف میں بڑھائے جانے کی روایتیں:

۱ کتاب ”احتجاج“ مطبوعہ ایران کی اس طویل روایت میں، جس کا ذکر اوپر ہوا،

اس زندیق کا ایک اعتراض یہ ہے کہ خدا نے اپنے نبی محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی فضیلت تمام

نبیوں پر بیان کی ہے، حالانکہ جتنی تعریف بیان کی ہے اس سے کہیں زیادہ ان کی بُرائی اور توہین قرآن میں ہے کہ اس قدر توہین اور کسی نبی کی قرآن میں نہیں ہے۔ زندیق کے اس اعتراض کو بھی شیعوں کے جناب امیر نے تسلیم کر لیا اور تسلیم کر کے حسب ذیل جواب دیا کہ

”والذی مدافى الكتب من الاذراء على النبى

صلی اللہ علیہ وآلہ من فریة الملحدين.“ (ص ۱۳۲)

ترجمہ:.... ”کتاب یعنی قرآن میں جو بُرائی، نبی صلی اللہ

علیہ وآلہ کی ہے، یہ ملحّدوں کی افترا کی ہوئی (یعنی جامعین کی بڑھائی

ہوئی) ہے۔“

نیز اسی روایت میں ہے کہ جناب امیرؑ نے اس زندیق سے کہا:

”أنهم أثبتوا فى الكتب ما لم يقله الله ليلبسوا

على الخليفة.“ (ص ۱۳۶)

ترجمہ:.... ”ان منافقوں نے قرآن میں وہ باتیں درج

کر دیں جو اللہ تعالیٰ نے نہیں فرمائی تھیں تاکہ مخلوق کو فریب دیں۔“

نیز اسی روایت میں ہے کہ جناب امیرؑ نے کہا:

”ولیس یسوع مع عموم التقية التصريح

باسماء المبدلين ولا الزيادة فى آياته على ما أثبتوه من

تلقاتهم فى الكتاب لما فى ذلك من تقوية حجج أهل

التعطيل والكفر والملل المنحرفة عن ملتنا وابطال هذا

العلم الظاهر الذى قد استكان له الموافق والمخالف.“

(ص ۱۳۶)

ترجمہ:.... ”تقیہ کی ضرورت اس قدر ہے کہ نہ میں ان

لوگوں کے نام بتا سکتا ہوں، جنہوں نے قرآن میں تحریف کی، نہ اس

میں زیادتی کو بتا سکتا ہوں جو انہوں نے قرآن میں درج کی، جس

سے اہل تعطیل و کفر اور مذاہب مخالف اسلام کی تائید ہوتی ہے وراس
 ”مظاہر کا ابطال ہوتا ہے جس کے موافق و مخالف سب قائل ہیں۔“
 نیز اسی روایت میں ہے کہ اس زندیق سے جناب امیرؒ نے جمع قرآن کا قصہ
 یوں بیان کیا:

”ثم دفعهم الاضطراب بورود المسائل عما لا
 يعملون تاويله الى جمعه وتاويله وتضمنه من تنقائهم
 ما يقيمون به دعائم كفرهم فصرح، مناديهم من كان
 عنده شيء من القرآن فليأتنا به ووكلوا تاليفه عظمه الى
 بعض من وافقهم الى معاداة اولياء الله فالفه على
 اختيارهم.“ (ص: ۱۳۱، ۱۳۲)

ترجمہ: ”پھر جب ان منافقوں سے وہ مسائل پوچھے
 جانے لگے جن کو وہ نہ جانتے تھے تو مجبور ہوئے کہ قرآن کو جمع کریں،
 اس کی تفسیر کریں اور قرآن میں وہ باتیں بڑھائیں جن سے وہ اپنے
 کفر کے ستونوں کو قائم کریں۔ لہذا ان کے منادی نے اعلان کیا کہ
 جس کے پاس کوئی حصہ قرآن کا ہو، وہ ہمارے پاس لے آئے، اور
 ان منافقوں نے قرآن کی جمع و ترتیب کا کام، جس شخص کے سپرد کیا جو
 دوستانہ خدا کی دشمنی میں ان کا ہم خیال تھا، اور اس نے ان کی پسند
 کے موافق قرآن کو جمع کیا۔“

پھر اسی روایت میں بڑی وضاحت کے ساتھ جناب امیرؒ کا یہ قول بھی ہے:

”و زادوا فيه ما ظهر تناكروه وتنافره.“ (ص: ۱۳۲)

ترجمہ: ”اور بڑھادیں انہوں نے قرآن میں وہ

عبارتیں جن کا خلاف فصاحت اور قابل نفرت ہونا ظاہر ہے۔“

ف:۔۔۔ احتجاج طبری کی ان روایات سے حسب ذیل امور معلوم ہوئے:

اول.... یہ کہ اس قرآن میں . نعوذ باللہ... نبی کی توہین قرآن کے جمع کرنے والوں نے بڑھائی ہے۔

دوم . یہ کہ قرآن مذہب باطلہ اور مخلفین اسلام کی تائید کرتا ہے، شریعت کو مٹا رہا ہے، کفر کے ستون اس سے قائم ہوتے ہیں۔

سوم.... اس قرآن میں ایسی عبارتیں بڑھا دی گئی ہیں جو قابل نفرت اور خلاف فصاحت ہیں۔

چہارم.... یہ نہیں معلوم کہ یہ بڑھائی ہوئی عبارتیں کون کون اور کہاں کہاں ہیں؟
پنجم.... اس قرآن کے جمع کرنے والے منافق اور کفر کے ستون قائم کرنے والے اور دوستانہ خدا کے دشمن تھے، انہوں نے اپنی پسند و خواہش کے مطابق قرآن کو جمع کیا۔

۲.... تفسیر البرہان اور تفسیر صافی کے مقدمے میں، تفسیر عیاشی سے منقول ہے کہ امام باقر علیہ السلام نے فرمایا:

”لو لا انه زيد في القرآن ونقص ما خفي حقنا

على ذي جحى“ (مقدمہ ثالثہ، فصل اول ص ۳۷)

ترجمہ . ”اگر قرآن میں بڑھایا نہ گیا ہوتا اور گھٹایا نہ گیا

ہوتا تو ہمارا حق کسی عقل مند پر پوشیدہ نہ ہوتا۔“

ف.... خیر اور کچھ ہو یا نہ ہو، مگر اتنا تو ان روایات سے معلوم ہوا کہ یہ قرآن شریف مذہب شیعہ کے بالکل خلاف ہے، حتیٰ کہ مسئلہ امامت اور ائمہ کا حق بھی اس سے ثابت نہیں ہو سکتا، اور یہ قرآن سنیوں کی تائید کرتا ہے، ان کے ستون کو قائم کرتا ہے۔

قرآن شریف کے حروف و الفاظ کے بدلے جانے کی روایتیں:

تفسیر فی میں ہے

”واما ما كان حلاف ما انزل الله فهو قوله

تعالیٰ: ”کنتم خیر أمة أخرجت للناس“ الآية. قال أبو عبد الله عليه السلام لقاری هذه الآية خیر أمة یقتلون أمير المؤمنين والحسين بن علی فقیل له فکیف نزلت یا ابن رسول الله فقال: انما أنزلت خیر أئمة أخرجت للناس.“ (ص ۱۰)

ترجمہ: ”اور وہ چیزیں جو قرآن میں موجود ہیں خلاف ما انزل الله ہیں۔ پس وہ (مثلاً) یہ آیت ہے: ”کنتم خیر أمة یعنی ”تم لوگ تمام ان اُمتوں سے بہتر ہو جو لوگوں کے لئے ظاہر کی گئیں“ امام جعفر صادقؑ نے اس آیت کے پڑھنے والے سے کہا کہ: واہ کیا اچھی اُمت ہے جس نے امیر المؤمنین کو اور حسین بن علی کو قتل کر دیا؟ پوچھا گیا کہ: پھر یہ آیت کس طرح اُتری تھی اے فرزند رسول؟ تو فرمایا: یہ آیت اس طرح اُتری تھی: ”کنتم خیر أئمة“ یعنی: اے ائمة اثنا عشر! تم تمام اماموں سے بہتر ہو۔“

ف: معلوم ہوا کہ قرآن میں ”خیر أئمة“ کا لفظ غلط ہے، ”خیر أئمة“ نازل ہوا تھا، الفاظ تبدیل کر دیئے گئے۔

۲:۔۔۔ نیز اسی تفسیر میں ہے:

”ومثله آية قرأت علی أبي عبد الله ”الذین یقولون ربنا هب لنا من أزواجنا وذریاتنا قررة أعین واجعلنا للمتقین اماما“ علیہ السلام: لقد سألوا الله عظیما أن یجعلهم للمتقین اماما فقیل له: یا ابن رسول الله! کیف نزلت؟ فقال: انما نزلت واجعل لنا من المتقین اماما.“ (تفسیری)

ترجمہ: ”امام جعفر صادقؑ کے سامنے یہ آیت پڑھی گئی:

”الذین یقولون“ یعنی وہ لوگ جو کہتے ہیں کہ: ”اے رب ہمارے! بخش دے ہم کو ہماری پیسیوں اور ہماری اولاد سے ٹھنڈک آنکھوں کی، اور بنادے ہم کو متقیوں کا امام“ تو امام جعفر صادقؑ نے فرمایا کہ: انہوں نے اللہ سے بڑی چیز مانگی کہ ان کو متقیوں کا امام بنادے۔ پوچھا گیا کہ: اے فرزند رسول اللہ! یہ آیت کس طرح اُتری تھی؟ تو فرمایا کہ: اس طرح اُتری تھی: ”واجعل لنا من المتقین“ یعنی ہمارے لئے متقیوں میں سے کوئی امام مقرر کر دے۔“

چونکہ امامت کا مرتبہ شیعوں کے یہاں نبوت سے بھی بڑھا ہوا ہے، جیسا کہ امامت کی بحث میں گزر چکا ہے، اس لئے امام نے آیت کو غلط کہہ دیا کہ اس میں امامت کی درخواست خدا سے کی گئی، اس روایت میں حروف کی تبدیلی ہے۔

۳: ...أُصولی کافی، کتاب الحجۃ، ”باب فیہ نکت و نطف من التنزیل فی الولاية“ میں ہے:

”۶۲- أحمد، عن عبد العظیم، عن الحسن بن ہباج، عن أخبرہ، قال. قرأ رجل عبد الله عليه السلام: ”قل اعملوا فیسری الله عملکم ورسوله والمؤمنون“ فقال: لیس ہکذا ہی، انما ہی والمؤمنون، فحن المؤمنون.“

ترجمہ: ... ”ایک شخص نے امام جعفر صادق علیہ السلام کے سامنے یہ آیت پڑھی: ”قل اعملوا“ یعنی ”اے نبی! کہہ دو کہ تم لوگ عمل کرو، تمہارا عمل اللہ دیکھے گا، اور اس کا رسول اور ایمان والے“ امام نے فرمایا یہ آیت اس طرح نہیں بلکہ یوں ہے: ”والمؤمنون“ یعنی مومنوں لوگ دیکھیں گے اور ”مؤمنون“ ہم ائمہ اثنا عشر ہیں۔“

۴: ... کتاب احتجاج کی اسی مذکورہ بالا روایت میں ہے کہ زندیق نے ایک

عترض یہ بھی کیا کہ قرآن میں پیغمبروں کی مذمت تو نام سے کر خدا نے بیان کی ہے، مگر منافقوں کی مذمت اشارات و کنایات میں ہے، ان کا نام نہیں لیا گیا، یہ کیا بات ہے؟ تو جناب امیرؒ نے جواب دیا کہ:

”ان الكناية عن أسماء ذو الحرائر العظيمة من المنافقين ليست من فعله تعالى وانها من فعل المغيرين والسبيلين الذين جعلوا القرآن عضيض واعتاضوا الدنيا من الدين.“ (ص ۱۲۶)

ترجمہ: ”بڑے بڑے جرم والے منافقوں کے نام کا کنایات میں ذکر کرنا اللہ تعالیٰ کا فعل نہیں ہے، اللہ تعالیٰ نے تو صاف صاف نام ذکر کئے تھے، بلکہ یہ فعل ان تحریف کرنے والوں، بدلنے والوں کا ہے جنہوں نے قرآن کے ٹکڑے ٹکڑے کر دیئے اور دُنیا کے عوض دین کو بیچ ڈالا، (انہوں نے ناموں کو نکال ڈالا اور بجائے ان کے کنایہ کے الفاظ رکھ دیئے)۔“

نیز اسی روایت میں ہے کہ جناب امیرؒ نے اس زندیق کو یہ نفیس جوابات دے کر فرمایا:

”فحسبك في الجواب في هذه المواضع ما سمعت فان شريعة التقية تخطر التصريح بأكثر منه.“ (ص ۱۲۶)

ترجمہ: ”پس ان مقامات میں جواب تجھے کافی ہیں جو تو نے سنے، اس لئے کہ تقیہ کی شریعت اس سے زیادہ صاف بیان کرنے کو روکتی ہے۔“

نمونے کے طور پر تحریف کی چار قسموں کی روایتیں تھوڑی نقل کی گئیں، اگر کوئی شخص کتب شیعہ کو دیکھے تو ایک اُنبار ان روایتوں کا پائے گا، جن سے ایک بڑا دفتر تیار

ہو سکتا ہے۔ اور اس کو معلوم ہوگا کہ بڑا مقصد ان لوگوں کا یہی تھا کہ قرآن کریم کو تحریف شدہ قرار دیا جائے۔

باقی رہی تحریف کی پانچویں قسم، یعنی خرابی ترتیب آیات کی، اور ترتیب سورتوں کی وہ تو اس قدر مشہور ہے کہ حاجت کسی حوالے کی نہیں، علاوہ ازیں روایات منقولہ بالا سے وہ بھی ثابت ہو رہی ہے اور آئندہ بھی اس کے متعلق عبارتیں نقل کی جائیں گی، تاہم دو حوالے یہاں بھی پڑھ لیجئے

۱۔ علامہ نوری طبری ”فصل الخطاب“ میں چوتھی دلیل کے ضمن میں فرماتے ہیں۔

”کان لامیر المؤمنین علیہ السلام قرآنا
مخصوصاً جمعه بنفسه بعد وفاة النبی صلی اللہ علیہ
وآلہ وعرضہ علی القوم فأعرضوا عنه فحجبه عن
اعینہم وکان عند ولده علیہ السلام یتوارثہ امام عن
امام کسائر خصائص الامامة وخزائن النبوة وهو عند
الحجة عجل اللہ فرجہ، یتظہرہ للباس بعد ظہورہ
ویأمرہم بقراءتہ وهو مخالف لهذا القرآن الموجود من
حيث التألیف وترتیب السور والآیات بل الکلمات
أیضاً ومن جهة الزیادة والنقصه وجبت أن الحق مع
علی علیہ السلام وعلی مع الحق ففی القرآن الموجود
تغیر من جہعین وهو المطلوب.“

ترجمہ:۔۔۔ ”امیر المؤمنین علیہ السلام کا ایک قرآن مخصوص
تھا، جس کو انہوں نے رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ کے بعد خود جمع کیا
تھا اور اس کو صحابہ کے سامنے پیش کیا، مگر ان لوگوں نے توجہ نہ کی، لہذا
اس کو انہوں نے لوگوں سے پوشیدہ کر دیا، اور وہ قرآن ان کی اولاد
کے پاس رہا، ایک امام سے دوسرے امام کو میراث میں ملتا رہا۔ مثل

اور خصائص امامت و خزان نبوت کے۔ اور اب وہ قرآن امام مہدی کے پاس ہے... خدا ان کی مشکل جلد آسان کرے... وہ اس قرآن کو اپنے ظاہر ہونے کے بعد نکالیں گے، لوگوں کو اس کی تلاوت کا حکم دیں گے، اور وہ قرآن اس قرآن موجود کے خلاف ہے، سورتوں اور آیتوں بلکہ کلمات کی ترتیب میں بھی، اور کمی بیشی کے لحاظ سے بھی، چونکہ حق علی علیہ السلام کے ساتھ ہے اور علی حق کے ساتھ ہیں، لہذا ثابت ہو گیا کہ قرآن موجود میں دونوں حیثیتوں سے تحریف ہے اور یہی (ہم شیعوں کا) مقصود ہے۔“

۲... علامہ مجلسی ”حق الیقین“ میں لکھتے ہیں:

”پس بخواند قرآن را بخوے کہ حق تعالیٰ بر حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نازل ساختہ بے آنکہ تغیر یافتہ شدہ و تبدیل یافتہ باشد، چنانچہ در قرآن ہائے دیگر شد۔“

(حق الیقین ص ۳۵۸، مطبوعہ تہران ۱۳۵۴ھ)

ترجمہ: ”پس امام مہدی قرآن کو اس طرح پڑھیں گے کہ حق تعالیٰ نے حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل فرمایا، بغیر اس کے کہ اس میں کوئی تغیر و تبدل ہوا ہو، جیسا کہ دوسرے قرآنوں میں تغیر و تبدل ہو گیا ہے۔“

علمائے شیعہ کے تینوں اقرار:

اب علمائے شیعہ کے تینوں اقرار ملاحظہ فرمائیے، یعنی:

پہلا اقرار: ... یہ کہ تحریف قرآن کی روایات کثیر اور متواتر ہیں۔

دوسرا اقرار: ... یہ کہ متواتر روایات تحریف قرآن پر صراحتاً دلالت کرتی ہیں۔

تیسرا اقرار: ... یہ کہ ان روایات کے مطابق شیعہ تحریف قرآن کا عقیدہ بھی

رکھتے ہیں۔

ذیل میں ان تینوں اقراروں کے حوالے ملاحظہ فرمائیے۔
۱۔ کتاب ”فصل الخطاب“ مطبوعہ ایران میں تحریف قرآن کی گیارہویں دلیل کا آغاز ان الفاظ سے ہوتا ہے:

”الأخبار الكثيرة المعتمدة الصريحة في وقوع السقط ودخول النقصان في الموجود من القرآن زيادة على ما مر في ضمن الأدلة السابقة وأنه أقل من تمام ما نزل اعجازاً على قلب سيد الانس والجان من غير اختصاصها بآية أو سورة وهو متفرقة في الكتب المتفرقة التي عليها المعمول عند الأصحاب جمعت ما عثرت عليها في هذا الباب.“ (ص: ۲۳۵)

ترجمہ:۔۔۔ ”بہت سی حدیثیں جو معتبر ہیں اور قرآن موجود میں کمی اور نقصان پر صراحۃً دلالت کرتی ہیں، علاوہ ان احادیث کے جو دلائل سابقہ کے ضمن میں بیان ہو چکیں، اور یہ روایات اس بات پر دلالت کرتی ہیں کہ یہ قرآن مقدس نزول سے بہت کم ہے اور یہ کمی کسی آیت یا کسی سورت کے ساتھ مخصوص نہیں، اور یہ حدیثیں ان کتب متفرقہ میں پھیلی ہوئی ہیں، جن پر ہمارے مذہب کا اعتماد اور اہل مذہب کا ان کی طرف رجوع ہے۔ میں نے وہ سب حدیثیں جمع کر دی ہیں جو میری نظر سے گزریں۔“

اس کے بعد بکثرت کتابوں کے نام گنائے ہیں اور روایات تحریف کے انباء لگا دیئے ہیں۔

۲۔۔۔ نیز اسی کتاب میں محدث جزائری کا قول نقل کیا ہے کہ:

”قال السيد محدث الجزائري في الأنوار ما معناه أن الأصحاب قد أطبقوا على صحة الأخبار

المستفیضة بل المتواترة الدالة بصريحها على وقوع
التحريف فى القرآن كلاما ومادة وإعرابا والتصديق
بها۔“ (ص: ۳۱)

ترجمہ:۔ ”سید محدث جزائری نے کتاب انوار میں لکھا ہے،
جس کے معنی یہ ہیں کہ اصحابِ اہمہ نے اتفاق کیا ہے ان روایات
مستفیضہ بلکہ متواترہ کی صحت پر جو صراحۃً قرآن کے محرف ہونے پر
ذالت کرتی ہیں، یہ تحریف قرآن، کلام میں بھی ہے، مادہ میں بھی،
اعراب میں بھی، اور اتفاق کیا ہے ان روایات کی تصدیق پر۔“

۳:۔۔۔ اسی ”فصل الخطاب“ میں علامہ محدث جزائری کے اپنے دوسرے علماء سے
بھی روایات تحریف کا متواتر ہونا نقل کیا ہے، چنانچہ لکھتے ہیں:

”وهی كثيرة جدًا قال السيد نعمت الله الجزائري
فى بعض مؤلفاته كما حکى عنه أن الأخبار الدالة على
ذلك تزيد على ألفى حديث وادعى استفاضتها جماعة
كالمفيد والمحقق الداماد والعلامة المجلسى وغيرهم
بل الشيخ أيضا صرح فى التبيان بكثرتها بل ادعى
تواترها جماعة يأتى ذكرهم۔“ (ص: ۲۵۱)

ترجمہ:۔ ”روایات تحریف قرآن یقیناً بہت ہیں، حتیٰ کہ
سید نعمت اللہ جزائری نے اپنی بعض تالیفات میں لکھا ہے، جیسا کہ
ان سے نقل کیا گیا ہے کہ جو حدیثیں تحریف پر ذالت کرتی ہیں، ۵۰۰ دو
ہزار حدیث سے زیادہ ہیں۔ اور ایک جماعت نے ان کے مستفیض
ہونے کا دعویٰ کیا ہے، جیسے مفید اور محقق داماد اور علامہ مجلسی وغیرہم۔
بلکہ شیخ طوسی نے بھی تبیان میں تصریح کی ہے کہ یہ روایات بکثرت
ہیں، بلکہ ایک جماعت محدثین نے ان روایتوں کے متواتر ہونے کا

دعویٰ کیا ہے، جن کا ذکر آگے آئے گا۔“

پھر بفاصلہ چند سطور لکھا ہے کہ:

”واعلم أن تلك الأخبار من الكتب
المعترة التي عليها معول أصحابنا في اثبات الأحكام
الشرعية والآثار النبوية.“ (ص: ۲۵۲)

ترجمہ:.... ”جاننا چاہئے کہ یہ حدیثیں تحریف کی ان معتبر
کتابوں سے نقل کی گئی ہیں جن پر ہمارے اصحاب کا اعتماد ہے احکام
شرعیہ کے ثابت کرنے اور آثار نبویہ کے نقل کرنے میں“

۴:.... پھر صاحب ”فصل الخطاب“ نے اپنے وعدے کو پورا کیا ہے اور آخر کتاب
میں ان تمام محدثین کے نام لکھے ہیں جنہوں نے روایات تحریف کو متواتر کہا ہے، ان ناموں
میں علامہ مجلسی کا نام نامی بھی ہے اور ان کی عبارت کا حسب ذیل فقرہ قابل دید ہے، وہ
فرماتے ہیں:

”وعندى أن الأخبار في هذا الباب متواترة
معنى وطرح جميعها يوجب رفع الاعتماد عن الأخبار
رأساً بل ظنى أن الأخبار في هذا الباب لا يقصر عن
أخبار الإمامة فكيف يشتونها بالخبر.“ (ص: ۲۵۳)

ترجمہ:.... ”میرے نزدیک تحریف قرآن کی روایتیں معناً
متواتر ہیں، اور ان سب روایتوں کو ترک کر دینے سے ہمارے تمام
فن حدیث کا اعتبار جاتا رہے گا، بلکہ میرا علم یہ ہے کہ تحریف قرآن کی
روایتیں مسئلہ امامت کی روایتوں سے کم نہیں ہیں، لہذا اگر تحریف
قرآن کی روایتوں کا اعتبار نہ ہو تو مسئلہ امامت بھی روایتوں سے
ثابت نہ ہو سکے گا۔“

۵: علامہ محسن کاشی تفسیر صافی کے دیباچے میں تحریف کی (نجس) روایات نقل

کر کے فرماتے ہیں:

”المستفاد من مجموع هذه الأخبار وغيره من الروايات من طريق أهل البيت عليهم السلام أن القرآن الذي بين أظهرنا ليس بتمامه كما أنزل على محمد صلى الله عليه وآله بل منه ما هو خلاف ما أنزل الله ومنه ما هو مغير ومحرف وأنه قد حذف منه أشياء كثيرة منها اسم علي في كثير من المواضع ومنها غير ذلك وأنه ليس أيضاً على الترتيب المرضي عند الله وعند رسوله وبه قال علي بن ابراهيم.“

(تفسير الصافي، المقدمة السادسة ج: ۱ ص: ۴۹)

ترجمہ: ”ان تمام حدیثوں کا اور ان کے علاوہ جس قدر حدیثیں اہل بیت علیہم السلام کی سند سے نقل کی گئی ہیں، ان کا مطلب یہ ہے کہ جو قرآن ہمارے درمیان میں ہے وہ پورا جیسا کہ محمد صلی اللہ علیہ وآلہ پر نازل ہوا تھا، نہیں ہے، بلکہ اس میں کچھ اللہ کے نازل کئے ہوئے کے خلاف ہے، اور کچھ مغیر و محرف ہے، اور یقیناً اس میں سے بہت سی چیزیں نکال ڈالی گئی ہیں، جیسے علی کا نام بہت سے مقامات سے، علاوہ اس کے ان روایات سے یہ بھی معلوم ہوا کہ اس قرآن کی ترتیب بھی خدا اور اس کے رسول کی پسند کی ہوئی ترتیب نہیں ہے، انہیں سب باتوں کے قائل ہیں علی بن ابراہیم قمی۔“

۶: ...دور آخر کے مجتہد اعظم مولوی دلدار علی صاحب ”عماد الاسلام“ میں فرماتے

ہیں (ہم ان کی عبارت ”استقصاء الافہام“ سے نقل کرتے ہیں):

”قال آية الله في العالمين أحله الله دار السلام

في عماد الاسلام بعد ذكر نبذ من أحاديث التحريف

المأثورة عن سادات الأنام عليهم آلاف التحية والسلام.
مقتضى تلك الأخبار أن التحريف في الجملة في هذا
القرآن الذي بين أيدينا بحسب زيادة بعض الحروف
ونقصانه بل بحسب بعض الألفاظ وبحسب الترتيب
في بعض المواضع قد وقع بحيث لا يشك فيه مع
تسليم تلك الأخبار.

ترجمہ:۔۔۔ ”آیہ اللہ فی العالمین یعنی مولوی دلدار علی نے
”عماد الاسلام“ میں چند احادیث تحریف کی، جو سردارانِ خلق یعنی
ائمہ اثنا عشر عہم السلام سے مروی ہیں، نقل کر کے فرمایا ہے کہ: ان
احادیث کا مقتضایہ ہے کہ کچھ نہ کچھ تحریف اس قرآن میں، جو
ہمارے سامنے ہے، ضرور ہوگئی ہے، بلحاظ زیادہ اور کم ہو جانے بعض
حروف کے، بلکہ بعض الفاظ کے، اور بلحاظ ترتیب کے بھی بعض
مقامات میں، ان احادیث کے تسلیم کر لینے کے بعد اس میں کچھ شک
نہیں کیا جاسکتا۔“

عبارت منقولہ کے بعد تحریفِ قرآن کی کچھ صورتیں بھی مولوی دلدار علی صاحب
نے بیان فرمائی ہیں، من جملہ ان کے ایک نفیس بات قابلِ داد یہ لکھی ہے کہ خود رسول اللہ صلی
اللہ علیہ وسلم نے بحکمِ خداوندی پورا قرآن اُمت کو دیا ہی نہیں، صحابہؓ کے خوف سے بہت سی
آیتیں آپ نے چھپا ڈالیں، جس قدر قرآن کا ظاہر کرنا آپ کو مصلحت معلوم ہوا، اسی قدر
آپ نے صحابہؓ کو دیا، باقی سب تقیہ کی نذر ہو گیا۔ اصل عبارت ”عماد الاسلام“ کی ہم
”ازالہ الغین“ سے نقل کرتے ہیں:

”ومنها أنه معلوم من حال النبي كما لا يخفى
على المتفحص الذكي ذي الحسب الصائب أنه مع
كمال رغبته على تخليفه علياً كان في غاية التقية من

قومہ، لہذا عندی دلائل و امارات لا یسع المقام ذکرہا، فیحتمل عند العقل أن النبی حفظا لیضۃ الاسلام الظاہری أودع القرآن النازل المشتمل علی نصوص أسماء الأئمة وأسماء المنافقین مثلاً عند محارم اسرارہ کعلی بامر اللہ، لئلا یرتد القوم بأسرہم لما علم من حالہم عدم احتمال ذلک، وأظہرہم بقدر ما علم المصلحۃ فی اظہارہ، ولما كانوا ہو الباعثین للنبی علی ذلک کان الاسناد الیہم فی محلہ۔“

(اقامة البرہان علی ان الشیعة اعداء القرآن، مندرجہ

یازدہ نجوم از امام اہل سنت مولانا عبد الشکور لکھنوی ص ۲۸)

ترجمہ:.... ”من جملہ تحریف کی صورتوں کے ایک یہ ہے کہ

نبی کا حال معلوم ہے، اور سمجھ دار ذہین آدمی جو تلاش کرے اس پر یہ بات پوشیدہ نہیں کہ آپ باوجودیکہ نہایت رغبت اس بات کی رکھتے تھے کہ علی کو اپنا خلیفہ بنائیں، مگر اپنی قوم کی طرف سے بہت تقیہ کرتے تھے، اس بات کے سنے میرے پاس دلائل و علامات ہیں۔ پس یہ احتمال قرین عقل ہے کہ نبی نے اسام ظاہری کی حفاظت کے لئے بحکم خدا اصلی قرآن، جس میں ائمہ کے نام اور منافقوں کے نام کی آیتیں تھیں، اپنے محرم راز مثلاً علیؑ کے پاس ودیعت رکھوا دیا، تاکہ تمام لوگ مرتد نہ ہو جائیں، کیونکہ آپ کو ان کا حال معلوم تھا کہ وہ ان آیات کی برداشت نہ کر سکیں گے، اور آپ نے صرف اسی قدر قرآن ان پر ظاہر کیا جس کا ظاہر کرنا آپ کے نزدیک قرین مصلحت تھا، اور چونکہ اصلی قرآن کے چھپا ڈالنے کا سبب صحابہؓ تھے اس لئے یہ کہنا کہ انہوں نے قرآن میں تحریف کردی، بالکل صحیح ہے۔“

۷۔۔۔۔۔ امام الشیعہ مولوی حامد حسین لکھنوی نے اپنی کتاب ”استقصاء الافہام“ جلد اول میں جاہجی اقرار کیا ہے کہ تحریف قرآن کی روایات کتب شیعہ میں بہت ہیں اور وہ تحریف قرآن پر صراحتاً دلالت کرتی ہیں، چنانچہ

الف:۔۔۔ صفحہ: ۹ میں لکھتے ہیں:

”ورد روایات تحریف قرآن بطریق اہل حق۔“
ترجمہ:۔۔۔ ”شیعوں کی کتابوں میں روایات تحریف قرآن کا وارد ہونا۔“

ب:۔۔۔ صفحہ: ۱۰ میں لکھتے ہیں:

”اگر بے چارہ شیعہ بمقتضائے احادیث کثیرہ اہل بیت طاہرین مصرحہ بوقوع نقصان در قرآن حرف تحریف و نقصان بر زبان آورد ہدف سہام طعن و ملام و مورد استہزاء و تشنیع گردد۔“

ترجمہ:۔۔۔ ”اگر بے چارہ کوئی شیعہ، اہل بیت طاہرین کی بہت سی احادیث کے موافق، جو قرآن کے ناقص ہونے کی تصریح کرتی ہیں، تحریف و نقصان کا لفظ زبان سے نکالے تو طعن و ملامت کے تیروں کا نشانہ بن جاتا ہے۔“

ج:۔۔۔ صفحہ: ۶۴ میں لکھتے ہیں:

”اگر اہل حق از حفوظان اسرار الہی و حلال آثار جناب رسالت پناہی کہ ہدایۃ اسلام و ائمہ انام اندر روایت کنند احادیثی رکہ وال است بر آنکہ در قرآن شریف مبطلین و اہل ضلال تحریف نمودند و تحریفش بہمل آوردند و اصل قرآن کما انزل نزد حفوظان شریعت موجود است کہ دریں صورت اصلاً بر جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم نقص و طعن عامد نمی شود فریاد و فغان آغاز کنند۔“

ترجمہ : ”اگر اہل حق (یعنی شیعہ) حافظانِ اسرارِ الہی اور حاملانِ آثارِ جنابِ رسالت پناہی سے، جو کہ اسام کے ہادی اور لوگوں کے امام ہیں، ایسی احادیث روایت کرتے ہیں جو اس بات پر دلالت کرتی ہیں کہ قرآن شریف میں باطل پرست اور اہل ضلال (یعنی خلفائے ثلاثہ) نے تحریف کر دی اور اس کے الفاظ میں گڑبڑ کر دی اور اصل قرآن، جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے نازل کیا تھا، حافظانِ شریعت (ائمہ اثنا عشر) کے پاس موجود ہے کہ اس صورت میں جنابِ رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم پر برگز کوئی نقص اور طعن عائد نہیں ہوتا، تو سنی لوگ شور و واویلا شروع کر دیتے ہیں۔“

عباراتِ منقولہ بالا سے حسبِ ذیل امور معلوم ہوئے:

۱:۔۔۔ روایاتِ تحریفِ قرآن شیعوں کی ان اعلیٰ ترین معتبر کتابوں میں ہیں، جن پر مذہبِ شیعہ کی بنیاد ہے۔

۲:۔۔۔ روایاتِ تحریف کثیر و مستفیض بلکہ متواتر ہیں۔

۳:۔۔۔ روایاتِ تحریف رد کر دی جائیں تو شیعوں کا فنِ حدیث بیکار اور بے اعتبار

ہو جائے۔

۴:۔۔۔ تحریفِ قرآن کی روایتیں کتبِ شیعہ میں دو ہزار سے زیادہ ہیں۔

۵:۔۔۔ تحریفِ قرآن کی روایتیں مسئلہٴ امامت کی روایت سے کم نہیں ہیں۔ معوم

ہوا کہ مذہبِ شیعہ میں جس درجہ ضروری مسئلہٴ امامت ہے، اسی درجہ تحریفِ قرآن کا عقیدہ بھی ضروری ہے۔ حضرت علیؑ اور دوسرے ائمہ کی امامت کا ماننا جیسا فرض ہے، اسی درجے کا فرض قرآن کو محرف، ناجہی ہے۔ جو شخص قرآن کو محرف نہ مانے وہ از روئے مذہبِ شیعہ ویسا ہی گنہگار و بدوین اور مذہبِ شیعہ سے خارج ہوگا جیسا ائمہ اثنا عشر کی امامت کا منکر۔

۶:۔۔۔ یہ روایات، قرآن کے محرف ہونے اور پانچوں قسم کی تحریف سے مؤث

ہونے پر ایسی صاف اور واضح دلالت کرتی ہیں کہ اس میں شک نہیں ہو سکتا اور نہ ان کی کوئی

معقول توجیہ و تاویل ہو سکتی ہے۔

ان عبارات میں دو اقرار تو بالکل واضح ہیں، یعنی روایات کے کثیر و متواتر ہونے کا، اور ان روایات کے تحریف پر صریح دلائل دلائے گئے، تیسرا اقرار یعنی معتقد تحریف ہونے کا، اس درجہ واضح نہیں ہے، لہذا اس کے لئے اور عبارتیں درج ذیل ہیں

۱.... علامہ محسن کا شانی تفسیر صافی کے مقدمہ سادسہ میں لکھتے ہیں:

”و اما اعتقاد مشائخنا رحمہم اللہ فی ذلک

فالظاهر من ثقة الاسلام محمد بن یعقوب الكلینی طاب
ثراہ أنه کان یعتقد التحریف والنقصان فی القرآن، لأنه
روی روایات فی هذا المعنی فی کتابہ الکافی، ولم
یتعرض لقدح فیہا، مع أنه ذکر فی أول الكتب أنه کان
یشق بما رواہ فیہ، وكذلك أستاذہ علی بن ابراہیم
القمی، فان تفسیرہ مملوء منه ولو غلو فیہ، وكذلك
الشیخ أحمد بن أبی طالب الطبرسی قدس سرہ، فانه
نسج علی منوالہما فی کتاب الاحتجاج“

(تفسیر صافی، مقدمہ سادسہ ص: ۲۵، طبع جدید بیروت)

ترجمہ: ”رہا ہمارے بزرگوں کا اعتقاد اس بارے میں،
سو ظاہر یہ ہے کہ ثقۃ الاسلام محمد بن یعقوب کلینی قرآن کی تحریف و
نقصان کے معتقد تھے، کیونکہ انہوں نے اس مضمون کی بہت روایتیں
اپنی کتاب کافی میں نقل کی ہیں، اور ان روایتوں پر کوئی جرح نہیں کی،
باوجودیکہ انہوں نے آغاز کتاب میں لکھ دیا ہے کہ جتنی روایتیں اس
کتاب میں ہیں ان پر مجھے وثوق ہے۔ اور اسی طرح ان کے استاد علی
بن ابراہیم قمی کہ ان کی تفسیر بھی روایت تحریف سے پر ہے، اور ان کو
اس عقیدے میں غلو ہے۔ اور اسی طرح شیخ احمد بن ابی طالب طبرسی

کہ وہ بھی کتاب احتجاج میں انہیں دونوں کے طرز پر چھے ہیں۔“

”فی بیان خلاصۃ اقوال علمائنا فی تغییر

القرآن وعدمہ وتزییف استدلال من أنکر التّغییر اعلم
أن الذی یتّظہر من ثقة الاسلام محمد بن یعقوب
الکلینی طاب ثراہ أنه کان یعتقد التحریف والنقصان
فی القرآن لأنه روى روايات كثيرة فی هذا المعنى فی
کتاب الکافی الذی صرح فی أوله بأنه کان یثق بما
رواه فیہ ولم یتعرض لقدح فیہا ولا ذکر معارض لها،
وکذلک شیخہ علی بن ابراهیم القمی فان تفسیرہ
مملوء منه وله غبوّ فیہ، قال رضی اللہ عنہ فی تفسیرہ أما
ما کان من القرآن خلاف ما أنزل اللہ فهو قوله تعالیٰ
... ثم ذکر من تفسیر القمی بعض أمثلة أنواع
التحریف ... الى أن قال: ووافق القمی والکلینی
جماعة من أصحابنا المفسرین، کالعیاشی، والنعمانی،
وفرات بن ابراهیم، غیرہم وهو مذهب أكثر محققى
محدثى المتأخرین، وقول الشیخ الأجل أحمد بن أبی
طالب الطبرسی کما ینادی به کتابہ الاحتجاج وقد
نصرہ شیخنا العلامة باقر علوم أهل البيت وخادم
أخبارہم فی کتابہ بحار الأنوار، وبسط الکلام فیہ بما
لا مزید علیہ وعندی فی وضوح صحة هذا القول بعد
تتبع الأخبار وتفحص الآثار بحيث یمکن الحکم بکونه
من ضروریات مذهب الشیع وأنه من أكثر مفاصد
غصب الخلافة.“

(مقدمہ تفسیر البرہان، مقدمہ ثالثہ، الفصل الرابع ص ۳۷۰)

ترجمہ۔ ”چوتھی فصل اس مسئلے میں کہ قرآن میں کوئی تبدیلی ہوئی یا نہیں؟ ہمارے علمائے شیعہ کے اقوال کا خلاصہ اور منکرین تحریف کے استدلال کی تردید۔

جاننا چاہئے کہ ثقہ الاسلام محمد بن یعقوب کلینی کے کلام سے جو کچھ ظاہر ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ وہ قرآن میں تحریف و نقصان کا عقیدہ رکھتے تھے، اس لئے انہوں نے اس مضمون کی بہت سی روایات کتاب ”اکافی“ میں روایت کی ہیں۔ جبکہ اس کتاب کے شروع میں انہوں نے تصریح کی ہے کہ انہوں نے اس کتاب میں جو روایتیں ذکر کی ہیں، ان پر وثوق رکھتے ہیں۔ اور موصوف نے نہ تو ان روایات کو ذکر کر کے ان پر کوئی جرح کی ہے اور نہ اس کے معارض کوئی روایت ذکر کی ہے۔ اسی طرح ان کے شیخ علی بن ابراہیم اقمی بھی تحریف کا عقیدہ رکھتے ہیں، کیونکہ ان کی تفسیر اس سے بھری پڑی ہے، اور ان کو اس عقیدے میں غلو ہے، چنانچہ وہ اپنی تفسیر میں لکھتے ہیں: ”جو آیتیں ”ما ازل اللہ“ کے خلاف ہیں، پس وہ یہ ہیں۔۔۔“ (یہاں تفسیر قمی سے انواع واقسام کی تحریف کی مثالیں ذکر کرنے کے بعد لکھتے ہیں) اور قمی اور کلینی کی موافقت کی ہے ہمارے شیعہ مفسرین نے، جیسے عیاشی، نعمانی، فرات بن ابراہیم وغیرہم۔ اور یہی مذہب ہے متأخرین، محققین، محدثین کا، اور یہی قول ہے شیخ اجل احمد بن ابی طالب طبرسی کا، جیسا کہ ان کی کتاب ”الاحتجاج“ اس کا اعلان کر رہی ہے، اور اسی کی تائید کی ہے ہمارے شیخ علامہ باقر مجلسی نے اپنی کتاب ”بحار الانوار“ میں اور اس میں کھل کر کلام کیا ہے جس پر اضافے کی گنجائش نہیں۔ اور میرے نزدیک ائمہ کی احادیث کے تتبع و تلاش اور آثار کی چھان بین کے بعد اس قول کا صحیح

ہونا یہاں تک واضح ہے کہ یہ بہن یا کل صحیح ہوگا کہ عقیدہ تحریف مذہب شیعہ کے ضروریات میں سے اور غصب خلافت کا سب سے بدترین نتیجہ تحریف قرآن ہے۔“

۳... علامہ نوری طبری ”فصل الخطاب“ میں لکھتے ہیں

”الأول وقوع التغير والنقصان فيه وهو مذهب الشيخ الجليل على بن ابراهيم القمي شيخ الكليني في تفسيره صرح بذلك في اوله وملاء كتابه من أخباره مع التزامه في أوله بأن لا يذكر إلا ما رواه مشائخه وثقاته ومذهب ثقة الاسلام الكليني رحمه الله على ما نسبته اليه جماعة لنقله الأخبار الكثيرة الصريحة في هذا المعنى في كتابه الحجة خصوصاً في باب النكت والنتف من التنزيل وفي الروضة من غير تعرض لردّها أو تأويلها واستظهر المحقق السيد محسن الكاظمي في شرح الوافية مذهبه من الباب الذي عقده فيه وسمّاه باب انه لم يجمع القرآن كله الا الأئمة عليهم السلام فان الظاهر من طريقة أنه انما يعقد الباب لما يرتضيه قلت وهو كما ذكره فان مذاهب القدماء تعلم غالباً من عناوين أبوابهم وبه صرح أيضاً العلامة المجلسي في مرآة العقول.“ (فصل الخطاب ص: ۲۶)

ترجمہ: ”پہلا قول یہ ہے کہ قرآن میں تغیر و نقصان ہو گیا، اور یہی مذہب ہے شیخ جلیل علی بن ابراہیم قمی، استاذ کلینی کا، انہوں نے اپنی تفسیر کے شروع میں اس کی تصریح کی ہے اور اپنی تفسیر روایت تحریف سے بھر دی ہے، اور ساتھ ہی اپنی تفسیر کے شروع میں

انہوں نے یہ پابندی ظاہر کی ہے کہ وہی روایتیں ذکر کروں گا جو میرے اساتذہ اور معتبر لوگوں نے روایت کی ہیں۔ اور یہی مذہب ہے فقہ الاسلام کلینی کا، جیسا کہ ایک جماعت نے ان کی طرف منسوب کیا ہے، کیونکہ انہوں نے اس مضمون کی بہت سی صریح روایتیں کافی کی کتاب الحجہ خصوصاً ”باب السکت والتف من التنزیل“ میں اور روضہ میں نقل کی ہیں۔ اور ان روایات کو نہ رد کیا، نہ ان کی کچھ تاویل کی۔ اور محقق سید محسن کاظمی نے شرح وافہ میں کلینی کا مذہب اس باب سے ثابت کیا ہے جو انہوں نے کافی میں منعقد کیا ہے اور اس کا نام رکھا ہے: ”باب انه لم یجمع القرآن کلمہ الا الانمۃ علیہم السلام“ کیونکہ ان کے طریقے سے ظاہر یہ ہے کہ وہ اسی مضمون کے لئے باب قائم کرتے ہیں جو مضمون ان کو پسند ہوتا ہے۔ میں کہتا ہوں کہ محقق کاظمی کا یہ کہنا ٹھیک ہے، متقدمین کا مذہب اکثر ان کے بابوں کے عنوان سے ظاہر ہوتا ہے اور کلینی کے مذہب کی تصریح علامہ مجلسی نے بھی ”مرآۃ العقول“ میں بھی کی ہے۔“

اس کے بعد منصف ”فصل الخطاب“ نے پورے سات صفحات میں ان اکابر شیعہ

کے نام گنائے ہیں جو تحریف قرآن کا عقیدہ رکھتے ہیں۔

شیعوں کے مشائخ اربعہ جو تحریف کے منکر ہیں:

بانیان مذہب شیعہ کا اصل مقصد قرآن کریم کو مشکوک بنانا تھا، چنانچہ جب وہ

بزع خود عداوت قرآن کا حق ادا کر چکے، راویان قرآن یعنی حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم پر

بھی خوب جرح کر لی اور ان کو... نعوذ باللہ... مرتد اور منافق قرار دینے میں کوئی کسر نہیں

چھوڑی، اس پر بھی صبر نہ ہوا تو تحریف قرآن کی دو ہزار سے زیادہ روایتیں حضرت علیؑ اور

دیگر ائمہ کے نام سے تصنیف کر کے شیعوں میں پھیلا دیں۔ وہ سمجھے تھے لوگ قرآن کریم کی

طرف سے شک و شبہ میں پڑ جائیں گے اور اسلام کی بنیاد منہدم ہو کر رہ جائے گی۔ لیکن یہ

ان کی بھول تھی، انہیں اندر نہیں تھا کہ وہ کس بہنی دیوار سے ٹکرا رہے ہیں، ورنہ یہ کہ اس کتاب مقدس کی شان ”لاریب فیہ“ ہے، اس سے کھینے والوں کے اپنے سر پاش پاش ہو جائیں گے، مگر وہ اس بہنی دیوار کو کوئی صدمہ نہیں پہنچا سکیں گے، یہ کتاب مٹنے کے لئے نہیں، بلکہ رہتی دنیا تک چمکنے کے لئے آئی ہے، اور اس کے بارے میں پہلے دن سے اعدان کر دیا گیا ہے۔

”إِنَّ الَّذِينَ كَفَرُوا بِالذِّكْرِ لَمَّا جَاءَهُمْ وَإِنَّهُ لَكِتَابٌ عَزِيزٌ لَا يَأْتِيهِ الْبَاطِلُ مِنْ بَيْنِ يَدَيْهِ وَلَا مِنْ خَلْفِهِ تَنْزِيلٌ مِنْ حَكِيمٍ حَمِيدٍ“
(حم السجدة ۴۱، ۴۲)

ترجمہ:.... ”جو لوگ منکر ہوئے نصیحت سے جب آئی ان کے پاس اور وہ کتاب ہے نادر، اس پر جھوٹ کا دخل نہیں آگے سے اور نہ پیچھے سے، اُتاری ہوئی ہے حکمتوں والے، سب تعریفوں والے کی۔“
(ترجمہ شیخ الہند)

بانیان مذہب شیعہ کی ان تمام مکروہ حرکتوں کے باوجود دنیا نے دیکھ لیا کہ حق تعالیٰ شانہ کے فضل و کرم سے نہ تو اسلام کا کچھ بگڑا، نہ صحابہ کرام کی عظمت و محبت مسلمانوں کے سینہ بے کینہ سے نکلی، اور نہ قرآن کریم ہی کے بارے میں کسی کے دل میں شک و شبہ کا کوئی کاٹنا چبھا۔ جب شیعوں کو تحریف قرآن کا ڈھنڈورا پیٹتے ہوئے تین چار صدیاں گزر گئیں اور کچھ نہ ہوا، بلکہ الٹا یہی کے دینے پڑ گئے اور شیعوں کو تحریف قرآن کا عقیدہ رکھنے کی وجہ سے ”کافر“ قرار دیا جانے لگا تو شیعہ اکابر کو بڑی فکر لاحق ہوئی، مگر ترقیہ کا ہتھیار موجود تھا، اس لئے چار بزرگوں نے ازراہ ترقیہ تحریف قرآن کے عقیدے سے انکار کر دیا۔ یہ پوری بحث امام اہل سنت حضرت مولانا عبدالشکور لکھنوی کے رسالہ ”تنبیہ الی رین“ سے نقل کرتا ہوں، جو لاہور کے شیعہ مجتہد جناب سید علی حارری کے رسالے ”موعظہ تحریف قرآن“ کے جواب میں لکھا گیا تھا۔ حضرت لکھتے ہیں:

”حقیقت یہی ہے کہ شیعوں کے تمام محدثین اور بڑے بڑے اکابر مذہب شیعہ کے سب تحریف قرآن کے قائل ہیں، نہ کوئی شیعہ تحریف قرآن کا منکر ہوا، نہ ہو سکتا ہے، ان کے مذہب کی بنیاد ہی عداوت قرآن پر ہے۔

شیعوں میں گنتی کے صرف چار آدمی زراہ تقیہ تحریف قرآن کے منکر ہو گئے ہیں۔ ۱... شریف مرتضیٰ، ۲... شیخ صدوق، ۳... ابو جعفر طوسی، ۴... شیخ ابو علی جبرسی مصنف تفسیر مجمع البیان۔ جب عمائے شیعہ کوسنیوں کے مقابلے میں ضرورت پیش آتی ہے یا اپنے کومسلمان ثابت کرنے کی ہو، خام پیدا ہوتی ہے تو انہیں چار میں سے کسی نہ کسی کا قول پیش کر دیتے ہیں اور بڑی صفائی سے کہہ دیتے ہیں کہ ہمارے اوپر بالکل بے جا الزام ہے، ہم تو تحریف قرآن کے قائل ہی نہیں ہیں۔ چنانچہ حاضری صاحب نے بھی اپنے رسالے ”موعظہ تحریف قرآن“ میں یہی کارروائی کی ہے۔ ناواقف شخص بے شک اس کارروائی سے دھوکا کھا جاتا ہے، مگر جو لوگ مذہب شیعہ سے واقف ہیں، ان کے سامنے یہ کارروائی نہیں چل سکتی۔

اب بعونہ تعالیٰ ان چاروں شخصوں کے اقوال اور ان کی حقیقت و اصلیت کا اظہار کیا جاتا ہے۔ واضح ہو کہ جب بانیان مذہب شیعہ عداوت قرآن کا حق ادا کر چکے اور راویان قرآن یعنی صحابہؓ کو بھی بخیاں خود خوب مجروح کر یا، تب بھی صبر نہ آیا اور تحریف قرآن کی دو ہزار سے زیادہ روایتیں حضرت علیؓ و امام باقرؓ کے نام سے تصنیف کر کے اپنی کتابوں میں درج کر دیں۔ سمجھے تھے کہ اب دین اسلام مٹ چکا، مسلمان قرآن مجید کی طرف سے ضرور شک میں پڑ جائیں گے۔ مگر خدا کی قدرت! نہ اسلام مٹا اور نہ قرآن مجید میں کسی کوشک پیدا ہوا، مسلمان تو مسلمان غیر مسلموں نے بھی ان روایات تحریف کو گورز شتر سے بدتر سمجھا، ورنہ ان کو بھی قرآن شریف کے محرف ہونے کا وہم نہ پیدا ہوا۔ مثلاً سرویم میور، جو صوبہ متحدہ کے لیفٹنٹ گورنر تھے، باوجود متعصب عیسائی ہونے کے اور باوجود اس کے کہ مسلمانوں کی طرف سے ان کی انجیلوں کو محرف کہا جاتا ہے، تو بھی وہ قرآن کو محرف نہ کہہ سکے اور اپنی کتاب ”لائف آف محمد“ (صلی اللہ علیہ وسلم) میں لکھ گئے:

ترجمہ ... ”یہ بالکل صحیح اور کامل قرآن ہے، اور اس میں ایک حرف کی بھی تحریف نہیں ہوئی، ہم ایک بڑی مضبوط بنا پر دعویٰ کر سکتے ہیں کہ قرآن کی ہر آیت خالص اور غیر متغیر صورت میں ہے، اور آخر کار ہم اپنی بحث کو نہیم صاحب کے فیصلے پر ختم کرتے ہیں، وہ فیصلہ یہ ہے کہ ہمارے پاس جو قرآن ہے، ہم کامل طور پر اس میں ہر لفظ محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کا سمجھتے ہیں، جیسا کہ مسلمان اس کے ہر لفظ کو خدا کا لفظ خیال کرتے ہیں۔“

بلکہ نتیجہ یہ ہوا کہ چاروں طرف سے غرین و ملامت کی بوچھاڑ ہونے لگی اور واقعی اس سے بڑھ کر نمک حرامی کیا ہوگی کہ جس دین کا نام میتے تھے، اسی کی جزا کا ثنا شروع کی۔ اسلام کو کیا مٹاتے خود ہی اسلام سے خارج ہو گئے، خدا کے نور کو جو شخص بجھانے کی کوشش کرتا ہے، اس کو یہی پھل ملتا ہے

چراغے را کہ ایزد بر فروزد

ہر آں کو پف زند ریش بسوزد

بات آخر شریف مرتضیٰ کے دل میں یہ خیال پیدا ہوا کہ کسی طرح یہ کلنک کا ٹیکا مٹانا چاہئے، لہذا انہوں نے تقیہ کر کے تحریف قرآن کا انکار کر دیا۔ مگر افسوس کہ انہوں نے ایک ایسے کام کا ارادہ کیا جس میں کامیابی محال تھی، وہ اپنے قول کی کوئی دلیل مذہب شیعہ کے اصول کے مطابق پیش نہ کر سکے، نہ اپنی تائید میں کوئی روایت ائمہ معصومین کی لاسکے، نہ روایات تحریف کا کوئی جواب دے سکے، بلکہ انکار کی دُھن میں وہ باتیں لکھ گئے جو ان کے مذہب کے لئے سم قاتل تھیں، اور وہ ایسا کرنے پر مجبور تھے، قرآن پر ایمان کا دعویٰ بغیر مذہب شیعہ کی بیخ کنی کے ممکن ہی نہ تھا۔

تلاش و تتبع سے معلوم ہوا کہ گنتی کے چار شخص اکابر قدامائے شیعہ میں ہیں جنہوں نے ازراہ تقیہ قرآن شریف کی تحریف کا انکار کیا، اور ہر قسم کی تحریف سے اس کو پاک بتلایا۔ اول شریف مرتضیٰ، دوم شیخ صدوق، سوم ابو جعفر طوسی، چہارم شیخ ابو علی طبرسی مصنف تفسیر

”مجمع البیان“۔ ان چار کے سوا قدمائے شیعہ میں کسی نے ازراہِ تقیہ بھی تحریفِ قرآن کا انکار نہیں کیا۔

”فصل الخطاب“ ص: ۳۲ میں ہے:

الثانی عدم وقوع التفریر والقصان فیہ وجميع ما نزل علی رسول الله صلی الله علیه وآله هو الموجود فی ایدی الناس فیما بین الدفتین والیہ ذهب الصدوق فی عقائده والسید المرتضی وشیخ الطائفة فی النبیان ولم يعرف من القدماء موافق لهم۔“

ترجمہ:۔۔۔ ”دوسرا قول یہ ہے کہ قرآن میں تحریف اور کمی نہیں ہوئی اور یہ کہ جس قدر قرآن رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ پر نازل ہوا، وہ لوگوں کے ہاتھوں میں اور دفتیوں کے بیچ میں موجود ہے، اور اسی طرف گئے ہیں صدوق اپنی کتاب عقائد میں، اور سید مرتضیٰ اور شیخ الطائفہ (ابو جعفر طوسی) تبیان میں، اور متقدمین میں کوئی ان کا موافق معلوم نہیں ہوا۔“

تیز اسی کتاب کے صفحہ: ۳۳ میں ہے:

”والی طبقة (رای المرتضی) لم يعرف الخلاف صریحاً الا من هذه المشائخ الأربعة۔“

ترجمہ:۔۔۔ ”شریف مرتضیٰ کے طبقے تک مسئلہ تحریفِ قرآن کی صراحتاً مخالفت سوا ان چار بزرگواروں کے اور کسی سے معلوم نہیں ہوئی۔“

یہ چاروں اشخاص اول تو ازراہِ تقیہ تحریف کا انکار کر رہے ہیں، ان کے انکار کے ازراہِ تقیہ ہونے کی روشن دلیل تین ہیں:

اول:۔۔۔ یہ کہ وہ اپنی سند میں کوئی حدیث امام معصوم کی نہیں پیش کرتے، نہ پیش

کر سکتے تھے، لہذا ان زکد زود ہزار حدیث ائمہ کا جواب دیتے ہیں، لہذا معلوم ہوا کہ یہ انکار ان کا اصلی عقیدہ نہ تھا۔

دوم یہ کہ وہ قائلین تحریف کو کافر یا معنی، گمراہ بھی نہیں کہتے، اگر واقعی ان چاروں کا اصلی عقیدہ یہی ہوتا جو وہ زبان سے کہہ رہے ہیں تو قرآن پر ایمان رکھنا ضروریات دین میں سمجھتے، اور قائل تحریف کو ہماری طرح کافر بنا کر فرج جانتے۔

سوم یہ کہ یہ چاروں صاحب قرآن شریف کے محفوظ ہونے کو صحابہ کرام کی مساعی جمیدہ ورنہ کی حمیت دینی اور قوت ایمانی سے ثابت کرتے ہیں۔ لہذا اگر انہوں نے تفسیر نہ کیا ہوتا تو صحابہ کرام کے ان اوصاف کا اقرار کرتے؟ کیا اگر کوئی مرزائی کہے کہ میں مرزا غلام احمد کو نہ نبی مانتا ہوں، نہ مجدد، تو اس کا یہ قول صحیح سمجھا جاسکتا ہے؟ یا کوئی خارجی کہے کہ میں حضرت علیؑ سے حسن ظن و محبت رکھتا ہوں تو اس کی بات قابل اعتبار ہو سکتی ہے؟

بہر کیف! خواہ ان چار اشخاص کا انکار ازراہ تفسیر ہو یا نہ ہو، مگر جبکہ زکد زود ہزار حدیث ائمہ معصومین کی ان کے قول کے خلاف ہیں اور ان کے موافق ایک ٹوٹی پھوٹی روایت بھی نہیں، اور پھر اس پر طرہ یہ کہ اگر ان کی دلیل مان لی جائے تو مذہب شیعہ فنا ہو جاتا ہے، لہذا ان کا یہ انکار ہرگز ہرگز از روئے مذہب شیعہ قابل اقتداء نہیں ہو سکتا، نہ اس کی بن پر شیعوں کو منکر تحریف کہنا کسی طرح صحیح ہو سکتا ہے۔ اب ان چاروں شخصوں کے اقوال و ان کے دلائل سنئے اور انصاف کیجئے!

تفسیر ”مجمع البیان“ کے فن خاص میں ہے۔

”ومن ذلك الكلام في زيادة القرآن ونقصانه

فانه لا يليق بالتفسير، فما الزيادة فمجمع على بطلانه،

واما النقصان فقد روى فيه جماعة من أصحابنا وقوم من

حشوية العامة ان في القرآن تغييرا ونقصانا والصحيح

من مذهب أصحابنا خلافه وهو الذي نصره المرتضى

رحمه الله واستوفى الكلام فيه غاية الاستيفاء في جواب

المسائل الطرابلسيات وذكر في مواضع ان العلم
بصحة نقل القرآن كالعلم بالبلدان والحوادث الكبار
والوقائع العظام والكتب المشهورة وأشعار العرب
المسطورة، فان العناية اشتدت والدواعي توفرت على
نقله وحراسته، وبلغت حدًا لم تبلغه فيما ذكرناه لأن
القرآن معجزة النبوة وماخذ العلوم الشرعية والأحكام
الدينية، وعلماء المسلمين قد بلغوا في حفظه وحمايته
العناية حتى عرفوا كل شيء اختلف فيه من اعرابه
وقراءته وحروفه، فكيف يجوز أن يكون مغيرا ومنقوصا
مع العناية الصادقة والضبط الشديد، وقال أيضا قدس
الله روحه أن العلم بتفصيل القرآن وأبعاضه في صحة
نقله كالعلم بجملته، وجرى ذلك مجرى ما علم
ضرورة من الكتب المصنفة ككتاب سيويه والمزني،
فان أهل العناية بهذا الشأن يعلمون من تفصيلها ما
يعلمون من جملتها حتى لو ان مدخلا ادخل في كتاب
سيويه بابا في الحو ليس من الكتاب يعرف وميز وعدم
انه ملحق ليس من أصل الكتاب وكذلك القول في
كتاب المزني، ومعلوم ان العناية بنقل القرآن وضبطه
اصدق من العناية بضبط كتاب سيويه ودواوين
الشعراء، وذكر أيضا رضي الله عنه أن القرآن كان على
عهد رسول الله صلى الله عليه وآله مجموعا مؤلفا على
ما هو عليه الآن واستدل على ذلك بأن القرآن كان
يدرس ويحفظ جميعه في ذلك الزمان حتى عين على

جماعة من الصحابة في حفظهم له وانه كان يعرض على النبي صلى الله عليه وآله ويتلى عليه أن من الصحابة مثل عبدالله بن مسعود وأبي بن كعب وغيرهما ختموا القرآن على النبي صلى الله عليه وآله عدة ختمات وكل ذلك يدل ادنى تأمل على انه كان مجموعاً مرتباً غير مبتور ولا مبثوث، وذكر ان من خالف في ذلك من الامامية والحشوية لا يعتد بخلافهم فان الخلاف في ذلك مضاف الى قوم من أصحاب الحديث نقلوا اخباراً ضعيفة ظنوا صحتها لا يرجع بمثلها عن المعلوم المقطوع على صحته.

انتهی۔“ (ج: ۱ ص: ۱۵)

ترجمہ: ”اور من جملہ اس کے قرآن میں زیادتی اور کمی کی بحث ہے، مگر یہ بحث تفسیر کی کتابوں میں ذکر کرنے کے لائق نہیں، کیونکہ قرآن میں زیادتی نہ ہونے پر تو سب کا اجماع ہے، رہ گئی کمی تو اس کے متعلق ہمارے اصحاب کی ایک جماعت نے اور حشویہ عامہ کی ایک قوم نے یہ روایت کی ہے کہ قرآن میں کچھ تغیر و تبدل اور کچھ کمی ہو گئی ہے، مگر ہمارے اصحاب کا صحیح مذہب اس کے خلاف ہے۔ اور اسی کی تائید شریف مرتضیٰ نے کی ہے، اور انہوں نے مسائل طرابلسیہ کے جواب میں اس کے متعلق پوری بحث کی ہے، اور انہوں نے کئی مقامات پر ذکر کیا ہے کہ قرآن کے صحت کے ساتھ منقول ہونے کا علم ایسا قطعی ہے جیسا شہروں کے وجود اور بڑے بڑے حادثوں اور واقعات اور مشہور کتابوں اور عرب کے لکھے ہوئے اشعار کا علم، کیونکہ قرآن کے نقل و حفاظت کے اسباب بہت

تھے، اور اس کثرت کے ساتھ تھے کہ مذکورہ بالا چیزوں میں نہ تھے، کیونکہ قرآن مجزہ نبوت ہے اور علوم شرعیہ و احکام دینیہ کا ماخذ ہے، اور عمائے مسلمین قرآن کی حفاظت میں انتہا تک پہنچ گئے ہیں، یہاں تک کہ قرآن کے جس مقام میں اعراب اور قراءت اور حروف کا اختلاف ہے سب انہوں نے معلوم کر لیا ہے، پس باوجود ایسی سچی توجہ اور سخت توجہ کے کیونکر ممکن ہے کہ قرآن میں تغیر و تبدل اور کمی ہو جائے۔ نیز شریف مرتضیٰ نے کہا ہے کہ قرآن کی ہر ہر آیت اور اس کے ٹکروں کے صحیح النقل ہونے کا علم بھی ویسا ہی قطعی ہے جیسا کہ اس کے مجموعے کے صحیح النقل ہونے کا۔

اور یہ علم اس درجے میں ہے جس درجے میں کتب مصنفہ کا علم جیسے سیبویہ اور مزنی کی کتاب کہ اس فن کے لوگ اس کے ہر ہر حصے کو اسی طرح جانتے ہیں جس طرح اس کے مجموعے کو، یہاں تک کہ اگر کوئی شخص کتاب سیبویہ میں ایک باب نحو کا بڑھا دے جو اصل کتاب میں نہ ہو تو یقیناً پہچان لیا جائے گا اور امتیاز کر لیا جائے گا اور معلوم ہو جائے گا کہ وہ الحاق ہے، اصل کتاب کا نہیں ہے، یہی حال کتاب مزنی کا بھی ہے، اور سب کو معلوم ہے کہ نقل و حفاظت قرآن کی توجہ بہ نسبت کتاب سیبویہ کے اور شعراء کے دیوانوں کے بہت کامل تھی۔

نیز شریف مرتضیٰ نے لکھا ہے کہ قرآن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ کے زمانے میں مجموع و مرتب تھا، جیسا کہ وہ اب ہے۔ اور اس کی دلیل یہ بیان کی ہے کہ قرآن اس زمانے میں پورا پڑھایا جاتا تھا اور حفظ کرایا جاتا تھا، یہاں تک کہ صحابہؓ کی ایک جماعت حفظ قرآن میں نامزد کی گئی ہے، اور قرآن نبی اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ کے

سامنے پیش کیا جاتا تھا، اور آپ کو پڑھ کر سنایا جاتا تھا، اور یقیناً صحیح ہے
میں مثل عبد اللہ بن مسعود و ابی بن کعب کے بہتوں نے نبی صلی اللہ
علیہ وآلہ کو کئی کئی ختم قرآن کے سنائے تھے، اور یہ سب باتیں ایک
تھوڑے غور کے ساتھ بتا رہی ہیں کہ بے شک قرآن مجموعہ و مرتب
تھا، ٹکڑے ٹکڑے اور پراگندہ نہ تھا۔ اور شریف مذکور نے یہ بھی لکھا
ہے کہ جو لوگ امامیہ اور حشویہ میں اس کے مخالف ہیں ان کا خلاف
لائق اعتبار نہیں کیونکہ اس مسئلے میں ایک جماعت محدثین نے
اختلاف کیا ہے، انہوں نے چند ضعیف روایتیں نقل کر کے ان کو صحیح
سمجھ لیا، حالانکہ ایسی روایتوں کی بنا پر قطعی چیز نہیں چھوڑی جاسکتی۔“

تفسیر ”مجمع البیان“ کی اسی عبارت کو جناب حارّی صاحب نے درمیان سے
قطع و برید کر کے نقل کیا ہے اور نادانوں کو فریب دیا ہے کہ شیعہ تحریف قرآن کے قائل نہیں۔
یہ لطیفہ بھی قابلِ تماشہ ہے کہ جناب حارّی صاحب کا دعویٰ یہ ہے کہ ”شیعہ
مسلمان قطعاً تحریف قرآن کے قائل نہیں“ دیکھو رسالہ ”موعظہ تحریف“ صفحہ ۵۶، مگر گے
چل کر صفحہ ۵۹ میں آپ اقرار کرتے ہیں کہ اکثر اخباری شیعہ تحریف قرآن کے قائل ہیں
اور اخباری کے معنی آپ اہل حدیث غیر مقدّمین بیان کرتے ہیں۔ پھر انہیں قائلین تحریف
میں اپنے شیخ الاسلام کلینی اور ان کے استاد قلی اور طبری مصنف احتجاج کو بھی شہر کرتے
ہیں۔ یہ کھلا ہوا تناقض نہیں تو کیا ہے؟ کوئی ان سے پوچھے کہ یہ بزرگوار جن کو آپ خود قائل
تحریف مان رہے ہیں، شیعہ تھے کہ نہیں؟ اگر تھے اور یقیناً تھے تو آپ کا یہ کہنا کہ شیعہ قطعاً
قائل تحریف نہیں، خود آپ کے قول سے غلط ہو گیا۔ ایسی مناقض اور بے علمی کی باتیں اس
رسالے میں بہت ہیں۔

”مجمع البیان“ کے علاوہ تین کتابوں کی عبارتیں حارّی صاحب نے اور نقل کی
ہیں، ان عبارتوں میں بھی انہیں منکرین تحریف کا قول ہے، لیکن ”مجمع البیان“ میں پورے
بسط و تفصیل کے ساتھ مع دلّیل ہے، اور ان میں دلیل نہیں ہے، لہذا ہم اپنی عبارت ”مجمع

الہین“ پر، کشف کر کے شریف مرتضیٰ کے دلائل کا حال اور ان کا نتیجہ حوالہ رقم کرتے ہیں۔
۱۔۔۔ شریف مرتضیٰ قرآن میں زیادتی نہ ہونے پر اپنے فرقے کا جماع بتا رہے ہیں، یہ ایسا صریح جھوٹ ہے کہ سواشیعوں کے کسی مذہب کا عالم ایسے دروغ بے فروغ کی جرأت نہیں کر سکتا۔ اس کا جھوٹ ہونا روایات احتجاج وغیرہ کے علاوہ، جو اوپر منقول ہوئیں، خود حاکمی صاحب کی نقل کردہ عبارت قوانین اصول سے ظاہر ہے، وہ عبارت یہ ہے

”فعن أكثر الأخباريين انه وقع فيه التحريف
والزيادة والنقصان وهو الظاهر من الكليني وشيحه عبي
بن ابراهيم القمي والشيخ أحمد بن أبي طالب
الطبرسي صاحب الاحتجاج۔“

ترجمہ:۔۔۔ ”اکثر محدثین سے منقول ہے کہ قرآن میں
تحریف ہوئی، بیشی بھی ہوئی اور کمی بھی، اور یہی ظاہر ہے کلینی اور اس
کے استاد علی بن ابراہیم قمی سے اور شیخ احمد بن ابی طالب طبرسی
مصنف احتجاج سے۔“

پس جب اکثر محدثین و راتنے بڑے بڑے کا بر شیعہ کو قرآن میں کمی بیشی کئے
جانے کا قائل آپ خود مان رہے ہیں تو شریف مرتضیٰ کا یہ کہنا کہ قرآن میں بیشی نہ ہونے پر
سب شیعوں کا اجماع ہے، جھوٹ ہوا کہ نہیں...؟

۲۔۔۔ شریف مرتضیٰ قرآن میں کمی کی روایتوں کا وجود، اپنے یہاں مان کر کہتے ہیں
کہ ہر اندھ ب اس کے خلاف ہے، یہ بھی غلط ہے۔ صحیح ہونے کا کیا مطلب؟ صحیح تو وہی قول
ہو سکتا ہے جس کی تائید معصوم کی حدیث سے ہوتی ہو، نہ کہ وہ قول جو زائد از دو ہزار احادیث
معصوم کے خلاف ہو...!

۳۔۔۔ شریف مرتضیٰ اپنی روایات تحریف کو لکھتے ہیں کہ ضعیف ہیں، محدثین نے
ان کو صحیح خیال کر کے ان کے موافق عقیدہ بنالیا۔ یہ توں بھی کس قدر پُر فریب ہے، ان
روایتوں کے ضعیف ہونے کی کوئی وجہ بیان کرنی چاہئے تھی، باقاعدہ راویوں پر جرح کرتے

یا اور کوئی نقص سند میں بتاتے، بغیر اس کے کسی روایت کو ضعیف کہہ دینا کسی کے نزدیک قابل قبول نہیں ہوتا۔ اچھا بالفرض! یہ روایتیں جو دو ہزار سے زائد ہیں سب ضعیف۔ نیز تو شریف مرتضیٰ کوئی صحیح روایت ایسی پیش کر دیتے کہ فلاں امام معصوم نے فرمایا ہے کہ قرآن میں تحریف نہیں ہوئی۔ صحیح نہ سہی، کوئی ضعیف ہی روایت اس مضمون کی اپنی کتابوں میں دھند دیتے، مگر یہ بات ان کے امکان میں نہ تھی...

۴۔۔۔ شریف مرتضیٰ کہتے ہیں کہ قرآن کی حفاظت کے اسباب بہت تھے، قرآن معجزہ نبوت اور مأخذ دین تھا، صحابہ بڑے محافظ دین تھے، قرآن کی حفاظت میں بے انتہا اور بے مثل کوشش کرتے تھے، بہت سے صحابہ مثل عبداللہ بن مسعود وغیرہ کے پورے قرآن کے حافظ تھے، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ کو کئی کئی بار ختم سنا چکے تھے، اور آپ کے زمانے میں لوگوں کو درج قرآن دیتے تھے۔ صحابہ کے اس بے مثل اہتمام اور کوشش کے سامنے قرآن میں تحریف ہو جانا محال ہے۔

حضرات شیعہ خصوصاً حارّی صاحب ایمان سے ارشاد فرمائیں کہ کیا واقعی شیعوں کا عقیدہ صحابہ کرام کے متعلق یہی ہے جو شریف مرتضیٰ نے بیان کیا؟ آیا مذہب شیعہ صحابہ کرام کو ایسا ہی دین دار اور دین کا محافظ، قرآن کا نگہبان مانتا ہے..؟

یقیناً شریف مرتضیٰ کی تقریر مذہب شیعہ کے بالکل خلاف ہے، شیعہ مذہب تو صحابہ کرام کو معاذا اللہ... دشمن دین کہتا ہے اور کہتا ہے کہ پورے قرآن کا حافظ سوا ائمہ کے نہ کوئی تھا اور نہ ہو سکتا ہے۔ اور کہتا ہے کہ صحابہ کرام ہرگز قرآن کے نگہبان نہ تھے، اور کہتا ہے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد قرآن کے محرف ہو جانے کے اسباب زیادہ تھے، نہ محفوظ رہنے کے، کیونکہ تمام صحابہ دشمن دین تھے اور صاحب ثروت و شوکت تھے، مؤمن صرف چار یا پانچ تھے اور وہ ہر طرح سے عاجز اور کمزور، بے دست و پا تھے۔

شریف مرتضیٰ کی یہ تقریر بالکل مذہب اہل سنت کے مطابق ہے، صحابہ کرام کے یہ فضائل اہل سنت کا عقیدہ ہیں نہ کہ شیعوں کا۔ اسی وجہ سے خود عمائے شیعہ نے بھی شریف موصوف کے قول کو رد کیا ہے۔ حارّی صاحب کو لازم تھا کہ اس رد کو بھی نقل کرتے اور اس

کا جواب دیتے، مگر یہ ایمان داری ان کی وضع کے خلاف تھی، خیراب میں اس کو لکھتا ہوں،
حائری صاحب غور فرما کر ملاحظہ کریں۔

علامہ محمد بن حسن کاشی تفسیر صافی میں شریف موصوف کے قول کو اس طرح رد کرتے ہیں:

”أقول لقائل ان يقول كما أن الدواعي كانت متوفرة على نقل القرآن وحراسته من المؤمنين كذلك كانت متوفرة على تغييره من الصافقين المبدلين للوصية المغيرين للخلافة لتضمنه ما يضاد رأيهم والتغيير فيه ان وقع فانما وقع قبل انتشاره في البلدان واستقراره على ما هو عليه الآن والضبط الشديد انما كان بعد ذلك فلا تنافي بينهما بل لقائل انه ما تغير في نفسه وانما التغير في كتابتهم اياه وتلفظهم به فانهم ما حرفوا الا عند نسخهم من الأصل وبقي الأصل على ما هو عليه عند العلماء ليس بمحرف وانما المحرف ما أظهروه لأتباعهم واما كونه مجموعا في عهد النبي صلى الله عليه وآله على ما هو عليه الآن فلم يثبت وكيف كان مجموعا وانما كان ينزل نجوماً وكان لا يتم الا بتمام عمره صلى الله عليه وآله وأما درسه وختمه فانما كانوا يدرسون ويختمون ما كان عندهم لاتمامه.“

ترجمہ: ”میں کہتا ہوں کہ ایک کہنے والا کہہ سکتا ہے کہ جس طرح قرآن کی حفاظت کے اسباب ایمان والوں کی طرف سے زیادہ تھے اسی طرح منافقوں کی طرف سے، جنہوں نے وصیت

رسول خدا کو بدس دیا، خدافت کو متغیر کر دیا، قرآن کے محرف ہو جانے کے اسباب زیادہ تھے، کیونکہ قرآن ان کی رائے کے خلاف تھا، اور قرآن میں اگر تحریف ہوئی ہے تو قبل اس کے کہ وہ شہروں میں پھیلے اور حالت موجودہ پر قرار پکڑے، اور یہ سخت حفاظت بعد اس کے ہوئی ہے۔ پس اس سخت حفاظت اور تحریف قرآن میں کچھ منافات نہیں، بلکہ ایک کہنے والا کہہ سکتا ہے کہ اصل قرآن میں تحریف نہیں ہوئی، تحریف صرف ان کے لکھنے اور تلفظ میں ہوئی، کیونکہ انہوں نے اصل سے نقل کرتے وقت تحریف کی اور اصل قرآن اپنی حالت پر اپنے اہل یعنی علمائے قرآن (ائمہ اہل بیت) کے پاس موجود ہے، پس جو قرآن ائمہ کے پاس ہے وہ محرف نہیں ہے، محرف تو وہ ہے جس کو جامعین قرآن نے اپنے پیروؤں کے لئے ظاہر کیا۔ باقی رہا یہ کہ قرآن نبی صلی اللہ علیہ وآلہ کے وقت میں جمع ہو چکا تھا، جیسا کہ اب ہے، یہ بات ثابت نہیں، اور اس زمانے میں کیسے جمع ہو سکتا تھا کیونکہ تھوڑا تھوڑا نازل ہوتا تھا اور اس کا اختتام آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ کی عمر کے اختتام پر موقوف تھا۔ رہا قرآن کا درس اور ختم تو جس قدر ان کے پاس تھا اسی کا درس ختم کرتے تھے نہ پورے کا۔“

لیجئے شریف مرتضیٰ کا قول رد ہو گیا، جو دلائل انہوں نے پیش کئے تھے، وہ مذہب شیعہ کی رو سے بالکل غلط ثابت ہو گئے...!

علامہ خلیل قزوینی نے بھی صافی شرح کافی میں شریف مرتضیٰ کے اس قول کو رد کیا ہے اور لکھا ہے کہ:

”دعویٰ اینکه قرآن ہمیں است کہ در مصاحف مشہورہ است خالی از اشکال نیست و استدلال بریں اہتمام اصحاب و اہل اسلام بضبط قرآن بغایت رکیک است بعد اطاع بر عمل ابی بکر و عمر و عثمان۔“

ترجمہ:۔۔۔ ”اس بات کا دعویٰ کرنا کہ قرآن یہی ہے جو مصاحفِ مشہورہ میں ہے، مشکل ہے، اور اس پر صی بہ اور اہل اسلام کے اہتمام سے جو انہوں نے حفاظتِ قرآن میں کیا، استدلال کرنا نہایت کمزور ہے، بعد اس امر کے معلوم کر لینے کے کہ ابو بکرؓ و عمرؓ و عثمانؓ نے کیا کیا کام کئے؟“

اور علامہ نوری طبرسی نے ”فصل الخطاب“ میں بہت بسط کے ساتھ منکرینِ تحریف کے قول کو رد کیا ہے اور ان کے دلائل کو توڑا ہے۔ خاص کر شیخ صدوق کی تو بہت سی چوریوں پکڑی ہیں، اور آخر میں صاف لکھ دیا ہے کہ تحریف کے انکار میں جو دلیل پیش کی جاتی ہے وہ مذہبِ شیعہ کے لئے سم قتل ہے، وہ لکھتے ہیں:

”قلت انه لشدة حرصه على اثبات مذهبه يتعلق بكل ما يحتمل فيه تأييد لمذهبه ولا يتفت الى لوازمه الفاسدة التي لا يمكنه الالتزام به فان ما ذكره من الشبهة هي الشبهة التي ذكرها المخالفون بعينها وأوردها على أصحابنا المدعين لثبوت النص الجلي على امامة مولينا على عليه السلام وأجابوا عنها بما لا يبقى معه ريب وقد أحيّاها بعد طول المدة غفلة أو تناسيا عما هو مذكور في كتاب الامامية.“ (فصل الخطاب ص ۳۵۷)

ترجمہ:۔۔۔ ”میں کہتا ہوں کہ صدوق اپنے مذہب کے ثابت کرنے کا اتنا سخت حریص ہے کہ جس بات میں ذرا سا بھی احتمال اپنے مذہب کی تائید کا پاتا ہے اس کو لے لیتا ہے اور اس کے نتائج فاسدہ کی طرف توجہ نہیں کرتا کہ ان نتائج کو تسلیم کرنا اس کے امکان میں نہیں۔ جو اعتراض اس نے تحریفِ قرآن پر کیا ہے بعینہ یہ وہی اعتراض ہے جو مخالفین ہمارے اصحاب پر حضرت علیؓ کی امامت

پرنس جلی ہونے کے متعلق کیا کرتے ہیں، اور ہمارے اصحاب نے ان کے اعتراض کا جواب ایسے عمدہ دلائل سے دیا ہے کہ پھر کوئی شبہ باقی نہیں رہتا۔ مگر صدوق وغیرہ نے ایک زمانہ دراز کے بعد پھر اس اعتراض کو زندہ کر دیا اور جو کچھ کتب امامیہ میں لکھا ہے، اس سے غفلت یا فراموشی اختیار کی۔“

واقعی عدوہ نوری نے بالکل صحیح لکھا ہے کہ اگر منکرین تحریف کی دلیل صحیح ہو، اور صحیحہ ایسے کامل، ایمان دار اور محافظ دین مان لئے جائیں کہ ان کی دین داری اور حفاظت دین کے بھروسے پر قرآن میں تحریف کا ہونا محال ہو تو پھر خلافت کے معاملے میں بھی ماننا پڑے گا کہ اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علیؓ کو خلیفہ بنایا ہوتا تو ناممکن تھا کہ ایسے دین دار اور دین کے جاں نثار حکم رسول کے خلاف کسی دوسرے کو خلیفہ بناتے۔ علیؓ ہذا ”ذک“، اگر حضرت فاطمہؓ کا حق ہوتا تو کبھی یہ دین دار جماعت رسول کی بیٹی کی حق تلفی نہ کرتی۔ غرض صحابہؓ کے تمام مظالم کے افسانے بے بنیاد ہو جائیں گے۔

خاصہ یہ ہوا کہ سنی ہو جاؤ، سنیوں کی طرح صحابہ کرامؓ کی دین داری اور تقدس کا عقیدہ رکھو، اور شیعوں کی تمام روایات کو زور و بہتان سمجھو تو قرآن پر ایمان ہو سکتا ہے، ورنہ نہیں...!

مؤمن قرآن شدن با رفض دین

ایں خیال است و محال است و جنوں

الحمد للہ! کہ یہ بحث پوری ہو چکی اور قطعی طور پر ثابت ہو گیا کہ اصلی مذہب شیعوں کا یہی ہے کہ قرآن شریف محرف ہے، کمی، بیشی، تغیر و تبدل الفاظ و حروف کا، اور آیات و سورہ بلکہ کلمات کی ترتیب کا خراب ہونا، غرض ہر قسم کی تحریف اس میں ہے، جو شیعہ تحریف کا انکار کرتا ہے وہ تقیہ کر رہا ہے۔ حائری صاحب اگر شیعوں کی پیشانی سے اس داغ کو مٹانا چاہتے ہیں تو ہماری اس تحریر کا جواب لکھیں اور اپنا وعدہ پورا کریں اور جواب میں ان کو تین کام کرنا ضروری ہیں:

اول: یہ کہ زائد از دو ہزار روایات تحریف قرآن کی جوان کی کتابوں میں ہیں، جن کو محدثین شیعہ متواتر و مستفیض کہتے ہیں، ان کے غیر معتبر ہونے کی کوئی ایسی معقول وجہ بیان کریں جوان کے اصول حدیث کے مطابق ہو اور ان روایات کے غیر معتبر ہونے سے کوئی اثر ان کے فن حدیث پر خصوصاً روایت امامت پر نہ پڑنے پائے۔

دوم: یہ کہ اپنی کتابوں سے کچھ معتبر حدیثیں ائمہ معصومین کی پیش کریں جن میں اس مضمون کی تصریح ہو کہ قرآن میں تحریف نہیں ہوئی۔ اگر کوئی صحیح روایت نہ دستیاب نہ ہو تو کوئی ضعیف ہی روایت دکھادیں۔

سوم: ایک فتویٰ تیار کریں کہ جو شخص تحریف قرآن کا قائل ہو وہ کافر ہے، اور قطعاً دائرہ اسلام سے خارج ہے، اور ان علماء و اکابر شیعہ کو، جو تحریف قرآن کے قائل تھے، جن میں اصحاب ائمہ و سرائے امام غائب بھی ہیں، کافر نہ سہی گمراہ تو لکھ دیں، اور اس فتوے پر اپنی مہر کر کے شائع کر دیں۔ اور اچھا ہو کہ دوسرے مجتہدین شیعہ مقیم لکھنؤ وغیرہ سے بھی اس فتوے پر تصدیقی مہر لے کر دیں۔

بغیر ان تین کاموں کے کئے، صرف یہ کہہ دینا کہ ہم تحریف کے قائل نہیں ہیں، کسی طرح لائق سماعت نہیں ہو سکتا، بلکہ بدیہیات کا انکار کرنا اور بے حیائی کی دلیل ہوگا۔“
(تنبیہ الحارین ص: ۵۱۳۰)



ان شیعہ اکابر کا انکار تحریف محض تقیہ پر مبنی ہے:

اوپر آپ پڑھ چکے ہیں کہ اکابر شیعہ میں سے جن چار بزرگوں (یعنی شیخ صدوق، شریف مرتضیٰ، شیخ الطائف طوسی اور ابوعلی طبری صاحب مجمع البیان) نے تحریف کا انکار کیا ہے، وہ محض ازراہ تقیہ تھا، خود عمائے شیعہ نے بھی ان کے تقیہ کو تسلیم کیا ہے، چنانچہ سید نمبر اند جزائری ”انوار نعمانیہ“ میں لکھتے ہیں:

والظاهر أن هذا القول إنما صدر منهم لأجل

مصالح كثيرة... كيف وهؤلاء الأعلام رووا في

مؤلفاتہم أخباراً كثيرة تشتمل على وقوع تلك الأمور
 فى القرآن وانما الآية هكذا أنزلت ثم غيرت الى هذا “
 (انوار العمانیہ ص ۳۵۷، طبع جدید ۱۳۸۹ھ ترمیز)
 ترجمہ: ”ظاہر یہ ہے کہ ان حضرات کا یہ انکار محض چند
 مصدحتوں پر مبنی ہے..... یہ حضرات قرآن کریم کے غیر محرف ہونے
 کا عقیدہ کیسے رکھ سکتے ہیں؟ جبکہ ان حضرات نے اپنی کتابوں میں
 بہت سی احادیث نقل کی ہیں جو بتاتی ہیں کہ قرآن میں یہ یہ تحریفات
 ہوئی ہیں اور فلاں آیت اس طرح نازل ہوئی تھی، پھر اس کو یوں
 بدل دیا گیا۔“

محدث نعمت اللہ جزاڑی نے جو بات کہی ہے نہایت معقول ہے، یہ کیسے ممکن ہے
 کہ آدمی ایک روایت کو غلط بھی سمجھے اور پھر اس کو استدلال میں پیش کر کے اس پر اپنے عقائد
 کا محل بھی تعمیر کرے۔

”تحفہ اثنا عشریہ“ میں حضرت شاہ صاحبؒ نے امام حسن عسکریؒ کی ایک روایت
 صدوق کے حوالے سے نقل کی ہے، جو ان الفاظ سے شروع ہوتی ہے:
 ”اعوذ بالله من قوم حذفوا محکمات الكتاب
 ونسوا رب الارباب.“

ترجمہ: ”اللہ کی پناہ! ان لوگوں سے جنہوں نے
 کتاب اللہ کے محکمات کو حذف کر دیا اور رب الارباب کو بھول گئے
 (یہ روایت اس سے قبل ”ساتویں غلو“ کے ذیل میں باحوالہ نقل
 کر چکا ہوں)۔“
 شاہ صاحب لکھتے ہیں:

ترجمہ: ”شیخ صدوق سے تعجب ہے کہ انہوں نے اپنی
 کتاب ”الاعتقادات“ میں ایمان مغلطہ ذکر کی ہیں اور سخت قسمیں

کھائی ہیں کہ اہل سنت ہم پر افترا کرتے ہیں، ہم ہرگز کتاب اللہ کی تحریف کے اور اس میں سے سورتوں اور آیتوں کے اڑادیے جانے کے قائل نہیں۔ اس کے باوجود انہوں نے یہ جھوٹی روایت، جس کے شروع میں یہی تحریف قرآن کا مضمون ہے، اپنی کتاب میں نقل کر دی، یہاں بھی ان حضرات کی طرف سے وہی طے شدہ عذر پیش کرنا چاہئے کہ:

”دروغ گورا حافظہ نمی باشد۔“

(تحدیثا عشریہ ص: ۱۶۴)

علامہ نوری ان بزرگواروں کے تقیہ پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”قلت: قد عدهو فی الشافعی والشیخ فی تلخیصہ من مطاعن عثمان ومن عظیم ما أقدم علیہ جمع الناس علی قراءتہ وزید واحرافہ المصاحف وابطالہ ما شک انہ من القرآن، ولو لا جواز کون بعض ما أبطله او جمیعہ من القرآن لما کان ذلک طعنا۔“

(فصل الخطاب ص: ۳۳)

ترجمہ: ”میں کہتا ہوں کہ شریف مرتضیٰ نے ”شانی“ میں اور شیخ الطائفہ طوسی نے اس کی تلخیص میں حضرت عثمانؓ کے مطاعن اور ان کے عظیم ترین اقدام کو ذکر کرتے ہوئے یہ لکھا ہے کہ: ”حضرت عثمانؓ نے لوگوں کو اپنی اور حضرت زیدؓ کی قراءت پر جمع کر دیا، دیگر مصاحف کو جلا ڈالا، اور جن الفاظ کے قرآن ہونے میں شک تھا، ان کو ختم کر دیا۔“ اب حضرت عثمانؓ نے جن چیزوں کو تلف کر دیا، گروہ سب کی سب یا ان کا کچھ حصہ قرآن نہیں تھا، تو حضرت عثمانؓ پر کیا طعن ہوا؟“

مطلب علامہ نوری کا یہ ہے کہ شریف مرتضیٰ اور شیخ الطائفہ (اسی طرح دیگر شیعہ اکابر بھی) حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو بدنام کرنے کے سئے یہ داویلا کیا کرتے ہیں کہ انہوں نے امت کو ”مصحفِ امام“ پر جمع کر دیا اور دیگر مصاحف کو تلف کر دیا۔ سوال یہ ہے کہ ان مصاحف میں، جن کو تلف کیا گیا، ”مصحفِ امام“ کے علاوہ بھی کچھ قرآن تھا یا نہیں؟ اگر نہیں تھا تو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر کیا طعن ہوا؟ اور ان کو بلا وجہ بدنام کرنے کے کیا معنی؟ اور اگر ان مصاحف میں کچھ زائد قرآن بھی تھا تو حضرت عثمانؓ پر طعن تو بجا رہا مگر اس کے باوجود یہ دعویٰ کرنا کہ قرآن کا کوئی حصہ ضائع نہیں ہوا، خالص جھوٹ اور تقیہ نہیں تو اور کیا ہے؟ جو شخص حضرت عثمانؓ جامع القرآن پر طعن کرتا ہے وہ ایمان بالقرآن کا دعویٰ کیونکر کر سکتا ہے؟ اور جو شخص ایمان بالقرآن کے دعوے میں سچ ہو اس کے سئے حضرت عثمانؓ پر طعن کی کیا گنجائش ہے...؟

وجد و منع بادہ اے زاہد چہ کافر نعمتی است
منکر مئے بودن وہم رنگ مستان زیستن

علامہ نوری لکھتے ہیں کہ شیخ الطائفہ کی کتاب ”التبیان“ تقیہ و فریب ہی کا شاہکار ہے، جس کا اعتراف ان کے خاندان کے اکابر نے بھی بڑی صفائی سے کیا ہے

”ثم لا يخفى على المتأمل في كتاب التبيان أن
طريقته، فيه على نهاية المداراة والمماشاة مع
المخالفين .. . ومما يؤيد كون وضع هذا الكتاب
على التقية ما ذكر السيد الجليل علي بن طاووس في
”سعد السعور“، وهذا اللفظ: ونحن نذكر ما حكاه
جدى أبو جعفر محمد بن الحسن الطوسي في كتاب
التبيان، وحمله التقية على الاقتصار عليه .. .“

(نصل الخطاب ص: ۳۵)

ترجمہ: ”پھر کتاب التبیان میں غور کرنے والے پر یہ

بات مخفی نہیں کہ شیخ الطائفہ کا طریقہ اس کتاب میں مخالفین کے ساتھ انتہائی تقیہ پر مبنی ہے..... اور اس کتاب کی بنیاد ہی تقیہ پر ہے، اس امر کی تائید اس بات سے بھی ہوتی ہے جو سید جلیل علی بن حاؤس نے ”سعد اسعد“ میں لکھی ہے، ان کے الفاظ یہ ہیں:

اور ہم ذکر کرتے ہیں اس بات کو جو میرے دادا شیخ الطائفہ ابو جعفر طوسی نے اپنی کتاب التبیان میں نقل کی ہے، اور شیخ کو تقیہ نے مجبور کیا کہ وہ اسی پر اکتفا کریں۔“

خلاصہ یہ کہ ان چاروں بزرگواروں نے جو دعویٰ کیا ہے کہ قرآن کریم ہر قسم کی تحریف سے محفوظ ہے، یہ ان کا اپنے دین و مذہب کے خلاف تقیہ ہے، ورنہ اصول تشیع پر یہ دعویٰ ناممکن ہے، چنانچہ خود علمائے شیعہ کو بھی ان کے قول کے مبنی بر تقیہ ہونے کا اعتراف ہے۔

پاک و ہند کے شیعہ اکابر کا عقیدہ:

جس طرح شیعوں کے مندرجہ بالا چار اکابر نے اپنے عقیدے کے خلاف تقیہ کرتے ہوئے جھوٹ موٹ کہہ دیا تھا کہ ہم تحریف قرآن کے قائل نہیں، ان کے بعد کے شیعہ علماء نے یہ روش مستقل طور پر اپنائی اور آج تک اپنائے ہوئے ہیں۔ چنانچہ جب موقع ملتا ہے بر ملا اپنے عقیدے کا اظہار کرتے ہیں، اور جب اہل سنت سے گفتگو کا موقع آتا ہے تو تقیہ کا لبادہ اوڑھ لیتے ہیں اور اپنے اصل عقیدے پر ”کتمان“ کا پردہ ڈال کر عقیدہ تحریف سے براءت کا اظہار کر دیتے ہیں۔ پاک و ہند کی خاص فضا اور ماحول میں عقیدہ تحریف کا اظہار کچھ آسان نہیں، اس لئے یہاں کے شیعہ حضرات عموماً نقاب تقیہ میں روپوش رہتے ہیں، اس کے باوجود شیعہ علماء کو جب بھی موقع ملتا ہے اپنے دل کا بھید ظاہر کر دیتے ہیں، اس لئے پاک و ہند کے اکابر شیعہ کی بھی چند تصریحات درج کرتا ہوں۔

ترجمہ مولوی مقبول احمد دہوی:

شیعوں کا یہ ترجمہ ۱۳۲۷ھ میں لکھا گیا تھا، اور جب سے اب تک برابر پاک و ہند میں شائع ہو رہا ہے۔ میرے سامنے ”افتخار بک ڈپو، کرشن نگر، لاہور، پاکستان“ کا شائع کردہ چھٹا ایڈیشن ہے۔ اور اس پر بارہ اماموں کی تعداد کے برابر بارہ مجتہدین اور اکابر شیعہ کی تقریظات اور دستخط موجود ہیں کہ یہ ترجمہ تفسیر اہل بیت کے بالکل مطابق ہے، اور مؤمنین کا کوئی گھر اس سے خالی نہ رہنا چاہئے۔ وہ علماء و مجتہدین شیعہ درج ذیل ہیں:

- ۱: آیت اللہ، اعلم العصر سید محمد علی مفتی، لکھنؤ متوفی ۱۳۸۸ھ
- ۲: شمس الواعظین سید محمد مجتہد، دہلی متوفی ۱۳۹۲ھ
- ۳: مجتہد العصر سید کلب حسین عمدة العلماء، لکھنؤ متوفی ۱۳۸۳ھ
- ۴: سرکار شریعت مدار مجتہد العصر سید نجم الحسن، لکھنؤ متوفی ۱۳۵۷ھ
- ۵: استاذ انکل مجتہد العصر سید ظہور حسین، لکھنؤ متوفی ۱۳۵۷ھ
- ۶: بحر العلوم مجتہد العصر سید یوسف حسین امر دہوی، ہند متوفی ۱۳۵۲ھ
- ۷: قمر اراقہ مجتہد سید سبط نبی نوگانی متوفی ۱۳۵۷ھ
- ۸: فقیہ اہل بیت مجتہد سید محمد باقر، لکھنؤ متوفی ۱۳۴۶ھ
- ۹: آقا سید مجتہد محمد ہادی، لکھنؤ متوفی ۱۳۵۷ھ
- ۱۰: صدرا محققین مجتہد عظیم سید ناصر حسین، لکھنؤ متوفی ۱۳۶۱ھ
- ۱۱: قدوة العلماء مجتہد سید آقا حسن، لکھنؤ متوفی ۱۳۳۸ھ
- ۱۲: ناصر الشیعہ مجتہد نجاب سید علی الحری، لہور متوفی ۱۳۶۰ھ

اس ترجمے کے حواشی میں مندرجہ بالا مجتہدین شیعہ کی تصدیق و توثیق کے ساتھ، جگہ جگہ تصریحات کی گئی ہیں کہ قرآن کریم میں تحریف کردی گئی، یہاں بطور نمونہ پانچ تصریحات نقل کرتا ہوں:

۱: سورہ آل عمران کی آیت ۳۳ ”إِنَّ اللَّهَ اصْطَفَىٰ آدَمَ وَنُوحًا وَآلَ إِبْرَاهِيمَ

وَالْإِمْرَانِ عَلَى الْعَلَمِينَ“ کے ذیل میں لکھتے ہیں:

”تفسیر قمی میں وارد ہے کہ یہ آیت اس طرح تھی: ”اِنَّ اللّٰهَ اصْطَفٰى اٰدَمَ وَنُوْحًا وَّالْاِبْرٰهِيْمَ وَّالْاِمْرَانَ وَّالْمُحَمَّدَ عَلٰى الْعٰلَمِيْنَ“ تو لوگوں نے اصل کتاب سے لفظ ”آل محمد“ کو گرا دیا۔ تفسیر عیاشی میں جناب امام جعفر صادق علیہ السلام سے منقول ہے کہ لفظ ”آل محمد“ اس آیت میں موجود تھا، لوگوں نے مٹا دیا۔ ایک اور روایت میں ہے کہ اصل آیت یوں تھی: ”اِنَّ اللّٰهَ اِبْرٰهِيْمَ وَّالْمُحَمَّدَ“ بجائے لفظ ”محمد“ کے ”عمران“ بنا دیا گیا (تفسیر قمی ص: ۱۰۵)۔“

۲: ...سورہ یوسف کی آیت: ۴۹ ”ثُمَّ يَأْتِي مِنْ بَعْدِ ذَلِكَ عَامٌ فِيهِ يُغَاثُ

النَّاسُ وَفِيهِ يَعْصُرُونَ“ کا ترجمہ کیا ہے کہ:

”پھر اس کے بعد ایک ایسا برس آئے گا جس میں لوگ سیراب ہو جائیں گے اور جس میں وہ نہوڑیں گے۔“ (یوسف ۴۹)

پھر اس پر حاشیہ لکھا ہے کہ:

”تفسیر قمی میں جناب امام جعفر صادق علیہ السلام سے منقول ہے کہ جناب امیر المؤمنین علیہ السلام کے سامنے ایک شخص نے یہ آیت یوں تلاوت کی: ”ثُمَّ يَأْتِي مِنْ بَعْدِ ذَلِكَ عَامٌ فِيهِ يُغَاثُ النَّاسُ وَفِيهِ يَعْصُرُونَ“ یعنی ”يَعْصِرُونَ“ کو معروف پڑھا جیسا کہ آپ موجودہ قرآن شریف میں دیکھتے ہیں۔ حضرت نے فرمایا: وائے ہوتجھ پر! وہ کیا نہوڑیں گے؟ آیا خمر نہوڑیں گے؟ اس شخص نے عرض کی: یا امیر المؤمنین! پھر میں اسے کیونکر پڑھوں؟ فرمایا: خدا نے تو یوں نازل فرمایا ہے: ”ثُمَّ يَأْتِي مِنْ بَعْدِ ذَلِكَ عَامٌ فِيهِ يُغَاثُ النَّاسُ وَفِيهِ يَعْصُرُونَ“ یعنی ”يَعْصِرُونَ“ کو مجہول بتایا،

جس کے معنی میں یہ فرمایا کہ: ان کو بادلوں سے پانی بکثرت دیا جائے گا اور دیں اس امر پر خدا کا یہ قول لائے ”وَأَنْزَلْنَا مِنَ الْمُعْصِرَاتِ مَاءً ثَجَّاجًا“ (اور ہم لوگوں نے بدلیوں سے موسلا دھار پانی اتارا)۔“

آگے مترجم اور محشی مقبول احمد دہلوی ”قول مترجم“ کا عنوان قائم کر کے لکھتا ہے۔
 ”معصوم ہوتا ہے کہ جب قرآن میں اعراب لگائے گئے ہیں تو شراب خور خلفاء کی خاطر بُعْصِرُونَ کو بُعْصِرُونَ سے بدل کر معنی کو زیروز بر کیا گیا ہے۔ یا مجہول کو معروف سے بدل کر لوگوں کے لئے ان کے کروت کی معرفت آسان کر دی۔ ہم اپنے امام کے حکم سے مجبور ہیں کہ جو تغیر یہ لوگ کر دیں تم اس کو اسی حال پر رہنے دو اور تغیر کرنے والے کا عذاب کم نہ کرو۔ ہاں جہاں تک ممکن ہو لوگوں کو اصل حال سے مطلع کر دو۔ قرآن مجید کو اس کی اصلی حالت پر لانا جناب صاحب العصر علیہ السلام کا حق ہے اور ان ہی کے وقت میں وہ حسب تنزیلِ خدائے تعالیٰ پڑھا جائے گا۔“ (ص ۴۷۹)

۳:۔ سورۃ احزاب کی آخری آیت کے آخری کلمات: ”وَكَانَ اللَّهُ غَفُورًا رَحِيمًا“ کے حاشیہ میں لکھا ہے کہ:

”[ثواب الاعمال] میں جناب امام جعفر صادق سے منقول ہے کہ سورۃ احزاب سورۃ بقرہ سے بھی زیادہ طویل تھی، مگر چونکہ اس میں عرب کے مردوں اور عورتوں کی عموماً اور قریش کی موصا بداً عمالیاں ظاہر کی گئی تھیں، اس لئے اسے کم کر دیا گیا اور اس میں تحریف کر دی گئی ہے۔“ (ص ۸۵۳)

۴:۔ سورۃ الرحمن کی آیت: ۳۹ ”فَيَوْمَئِذٍ لَا يُسْأَلُ عَنْ ذَنْبِهِ إِنْسٌ وَلَا جَانٌ“ کے ذیل میں لکھتے ہیں:

”[بشارات الشیعہ] میں ہے: میسرہ کہتے ہیں کہ میں نے جناب امام رضا علیہ السلام کو یہ فرماتے سنا کہ: تم میں سے دو بھی جہنم میں نہ دکھائی دیں گے، نہیں واللہ! بلکہ ایک بھی نہیں۔ میں نے عرض کیا کہ یہ بات کتاب خدا میں بھی کہیں ہے؟ پس حضرت نے ایک سال تک جواب نہ دیا۔ میسرہ کہتے ہیں کہ: سال بھر کے بعد ایک دن میں حضرت کے ساتھ طواف میں تھا کہ یکا یک فرمایا: اے میسرہ! مجھے تیرے فلاں سوال کے جواب دینے کی اجازت آج ملی ہے۔ میں نے عرض کی: اچھا حضور! وہ مقام قرآن مجید میں کہاں ہے؟ فرمایا: سورہ رحمن میں ہے، اور وہ خدا تعالیٰ کا یہ قول ہے: ”فیسو مند لا یسنل عن ذنبہ منکم انس ولا جان“ میں نے عرض کی کہ اس جگہ ”منکم“ تو نہیں ہے، فرمایا: پہلی آیت جس میں ابنِ ارویٰ (عثمان بن عفان) نے تغیر کیا یہی ہے۔“ (ص ۱۰۶۳)

۵:۔۔۔ سورہ محمد کی آیت: ۹ ”ذَٰلِكَ بِأَنَّهُمْ كَرِهُوا مَا أُنْزِلَ اللَّهُ فَاحْبِطْ

أَعْمَالَهُمْ“ کے ذیل میں لکھتے ہیں:

”ذَٰلِكَ بِأَنَّهُمْ كَرِهُوا مَا أُنْزِلَ اللَّهُ . الخ۔ تفسیر قمی

میں جناب امام محمد باقر سے منقول ہے کہ جبریل امین نے جناب رسول خدا کو یہ آیت یوں پہنچی تھی: ”ذَٰلِكَ بِأَنَّهُمْ كَرِهُوا مَا أُنْزِلَ اللَّهُ فِي عَلِيٍّ“ مگر مرتدین نے نام اڑا دیا، پس اس کا نتیجہ بھگتیں گے جو آگے بیان فرمایا ہے: فاحبط أعمالهم۔“ (ص ۱۰۱۱)

ان لغو ولا یعنی ہفوات کے نقل کرنے سے مقصود یہ دکھانا ہے کہ پاک و ہند کے

شیعہ مجتہدین تحریف قرآن کے قائل ہیں اور اگر کوئی شیعہ عالم یہ دعویٰ کرتا ہے کہ وہ تحریف کا قائل نہیں، تو وہ ازرہ تقیہ جھوٹ بولتا ہے، البتہ یہاں چند امور لائق توجہ ہیں

اوّل:۔۔۔ مولوی مقبول نے تحریف کے جو حوالے نقل کئے ہیں وہ اپنے ائمہ کی

من گھڑت روایات کے حوالے سے نقل کئے ہیں۔ اس کے مقابلے میں ایک روایت بھی کسی امام کی نقل نہیں کی کہ یہ قرآن تحریف سے پاک ہے۔

دوم:۔۔۔ مولوی مقبول نے پوری جسارت سے یہ الفاظ استعمال کئے ہیں: ”قرآن میں تحریف کر دی گئی“، ”عثمان بن عفان نے تغیر کیا“، ”شراب خور خلفاء کی خاطر ”یُعضرون“ کو ”یُعضرون“ سے بدل کر معنی کو زیروزبر کر دیا گیا“، ”مرتدین نے نام اڑا دیا، پس اس کا نتیجہ بھگتیں گے“، ”اس آیت میں فلاں لفظ تھا لوگوں نے اس کو گرا دیا، منادیا اور اس کے بجائے فلاں لفظ بنا دیا“ کیا ان جسارت آمیز تصریحات کے بعد یہ کہنا ممکن ہے کہ مولوی مقبول احمد دہلوی اور ان کے ترجمے کی تصدیق و توثیق کرنے والے مجتہدین، قرآن کریم پر ایمان رکھتے ہیں اور وہ تحریف قرآن کے قائل نہیں...؟

سوم:۔۔۔ مندرجہ بالا حوالوں میں ایک حوالہ ”ثواب الاعمال“ کا بھی آیا ہے، چشم بدذورا یہ شیعہوں کے ”شیخ صدوق“ کی تالیف ہے، جن کے بارے میں کہا جاتا ہے کہ وہ تحریف کے منکر ہیں۔ اس حوالے کو استدلال کے طور پر پیش کرنے کے بعد دنیا کا کون عقل مند ہوگا جو یہ بات ماننے کے لئے تیار ہو کہ شیعہوں کا شیخ اعظم ”شیخ صدوق“ قرآن کریم پر ایمان رکھتا ہے اور اس کو تحریف سے پاک اور منزہ سمجھتا ہے...؟
ترجمہ سید فرمان علی:

جناب سید فرمان علی صاحب کا یہ ترجمہ ہندو پاک میں بار بار شائع ہوا ہے، اور اس پر مندرجہ ذیل اکابر شیعہ کی تصدیقات ہیں۔

- | | |
|---------------------------------|-------------|
| ۱۔۔۔ جناب السید نجم الحسن مجتہد | متوفی ۱۳۵۷ھ |
| ۲۔۔۔ جناب السید محمد باقر مجتہد | متوفی ۱۳۳۶ھ |
| ۳۔۔۔ جناب السید ظہور حسین مجتہد | متوفی ۱۳۵۷ھ |
| ۴۔۔۔ جناب السید کلب حسین مجتہد | متوفی ۱۳۸۳ھ |
| ۵۔۔۔ جناب سید ناصر حسین مجتہد | متوفی ۱۳۶۱ھ |

میرے سامنے ”پیر محمد ابراہیم ٹرسٹ، ۱۳۹-فران ہاؤسنگ سوسائٹی، حیدر علی

روڈ، کراچی نمبر ۵“ کا مطبوعہ نسخہ ہے، اس میں مندرجہ بالا مجتہدین کی تصدیق کے ساتھ اقرارِ تحریف کے نمونے ملاحظہ فرمائیے:

۱:۔۔۔ آیتِ تطہیر میں تحریف:

سورۃ الاحزاب کا چوتھا رکوع (آیت: ۲۸ تا ۳۴) پورے کا پورا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ازواجِ مطہرات سے متعلق ہے، اسی ذیل میں آیت: ۳۳ کا یہ جملہ بھی ہے جو ”آیتِ تطہیر“ کے نام سے موسوم ہے:

”إِنَّمَا يُرِيدُ اللَّهُ لِيُذْهِبَ عَنْكُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ

الْبَيْتِ وَيُطَهِّرَكُمْ تَطْهِيرًا“ (الاحزاب: ۳۳)

ترجمہ:۔۔۔ ”اے (پیغمبر کے) اہل بیت! خدا تو بس یہ

چاہتا ہے کہ تم کو (ہر طرح کی) بُرائی سے دُور رکھے، اور جو پاک و

پاکیزہ رکھنے کا حق ہے ویسا پاک و پاکیزہ رکھے۔“ (ترجمہ فرمان علی)

اس آیتِ کریمہ میں ازواجِ مطہرات کو ”اہل بیت“ سے خطاب کر کے ان کی تطہیرِ کامل کا اعلان فرمایا گیا ہے۔ قرآنِ کریم کی اس نصِ قطعی سے ثابت ہوتا ہے کہ ازواجِ مطہرات ”اہل بیت“ بھی ہیں ورنہ فیصلہ خداوندی کے مطابق پاک اور مطہر بھی۔

مترجم اور ان کے ہم عقیدہ لوگوں کو ”اہل بیت“ سے عداوت، ورنہ تعارض کے اس قطعی فیصلے سے انحراف ہے، وہ اس آیت کی کوئی ایسی تاویل بھی نہیں کر سکتے جس کے ذریعے آیتِ تطہیر کا رُوئے سخن ازواجِ مطہرات رضی اللہ عنہن سے ہٹ کر کسی اور کی طرف پھیرا جاسکے۔ اس لئے کہ ماقبل و مابعد میں خطاب ازواجِ مطہرات ہی سے چلا آ رہا ہے، اور یہ ناممکن ہے کہ درمیان کا ٹکڑا کسی اور سے متعلق قرار دے دیا جائے۔ جناب مترجم نے اس مشکل کا حل یہ نکالا ہے کہ یہاں قرآن میں تحریف کر دی گئی ہے، آیت کا یہ ٹکڑا کسی اور جگہ کا تھا، جسے... نعوذ باللہ... خود غرضی کی وجہ سے یہاں جڑ دیا گیا ہے، مترجم کے الفاظ یہ ہیں:

”اس آیت کو درمیان سے نکال لو اور ماقبل و مابعد کو ملا کر

پڑھو تو کوئی خرابی نہیں ہوتی، بلکہ ربط اور بڑھ جاتا ہے، جس سے

صاف ثابت ہوتا ہے کہ یہ آیت اس مقام کی نہیں، بلکہ خواہ مخواہ کسی خاص غرض سے داخل کر دی گئی ہے۔“ (ص ۷۵۲)

مترجم کی اس عبارت سے دو باتیں واضح ہوئیں، ایک یہ کہ اگر قرآن کریم صحیح ہے، برحق ہے اور تغیر و تبدل سے محفوظ ہے تو یہ آیت تطہیر لامحالہ از دارج مطہرات رضی اللہ عنہن کے حق میں ہے، اور وہی قرآنی خطاب ”اہل البیت“ کا مصداق ہیں۔ دوم یہ کہ مترجم اور ان کے ہم عقیدہ لوگوں کے نزدیک قرآن کریم تحریف شدہ ہے، اس میں کسی ”خاص غرض“ کی وجہ سے تغیر و تبدل کر دیا گیا ہے، نعوذ باللہ، استغفر اللہ...! ۲: ...آیت رحمت و برکات میں تحریف:

مترجم کی بد قسمتی سے قرآن کریم میں دوسری جگہ بھی ”اہل البیت“ کا خطاب ”نبی کی بیوی“ کے لئے ہی استعمال ہوا ہے، سورہ ہود آیت: ۷۳ میں حضرت ابراہیم علیہ السلام کی اہلیہ مقدسہ کے ساتھ فرشتوں کا مکالمہ مذکور ہے جس میں فرشتوں نے ان کو ”اہل البیت“ کے لفظ سے خطاب کیا:

”قَالُوا اتَّعَجِبِينَ مِنْ أَمْرِ اللَّهِ رَحِمْتُ اللَّهَ وَبَرَكَاتُهُ عَلَيْكُمْ أَهْلَ الْبَيْتِ، إِنَّهُ حَمِيدٌ مَجِيدٌ.“ (ہود ۷۳)
ترجمہ: ”وہ فرشتے بولے (ہائیں) تم خدا کی قدرت سے تعجب کرتی ہو؟ اے اہل بیت (نبوت) تم پر خدا کی رحمت اور برکتیں نازل ہوں، اس میں شک نہیں کہ وہ قابل حمد (وثنا) بزرگ ہے۔“ (ترجمہ: فرمان علی)

چونکہ اس آیت کریمہ میں ”نبی کی بیوی“ کو فرشتوں نے ”اہل البیت“ کے لفظ سے خطاب کیا ہے، جس سے ہر قاری قرآن کا ذہن فوراً اس طرف منتقل ہوگا کہ نبی کی بیوی بھی اس کے ”اہل بیت“ میں شامل ہے، اور یہ کہ جب حضرت ابراہیم علیہ السلام کی زوجہ مطہرہ ان کے اہل بیت میں شامل ہے (جس کی گواہی اللہ تعالیٰ کے مقدس فرشتے دے رہے ہیں) تو حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ازواج مطہرات رضی اللہ عنہن آپ

صلی اللہ علیہ وسلم کے اہل بیت میں کیوں شامل نہ ہوں گی؟ آیت شریفہ کا یہ مفہوم اور یہ نتیجہ یہ کھل ہوا اور بدیہی ہے کہ کسی معمولی عقل و فہم کے آدمی کو بھی اس کے سمجھنے میں دشواری پیش نہیں آسکتی، اور نہ اس میں کسی ادنی تاویل کی گنجائش ہے۔ سوائے اس کے کہ یہ کہا جائے کہ... نعوذ باللہ... قرآن کریم کی یہ آیت ہی غلط ہے۔ چنانچہ مترجم نے اہل بیت نبویؑ کی عداوت سے مجبور ہو کر یہی راستہ اختیار کیا، مترجم صاحب لکھتے ہیں:

”اس مقام پر یہ شبہ نہ ہو کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کی بیوی کو خدا نے اہل بیت میں داخل کیا ہے، کیونکہ اس کے قبل کی آیت میں (قبل کی آیت میں نہیں، بلکہ اسی آیت کے پہلے جملے میں... ناقل) جتنا خطاب حضرت سارہ کی طرف ہے، واحد مؤنث کے صیغے میں، اور اس آیت میں ضمیر ”کم“ جمع مذکر ”حاضر“ کی ہے، اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ اس کے مخاطب کچھ اور لوگ ہیں، اور یہ آیت یہاں خواہ مخواہ داخل کر دی گئی ہے۔“ (ص ۴۱۱)

گویا مصنف کو صاف صاف اقرار ہے کہ اگر قرآن کریم صحیح ہے تو ہر قسم کی غلطی اور تحریف سے پاک ہے تو اس میں کوئی شبہ نہیں کہ قرآن کی نص قطعی کی رو سے ”ازواج نبی“ بغیر کسی شک و شبہ کے اہل بیت میں شامل ہیں، اور اگر اس عقیدے کو تسلیم نہ کیا جائے تو اس کے سوا کوئی چارہ نہیں کہ قرآن کریم کو غلط کہا جائے، نعوذ باللہ من الکفر والشیق...

موصوف کی عبارت سے جہاں یہ معلوم ہوا کہ وہ جس مسلک کے نقیب اور ترجمان ہیں وہ ڈنکے کی چوٹ پر قرآن کریم کو غلط اور تحریف شدہ قرار دیتا ہے، وہاں یہ بھی معلوم ہوا کہ جو شخص قرآن کریم پر ایمان رکھتا ہو، اسے یہ بھی ایمان رکھنا ہوگا کہ ازواج مطہرات رضی اللہ عنہن اہل بیت میں شامل ہیں، قرآن کریم نے، نبی کو ”اہل بیت“ کا نام دیا ہے۔ اہل بیت (ازواج مطہرات) کی کرامت دیکھو کہ ان سے بغض و عداوت کے مریضوں کو اس کے سوا چارہ نظر نہیں آتا کہ وہ قرآن کریم کو غلط اور تحریف شدہ کہہ کر دین و ایمان سے خارج ہوں اور اپنے کفر کا صاف صاف اعلان کرنے پر مجبور ہوں۔ گویا خدائے عزیز و

ذوانق مرنے اہل بیت (زون مطہرت رضی اللہ عنہن) کے دشمنوں کے مقابلے میں اپنی کتاب عزیز کو پیش کر دیا کہ وہ اس بہنی دیوار سے ٹکرائے گا کہ پاش پاش ہوتے رہیں۔
۳:۔۔۔ سورۃ الم نشرح میں تحریف:

سورۃ م نشرح کی آیت: ”فَاِذَا فَرَغْتَ فَانصَبْ“ میں لفظ ”فَانصَبْ“ صا د کے فتح کے ساتھ ہے، جس کا ترجمہ شاہ عبدالقدیر محدث دہلوی نے یہ کیا ہے ”پھر جب تو فارغ ہو تو محنت کر۔“

لیکن مترجم اس کو ”فَانصَبْ“ صا د کے کسرہ کے ساتھ قرار دیتے ہوئے اس کا ترجمہ یوں کرتے ہیں:

”تو اب جبکہ تم (تبلیغ کے اکثر کاموں سے) فارغ ہو چکے تو اپنا جانشین مقرر کر دیجئے۔“
اور حاشیہ میں اس کا مطلب یہ لکھتے ہیں:

”خدا نے دوسرا احسان بتایا کہ تم پر جو نبوت اور احکام خدا پہنچانے کا بوجھ بہت بڑا تھا، اس کو علی بن ابی طالب کی خلافت و وزارت سے ہٹا کر دیا۔ اور چونکہ اس حکم خدا یعنی حضرت علی کی خلافت کے اظہار کو حضرت رسوں بہت مشکل کام سمجھتے تھے، اس بنا پر خدا نے جس طرح دوسرے مقام پر دوسرے الفاظ میں فہمائش کی ہے اسی طرح یہاں بھی یوں فرمایا کہ ہر مشکل کے ساتھ آسانی ہے، پھر وقت مقرر فرمادیا کہ جب تم آخری حج سے فارغ ہو تو خیفہ مقرر کر دو۔ اس کے بعد پھر خدا کی طرف رجوع کرو، یعنی موت کی تیار کر دو۔“ (ص ۱۰۷۵)

یہ ترجمہ و تشریح اس پر مبنی ہے کہ لفظ ”فانصب“ کو صا د کے زیر کے ساتھ پڑھا جائے، حالانکہ قرآن کریم میں ”فانصب“ کا لفظ زیر کے ساتھ سرے سے ہے ہی نہیں، قرآن کریم میں تو ”فانصب“ صا د کے زیر کے ساتھ ہے۔ جناب نجم الحسن کراروی نے

(جن کی نظر ثانی کے بعد یہ ترجمہ شائع ہو ہے) اس پر ایک طویل نوٹ لکھا ہے جو بطور ضمیمہ آخر میں ملحق ہے، اس میں انہوں نے بتایا ہے کہ صحیح غلط "فانصب" صادر کے کسر و کے ساتھ ہے، فتح کے ساتھ غلط اور تحریف شدہ ہے، اور یہ تحریف تاج بن یوسف ثقفی نے کی تھی، کراوی لکھتے ہیں:

”یہ ظاہر ہے کہ قرآن مجید پر اعراب تاج بن یوسف ثقفی نے ملوائے تھے، جس کا تعصب اظہر من الشمس ہے، بروایت مشکوٰۃ، اس نے پانچ رکھ انسان قتل کرائے تھے، نوارخ میں ہے کہ شیعہ بن علی کا قتل اس کی حکومت کے نصب العین میں شامل تھا، قرآن مجید پر اعراب لگانے میں بھی یہ جذبہ کافرا تھا، حضرات ائمہ اہل بیت نے آیت ”فاذا فرغت فانصب“ کو بکسر ص قرار دیا ہے۔“
(ضمیمہ ص: ۴)

قرآن مجید کے الفاظ کی تحریف کو ”ائمہ اہل بیت“ کی طرف منسوب کرنا کراوی صاحب اور ان کے ہم عقیدہ لوگوں کا خالص افتراء ہے، اسی وجہ سے علامہ زمخشری صاحب کشف کو اسے رافضیوں کی بدعت و اختراع قرار دینا پڑا، جیسا کہ کراوی صاحب نے زمخشری کی عبارت نقل کی ہے:

”ومن البدع ما روی عن بعض الرافضة انه قرأ
فانصب بکسر الصاد ای فانصب علیاً للامامة“
(ضمیمہ ص: ۴)

ترجمہ: ”اور من جملہ بدعات کے ہے وہ بات جو بعض رافضیوں سے نقل کی گئی ہے کہ ”فانصب“ کو بکسر ص پڑھا کر یہ مطلب لیا کہ علیؑ کو امامت کے لئے مقرر کر دو۔“

کراوی صاحب علامہ زمخشری کی تردید کرتے ہوئے لکھتے ہیں
”تعجب ہے کہ انہوں نے (علامہ زمخشری) نے اعراب

لگانے والے پر کوئی اعتراض نہیں کیا، جس نے ”فانصب“ کے صاد کو مفتوح کر کے مقصود باری کو بدل دیا، اور اس پر اعتراض کرتے ہیں جس نے اسے مکسور قرار دے کر مقصود باری کے مطابق اس کا مطلب بیان کیا ہے۔“ (ضمیر ص: ۶)

مترجم کے ترجمے و تشریح اور کراروی صاحب کے طویل ضمیمے سے یہ امور اہل شرح ہو گئے کہ:

الف:۔۔۔ شیعہوں کے نزدیک ”فانصب“ بہ فتح صاد غلط ہے، یہ دراصل بکسر صاد تھا جسے تحریف کر کے بہ فتح صاد سے بدل دیا گیا۔

ب:۔۔۔ یہ تحریف حجاج بن یوسف کی کارستانی ہے۔

ج:۔۔۔ اور اس تحریف سے مقدمہ دربانی کو س دیا گیا، اور آیت کا مطلب کچھ کا کچھ بن گیا۔

یہاں میرا مقصود کراروی صاحب کے نظریہ تحریف قرآن کو ذکر کر کے، صرف یہ دکھانا ہے کہ شیعہ قرآن کریم کو غلط اور تحریف شدہ کہتے ہیں۔ تاہم مناسب ہوگا کہ کراروی صاحب کے الزام تحریف کا جواب خود ان ہی کے ایک ہم مسلک بزرگ کے قلم سے ہو جائے۔ مشہور شیعہ عالم محمد جواد مغنیہ (جن کو اجتہادی صاحب نے ”آیت اللہ العظمیٰ“ کے واقع خطاب سے یاد کیا ہے) کی تفسیر ”الکاشف“ میرے سامنے ہے، وہ اس آیت کے ذیل میں لکھتے ہیں:

”وتجد الاشارة الى أن بعض المأجورين للفتنة

وبث النعرات بين أهل المذاهب الإسلامية قد نسب

الى الشيعة الإمامية أنهم يفسرون كلمة فانصب في

الآية الكريمة بالنصب علياً للحلقة ويكفي في الرد

على هذا الافتراء ما قاله صاحب مجمع البيان وهو من

شيوخ المفسرين عند الشيعة الإمامية قال عند تفسير

هذه الآية ما نصه بالحروف: ومعنى انصب من الصب
وهو التعب لا تشتغل بالراحة.

(الکشف ج ۲ ص ۵۸۲ طبع بیروت)

ترجمہ:۔۔۔ ”یہاں اس طرف بھی اشارہ کر دینا مناسب ہے کہ بعض کرائے کے ٹو جنھیں فتنہ انگیزی اور اسلامی مذاہب کے درمیان تشویش پھیلانے کے لئے استعمال کیا جاتا ہے، انہوں نے شیعہ امامیہ کی طرف یہ بات منسوب کی ہے کہ وہ اس آیت کریمہ کے لفظ ”فانصب“ کی تشریح یہ کرتے ہیں کہ علیؑ کو خلافت کے لئے مقرر کر دو۔ اور اس افترا کی تردید کے لئے صاحب مجمع ابیان کا، جو شیعہ امامیہ کے نزدیک شیوخ مفسرین میں سے ہے، قول نقل کر دینا کافی ہے، وہ اس آیت کی تفسیر میں فرماتے ہیں: ”انصب“ کا لفظ ”نصب“ سے ہے، جس کے معنی تعب و مشقت کے ہیں، یعنی راحت میں مشغول نہ ہو۔“

غور فرمائیے کہ کراروی صاحب تو ”فانصب“ بہ فتح صاد کو غلط قرار دینے پر چار پانچ صفحے سیاہ کرتے ہیں، اسے حجاج بن یوسف کی کارستانی بتا کر تحریف شدہ ثابت کرتے ہیں، اور اس کے بجائے ”فانصب“ بکسر صاد کو صحیح بتاتے ہیں۔ لیکن ان کے ہم مسلک دوسرے صاحب ان کی اس بات کو افترا و بہتان کہتے ہیں اور جو لوگ ایسی بات کریں انہیں ”فتنہ انگیز“ اور ”کرائے کے ٹو“ کہتے ہیں۔ گویا یہ بھی قرآن کریم کا معجزہ ہے اور حضرات اہل بیت کی کرامت ہے کہ جو لوگ پردہ تقیہ سے نکل کر اپنے عقیدہ تحریف قرآن کا کچھ کچھ اظہار کر دیتے ہیں خود انہی کے ہم مسلک لوگ (آزراہ تقیہ) ان کو ”فتنہ انگیز“ اور ”کرائے کے ٹو“ کہہ کر ان کی بات کو بہتان اور افترا قرار دیتے ہیں، وَكَفَى اللَّهُ الْمُؤْمِنِينَ الْقِتَالَ، واقعی اس مسلک کے بزرگوں نے صحیح فرمایا تھا کہ۔

عمیر، عن یونس بن عمار، عن سلیمان ابن خالد قال۔
قال أبو عبد الله علیه السلام: یا سلیمان! انکم علی دین
من کتمہ أعزّه الله ومن أذاعه أذلّه الله۔“

(أصول کافی، باب التکتمان ج: ۲ ص: ۲۲۲)

ترجمہ:۔ ”تحقیق تم ایسے دین پر ہو کہ جو اس کو چھپائے گا
اللہ اس کو عزت دے گا، اور جو شخص اس کو ظاہر کرے گا، اللہ اس کو
ذلیل کرے گا۔“

افسوس ہے کہ یہ حضرات ”مام“ کی نصیحت پر عمل نہیں کرتے، اور اپنے اصل
مقاصد کا اظہار کر کے یہاں تک ذیل ہوتے ہیں کہ اپنے ہی ہم مسلک لوگوں کی زبان سے
”فتنہ، نگیز“ اور ”کرائے کے نو“ کا خطاب پاتے ہیں۔

تنبیہ:۔۔۔ محمد جواد مغنیہ صاحب ”الکاشف“ کا یہ کہنا کہ ”فانصب“ کی یہ تشریح
شیعہ امامیہ پر فترا ہے، صحیح نہیں، کیونکہ کرا روی صاحب نے اپنے ضمیمے میں شیعوں کے
امام، لمفسرین علی بن ابراہیم قمی (متوفی ۱۲۲۹ھ) سے یہی تفسیر نقل کی ہے۔

”قال۔ اذا فرغت من حجة الوداع فانصب

امیر المؤمنین علی بن ابی طالب۔“

(تفسیر قمی ج: ۲ ص: ۴۳۹، طبع نجف اشرف، ضمیمہ کرا روی ص: ۲)

ترجمہ:۔۔۔ ”اے رسول! تم اب جبکہ حجۃ الوداع سے

فراغت کر چکے تو علی کے نصب خلافت کا اعلان کر دو۔“

شیعہ مفسرین میں ابن ابراہیم قمی چوتھی صدی کے ہیں، اور علامہ کلینی مصنف
”الکافی“ کے استاد ہیں، جبکہ تفسیر ”مجمع البیان“ کے مصنف فضل بن حسن بن فضل طبری
(متوفی ۵۲۸ھ) چھٹی صدی کے ہیں۔ اس لئے طبری کے حوالے سے یہ کہنا تو غلط ہے کہ
یہ شیعہ امامیہ پر فترا ہے، البتہ اگر موصوف یہ کہہ دیتے کہ یہ شیعہ امامیہ کا، نمہ پر، فترا ہے تو
یہ واقعے کی صحیح ترجمانی تھی!۔۔۔

۴:...تحریف شدہ قرآن کی تلاوت کرو! امام کا حکم:

کراروی صاحب نے اپنے ضمیمے میں ایک طرف تو ”فانصب“ بہ فتح صاد کو غلط اور تحریف شدہ ثابت کرنے پر پورا زور قائم کر دیا ہے، اور اس کے لئے بڑی تقطیع کے چارپانچ صفحات سیاہ کر ڈالے ہیں، لیکن بحث کے آخر میں یہ بھی لکھ دیا کہ:

”لیکن ہم حکم امام کے مطابق اسی طرح تلاوت کرنا

ضروری سمجھتے ہیں جس طرح موجودہ قرآن میں مرقوم ہے۔“ (ص ۵)

”حکم امام“ سے موصوف کا اشارہ اُصوب کافی کی درج ذیل روایت کی طرف ہے۔

”۲۳- محمد بن یحییٰ، عن محمد بن

الحسین، عن عبدالرحمن بن ابی ہاشم، عن سالم بن

سلمة قال: قرأ رجل علی ابی عبد اللہ علیہ السلام وأنا

أستمع حروفاً من القرآن لیس علی ما یقرؤها الناس،

فقال أبو عبد اللہ علیہ السلام: کف عن هذه القراءة اقرأ

كما یقرأ الناس حتی یقوم القائم فاذا قام القائم علیہ

السلام قرأ کتاب اللہ عز وجل علی حدہ وأخرج

المصحف الذی کتبه علی علیہ السلام وقال: أخرجه

علی علیہ السلام الی الناس حین فرغ منه وکتبه فقال

لهم: هذا کتاب اللہ عز وجل كما أنزل [اللہ] علی

محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وقد جمعته من اللوحین

فقالوا: هو ذا عندنا مصحف جامع فیہ القرآن لا حاجة

لنا فیہ، فقال أما واللہ ماترونہ بعد یومکم هذا أبداً، إنما

کان علی أن أخبرکم حین جمعته لتقرؤوه۔“

(مصور کافی ج ۲ ص ۶۳۳، مطبوعہ تہران ۱۳۸۸ھ)

ترجمہ.... ”سالم بن سلمہ کہتے ہیں کہ: میرے سامنے ایک

شخص نے امام جعفر کی خدمت میں قرآن کریم پڑھا جس کے الفاظ ایسے تھے جو اس قرآن میں نہیں، جسے لوگ پڑھتے ہیں۔ امام نے فرمایا: ابھی اس قرآن کے پڑھنے سے باز رہو، بلکہ اسی طرح پڑھو جس طرح لوگ پڑھتے ہیں، یہاں تک کہ امام مہدی کا ظہور ہو، جب امام مہدی کا ظہور ہوگا تو وہ کتاب اللہ کو اپنی حد پر پڑھیں گے۔ اور امام نے وہ مصحف نکالا جس کو حضرت علیؑ نے لکھا تھا، اور فرمایا کہ: حضرت علیؑ جب اس کی تکمیل سے فارغ ہوئے تو اس کو صحابہؓ کے سامنے پیش کر کے فرمایا کہ: یہ کتاب اللہ ہے جو ”ما انزل اللہ“ کے مطابق ہے، میں نے اس کو دو دفتیوں کے درمیان جمع کر دیا ہے۔ ان لوگوں نے کہا: ہمیں اس کی ضرورت نہیں، ہمارے پاس جامع مصحف موجود ہے، جس میں قرآن لکھا ہوا ہے۔ حضرت علیؑ نے فرمایا کہ: سنو! اللہ کی قسم! آج کے بعد تم اس کو کبھی نہ دیکھو گے، جب میں نے اس کو جمع کیا تھا تو میرا فرض تھا کہ تم کو اس کی خبر کر دیتا تھا کہ تم اس کو پڑھ لو (سو میں نے فرض ادا کر دیا)۔“

کراروی صاحب کے اس فقرے سے چند باتیں معلوم ہوئیں:

اول:۔ ان کے نزدیک قرآن دو ہیں، ایک ”موجودہ قرآن“ جس پر ان کا ایمان نہیں، بلکہ وہ اسے قول امام کی بنا پر تحریف شدہ سمجھتے ہیں۔ دوسرا اصلی قرآن جو ان کے نزدیک تحریف سے پاک ہے، مگر امام غائب کے ساتھ وہ بھی دنیا سے غائب ہے، گویا جو قرآن دنیا میں موجود ہے اس پر ان کا ایمان نہیں اور جس قرآن پر ان کا ایمان ہے وہ دنیا میں موجود نہیں۔

دوم:۔ ان کے امام کے بقول موجودہ قرآن غلط اور تحریف شدہ ہے، اس کے باوجود اس کا پڑھنا فرض ہے، اس لئے کہ امام نے ان سے کہا ہے کہ غلط اور تحریف شدہ قرآن کو بس اسی طرح پڑھتے رہو۔

سوم:۔۔۔ یہ ظاہر ہے کہ تحریف شدہ افتاد کلام الہی نہیں ہو سکتے، اس کو کلام الہی کہنا اور کلام الہی کی حیثیت سے پڑھنا افترا علی اللہ ہے۔ مگر کراروی صاحب کے بقول امام نے شیعوں کا اس کا حکم دیا ہے۔ ہمارے خیال میں امام نے ایسا حکم کبھی نہ دیا ہوگا، بلکہ قرآن کریم کو تحریف شدہ ثابت کرنے کے لئے شیعوں کے مقدس راویوں نے امام پر افترا کیا ہے، ورنہ اگر ”امام“ اس کو تحریف شدہ سمجھتے تو اس کے پڑھنے کا حکم ہرگز نہ دیتے۔

چہارم:۔۔۔ کراروی صاحب کی تحریر سے یہ بھی معلوم ہوا کہ وہ ”امام“ کی طرف منسوب روایات پر کتنا مضبوط ایمان رکھتے ہیں کہ ان روایات پر اعتماد کر کے قرآن متواتر کو... نعوذ باللہ... غلط اور تحریف شدہ مان لیتے ہیں، اور انہی روایات کی بنا پر وہ ”امام“ کے ایسے مطیع و فرماں بردار ہیں کہ امام کی طرف خواہ کیسی ہی مہمل اور خلاف عقل و شرع بات منسوب کی گئی ہو، وہ بے چون و چرا اس کی تعمیل کرتے ہیں۔ اگر روایات کے مطابق امام حکم دے کہ قرآن کو غلط کہو... جو صریح کفر ہے... تو یہ اس کی تعمیل کے لئے حاضر! اور اگر امام کہے کہ قرآن کو غلط پڑھو... جو افترا علی اللہ ہے... تو یہ اس کے لئے بھی ہر طرح تیار ہیں! شیعہ راویوں نے جو روایات گھڑ کر ”امام“ کی طرف منسوب کر دی ہیں کراروی صاحب اور ان کے گروہ کو ان راویوں پر اور ان کی روایات پر ایسا ایمان ہے کہ ان کے بھروسے سے وہ قرآن کو غلط اور تحریف شدہ قرار دینا واجب سمجھتے ہیں، ان روایتوں سے انحراف ان کے نزدیک جائز نہیں!۔۔۔

پنجم:۔۔۔ ان شیعہ روایات نے ”ائمہ“ کی جو تصویر پیش کی ہے، سول یہ ہے کہ وہ ”ائمہ ہدیٰ“ کی ہے؟ یا... نعوذ باللہ... ”ائمہ ضلالت“ کی؟ قرآن کریم کو غلط اور تحریف شدہ کہنا، پھر محرف قرآن کو پڑھنے کا حکم دینا کسی ”امام ہدیٰ“ کا کام نہیں ہو سکتا، مگر شیعہ روایات یہ کہتی ہیں کہ ”امام“ قرآن کریم کو غلط بھی کہتے تھے اور اس کے پڑھنے کا بھی حکم دیتے تھے، نعوذ باللہ ولا حول ولا قوۃ الا باللہ!۔۔۔

۵:۔۔۔ آیت ”وَإِنَّا لَهُ لَحَفِظُونَ“ میں تحریف:

قرآن کریم میں اللہ تعالیٰ نے قرآن کریم کی حفاظت کا وعدہ فرمایا ہے:

”اَمَّا مَحْنُ نَزْلِ الذِّكْرِ وَاِنَّا لَهُ لَحَفِيظُونَ“ (سجہ ۹)

ترجمہ ”بے شک ہم نے ہی تو قرآن نازل کیا ہے اور

ہم ہی تو اس کے نگہبان ہیں۔“ (ترجمہ فرمان علی)

یہ آیت کریمہ مترجم (سید فرمان علی) کے عقیدہ تحریف قرآن کی جڑ کاٹ دیتی

ہے، مگر چونکہ ان کو قرآن کریم کے بجائے امام کی طرف منسوب روایت تحریف پر ایمان ہے، اس لئے مترجم نے اس آیت کی ایسی تاویل کر ڈالی جس سے ان کے امام کے عقیدہ تحریف پر کوئی آنچ نہ آئے، چنانچہ اس آیت کے حاشیہ میں لکھتے ہیں:

”ذکر سے ایک تو قرآن مراد ہے، جس کو میں نے ترجمے

میں ختم کر رکھا ہے، تب اس کی نگہبانی کا مطلب یہ ہے کہ ہم اس کو

ضائع و برباد ہونے نہ دیں گے۔ پس اگر تمام دنیا میں ایک نسخہ بھی

قرآن مجید کا اپنی اصلی حالت پر باقی ہو تب بھی یہ کہنا صحیح ہوگا کہ وہ

محفوظ ہے۔ اس کا یہ مطلب ہرگز نہیں ہو سکتا کہ اس میں کسی قسم کا کوئی

تغییر و تبدل نہیں کر سکتا، کیونکہ یہ ظاہر ہے کہ اس زمانے تک قرآن

مجید میں کیا تغیرات ہو گئے، کم سے کم اس میں تو شک ہی نہیں کہ

ترتیب بالکل بدل دی گئی۔ اور یہ مطلب بھی نہیں کہ ہر ہر نقطہ و محفوظ

رکھیں گے، کیونکہ اس زمانے میں چھپہ خانوں کی طرف سے روزانہ

سیکڑوں ہزاروں اوراق قرآن کے برباد کئے جاتے ہیں۔ دوسرے

ذکر سے مراد جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم ہیں، تب مطلب

یہ ہوگا کہ کفار کے شر سے خدا آپ کو محفوظ رکھے گا۔“ (حاشیہ ص ۴۶۹)

مترجم (سید فرمان علی) کی اس تاویل سے دو باتیں معلوم ہوئیں۔

اول ... یہ کہ ان کے نزدیک حفاظت قرآن کا یہ مطلب نہیں کہ یہ قرآن جو شرق و

غربا مسلمانوں کے ہاتھوں میں ہے اور جس کے لاکھوں حفظ ہر زمانے میں رہے ہیں، یہ

ہر صرح کی تحریف سے پاک ہے، بلکہ حفاظت کا مطلب یہ ہے کہ قرآن کریم کا ایک صحیح نسخہ

دنیا میں موجود رہے گا۔

”ایک صحیح نسخہ“ سے ان کی مراد وہی نسخہ ہے جو امام غائب کے پاس ہے، جیسا کہ ”اصول کافی“ کے حوالے سے پہلے گزر چکا ہے کہ جب وہ ظاہر ہوں گے تو قرآن کا ”صحیح نسخہ“ اپنے ساتھ لائیں گے اور اسے لوگوں کے سامنے پڑھیں گے۔

شیعہ روایات کے مطابق یہ ”صحیح نسخہ“ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے مرتب کر کے لوگوں کے سامنے پیش کیا تھا، مگر کسی نے اسے قبول ہی نہیں کیا، وہی ”صحیح نسخہ“ یکے بعد دیگرے اماموں کے پاس منتقل ہوتا رہا، تا آنکہ امام غائب کے ساتھ وہ بھی غائب ہو گیا، جیسا کہ ”اصول کافی“ کے حوالے سے ابھی گزرا ہے، مثلاً باقر مجلسی لکھتے ہیں

”پس بخود قرآن را بخوے کہ حق تعالیٰ بر حضرت رسول

اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نازل ساختہ بے آنکہ تغیر یافتہ باشد۔ چنانچہ

در قرآن ہائے دیگر شد۔“ (حقائق ص ۳۵۸، مطبوعہ تہران ۱۳۵۴ھ)

ترجمہ: ”پس امام مہدی قرآن کو اس طرح پڑھیں گے

جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل

فرمایا، بغیر اس کے کہ اس میں کوئی تغیر و تبدل ہوا ہو، جبکہ دوسرے

قرآنوں میں تغیر و تبدل ہو گیا ہے۔“

دوم: ... مترجم صاف صاف لکھتے ہیں کہ:

”اس آیت کا یہ مصعب نہیں کہ اس (قرآن مجید) میں

کوئی تغیر و تبدل نہیں کر سکتا، کیونکہ یہ ظاہر ہے کہ اس زمانے تک

قرآن مجید میں کیا کیا تغیرات ہو گئے ہیں۔“

مسلمانوں کا عقیدہ یہی ہے کہ قرآن مجید آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے

سے بغیر کسی ادنیٰ تغیر و تبدل کے جوں کا تو محفوظ چھڑاتا ہے، اور ان شاء اللہ قیامت تک

رہے گا۔ یہ ایک ایسی صداقت ہے جسے انصاف پسند غیر مسلم بھی ماننے پر مجبور ہیں۔ جو شخص

کتاب اللہ میں تغیر و تبدل تسلیم کرتا ہے وہ کتاب اللہ پر ایمان ہی نہیں رکھتا، کیونکہ قرآن

کریم کو تحریف شدہ فرض کر لینے کے بعد نہ قرآن کریم کے کسی حرف پر اعتماد رہ جاتا ہے، نہ دین اسلام کی کسی بات پر، چنانچہ ”أصول کافی“ کے محشی علامہ علی اکبر غفاری لکھتے ہیں:

”لأنه لو كان تطرق التحريف والتغيير في ألفاظ القرآن لم يبق لنا اعتماد على شيء منه، اذ على هذا يحتمل كل آية منه أن تكون محرفة ومغيرة وتكون على خلاف ما أنزله الله فلا يكون القرآن حجة لنا، تستفي فائدته، وفائدة الأمر باتباعه والوصية به وعرض الأخبار المتعارضة عليه.“

(حاشیہ اصول کافی ج ۲ ص ۶۳۱، مطبوعہ تہران ۱۳۸۸ھ)

ترجمہ: ”کیونکہ اگر قرآن کے الفاظ میں تحریف اور تغیر و تبدل فرض کر لیا جائے تو ہمارے لئے اس کے کسی حرف پر بھی اعتماد نہیں رہ جاتا، کیونکہ اس صورت میں قرآن کریم کی ہر آیت میں یہ احتمال ہوگا کہ وہ محرف و مبدل اور ما أنزل الله کے خلاف ہو، پس اندریں صورت قرآن ہمارے لئے حجت نہیں رہ جاتا۔ اس کا فائدہ ہی ختم ہو جاتا ہے، اور قرآن کی پیروی کی تاکید و وصیت اور متعارض روایات کو قرآن پر پیش کرنے کا اصول یہ سب باطل اور بیکار ہو جاتے ہیں۔“

لیکن مترجم کے نزدیک قرآن کریم میں نہ صرف یہ کہ تغیر و تبدل ہو سکتا ہے بلکہ بہت سے تغیرات ہو چکے ہیں... نعوذ باللہ... نقل کفر، کفر نہ باشد...! مترجم نے یہ تفصیل نہیں بتائی کہ ان کے عقیدے کے مطابق قرآن میں کیا کیا تغیرات ہو چکے ہیں، صرف یہ کہا ہے کہ:

”کم از کم اس میں تو شک نہیں کہ ترتیب بالکل بدل دی گئی“

موصوف کے اس عقیدے کی تشریح و وضاحت ان کے مسلک کی کتابوں کے

حوالے سے پہلے ذکر کر چکا ہوں کہ قرآن کریم میں... نعوذ باللہ... درج ذیل تبدیلیاں کر دی گئی ہیں:

- ۱... قرآن کریم کا بہت سا حصہ ساقط کر دیا گیا۔
- ۲... بہت سی باتیں اس میں اپنی طرف سے ملا دی گئیں۔
- ۳... اس کے الفاظ بدل دیئے گئے۔
- ۴... حروف تبدیل کر دیئے گئے۔
- ۵... سورتوں، آیتوں، بلکہ کلمات کی ترتیب بدل دی گئی۔
- ۶... آیت ”هَذَا صِرَاطٌ عَلَيَّ مُسْتَقِيمٌ“ میں تحریف:

سورۃ الحجر کے تیسرے رکوع میں ہے:

”هَذَا صِرَاطٌ عَلَيَّ مُسْتَقِيمٌ“ (الحجر: ۴۱)

اس آیت کریمہ میں لفظ ”عَلَيَّ“ (عین، لام اور یاء مشدد تینوں کے فتح کے ساتھ) ہے۔ سید فرمان علی صاحب نے اس کا ترجمہ یہ کیا ہے ”یہی راہ سیدھی ہے کہ مجھ تک (پہنچتی ہے)“ اس کے حاشیہ میں قرآن کریم کے ان الفاظ کو... نعوذ باللہ... غلط، بھونڈے اور خرابی کے حامل قرار دیتے ہوئے لکھتے ہیں:

”یہ ترجمہ قرآن کے ظہری الفاظ کے مطابق ہے، لیکن

اس میں عداوہ بھونڈے معنی ہونے کے ایک بڑی خرابی یہ لازم آتی

ہے کہ اس صورت میں ایک نیا جملہ محذوف ماننا پڑے گا۔“

قرآن کریم کے ظہری الفاظ کو غلط قرار دینے کے لئے مترجم ایک دوسری قراءت

نقل کرتے ہیں:

”بعض قراء نے ”هَذَا صِرَاطٌ عَلَيَّ مُسْتَقِيمٌ“ پڑھا ہے۔“

مترجم کے نزدیک یہ قراءت بھی غلط ہے، کیونکہ:

”اس بنا پر ”عَلَيَّ“ فعیل کے وزن پر بند کے معنی میں

ہوگا اور آیت کا مطلب یہ ہوگا کہ یہ بند راستہ ہے، حالانکہ یہ توجیہ بھی

صحیح نہیں، کیونکہ رستے کی خوبی سیدھا ہونا ہے، نہ بند ہونا۔“

قرآن مجید کی ان دونوں متواتر قراءتوں کو غلط قرار دے کر مترجم اپنی طرف سے یہ نئی قراءت تصنیف کر کے اس کے ذریعے قرآن کریم کی ”اصلاح“ کرنا چاہتے ہیں، چنانچہ لکھتے ہیں۔

”صراطِ علیٰ مستقیم کی صحت میں کوئی شبہ باقی نہیں رہتا، اس میں نہ کوئی لفظی خرابی، زم ہے نہ معنوی، اور اس کا مطلب یہ ہوگا کہ ”یہ سب کی راہ سیدھی ہے“ اور اس میں خدا کی طرف سے حضرت علیؑ کے نام کی تصریح، وراعت عام ہے کہ حضرت ہی کا دین سیدھا اور مستقیم ہے، وراعتی کے پیرو جنت میں پہنچیں گے اور آپ کا شرف عظیم و رفخ جسیم ہے، اور یہی تقسیم سیراہل بیت کا بھی منشا ہے۔“

(ص: ۷۷۳، ۷۷۴)

واضح رہے کہ ”صراطِ علیٰ“ قرآن کریم کے الفاظ نہیں، بلکہ مترجم نے یہ لفظ خود تصنیف کر کے انہیں قرآن کریم میں داخل کرنے کی کوشش کی ہے۔ اس مقام پر مترجم نے دو جرائم کا ارتکاب کیا ہے:

۱: قرآن کریم کے الفاظ کو غلط قرار دینا، اور اس کے لئے سوقیانہ الفاظ استعمال کرنا، جو کفر صریح ہے۔

۲: اپنے تصنیف کردہ الفاظ کو قرآن کریم میں داخل کر کے تحریف لفظی کا ارتکاب کرنا۔

مترجم کی یہ تحریف ان کے اس عقیدے پر مبنی ہے کہ بعوذ باللہ۔ قرآن کریم میں تحریف کر دی گئی، قرآن کے اصل الفاظ ”صراطِ علیٰ“ ہونے چاہئیں مگر تحریف کرنے والوں نے اس کی جگہ ”صراطِ علی“ لکھ دیا۔

ترجمہ فرمان علی کے اقتباسات کا خلاصہ۔

ترجمہ فرمان علی اور اس کے حواشی کے جو اقتباسات اوپر دیئے گئے ہیں ان سے

مندرجہ ذیل نتائج بالکل خراب ہیں

۱۔۔۔ مترجم اور ان کے رُودہ کے نزدیک یہ قرآن کریم جو ہمارے ہاتھوں میں ہے، بعینہ وہ نہیں جو اللہ تعالیٰ نے نازل فرمایا تھا، بلکہ اس میں بہت سی تبدیلیاں کر دی گئی ہیں۔

۲۔ یہ تبدیلیاں خود غرض لوگوں نے ”کسی خاص غرض“ کی بنا پر کی ہیں۔

۳۔۔۔ ان تبدیلیوں سے مراد الہی کو بدل دیا گیا، اور نعوذ باللہ بھونڈے الفاظ

قرآن میں داخل کر دیئے گئے۔

۴۔۔۔ اللہ تعالیٰ نے حفاظت قرآن کا جو وعدہ فرمایا ہے، اس کا مطلب یہ نہیں کہ

قرآن میں کوئی تغیر و تبدل نہیں کر سکتا، بلکہ اس کا مطلب یہ ہے کہ قرآن کا ایک ”صحیح نسخہ“ اپنی اصلی حالت پر رہے گا۔

۵۔۔۔ اور یہ ”صحیح نسخہ“ حضرت علیؓ نے مرتب کیا تھا، جو یکے بعد دیگرے ائمہ کے

پاس محفوظ چلا آتا تھا، اور اب وہ ”صحیح نسخہ“ امام غائب کے پاس غار میں محفوظ ہے۔

۶۔۔۔ اس ”صحیح نسخے“ کے علاوہ اب روئے زمین پر قرآن کریم کا کوئی ”صحیح نسخہ“

موجود نہیں، چنانچہ مترجم کے مندرجہ بالا اقتباسات میں قرآن کریم کے تمام موجودہ نسخوں کی غلطیاں اور تبدیلیاں قارئین ملاحظہ فرما چکے ہیں۔

کیا ان تمام تفصیلات کو پڑھنے کے بعد کوئی شخص کہہ سکتا ہے کہ موجودہ دور کے

شیعہ مجتہدین اور علماء کا قرآن کریم پر ایمان ہے؟ ہرگز نہیں۔ !!!

قرآن کریم میں شیعہ کی باطنی تاویلات اور تحریف معنوی:

شیعہ مذہب کا تمام ترمذاران روایات پر ہے جو شیعہ راویوں نے ائمہ اطہار کے

نام سے تصنیف کی ہیں۔ ان روایات میں جہاں بغیر کسی جھجک کے قرآن کریم کی تحریف

لفظی و ائمہ اطہار کی طرف منسوب کیا گیا ہے (جس کا مختصر خاکہ گزشتہ مباحث میں آپ

ملاحظہ فرما چکے ہیں) وہاں بے شمار روایات ایسی بھی ائمہ کی طرف منسوب کی گئی ہیں جن میں

کلامِ انبی کو غیر مراد پر ڈھال گیا ہے، اور پیٹ بھر کر قرآن کریم کی تحریف کی گئی ہے، اس

تحریف کو ”بطن قرآن“ اور ”تاویل قرآن“ کا نام دیا گیا، اس ”تاویل قرآن“ کے ذریعے

قرآن کریم کی وہ ترمیم آیات جن میں کسی قسم کی مدح و ثناء مذکور ہے، ان کو ائمہ اور ان کے اتباع پر ڈھاس دیا گیا، اور جہاں کہیں کفار و مشرکین کی مذمت و نکویش بیان کی گئی ہے، ان کو بدلتکلف خلفائے راشدین اور اکابر صحابہ پر چسپاں کر دیا گیا۔

چنانچہ عقیدہ امامت کی تیسری بحث کے تیسرے عقیدے کے ذیل میں، میں علامہ مجلسی کی کتاب ”بحار الانوار“ کتاب الامامة سے باب ۲۱ کا یہ عنوان نقل کر چکا ہوں

”الباب الواحد والعشرون

تأويل المؤمنين والایمان والمسلمين والاسلام
بهم وبولايتهم عليهم الصلاة والسلام، والكفار
والمشركين والكفر والشرك والجبوت والطاغوت
واللات والعزى والأصنام بأعدائهم ومخالفهم،
وفيه: ۱۰۰ حديث“ (بحار الانوار ج: ۲۳ ص ۳۵۴)

یعنی:۔۔۔ ”قرآن کریم میں جہاں ایمان و اسلام اور
مؤمنین و مسلمین کا لفظ آیا ہے اس سے مراد ائمہ اور ائمہ کی ولایت
ہے، اور جہاں کفار و مشرکین، کفر و شرک، جبوت و طاغوت، لات و
عزى اور اصنام کا ذکر آیا ہے اس سے مراد ہے ائمہ کے دشمن اور
مخالفین (یعنی خلفائے راشدین اور صحابہ)۔“

علامہ مجلسی کے اس عنوان ہی سے واضح ہو جاتا ہے کہ قرآن کریم میں جہاں کہیں
ہل ایمان کی مدح و ستائش کی گئی ہے، اس سے مراد ائمہ اور ائمہ کی امامت و ولایت ہے۔
اور جہاں کہیں کافروں اور مشرکوں کا، منافقوں اور مرتدوں کا، ابلیس و شیطان کا، فرعون و
ہامان کا، جبوت و طاغوت کا، لات و عزى کا اور اصنام کا ذکر آیا ہے، اس سے مراد ہیں خلفائے
راشدین اور اکابر صحابہ۔ گویا پورا قرآن بس عقیدہ امامت کی مدح اور صحابہ کرام کی مذمت
میں ہے، وگرنہ ہج!

علامہ باقر مجلسی کے ایک نامور شاگرد جناب مولانا ابوالحسن شریف ہیں، انہوں نے

ان باطنی روایات کو سامنے رکھ کر ”مرآۃ الانوار و مشکوٰۃ الاسرار“ کے نام سے ایک مبسوط کتاب تالیف فرمائی ہے، جو سید ہاشم بحرانی کی تفسیر ”البرہان“ کے مقدمے کی حیثیت سے شائع ہوئی ہے، اس کی ابتدائی میں فرماتے ہیں:

”مقدمة الكتاب:

أما بعد يقول العبد الضعيف الراجي لطف ربه اللطيف، خادماً كلام الله أبو الحسن الشريف حشره الله مع موالیه وجعل مستقبله خيراً من ماضیه، ان من أبین الأشياء وأظهرها وأوضح الأمور وأشهرها ان لكل آية من كلام الله المجید وكل فقرة من كتاب الله الحمید ظهراً وبطناً وتفسيراً وتأویلاً، بل لكل واحدة منها كما يظهر من الأخبار المستفیضة سبعة بطون وسبعون بطناً، وقد دلت أحادیث متکاثرة کادت أن تكون متواترة علی أن بطونها وتأویلها بل كثيراً من تنزیلها وتفسیرها فی فضل شان السادة الأطهار، واطهار جلالة حال القادة الأخیار أعنی النبی المختار وآله الأئمة الأبرار، علیهم صلوات الله الملك الغفار، بل الحق المتین والصدق المبین كما لا یخفی علی البصیر الخبیر، بأسرار كلام العلیم القدیر، المرتوی من عبون علوم أمناء الحکیم الکبیر ان أكثر آیات الفضل والانعام والمدح والاکرام بل کلها فیهم وفي أولیائهم نزلت وان جل فقرات التوبیخ والتشنع والتهدید والتفطیع بل جملتها فی مخالفیهم وأعدائهم وردت، بل التحقیق الحقیق كما سیظهر عن قریب ان تمام القرآن انما انزل

للارشاد اليهم والاعلام بهم وبيان العلوم والأحكام لهم
والأمر باطاعتهم وترك مخالفتهم وان الله عز وجل
جعل جملة بطن القرآن في دعوة الامامة والولاية كما
جعل جل ظهره في دعوة التوحيد والنبوة والرسالة “
(تفسير مرآة الانوار ص: ۳)

اس طویل عبارت کا خلاصہ مطلب یہ ہے کہ:

”یہ تو ظاہر ہے کہ قرآن کریم کی ہر آیت کے لئے بلکہ اس
کے ہر فقرے کے لئے ایک ظاہر ہے اور ایک باطن۔ ایک تفسیر ہے
اور ایک تاویل۔ بلکہ اخبار مستفیضہ سے ظاہر ہوتا ہے کہ قرآن کے
ایک ایک فقرے کی ستر تاویلیں ہیں، اور بہت سی احادیث، جو
قریب قریب متواتر ہیں، اس پر دلالت کرتی ہیں کہ قرآن کی تاویل،
بلکہ بیشتر تنزیل و تفسیر بھی اماموں کی شان میں وارد ہوئی ہے، بلکہ حق
یہ ہے کہ فضل و انعام اور مدح و اکرام کی اکثر آیات بلکہ تمام کی تمام
آیات صرف ائمہ اور ان کے اولیاء کے بارے میں نازل ہوئی ہیں۔
اور تو بیخ و تشنیع اور تہدید و تفتیح کی بیشتر بلکہ تمام تر آیات ان کے
مخالفین اور اعداء کے بارے میں وارد ہوئی ہیں، بلکہ کامل تحقیق یہ
ہے کہ پورے کا پورا قرآن صرف ائمہ کی طرف رہنمائی کرنے، ان کا
پتا بتانے، ان کے علوم و احکام کو بیان کرنے، ان کی اطاعت کا حکم
دینے اور ان کے مخالفین کو ترک کر دینے کے بارے میں نازل ہوا
ہے۔ اللہ تعالیٰ نے تمام کا تمام بطن قرآن امامت و ولایت کی دعوت
میں رکھا ہے، جیسا کہ ظاہر قرآن کا بیشتر حصہ توحید اور نبوت و
رسالت کی دعوت میں رکھا ہے۔“

اسی کتاب کے مقدمہ اوّلیٰ میں لکھتے ہیں:

”ان الأصل في تنزيل القرآن بتأويلها انما هو الارشاد الى ولاية النبي والائمة صلوات الله عليهم، واعلام عز شانهم، وذل حال شانهم، بحث لا خير خبر به الا وهو فيهم وفي اتباعهم، ولا سوء ذكر فيه الا وهو صادق على اعدائهم وفي محالفيهم.“ (ص ۴)

ترجمہ: ”تأویل کی روشنی میں تنزیلِ قرآن کا اصل مقصد صرف نبی اور ائمہ صوات اللہ علیہم کی طرف رہنمائی کرنا، اور ان کی شان عزت اور ان کے دشمنوں کی ذلیل حالت کو بتانا ہے اور بس۔ جس سے یہ ثابت کرنا مقصود ہے کہ اللہ تعالیٰ نے جس خیر کی بھی خبر دی ہے وہ صرف ائمہ میں، اور ان کے پیروؤں میں پائی جاتی ہے، اور جس بُرائی کا بھی قرآن میں ذکر آیا ہے وہ ان کے دشمنوں اور مخالفین (یعنی خفائے راشدین اور صحابہ کرام) پر صادق آتی ہے۔“

گویا قرآن کریم کی ان باطنی تاویلات سے صرف ایک ہی مدعا ہے، اور وہ یہ کہ قرآن کریم کے بطن (پیٹ) سے ایسے معنی نکالے جائیں کہ پورا قرآن... عبد اللہ بن سبا کے ایجا درودہ... عقیدہ امامت و ولایت کا داعی اور نقیب بن جائے، اور اس کے ذریعے حضرات خفائے راشدین اور اکابر صحابہ رضی اللہ عنہم کو خوب پیٹ بھر سب و شتم کیا جائے اور دنیا بھر کے عیوب ان اکابر پر چسپاں کئے جائیں۔

رہا یہ کہ قرآن کریم کی اس باطنی تاویل کی ضرورت کیوں لاحق ہوئی؟ اس کا جواب دیتے ہوئے علامہ ابوالحسن شریف نے بڑی دلچسپ اور نفیس باتیں کہی ہیں، چنانچہ لکھتے ہیں:

”اعلم ان الحق الذي لا محيص عنه بحسب الاخبار المتواترة الآتية وغيرها ان هذا القرآن الذي في ايدينا قد وقع فيه بعد رسول الله صلى الله عليه وسلم

شیء من التغيرات واسقط الذين جمعوه بعده كثيراً
من الكلمات والآيات وان القرآن المحفوظ عما ذكر
الموافق ما انزله الله تعالى ما جمعه على عليه السلام
وحفظه الى ان وصل الى ابنه الحسن عليه السلام
وهكذا الى ان انتهى الى القائم عليه السلام وهو اليوم
عنده صلوات الله عليه، ولهذا كما قد ورد صريحاً في
حديث سنذكره لما ان كان الله عز وجل قد سبق في
علمه الكامل صدور تلك الأفعال الشنيعة من
المفسدين في الدين وانهم بحيث كلما اطلعوا على
تصريح بما بضرهم ويزيد في شان على عليه السلام
وذريته الطاهرين حاولوا اسقاط ذلك راساً أو تغييره
محرفين وكان في مشيته الكاملة ومن الطاقة الشاملة
محافظة أوامر الامامة والولاية ومحاربة مظاهر فضائل
النبي صلى الله عليه وسلم والأئمة بحيث تسلم عن
تغيير أهل التضييع والتحريف ويبقى لأهل الحق مفادها
مع بقاء التكليف لم يكتف بما كان مصرحاً به منها في
كتابه الشريف بل جعل جل بيانها بحسب البطون
وعلى نهج التأويل.“ (مرآة انوار ص ۳۶)

ترجمہ: ”جانتا چاہئے کہ وہ حقیقت، جس سے احادیث
متواترہ کی رو سے مجال انکار نہیں، یہ ہے کہ یہ قرآن جو ہمارے
ہاتھوں میں ہے اس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بعد کچھ
تبدیلیاں کر دی گئیں، اور جن لوگوں نے آپ کے بعد قرآن کو جمع
کیا، انہوں نے اس میں سے بہت سے کلمات و آیات نکال دیں،

اور جو قرآن کہ اس رذوبہ سے محفوظ رہا یہ وہ قرآن تھا جو حضرت علیؑ نے جمع کیا تھا، آپ نے اسے اپنے پاس محفوظ رکھا (کسی شیعہ اور غیر شیعہ کو اس کی ہوا تک لگنے نہ دی) یہاں تک کہ آپ کے بعد آپ کے صاحب زادے حضرت حسنؑ تک پہنچے، اسی طرح یکے بعد دیگرے اماموں کو منتقل ہوتا ہوا امام غائب تک پہنچا، اور اب وہ ان کے پاس ہے، ہم آگے چل کر صریح حدیث (حدیثِ زندقہ) ذکر کریں گے (جس میں بتایا گیا ہے کہ) چونکہ اللہ تعالیٰ کے علم کامل میں پہلے سے تھا کہ دین کے بگاڑنے والوں (جامعین قرآن) سے ایسے افعالِ شیعہ سرزد ہوں گے اور یہ کہ یہ مفسدین دشمنانِ دین جہاں ایسی تصریح دیکھیں گے جو ان کے خلاف ہوگی اور علیؑ اور ان کی ذریتِ طاہرہ کی شان میں اضافہ کرے گی، یہ اس کو قرآن سے نکال دیں گے یا اس میں تبدیلی کر کے تحریف کر دیں گے، اور چونکہ اللہ تعالیٰ کی مشیتِ کاملہ اور طاقتِ شامدہ میں تھا امامت و ولایت کے اوامر کو محفوظ رکھنا، اور نبی کریم اور ائمہ کے فضائل کے مظاہر کی حفاظت کرنا، ایسے طور پر کہ وہ اہل تحریف کی دستِ برد سے محفوظ رہیں، اور اہل حق کے لئے ان کا مفاد مع بقائے تکلیف کے باقی رہے اس لئے اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب شریف میں ان امور کی تصریح پر کفایت نہیں فرمائی، بلکہ اس کا بیشتر مضمون قرآن کے پیٹ میں رکھ دیا، اور اس کو نکالنے کے لئے تاویل کا راستہ مقرر کر دیا.....“

موصوف کی یہ عبارت بڑے دلچسپ فوائد پر مشتمل ہے:

اول... حضرت علیؑ نے جو قرآن جمع کیا تھا، اور جو بغیر کسی رذوبہ کے مازل اللہ کے مطابق تھا، وہ دنیا میں کبھی منظرِ عام پر نہیں آیا، حضرت علیؑ سے گیارہویں امام تک وہ ہمیشہ ان کے پاس محفوظ رہا۔ امام اس کی خود تلاوت فرماتے ہوں تو معلوم نہیں، ورنہ کسی سنی

یا شیعہ کی اس تک رسائی نہ ہوئی۔ بارہویں امام جب غار میں روپوش ہوئے تو اس ”قرآن سی“ کو بھی اپنے ساتھ لیتے گئے، چنانچہ اب وہ ان کے پاس غار میں محفوظ ہے، اور یہ محفوظ کہ نہ دنیا کو اس کی ہوا لگے، نہ اس کو دنیا کی ہوا لگے...!

دوم:۔۔۔ حضرات خفائے راشدینؑ نے قرآن کریم کا جو نسخہ مرتب فرمایا تھا، وہ جب سے اب تک دنیا میں ایسا مشہور ہے کہ چار دایک عالم میں اسی کا شہرہ ہے، کلامِ الہی کی حیثیت سے ہمیشہ اسی کی تلاوت کی جاتی رہی، ہر زمانے میں لاکھوں اور کروڑوں اسی کے حافظ رہے، وہ ہمیشہ پوری دنیا کے سامنے رہا، عام و خاص اسی سے استفادہ کرتے رہے، اسی کے الفاظ و معانی کی خدمت میں اہل علم نے عمریں صرف کر دیں، اور ہمیشہ اسی سے مسائل و احکام کا استنباط ہوتا رہا، خلاصہ یہ کہ جو قرآن کہ ما ازل اللہ کے مطابق تھا، موصوف کے بقول، وہ کبھی منصفہ شہود پر جلوہ گر نہیں ہوا، اور کبھی دنیا کو اس کی ایک جھلک دیکھنا بھی نصیب نہ ہوئی۔ اور جو قرآن جامعین قرآن نے مراتب کیا تھا، اور جس میں اپنی خواہش کے مطابق پیٹ بھر کر رد و بدل کر دیا تھا، خدا کی شان دیکھو کہ آج تک دنیا میں اسی کا سکہ جاری ہے...!

سوم:۔۔۔ اس قرآن میں امامت و ولایت نام کی کوئی چیز نہیں ہے، کیونکہ اللہ تعالیٰ نے امامت و ولایت اور ائمہ کی شان میں جتنی آیات نازل کی تھیں جامعین قرآن نے جن جن کر ان کو قرآن سے نکال دیا، یا ان میں ایسا رد و بدل کر ڈالا کہ قرآن کریم سے عقیدہ امامت کا نام و نشان تک مٹ گیا (شاید یہی وجہ تھی کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے دور خلافت تک کوئی شخص بھی عقیدہ امامت و ولایت کا نام نہیں لیتا تھا، سب سے پہلا شخص عبد اللہ بن سبا یہودی تھا، جس کو اس عقیدے کا انکشاف ہوا، اور اس نے عقیدے کی تبلیغ شروع کی) الغرض! قرآن کریم کی کسی آیت میں عقیدہ ولایت و امامت کو تلاش کرنا کارِ عبث ہے۔

چہارم:۔۔۔ یہ تو ظاہر ہے کہ جب، موصوف کے بقول، جامعین قرآن نے قرآن میں رد و بدل کر کے... نعوذ باللہ... اس میں کفریہ مضامین بھر دیئے، اور امامت اور ائمہ سے متعلقہ مضامین اس میں سے نکال دیئے تو اس تحریف اور کتر بیونت کے بعد یہ کتاب، کتاب

ہدایت نہ رہی، بلکہ بعوذ باللہ... یہ کتاب ضلالت بن گئی۔ حالانکہ اللہ تعالیٰ نے قرآن کو کتاب ہدایت کے طور پر نازل فرمایا تھا، اور اس کو رہتی دنیا تک دائم و قائم اور باقی رکھنے کا وعدہ بھی فرمایا تھا، مگر افسوس کہ، موصوف کے بقول، نہ تو اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب ہدایت کی حفاظت فرمائی، اور نہ اپنے دو ٹوک وعدے کا ایفا فرمایا، نہ حضرت علیؑ کے معصوم اور مقدس ہاتھوں سے لکھی ہوئی کتاب ہدایت کو دنیا میں رائج کرنے کا انتظام فرمایا، حتیٰ کہ حضرت علیؑ اپنے دور خلافت میں بھی اس کو منظر عام پر نہ ل سکے۔

موصوف، ائمہ کی طرف منسوب کی گئی متواتر (مگر خالص جھوٹی) احادیث کی روشنی میں جو نتیجہ لوگوں کے سامنے پیش کر رہے ہیں اس پر بشرط فہم و انصاف غور کیا جائے تو واضح ہو گا کہ ان روایات کے تصنیف کرنے والے نہ خدا کو مانتے تھے، نہ رسول کو، نہ قرآن کو۔۔۔ کیسی ستم ظریفی ہے کہ کتاب ہدایت کو تو علیؑ اور اولاد علیؑ کے ہاتھوں دنیا سے گم کر دیا جائے، اور منافقوں کی جمع کی ہوئی کتاب ضلالت پوری دنیا میں رائج ہو جائے، یہاں تک کہ حضرت علیؑ اور ائمہ اطہار بھی اسی تحریف شدہ کتاب ضلالت کی ”ملاوت“ پر مجبور ہوں، عمائے شیعہ اسی کی تفاسیر لکھیں، اور شیعہ مؤمنین بھی اسی کتاب کے پڑھنے پڑھانے پر مجبور ہوئے۔ کیا کوئی ادنیٰ عقل و فہم کا شخص جو اللہ تعالیٰ پر اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان رکھتا ہے اس شیعہ نظریے کو قبول کر سکتا ہے؟ یا ایسا نظریہ رکھنے والوں کو مسلمان تسلیم کر سکتا ہے...؟ مَثَلًا وَرَبِّ الْكُفَّةِ...!

پہنجم:۔۔۔ یہ تو پہلے معلوم ہو چکا ہے کہ حضرت علیؑ سے لے کر آخری امام تک تمام ائمہ ہمیشہ ردائے تقیہ میں روپوش رہے، حتیٰ کہ آخری امام تو شدتِ تقیہ کی وجہ سے روئے زمین ہی سے غائب ہو گئے۔ اوپر مولوی دلدار علی کی عبارت سے معلوم ہو چکا ہے کہ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بھی حضرات ابوبکرؓ و عمرؓ و عثمانؓ اور دیگر صحابہ کبارؓ سے بہت تقیہ کرتے تھے، حتیٰ کہ جو قرآن من جانب اللہ نازل ہوتا تھا وہ بھی تقیہ کے مارے ان حضرات کے سامنے نہیں پڑھتے تھے، اور اب جناب علامہ ابوالحسن شریف کی مندرجہ بالا عبارت سے معلوم ہوا کہ خود اللہ تعالیٰ بھی ان حضرات سے بہت تقیہ فرماتے تھے، کیونکہ اللہ تعالیٰ کو معلوم

تھا کہ اگر قرآن کریم کے ظاہری الفاظ میں امامت و ولایت کو بیان کرنے پر اکتفا کیا گیا تو یہ حضرات ایسے الفاظ کو حرفِ غلط کی طرح منہ ڈالیں گے، اس لئے اللہ تعالیٰ نے بطورِ قرآن (قرآن کے پیٹ) میں امامت و ولایت کو بھر دیا، اور یہ اللہ تعالیٰ کا خلفائے راشدینؑ اور اکابر صحابہؓ سے تعلق تھا، گویا اللہ تعالیٰ نے بھی اماموں کی طرح تعلق کیا۔ یہاں سے یہ بھی معلوم ہوا کہ حضراتِ خلفائے راشدینؑ کا اللہ تعالیٰ نے شیعوں کے دل میں ایسا رعب ڈال ہے کہ ان کے خیال میں علیؑ شیرِ خدا بھی ان سے ڈرتے تھے، بعد کے ائمہ معصومین بھی، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بھی، اور... نعوذ باللہ... اللہ تعالیٰ بھی، لَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللّٰہِ!

ششم:.... جناب علامہ ابوالحسن شریف بتاتے ہیں کہ چونکہ اللہ تعالیٰ کو عقیدہ امامت و ولایت اور شانِ ائمہ کی حفاظت منظور تھی اور چونکہ اللہ تعالیٰ کو قدرت تھی کہ قرآن کے پیٹ میں ان مضامین کو بھر کر امامت و ولایت کو محفوظ کر دے، اس لئے اس نے یہی کیا کہ عقیدہ امامت کو قرآن کے پیٹ میں رکھ دیا، مگر شاید ابوالحسن شریف کے نزدیک ائمہ کی ولایت و امامت، اللہ تعالیٰ کو قرآن کریم سے بڑھ کر عزیز تھی، کہ اللہ تعالیٰ قرآن کریم کو دشمنانِ دین کی دستِ برد سے محفوظ رکھنے کا تو انتظام نہ کر سکا، لیکن ائمہ کی ولایت و امامت کو قرآن کے پیٹ میں بھر کر اس کی حفاظت کا انتظام کر دیا۔

ہفتم:.... جناب ابوالحسن شریف کی مندرجہ بالا عبارت سے یہ بھی معلوم ہو کہ شیعوں کی باطنی تاویلات بھی درحقیقت ان کے عقیدہ تحریفِ قرآن پر مبنی ہیں، کیونکہ اگر اللہ تعالیٰ نے قرآن کریم کی حفاظت فرمائی ہوتی اور اس کو منافقوں اور بددینوں کی دستِ برد اور رد و بدل سے محفوظ رکھنے کا انتظام فرمایا ہوتا تو امامت کے مضامین کو قرآن کے پیٹ (بطن) میں بھرنے کی ضرورت کیوں پیش آتی؟ چونکہ اللہ تعالیٰ نے پہلے ہی اس خطرے کو محسوس کر لیا تھا کہ دشمنانِ دین اس کی کتبِ مقدس کا صیہ بگاڑ دیں گے لہذا اس نے مضامینِ ولایت کو قرآن کے پیٹ (باطن) میں بھر دینے کا انتظام فرما دیا، اور شیعہ راویوں کو کھلی چھٹی دے دی کہ اماموں کے نام پر جھوٹی روایات تصنیف کر کے قرآن کے پیٹ میں سے ان مضمین کو... جو خالص کفر و زندقہ ہیں... اخذ کریں، سُبْحٰکَ ہٰذَا بُہْتٰنٌ عَظِیْمٌ!

مندرجہ بالا فوائد سے معلوم ہوا کہ ان باطنی روایات کے تصنیف کرنے والے درحقیقت باطنی زندیق تھے، جو نہ خدا پر ایمان رکھتے تھے، نہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت و نبوت کے قائل تھے، نہ انہیں حضرت علی رضی اللہ عنہ اور ائمہ اطہار سے عقیدت و محبت تھی، نہ وہ دین اسلام کو برحق سمجھتے تھے، ولایت و امامت کے نعرے کی آڑ میں ان کا ایک ہی مقصد تھا، یعنی دین اسلام کی بنیادوں کو منہدم کرنا، اس کے لئے انہوں نے عقیدہ امامت و ولایت تصنیف کیا، اور پھر ائمہ اطہار کے نام پر حضرات صحابہ کرام کو بدنام کرنے کے لئے انہوں نے ہزاروں روایات گھڑ کر جامعین قرآن کے کافر و منافق اور دشمنان اہل بیت ہونے کے افسانے تراشے، دو ہزار سے زائد روایات اس مضمون کی گھڑ لیں کہ قرآن میں ان دشمنان دین نے تحریف کر ڈالی، اور جب انہوں نے دیکھا کہ ان کی ان تمام مساعی مذمومہ کے باوجود نہ مسلمانوں کے ایمان بالقرآن میں تزلزل آیا، اور نہ اکابر صحابہؓ سے ان کی محبت و عقیدت میں کوئی فرق آیا، بلکہ مسلمانوں نے ان کے خود تراشیدہ افسانوں کو گویا شتر سمجھا، تب انہوں نے قرآن کی ”باطنی تاویل“ کا راستہ اپنایا، اور اس کے لئے روایات کے دفاتر تصنیف کر ڈالے۔ گویا ”تاویل باطنی“ سے بھی درحقیقت عداوت قرآن کا اظہار مقصود تھا، کیونکہ جب قرآن کی باطنی تاویل کے ذریعے یہ سمجھایا جائے کہ جامعین قرآن کافر تھے، منافق تھے، مرتد تھے، خدا اور رسول کے دشمن تھے، تو ان کے ذریعے جو قرآن امت کو پہنچا، اس کا کیا اعتبار رہا؟ نعوذ باللہ، استغفر اللہ!

اب بطور مثال شیعوں کی اس ”باطنی تاویل“ کے چند نمونے پیش کرتا ہوں، جن سے واضح ہوگا کہ خالص کفر یہ عقائد کو کس طرح قرآن کریم میں ٹھونسنے کی جسارت کی گئی ہے۔

”مرآۃ الانوار“ سے باطنی تاویل کے چند نمونے:

جیسا کہ اوپر ذکر کر چکا ہوں کہ علامہ ابوالحسن شریف کی کتاب ”مرآۃ الانوار“ بطور خاص ”باطنی تاویل“ کے موضوع پر لکھی گئی ہے، اور موصوف نے شیعوں کی ان باطنی تاویلات کا خاصا ذخیرہ اس میں جمع کر دیا ہے۔ اس کے مطالعے سے اندازہ ہوتا ہے کہ شاید

قرآن کریم کی ایک آیت کو بھی نہیں چھوڑا گیا جس کے پیٹ (بطن) میں تاویل کا شتر نہ لگایا ہو، اور اس سے باطنی معنی نہ نکالے گئے ہوں۔

موصوف لکھتے ہیں:

”احادیث سے ظاہر ہوتا ہے کہ متعدد مقامات میں بطن قرآن کی زد سے اللہ تعالیٰ کے پاک نام ”اللہ“ کا، الہ کا اور رب کا لفظ امام پر بولا گیا ہے۔“ (ص: ۵۷)

یعنی قرآن کریم میں کئی آیات میں جہاں ”اللہ“، ”خدا“ اور ”رب“ کا لفظ آیا ہے، اس سے حضرت علیؓ مراد ہیں، اور اس کے ذیل میں موصوف نے اس کی بہت سی مثالیں ذکر کی ہیں، ان میں سے چند مثالیں ملاحظہ فرمائیے:

۱. ”وَقَالَ اللَّهُ لَا تَتَّخِذُوا إِلَٰهَيْنِ اثْنَيْنِ إِنَّمَا هُوَ إِلَٰهٌ وَاحِدٌ.“ (نمل ۵۱)

ترجمہ: ”اور کہا اللہ نے: مت پکڑ معبود دو، وہ معبود ایک ہی ہے۔“ (ترجمہ شیخ الہند)

اس آیت کا مطلب یہ ہے کہ دو امام نہ بناؤ، امام تو بس ایک ہی ہے۔

(مرآة الانوار ص ۵۷)

گویا اس آیت میں ”معبود“ سے امام مراد ہے نفوذ باللہ !

۲. ”إِلَٰهٌ مَّعَ اللَّهِ بَلْ أَكْثَرُهُمْ لَا يَعْلَمُونَ“ (نمل ۶۱)

ترجمہ: ”کیا کوئی اور حکم ہے اللہ کے ساتھ؟ کوئی نہیں، بہتوں کو ان میں سمجھ نہیں۔“ (ترجمہ شیخ الہند)

آیت سے مراد یہ ہے کہ کیا ایک وقت میں امام ہدایت کے ساتھ امام ضلالت

ہو سکتا ہے؟ (مرآة الانوار ص ۵۷)

گویا اللہ سے امام مراد ہے۔

۳. ”وَمِنَ النَّاسِ مَنْ يَتَّخِذُ مِنْ دُونِ اللَّهِ أَندَادًا“

يُحِبُّونَهُمْ كَحُبِّ اللَّهِ. (البقرة ۱۶۵)

ترجمہ: ”اور بعضے لوگ وہ ہیں جو بناتے ہیں اللہ کے برابر اور وہ ان کی محبت ایسی رکھتے ہیں جیسی محبت اللہ کی۔“
(ترجمہ: شیخ الہند)

اس آیت میں ان لوگوں کا ذکر ہے جنہوں نے امام برحق کو چھوڑ کر فلاں اور فلاں (ابوبکرؓ و عمرؓ) کو امام بنالیا۔
(مرآۃ الانوار ص ۵۸۰)
یعنی آیت میں ”اللہ“ سے مراد علیؓ ہیں، ”اندا“ سے مراد ابوبکرؓ و عمرؓ ہیں، اور ”الناس“ سے مراد صحابہ کرامؓ ہیں، جنہوں نے حضرت علیؓ کے بجائے حضرت ابوبکرؓ و عمرؓ کو خلیفہ بنالیا۔ نعوذ باللہ...!

۴: ”هٰذَاكَ الْوَلَايَةُ لِلَّهِ الْحَقِّ.“ (الکہف: ۴۴)

ترجمہ: ”وہاں سب اختیار ہے اللہ سچے کا۔“

(ترجمہ: شیخ الہند)

آیت میں ”ولایت“ سے ولایت علیؓ مراد ہے۔ (مرآۃ الانوار ص ۵۸)
یعنی آیت میں ”اللہ برحق“ حضرت علیؓ کو کہا گیا ہے... نعوذ باللہ...!

۵: ”وَلَا يُشْرِكْ بِعِبَادَةِ رَبِّهِ أَحَدًا“ (الکہف: ۱۱۰)

ترجمہ: ”اور شریک نہ کرے اپنے رب کی بندگی میں

کسی کو۔“ (ترجمہ: شیخ الہند)

یعنی ولایت آل محمد کے ساتھ دوسروں کو امام نہ بنائے۔ (مرآۃ الانوار ص ۵۸۰)
گویا ”اپنے رب“ سے مراد ”امام“ ہے، عبادت سے مراد ہے ان کی ولایت، اور بندگی میں شریک کرنے کا مطلب ہے کسی اور کو امام بنانا۔

۶: ”وَسَقَاهُمْ رَبُّهُمْ شَرَابًا طَهُورًا“ (الدھر: ۲۱)

ترجمہ: ”اور پلائے گا ان کو ان کا رب، شراب جو پاک

کرے دل کو۔“ (ترجمہ: شیخ الہند)

یہاں ”ان کے رب“ سے حضرت علیؑ مراد ہیں یعنی علیؑ شراب پلائیں گے۔

(مرآۃ الانوار ص ۵۹۰)

۷:۔۔۔ ”وَكَانَ الْكَافِرُ عَلَىٰ رَبِّهِ ظَهِيرًا“ (الفرقان ۵۵)

ترجمہ:۔۔۔ ”اور کافر ہے اپنے رب کی طرف سے پیٹھے

پھیر رہا۔“ (ترجمہ: شیخ الہند)

آیت میں ”اپنے رب“ سے حضرت علیؑ مراد ہیں، اور ”کافر“ سے مراد وہ لوگ

میں جنہوں نے علیؑ کے بجائے حضرت ابوبکرؓ کو خلیفہ بنایا۔ (مرآۃ الانوار ص ۵۹)

۸:۔۔۔ ”قَالَ أَمَّا مَنْ ظَلَمَ فَسَوْفَ نُعَذِّبُهُ ثُمَّ يُرَدُّ إِلَىٰ رَبِّهِ

فَيُعَذِّبُهُ عَذَابًا نُّكَرًا“ (الکہف: ۸۷)

ترجمہ:۔۔۔ ”یولا (یعنی دُوالقرنین) جو کوئی ہوگا بے انصاف!

سو ہم اس کو سزا دیں گے، پھر لوٹ جائے گا اپنے رب کے پاس، وہ

عذاب دے گا اس کو بڑا عذاب۔“ (ترجمہ: شیخ الہند)

”اپنے رب“ سے مراد علیؑ ہیں۔۔۔ نعوذ باللہ۔۔۔ یعنی علیؑ اس کو عذاب دیں گے۔

(مرآۃ الانوار ص ۵۹)

۹:۔۔۔ ”وَإِنَّا لَمَّا سَمِعْنَا الْهُدَىٰ آمَنَّا بِهِ فَمَنْ يُؤْمِنُ بِرَبِّهِ

فَلَا يَخَافُ بَخْسًا وَلَا رَهَقًا“ (الحج: ۱۳)

ترجمہ:۔۔۔ ”اور یہ کہ جب ہم نے سن لی راہ کی بات تو ہم

نے اس کو مان لیا، سو جو کوئی یقین لائے گا اپنے رب پر سو وہ نہ ڈرے

گا نقصان سے، نہ زبردستی سے۔“ (ترجمہ: شیخ الہند)

آیت کے معنی یہ ہیں کہ ہم مولا علیؑ پر ایمان لائے، سو جو کوئی اپنے مولا علیؑ کی

ولایت پر ایمان لائے اس کو کسی نقصان اور زبردستی کا اندیشہ نہیں۔ (مرآۃ الانوار ص ۹۸)

گویا اس آیت میں بھی ”اپنے رب“ سے حضرت علیؑ مراد ہیں، اور ”ہم اپنے

رب پر ایمان لائے“ سے مراد ہے حضرت علیؑ پر ایمان لانا۔۔۔ نعوذ باللہ !

۱۰.... ”وَ أَنَّ الْمَسْجِدَ لِلّٰهِ فَلَا تَدْعُوا مَعَ اللّٰهِ اَحَدًا“

(البجن ۱۸)

ترجمہ: ”اور یہ کہ مسجدیں اللہ کی یاد کے واسطے ہیں، سو مت پکارو اللہ کے ساتھ کسی کو۔“ (ترجمہ شیخ الہند)

آیت کا مطلب یہ ہے کہ امام، آل محمد سے ہے، لہذا کسی اور کو امام نہ بناؤ۔

(مرآۃ الانوار ص ۱۷۶)

گویا یہیں ”اللہ“ سے مراد امام ہے... نعوذ باللہ...!

۱۱.... ”اِنَّهُمْ اتَّخَذُوا الشَّيْطٰنَ اَوْلِيَاءَ مِنْ دُوْنِ اللّٰهِ“

(الاعراف ۳۰)

ترجمہ: ”انہوں نے بنایا شیطانوں کو رفیق، اللہ کو چھوڑ کر۔“ (ترجمہ شیخ الہند)

یعنی انہوں نے امام برحق کو چھوڑ کر دوسروں کو امام بنایا۔ (مرآۃ الانوار ص ۲۰۳)
گویا آیت شریفہ میں ”اللہ“ سے مراد ہے امام برحق، اور شیاطین سے مراد ہیں ابو بکر و عمر و عثمان... نعوذ باللہ...!

۱۲.... ”الَّذِيْنَ يَحْمِلُوْنَ الْعَرْشَ وَمَنْ حَوْلَهٗ“ (المومن ۷)

ترجمہ: ”جو لوگ اُٹھارے ہیں عرش کو اور جو اس کے گرد ہیں۔“ (ترجمہ شیخ الہند)

عرش سے مراد علم الہی ہے، اور عرش کے اُٹھانے والے امام ہیں۔

(مرآۃ الانوار ص ۱۳۰)

۱۳.... ”وَ اِذَا قِيْلَ لَهُمْ اِرْكَعُوْا لَا يَرْكَعُوْنَ“ (المرسلات ۴۸)

ترجمہ: ”اور جب کہے ان کو کہ جھک جاؤ، نہیں جھکتے۔“

(ترجمہ شیخ الہند)

یعنی جب ان سے کہا جائے کہ علی کو امام بناؤ تو نہیں بناتے۔ (مرآۃ الانوار ص ۱۳۱)

۱۴ ... ”إِنَّا لَمَّا طَغَا الْمَاءُ حَمَلْنَاكُمْ فِي الْجَارِيَةِ“

(الحقہ: ۱۱)

ترجمہ: ... ”ہم نے، جس وقت پانی اُبل، لادیا تم کو چلتی کشتی میں۔“ (ترجمہ: شیخ الہند)

”چلتی کشتی“ سے امیر المؤمنینؑ اور ان کے اصحاب مراد ہیں۔ (مرآۃ الانوار ص ۱۱۹)

۱۵ ... ”فَكَأَيُّ مَن قَرْيَةٍ أَهْلَكْنَاهَا وَهِيَ ظَالِمَةٌ فَهِيَ

خَاوِيَةٌ عَلَى عُرُوشِهَا وَبِئْرٌ مُّعْتَظَلَةٌ وَقَصْرٌ مَّشِيدٌ“ (الحج: ۴۴)

ترجمہ: ... ”سو کتنی ہیں بستیاں ہم نے غارت کر ڈالیں، اور وہ گنہگار تھیں، اب وہ گری پڑی ہیں اپنی چھتوں پر، اور کتنے کنویں نکمے پڑے، اور کتنے محل گچ کاری کے۔“ (ترجمہ: شیخ الہند)

یہاں ”بئر معطلہ“ (کتنے کنویں نکمے پڑے) سے مراد حضرت علیؑ ہیں۔

(مرآۃ الانوار ص ۹۴)

حضرت علیؑ سے نادان کی دوستی کا کیا اچھا مظاہرہ ہے!...

۱۶ ... ”وَفِي أَمْوَالِهِمْ حَقٌّ لِّلسَّائِلِ وَالْمَحْرُومِ“

(انذاریات: ۱۱)

ترجمہ: ... ”اور ان کے مال میں حصہ تھا مانگنے والوں کا اور ہارے ہوئے کا۔“ (ترجمہ: شیخ الہند)

سائل سے مراد نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم ہیں، اور محروم حضرت علیؑ ہیں

... نعوذ باللہ.... (مرآۃ الانوار ص ۱۳۱)

۱۷ ... ”وَإِذَا وَقَعَ الْقَوْلُ عَلَيْهِمْ أَخْرَجْنَا لَهُمْ دَابَّةً مِّن

الْأَرْضِ“ (النمل: ۸۵)

ترجمہ: ... ”اور جب پڑ چکے گی ان پر بات، نکالیں گے ہم ان کے آگے ایک جانور زمین سے۔“ (ترجمہ: شیخ الہند)

یہاں ”زمین اور جانور“ سے مراد حضرت علیؓ ہیں۔ نعوذ باللہ، استغفر اللہ !
(مرآۃ الانوار ص ۱۴۶)

۱۸.... ”وَاَنْزَلْنَا اِلَيْكُمْ نُوْرًا مُّسِيْنًا“ (اعراف: ۱۵۸)

ترجمہ:...”اور اُناری ہم نے تم پر روشنی واضح۔“

(ترجمہ: شیخ الہند)

آیت میں ”نور مبین“ سے مراد علیؓ ہیں، اسی طرح جن جن آیات میں ”نور“ کا لفظ آیا ہے، اس سے ”امام“ یا ”ولایتِ امام“ مراد ہے، مثلاً:

الف:...”وَيَجْعَلُ لَّكُمْ نُوْرًا تَمْشُوْنَ بِهٖ“ (احدید: ۲۸)

ترجمہ: ”اور رکھ دے گا تم میں روشنی، جس کو لئے پھرو۔“

(ترجمہ: شیخ الہند)

یعنی تمہارے لئے امام بنا دے گا جس کی تم اقتدا کرو گے۔

ب:...”وَمَنْ لَّمْ يَجْعَلِ اللّٰهُ لَهٗ نُوْرًا فَمَا لَهٗ مِنْ نُّوْرٍ“

(النور: ۴۰)

ترجمہ:...”اور جس کو اللہ نے نہ دی روشنی، اس کے واسطے

کہیں روشنی نہیں۔“ (ترجمہ: شیخ الہند)

یعنی جس کا کوئی امام نہیں، اس کے لئے قیامت کے دن کوئی ۔م نہیں ہوگا جس کی روشنی میں چلے۔

ج:...”نُوْرُهُمْ يَسْعٰی بَيْنَ اَيْدِيْهِمْ وَاَيْمَانِهِمْ“ (التحریم: ۸)

ترجمہ:...”ان کی روشنی دوڑتی ہے ان کے آگے اور ان

کے داہنے۔“ (ترجمہ: شیخ الہند)

یہاں ”نور“ سے مراد ائمہ ہیں، جو قیامت کے دن مؤمنین کے آگے اور دائیں چلیں گے۔

د:...”وَاتَّبِعُوا النُّوْرَ الَّذِيْ اُنْزِلَ مَعَهُ“ (اعراف: ۵۷)

ترجمہ: "...اور تابع ہوئے اس نور کے جو اس (نبی) کے

ساتھ اُترا۔" (ترجمہ: شیخ الہند)

یہاں بھی نور سے مراد علی ہیں۔

الغرض ایسی تمام آیات جن میں "نور" کا لفظ آیا ہے اس سے "امام" اور "ورایت

امام" مراد ہے۔ (مرآۃ الانوار ص: ۳۱۵)

۱۹: "...فِيهَا أَنْهَرُ مِنْ مَّاءٍ غَيْرِ اسِّ وَأَنْهَرُ مِنْ لَبَنٍ لَمْ

يَتَغَيَّرَ طَعْمُهُ وَأَنْهَرُ مِنْ خَمْرٍ لَذَّةٍ لِلشَّارِبِينَ وَأَنْهَرُ مِنْ

عَسَلٍ مُصَفًّى" (محمد: ۱۵)

ترجمہ: "اس میں نہریں ہیں پانی کی جو بو نہیں کر گیا، اور

نہریں ہیں دودھ کی جس کا مزہ نہیں پھرا، اور نہریں ہیں شراب کی،

جس میں مزہ ہے پینے والوں کے واسطے، اور نہریں ہیں شہد کی،

جھاگ اُتارا ہوا۔" (ترجمہ: شیخ الہند)

ان تمام نہروں سے "امام" مراد ہیں۔ (مرآۃ الانوار ص: ۳۱۵)

۲۰: "...وَمَا جَعَلْنَا أَصْحَابَ النَّارِ إِلَّا مَلَائِكَةً" (اندثر ۳۱)

ترجمہ: "...اور ہم نے جہنم کا نگہبان تو بس فرشتوں کو بنایا

ہے۔" (ترجمہ: فرمان علی)

یہاں "النار" (جہنم) سے مراد امام قائم ہے، "أَصْحَابِ النَّارِ" سے مراد شیعہ

ہیں، اور فرشتوں سے مراد وہ لوگ ہیں جو عم آل محمد کے مالک ہیں۔ (مرآۃ الانوار ص: ۳۱۴)

یہ چند مثالیں شیعوں کی باطنی تاویلات کے دریائے موج میں سے ایک قطرے

کی حیثیت رکھتی ہیں، جن سے اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ قرآن کریم کو کس بے دردی کے ساتھ

مذموم عقائد پر ڈھالنے کی کوشش کی گئی، اور آیات کے سیاق و سباق سے آنکھیں بند کر کے

کس طرح قرآن کے معنی و مفہوم کو مسخ کیا گیا ہے۔

شیعوں کی "باطنی تاویل" کی تصویر نامکمل رہے گی، اگر یہ نہ دکھایا جائے کہ

قرآن کی باطنی تاویل کی آڑ میں خفائے راشدین اور حضرات مہاجرین و انصار رضی اللہ عنہم کے خلاف کس طرح زہرا گد گیا ہے؟ اس لئے چند نمونے اس کے بھی پیش کئے جاتے ہیں۔

۱:۔۔۔ سورة البینہ کی آیت: ۶ میں کفار و مشرکین کا ذکر ہے، جس کے آخر میں ان کو

”شَرَّ الْبَرِیَّةِ“ (بدترین خلّاق) فرمایا گیا ہے، شیعوں کی باطنی تاویل میں کہا گیا ہے کہ اس

آیت کا مصداق اعدائے علیٰ اور غاصبین خلافت ہیں (یعنی بزعیم شیعہ خفائے راشدین اور

حضرات مہاجرین و انصار مراد ہیں) کیونکہ یہ سب مرتد ہو گئے تھے، اور ان کا یہ فعل

(حضرت علیٰ کو خیفہ نہ بنانا) تمام کفار و مشرکین کے اعمال و فعل سے بدتر تھا، اس لئے یہ

حضرات کفر میں تمام کفار سے بدتر تھے... نعوذ باللہ، استغفر اللہ...! (مرآة الانوار ص: ۱۹۸)

۲:۔۔۔ قرآن کریم میں جہنم خنزیر اور لحم خنزیر کا ذکر آیا ہے باطنی تاویل کے لحاظ

سے اس سے مراد اعدائے ائمہ ہیں، یعنی... نعوذ باللہ... حضرات خلفائے راشدین اور

مہاجرین و انصار۔ (مرآة الانوار ص: ۱۳۸)

۳:۔۔۔ قرآن کریم میں جہاں شیطان، ابلیس، فرعون، ہامان کا ذکر آیا ہے، باطنی

تاویل کی رو سے، اس سے مراد خلفائے راشدین ہیں، خصوصاً خلیفہ ثانی، کہ شیعہ عقیدے

کے مطابق وہ ابلیس الالباسہ اور فرعون الفراعنہ تھے... نعوذ باللہ...!

(مرآة الانوار ص: ۲۰۴، ۲۶۳، ۳۴۱)

۴:۔۔۔ قرآن کریم میں جہاں کہیں زنا، فاحشہ، فواحش، منکر، بخی، میسر، انصاب،

ازلام، اوٹان، جبت و طاغوت، میتہ، دم اور لحم خنزیر کا لفظ آیا ہے اس سے مراد ائمہ جور ہیں،

یعنی خفائے راشدین نعوذ باللہ! (مرآة الانوار ص: ۲۵۸)

۵:۔۔۔ قرآن کریم میں جہاں رات کے چھ جانے کا ذکر ہے، اس سے مراد ہے محمد

صلی اللہ علیہ وسلم کا قبض کیا جانا، اور دشمنوں کا خلافت پر مسلط ہو جانا۔ (مرآة الانوار ص: ۲۹۵)

۶:۔۔۔ قرآن کریم میں جہاں ظلمت کا ذکر ہے اس سے مراد ہے ائمہ کے دشمن،

یعنی خلفائے راشدین (ابوبکرؓ و عمرؓ) اور معاویہؓ، یزید اور بنو امیہ۔ (مرآة الانوار ص: ۲۲۸)

۷:۔۔۔ قرآن کریم میں ظلم اور ظالموں کا ذکر آیا ہے، باطنی تاویل کی رو سے اس

سے مراد ہے خلیفہ اول، خلیفہ ثانی، بنو امیہ اور قاتلین حسینؑ ورت سے سرزد ہونے والے
(مرآة الانوار ص ۲۲۸)

۸۔ قرآن کریم میں جہاں کفر اور کافروں کا ذکر آیا ہے اس کی تاویل ہے رؤساء
مخلفین، خصوصاً خلفائے ثلاثہ، کیونکہ ان کا کفر، انکار سب سے بڑھ کر تھا۔ اور اُمم سابقہ کے
کفر کا جو ذکر قرآن میں آیا ہے وہ بھی از روئے تاویل انکار و ماییت کی وجہ سے تھا۔

(مرآة الانوار ص ۲۸۷)

۹۔ قرآن کریم میں جہاں ”انداد“ کا ذکر آیا ہے (جن کو کافروں نے اللہ تعالیٰ کا
شریک بنایا) اس سے مراد خلیفہ اول و ثانی ہیں، اور ان کو خلیفہ بنانے والے مشرک ہیں۔

(مرآة الانوار ص ۳۱۰)

۱۰۔ قرآن کریم میں جہاں نفاق اور منافقین کا ذکر آیا ہے، اس سے مراد ہے
مخلفین اور ان کے رؤساء (یعنی حضرات خلفائے راشدین رضی اللہ عنہم)۔

(مرآة الانوار ص ۳۱۹)

۱۱۔ قرآن کریم میں جہاں مرتدین کا ذکر آیا ہے اس سے مراد ہے فداں اور فداں
ورفداں (یعنی خلفائے راشدین) جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد و ماییت علیؑ کا انکار
کر کے ایمان سے نکل گئے۔

(مرآة الانوار ص ۵۸)

۱۲۔ قرآن کریم میں ”تھ جگہ گوسالہ، سامری کا ذکر ہے، جس کی بنو، اسرائیل
نے پرستش کی تھی، باطنی تاویل کی رو سے عجل (گوسالہ) سے مراد ہیں: حضرت ابو بکرؓ،
سامری سے مراد ہیں: حضرت عمرؓ، اور گوسالہ کے پیجاریوں سے مراد ہیں: حضرت مہاجرین
والنصار جنہوں نے حضرت ابو بکرؓ سے بیعت کی۔ نعوذ باللہ...

(مرآة الانوار ص ۲۳۹)

۱۳۔ قرآن کریم کی ایک آیت میں اس عورت کی مثال بیان ہوئی جو سوت
کات کر ٹکڑے ٹکڑے کر کے توڑ ڈالتی تھی۔ (نحل ۹۲) اس سے مراد حضرت عائشہ رضی اللہ
عنہا ہیں، جنہوں نے اپنے ایمان کو ٹکڑے ٹکڑے کر کے توڑ ڈالا۔ نعوذ باللہ من الہفوات
والہدیان!

(مرآة الانوار ص ۳۱۸)

ان چند مثالوں سے واضح ہوا ہوگا کہ ”تاویل باطنی“ کی ”ز میں کیسی کیسی خرافات و کفریات کو قرآن کریم میں ٹھونسنے کی کوشش کی گئی ہے، اور کس کس طرح حضرات خدائے راشدین اور مہاجرین و نصراء رضی اللہ عنہم... کو کافرو بے ایمان کہہ کر ان کے ذریعے منہ والے قرآن اور دینِ اسلام کی ایک ایک چیز کے خلاف زہر گدگیا ہے۔ شیعوں کی تمام تفسیر (مثلاً تفسیر قمی، تفسیر عیاشی، تفسیر البرہان وغیرہ) اس قسم کی روایات سی بھری پڑی ہیں، لیکن اُردو تراجم و تفسیر میں ان کا اظہار بہت کم ہوتا ہے تاکہ عام اہل سنت کو شیعوں کے ”باطن“ پر اطلاع نہ ہو، تاہم اُردو تراجم میں بھی ایسی تاویلات کے نمونے سامنے آجاتے ہیں۔ مناسب ہوگا کہ چند مثالیں ترجمہ مقبول سے بھی پیش کر دی جائیں۔

ترجمہ مقبول علی سے تاویل باطنی کی چند مثالیں:

۱:۔ سورۃ فاتحہ آیت: ۶... ایک روایت میں آیا ہے ”الصراط المستقیم“ سے ہم (ائمہ) مراد ہیں۔ قول مترجم ”الصراط المستقیم“ بظاہر تعدد میں چودہ حروف ہیں جس سے یہ مراد ہے کہ چودہ کا جو راستہ ہے وہی صراط مستقیم ہے۔ (ص: ۲)

۲... سورۃ البقرۃ آیت: ۱۰ ”ذلک الکتب“ تفسیر عیاشی میں ہے جناب امام جعفر صادق علیہ السلام سے روایت ہے کہ اس سے مراد علی بن ابی طالب ہیں اور کتاب کا اطلاق انسانِ کامل پر کرنا اہل اللہ اور خواص اولیاء کے محاورے میں داخل ہے۔ (ص: ۳)

۳... سورۃ البقرۃ آیت ۸... ”ومن الناس“ اس سے مراد ہیں ابن ابی اور اس کے اصحاب یا اول و ثانی اور منافقین میں سے جو ان کے ہم سر ہیں (شیعہ اصطلاح میں اول و ثانی سے مراد حضرات ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما ہوا کرتے ہیں)۔ (ص: ۴)

۴... سورۃ النساء آیت: ۱۵۱... ”للكفرین“ تفسیر قمی میں ہے کہ یہاں کافرین سے مراد وہ لوگ ہیں جنہوں نے رسول اللہ کا اقرار کیا اور جناب امیر المؤمنینؑ کا انکار۔

۵... سورۃ آل عمران آیت ۱۵۷... ”فی سبیل اللہ“ معانی، اخبار و تفسیر عیاشی میں جناب امام محمد باقر علیہ السلام سے اس آیت کی تفسیر میں وارد ہے کہ سبیل اللہ سے مراد علی اور ائمہ اولاد علی ہیں، جو شخص ان کی دوستی میں قتل ہو جائے وہ راہِ خدا میں قتل ہوا، اور جو

شخص ان کی دوستی میں مر جائے تو وہ راہِ خدا میں مرا۔ (ترجمہ مقبول، ص ۱۳۸)

۶: سورة التوبة آیت ۴۰: ... "لا تحزن ان الله معنا" "کافی" میں جناب

امام محمد باقر علیہ السلام سے منقول ہے کہ جناب رسول خداؐ ر میں جناب ابوبکر سے فرما رہے تھے: "چپ رہ بے شک اللہ میرے اور علی کے ساتھ ہے۔" (ص ۳۸۴)

نیز سورة التوبة آیت ۴۰: ... "كلمة الذين كفروا السفلى" تفسیر عیاشی میں

جناب امام محمد باقر علیہ السلام سے منقول ہے کہ اس سے مراد وہ کلام ہے جو بڑے میاں کرتے تھے۔ تفسیر قمی میں بھی یہی ہے۔ ("بڑے میاں" سے مراد ہیں... نعوذ باللہ... ابوبکر صدیق... ناقل)۔ (ص ۳۸۵)

۷: سورة الرعد آیت ۲۸: "الذين امنوا وتطمئن قلوبهم بذكر الله"

تفسیر قمی میں ہے کہ اس آیت میں "الذين امنوا" توشیعہ ہیں، اور "ذكر الله" امیر المؤمنین اور ائمہ معصومین علیہم السلام ہیں۔ (ص ۵۰۲)

۸: سورة ابراهيم آیت ۲۲: ... "وقال الشيطان" تفسیر قمی و تفسیر عیاشی میں

ہے کہ جناب امام محمد باقر علیہ السلام سے منقول ہے کہ قرآن مجید میں جہاں جہاں "وقال الشيطان" آیا ہے وہاں ثانی مراد ہے۔ (اور "ثانی" سے مراد ہیں... نعوذ باللہ... حضرت عمرؓ ناقل)۔ (ص ۵۱۲)

۹: سورة النحل آیت ۸۳: ... "يعرفون نعمت الله" کافی میں امام جعفر صادق

سے بروایت اپنے آباء و اجداد کے منقول ہے کہ جب آیت "الما وليكم الله ورسوله والذين امنوا الذين يقيمون الصلوة ويؤتون الزكاة وهم ركعون" (المائدة ۵۵) نازل ہوئی تو اصحاب رسول خداؐ میں سے کچھ لوگ مسجد مدینہ میں جمع ہوئے اور ایک دوسرے سے یہ کہنے لگے کہ: اس آیت کے بارے میں کیا کہتے ہو؟ اس پر انہی میں سے ایک بولا کہ: اگر اس آیت کا ہم انکار کرتے ہیں تو سارے ہی قرآن کے ہم منکر ٹھہرتے ہیں، اور اگر ایمان لاتے ہیں تو یہ ذلت ہے کہ اس حالت میں ابوطالب کا بیٹا ہم پر مسلط ہوگا۔ اس پر اوروں نے کہا کہ یہ تو ہم یقیناً جانتے ہیں کہ محمد اپنے قول میں سچا ہے، لیکن نہ ہم

کبھی اس کے دوست دار بنیں گے اور نہ کبھی علی کی اطاعت کریں گے، خواہ وہ اس بارے میں ہم کو کچھ ہی حکم دیا کریں۔ حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام فرماتے ہیں کہ یہ آیت اسی واقعے پر نازل ہوئی۔ (کافی ص: ۵۳۹)

۱۰: سورة النحل آیت: ۸۸: "...الذین کفروا وصدوا عن سبیل اللہ" تفسیر تہی میں ہے کہ یہ آیت ان حضرات کی شان میں ہے جو بعد جناب رسول خدا کافر ہو گئے تھے، اور راہ خدا سے یعنی حضرت امیر المؤمنین علی ابن ابی طالب کی اطاعت سے خود بھی باز رہے تھے اور دُوروں کو بھی روکا کرتے تھے۔ (ص: ۵۵۰)

۱۱: سورة طہ آیت: ۱۲۳: "...من اعرض عن ذکری" کافی میں ہے خدا تعالیٰ کے اس قول کی تفسیر میں منقول ہے کہ ذکرِ علی سے مراد ولایتِ علی بن ابی طالب ہے۔

(ص: ۶۳۸)

۱۲: اب ایک حوالہ تفسیر تہی کا بھی ملاحظہ فرمائیے:

سورة البقرة آیت: ۲۶: "...ان اللہ لا یستحی ان یضرب مثلاً ما بعوضہ فما فوقہا" امام ابو عبد اللہ (جعفر صادق) سے مروی ہے کہ یہ مثال اللہ تعالیٰ نے امیر المؤمنین کے لئے بیان فرمائی ہے، پس پھر سے مراد... نعوذ باللہ... امیر المؤمنین (حضرت علیؑ) ہیں، اور "ما فوقہا" (یعنی پھر سے بھی حقیر) سے مراد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں۔ (تفسیر تہی ج ۱ ص: ۳۵۰)

ان چند مثالوں سے اندازہ فرمائیے کہ یہ حضرات، ائمہ کے نام سے روایات تصنیف کر کے قرآن کریم پر کیسی مشقِ تحریف کرتے تھے...؟

ہمیں یقین ہے کہ یہ باطنی تاویل کی تمام خانہ ساز روایات شیعہ راویوں نے تصنیف کر کے ائمہ اطہار کے نام منسوب کر دی ہیں، جس سے مقصود قرآن کریم کے حسین چہرے کو سخ کرنا تھا۔ ان مقبولانِ الہی کا دامن ان خرافاتی روایات سے یکسر پاک ہے، لیکن شیعہ حضرات ان خرافاتی روایات کو "علومِ ائمہ" اور "علومِ اہل بیت" کا نام دیتے ہیں، اور فخر یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ قرآن کریم کی صحیح تفسیر وہی ہے جو ان روایات کی روشنی میں کی

جائے، چنانچہ جناب سید نجم الحسن کراروی "ترجمہ فرمان علی" کے شروع میں "سرفظ" کے عنوان سے لکھتے ہیں:

"ہمارے اصول کے مطابق قرآن مجید کا ترجمہ حضرات محمد و آل محمد کی تفسیر اور ان کے ارشادات کے تابع ہوتا ہے، ہمارے نزدیک وہ ترجمہ جو ارشادات و توضیحات حضرات معصومین علیہم السلام کی روشنی میں نہ کیا گیا ہو وہ تفسیر بالرائے کے مترادف سمجھا جاتا ہے، حضرت رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں: "من فسر برأیه آیه من کتاب اللہ فقد کفر" جس نے اپنی رائے سے قرآن مجید کی ایک آیت کی تفسیر کی وہ کافر ہو گیا۔"

(وسائل الشیعہ ص ۳۷۶، بحوالہ تفسیر عیاشی، ترجمہ فرمان علی ص ۱)

اس طرز فکر پر سوائے "إِنَّا لِلّٰہِ وَإِنَّا إِلَیْہِ رَاجِعُونَ" پڑھنے کے کیا عرض کیا جاسکتا ہے...؟

جناب اجتہادی صاحب کے چند لطائف:

شیعوں کے عقیدہ تحریف کی بحث خاصی طویل ہو گئی، تاہم بے انصافی ہوگی اگر آنجناب کی تحریر کے "چند لطائف" سے ہم لطف اندوز نہ ہوں، اس لئے پہلے آنجناب کی پوری عبارت درج کرتا ہوں، بعد ازاں اس کے لطائف ذکر کروں گا۔ آنجناب تحریر فرماتے ہیں:

"یہ قرآن علیٰ حالہ آنحضرتؐ کے زمانے سے آج تک بلا تغیر و تبدل چلا آ رہا ہے، البتہ ایک آدھ مقام پر کتب کی غلطی عمائے اہل سنت بھی تسلیم کرتے ہیں اور ہم بھی۔ بلکہ ہمارا عقیدہ تو اس بارے میں یہ ہے کہ خود رسول اللہؐ نے ہی اپنے زمانے میں اس پر اعراب اور نقطے وغیرہ بھی لگوا دیئے تھے۔ تاریخ جمع قرآن جس حد تک علمائے اسلام نے لکھی ہے اس سے تو شکوک و شبہات پیدا

ہوتے ہیں۔ مثلاً ”اللقان“ پڑھ کر کوئی صحیح نتیجے پر نہیں پہنچ سکتا۔ رہا تحریفِ قرآن پر دلالت کرنے والی روایات، تو یہ امر آپ جیسے عالم پر مخفی نہیں ہوگا کہ ”اللاقان“ اور ”البرہان“ وغیرہ میں ایسی بہت سی روایات موجود ہیں، اسی طرح شیعہ کتابوں میں بھی ایسی بہت سی روایات موجود ہیں۔ لیکن جس طرح علمائے اہل سنت کے نزدیک قرآن میں تحریف کا قائل خارج از اسلام ہے، اسی طرح ہمارے نزدیک بھی ایسا ملعون خارج از دین ہے۔ ہم اسی قرآن مجید کو اصلی اور الہامی قرآن تسلیم کرتے ہیں جو اس وقت مسلمانوں کے ہاتھوں میں ہے اور جس کی تلاوت کی جاتی ہے۔ ابتدائے اسلام سے لے کر آج تک کوئی شیعہ عالم تحریف فی القرآن کا قائل نہیں ہوا، اس کا سب سے بڑا ثبوت یہ ہے کہ چودہ صدیوں میں علمائے امامیہ نے جو تفاسیر لکھی ہیں جن کی تعداد ہزاروں میں ہے، سب اس قرآن کی تفسیر ہیں، اور ان تفاسیر میں جو متن قرآنی موجود ہے وہ وہی ہے جو ہمارے یہاں تلاوت کیا جاتا ہے۔ اگر شیعہ اس قرآن کے سوا کسی دوسرے قرآن کو مانتے تو اس قرآن کی تفاسیر لکھنے میں عمریں کیوں بسر کر دیتے، جن کو وہ مانتے ہی نہیں تھے؟ اسی طرح قرآن مجید کے اردو اور انگریزی ترجموں کا حال ہے، آپ کوئی بھی ترجمہ اٹھا کر دیکھ لیں متن قرآنی وہی نظر آئے گا جو تلاوت کیا جاتا ہے۔ اگر شیعہ آپ کے دعوے کے مطابق کسی دوسرے قرآن کو مانتے ہیں تو اس کی تفسیر بھی موجود ہوتی اور ترجمے بھی، جبکہ ایک سطر بھی ایسی نہیں دکھائی جاسکتی، جو اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ قرآن مجید کے بارے میں ہمارا وہی عقیدہ ہے جو علمائے اہل سنت کا ہے۔ ایک امر کی طرف آپ کی توجہ اور مبذول کروادوں۔ وہ یہ کہ حافظ

جلال الدین سیوطی نے الدر المنثور میں ۱۱۴ سورتوں کی بجائے ۱۱۶ سورتوں کی تفسیر دی ہے، یعنی دو اضافی سورتیں درج کی ہیں جو کھلی ہوئی تحریف ہے، جبکہ علمائے شیعہ کے مصنفات میں ایسی کوئی چیز نہیں دکھائی جاسکتی، اللہ تعالیٰ آپ کو ہدایت دے اور ہدایت پر باقی رکھے۔“

اب مندرجہ بالا عبارت کے ”لطائف“ ملاحظہ فرمائیے
پہلا لطیفہ:۔۔۔ ”یہ قرآن علیٰ حالہ آنحضرتؐ کے زمانے سے آج تک بلا تغیر و تبدل چلا آرہا ہے۔“

گزشتہ مباحث سے عیاں ہے کہ آنجناب کا یہ دعویٰ خالص تقیہ اور کتمان ہے۔ کیا آپ اپنے اس دعوے پر کوئی عقلی دلیل اصول شیعہ کے مطابق پیش کر سکتے ہیں؟ کیا اس پر ”امام معصوم“ کا کوئی صریح قول پیش کر سکتے ہیں؟ کیا آپ ائمہ کی دو ہزار سے زائد روایات متواترہ و مستفیضہ کی کوئی تاویل کر سکتے ہیں؟ جن میں صراحتاً کہا گیا ہے کہ ظالموں نے قرآن میں تحریف کر کے اسے بدل ڈالا۔

دوسرا لطیفہ:۔۔۔ ”بلکہ ہمارا عقیدہ تو اس باب میں یہ ہے کہ خود رسول اللہؐ نے ہی اپنے زمانے میں اس پر اعراب اور نقطے وغیرہ بھی لگوا دیئے تھے۔“

سبحان اللہ...! ماشاء اللہ...! ائمہ پر تو خیر وحی نازل ہوتی ہوگی، لیکن کیا آنجناب پر بھی وحی کا نزول ہوتا ہے؟ اگر نہیں، تو آنجناب کا یہ عقیدہ کس حدیث میں آیا ہے؟ اور کس امام نے اس عقیدے کی تصریح فرمائی ہے؟ اوپر کراووی صاحب کا قول نقل کر چکا ہوں کہ اعراب لگانا حجاج بن یوسف کی کارستانی ہے، اس کو بھی ملاحظہ فرمالیجئے۔

تیسرا لطیفہ:۔۔۔ ”البتہ ایک آدھ مقام پر کتابت کی غلطی علمائے اہل سنت بھی تسلیم کرتے ہیں اور ہم بھی۔“

الحمد للہ! اہل سنت تو قرآن میں کتابت کی غلطی نہیں مانتے، بلکہ خط قرآن کو بھی توقیفی مانتے ہیں اور قرآن کریم کے رسم الخط کو بدلنا بھی جائز نہیں سمجھتے۔ الغرض قرآن کریم

کے کسی لفظ کے غلط ہونے کے عقیدے کو کفر سمجھتے ہیں۔ اگر کسی کتاب میں اس مضمون کی کوئی روایت مروی ہو تو قرآن کریم کو غلط کہنے کے بجائے خود اس روایت کو غلط اور راوی کا وہم بلکہ زنادقہ کی جعل سازی سمجھتے ہیں۔ البتہ قرآن کی غلطیاں نکالنا اور قرآن کریم کے حاملین و ناقلین کی عدالت کو مجروح کرنا حضرات شیعہ کا محبوب مشغلہ ہے، اور اس کے لئے انہوں نے روایات کے دفاتر کے دفاتر تصنیف کئے ہیں جن کی تفصیل باور گزر چکی ہے۔

ہاں...! بھی تو آنجناب نے لطیفہ دوم میں فرمایا تھا کہ قرآن کے اعراب اور نقطے بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے زمانے میں لگوائے تھے، اس کے باوجود قرآن کریم میں کتابت کی غلطی بھی تسلیم فرماتے ہیں۔ کیا اس کا مطلب یہ نہ ہوا کہ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہی نے قرآن... نعوذ باللہ... غلط لکھوایا تھا؟ استغفر اللہ!

چوتھا لطیفہ: "...تاریخ جمع قرآن میں جس حد تک عمائے اسلام نے لکھی ہے اس سے شکوک و شبہات پیدا ہوتے ہیں۔"

ماشاء اللہ...! معصوم اماموں کی دو ہزار روایات، جو علمائے سبائیہ نے تصنیف کی ہیں، اور جن میں کھل کر کہا گیا ہے کہ یہ قرآن غلط ہے، ان سے آنجناب کو شکوک و شبہات تو کجا؟ کبھی ادنیٰ و سوسہ بھی پیدا نہیں ہوا ہوگا۔

الحمد للہ! تاریخ جمع قرآن سے ایک سلیم الفطرت کو کوئی شبہ پیدا نہیں ہوتا، اگر... نعوذ باللہ... تاریخ جمع قرآن سے شکوک و شبہات پیدا ہونے کی گنجائش ہوتی تو منصف بلکہ متعصب غیر مسلم بھی اس اقرار پر مجبور نہ ہوتے کہ یہ قرآن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت سے جوں کا توں محفوظ چلا آتا ہے (اس کا حوالہ پہلے گزر چکا ہے)۔ لیکن جن لوگوں کے دل میں نفاق کا روگ پہلے سے موجود ہوا ان کو "فَزَادَهُمُ اللَّهُ مَرَضًا" کے سوا اور کیا حاصل ہوگا؟ اچھا، چلئے! فرض کر لیجئے کہ علمائے اسلام کی تاریخ جمع قرآن سے تو شکوک و شبہات پیدا ہوتے ہیں، آنجناب اس کے مقابلے میں ائمہ معصومین سے "تاریخ جمع قرآن" کا حوالہ دے دیجئے جس سے ادنیٰ سے ادنیٰ و سوسہ بھی پیدا نہ ہو، کیا آپ نے ایسا کیا ہے؟ یا کر سکتے ہیں...؟

پانچواں لطیفہ: ”تحریفِ قرآن پر دلالت کرنے والی روایات اناقتن اور البرہان وغیرہ میں بھی بہت ہیں، اسی طرح شیعہ کتابوں میں بھی بہت سی روایات موجود ہیں۔“ پہلے گزر چکا ہے کہ:

۱... شیعہ کتابوں میں دو ہزار سے زائد متواتر روایات ہیں۔

۲... یہ روایات، روایاتِ امامت ہے، جس پر شیعہ مذہب کا مدار ہے، کسی طرح کم نہیں۔

۳... یہ روایات قطعی طور پر تحریفِ قرآن پر دلالت کرتی ہیں اور ان کا مفہوم ایسا واضح ہے کہ ان کا کوئی دوسرا مطلب ہو ہی نہیں سکتا۔

۴... پھر اکابر علمائے امامیہ ان روایات پر دین و ایمان رکھتے ہوئے قرآن کریم کو قطعی طور پر تحریف شدہ مانتے ہیں، جب علمائے امامیہ چاروں طرف سے راستہ بند پاتے ہیں تو خفت مٹانے کے لئے یہ الزام اہل سنت کی کتابوں پر بھی جڑ دیا کرتے ہیں۔ حالانکہ ایسی روایات نہ صحاح میں ہیں، نہ کسی معصوم کا قول ہیں، نہ تحریف پر صریح دلالت کرتی ہیں، نہ اہل سنت ان روایات کی بنا پر تحریفِ قرآن کا عقیدہ رکھتے ہیں۔ اس سبب علمائے امامیہ کا ضمیر خود بھی گواہی دیتا ہے کہ وہ اہل سنت کو یہ الزام دینے کے لئے محض فریب کا ارتکاب کر رہے ہیں۔ چنانچہ آنجناب کو بھی معلوم ہے کہ آپ اہل سنت کی جن روایات کی طرف اشارہ کر رہے ہیں بشرطِ صحت ان کا تعلق تحریف سے نہیں بلکہ نسخ، تداوت یا اختلافِ قراءت سے ہے۔ اس لئے آنجناب کا ان کو ”تحریف پر دلالت کرنے والی روایات“ کہنا خاص تقیہ اور بہتان ہے، چونکہ آپ نے کسی خاص روایت کا نام نہیں لیا، اس لئے میں بھی اسی مجمل بیان پر اکتفا کرتا ہوں۔

چھٹا لطیفہ: ”جس طرح اہل سنت کے نزدیک قرآن میں تحریف کا قائل خارجِ اسلام ہے، اسی طرح ہمارے نزدیک بھی ایسا ملعون خارجِ آزدین ہے۔“

شباباش...! آفرین...! آج تک تو کسی شیعہ عالم کو اس کی جرأت نہ ہوئی تھی کہ تحریفِ قرآن کا عقیدہ رکھنے والوں پر کفر کا فتویٰ صادر کرے، ورنہ تمام صنایعِ شیعہ کو کافر

قرار دینا پڑتا، جبکہ اہل سنت ہمیشہ سے ”تحریف قرآن“ کے عقیدے کو کفر قرار دیتے رہے ہیں۔ لیجئے! سر دست اہل سنت کا ایک حوالہ نقل کئے دیتا ہوں کہ ”تحریف قرآن کا قائل خارج از اسلام ہے“ حافظ ابن حزمؒ نے نصاریٰ کا یہ الزام نقل کیا ہے کہ:

”وایضاً فان الروافض یزعمون ان اصحاب

نبیکم بذلوا القرآن واسقطوا منه وزادوا فيه.“

(کتاب الفصل ج: ۲ ص: ۷۵)

ترجمہ:.... ”نیز روافض دعویٰ کرتے ہیں کہ تمہارے نبی

کے اصحاب نے قرآن کو بدل دیا اور اس میں کمی بیشی کر دی۔“

اس کے جواب میں ابن حزمؒ لکھتے ہیں:

”واما قولهم فی دعوی الروافض تبديل

القراءات، فان الروافض ليسوا من المسلمين، انما هي

فرق حدث اولها بعد موت النبي صلى الله عليه وسلم

بخمسة وعشرين سنة، وكان مبدأها اجابة ممن خذله

الله تعالى لدعوة من كاد الاسلام، وهي طائفة تجرى

مجرى اليهود والنصارى في الكذب والكفر.“

(کتاب الفصل ج: ۲ ص: ۷۸)

ترجمہ:.... ”رہا نصاریٰ کا یہ کہنا کہ روافض دعویٰ کرتے ہیں

کہ صحابہؓ نے قراءتوں کو تبدیل کر دیا تھا۔ اس کا جواب یہ ہے کہ

روافض کا شمار مسلمانوں میں نہیں۔ یہ وہ فرقے ہیں جو آنحضرت صلی

اللہ علیہ وسلم کی وفات کے پچیس سال بعد پیدا ہوئے۔ اور ان کا

آغاز اس شخص (یعنی ابن سبأ) کی دعوت کو قبول کرنے کے نتیجے میں

ہوا، جس کو اللہ تعالیٰ نے اسلام کے خلاف سازشیں کرنے والوں کا

داعی ہونے کی وجہ سے مخدول و ملعون کر دیا تھا، اور روافض کا یہ گروہ

جھوٹ اور کفر میں یہود و نصاریٰ کی راہ پر گامزن ہے۔“
الحمد للہ! کہ اہل سنت کا فتویٰ تو اتنا واضح ہے کہ خود علمائے شیعہ بھی اس کو نقل کرنے پر مجبور ہیں، چنانچہ آنجناب نے خود اعتراف فرمایا ہے کہ ”اہل سنت کے نزدیک قرآن میں تحریف کا قائل خارج از اسلام ہے“ اور آپ سے پہلے امام الشیعہ مولانا حامد حسین نے بھی یہی اعتراف کیا ہے، چنانچہ وہ اپنی کتاب ”استقصاء الافہام“ جلد اول کے صفحہ ۹ پر لکھتے ہیں:

”مصحف عثمانی کہ اہل سنت آنرا قرآن کامل اعتقاد کنند
و معتقد نقصان آں راناقص الایمان، بلکہ خارج از اسلام پندارند۔“
ترجمہ:۔۔۔ ”مصحف عثمانی کہ جس کو اہل سنت ”قرآن کامل“ اعتقاد کرتے ہیں اور جو شخص اس کے نقصان کا قائل ہو اس کو ناقص الایمان بلکہ خارج از اسلام سمجھتے ہیں۔“

اس عبارت میں جناب مولانا حامد حسین صاحب نے دو باتوں کا صاف صاف اقرار کیا ہے۔ ایک یہ کہ اہل سنت کے عقیدے میں یہ قرآن کامل ہے، اور ہر قسم کی تحریف سے پاک ہے۔ دوم یہ کہ جو لوگ تحریف فی القرآن کے قائل ہیں وہ اہل سنت کے نزدیک خارج از اسلام ہیں۔

اگر آنجناب اپنے دعوے میں سچے ہیں تو آپ بھی اپنے متقدمین علمائے امامیہ کا فتویٰ نقل کر دیجئے کہ جو لوگ تحریف قرآن کے قائل ہیں، وہ سب کافر اور دائرۃ اسلام سے خارج ہیں۔ اوپر ذکر کر چکا ہوں کہ آپ کے چار بزرگ از راہ تقیہ تحریف قرآن کے منکر ہوئے ہیں۔ لیکن آج تک ان چاروں سمیت کسی شیعہ عالم کو یہ توفیق نہیں ہوئی کہ تحریف قرآن کے قائلین کے خلاف فتویٰ تکفیر جاری کرنے کی جرأت کرے؟ اگر آنجناب اس مضمون کا ایک فتویٰ جاری کر دیں اور دیگر مجتہدین زمانہ کی تصدیقات بھی اس پر ثبت کر دیں کہ: ”وہ تمام لوگ جو تحریف فی القرآن کے قائل ہوئے ہیں، سب کافر و مرتد اور زندقہ تھے“ تو آنجناب شیعہ مذہب پر بڑا احسان کریں گے۔ پھر ہم بھی دیکھیں گے

کہ اس فتوے کے بعد شیعہ مذہب میں کیا باقی رہ جاتا ہے؟ اور اگر آپ ایسا نہیں کر سکتے.. اور ہرگز نہیں کر سکیں گے... تو میں گزارش کروں گا کہ تقیہ چھوڑ کر اس مذہب سے توبہ کر دیجئے، وَاللّٰهُ الْمَوْفِقُ!

ساتواں لطیفہ: "...ابتدائے اسلام سے آج تک کوئی شیعہ عالم تحریف فی القرآن کا قائل نہیں ہوا۔"

یا سبحان اللہ...! گزشتہ ابحاث میں شیعہ مذہب کی مستند کتابوں کے حوالے سے نقل کر چکا ہوں کہ ابوالائمہ سے گیارہویں امام تک، شیعہ روایات کے مطابق تمام ائمہ یہی شکوہ کرتے آئے ہیں کہ ظالموں اور غاصبوں نے قرآن میں تحریف کر دی، ادھر عبداللہ بن سبا سے لے کر آج تک کے بڑے بڑے شیعہ مجتہدین بھی خلفائے راشدینؓ کے مطاعن میں تحریف فی القرآن کو نمایاں طور پر ذکر کرتے آئے ہیں۔ ان تمام شیعوں کا تحریف فی القرآن کا قائل ہونا خود ان کی اپنی کتابوں میں درج ہے، اس کے باوجود آنجناب کا یہ کہنا کوئی شیعہ کبھی تحریف فی القرآن کا قائل ہی نہیں ہوا، دوپہر کے وقت آفتاب کو جھٹلانے کے ہم معنی ہے۔ اگر کوئی شخص کھلی آنکھوں آفتابِ نمروز کا انکار کر دے تو اس کو کس دلیل سے قائل کیا جائے؟ بہر حال گزشتہ مباحث میں اکابر شیعہ کے نام بھی ذکر کر چکا ہوں جو ڈنکے کی چوٹ پر تحریف قرآن کے قائل تھے اور ان کی عبارتیں بھی نقل کر چکا ہوں، ان کو پڑھ کر اہل بصیرت خود ہی فیصلہ کر لیں گے کہ آنجناب کا یہ فقرہ کس قدر خلاف واقعہ اور کیسا شاندار تقیہ ہے جو شیعہ مذہب میں اعلیٰ درجے کی عبادت ہے، اور ائمہ معصومین نے جس کو اپنا دین و ایمان بتایا ہے۔

آٹھواں لطیفہ: "...چودہ صدیوں سے علمائے شیعہ اسی قرآن کو پڑھ رہے ہیں اور اس کی تفسیریں لکھ رہے ہیں، اگر شیعہ اس قرآن کے علاوہ کسی اور قرآن کو مانتے تو اس قرآن کی تفسیریں کیوں لکھتے؟ اصل قرآن کی تلاوت و تفسیر کیوں نہ کرتے؟"

ماشاء اللہ...! شیعوں کے ایمان بالقرآن کی کیا زبردست دلیل پیش فرمائی؟ جان من! شیعوں کا "قرآن موجود" کی تلاوت کرنا اور اس کی تفسیریں لکھنا ان کے ایمان

بالقرآن کی دلیل نہیں بداندان کی بے بسی اور مجبوری ہے، کیونکہ

اولاً، ان کے ”امام غائب“ نے ان پر یہ ظلم ڈھایا کہ خود تو ڈر کے مارے غار میں روپوش ہوئے ہی تھے، جاتے جاتے اصل قرآن کو بھی غائب کر گئے۔ اب شیعوں کے پاس اصل قرآن ہے کہاں کہ بے چارے اس کی تلاوت کیا کریں اور اس کی تفسیریں لکھا کریں؟ ناچار ان کو اسی قرآن کی تلاوت کرنا پڑی جس کو ”مصحف عثمانی“ کہا کرتے ہیں۔ شیعہ صاحبان لوگوں کو بتاتے تھے کہ ہمارے مذہب کا مدار ”ثقلین“ پر ہے، ایک قرآن صامت، دوسرا قرآن ناطق، یعنی امام۔ لیکن شیعوں کی بد قسمتی یہ کہ یہ دونوں صفحہ رستی سے ناپید ہیں۔ ان کے ہاتھ میں نہ قرآن ناطق ہے، نہ قرآن صامت۔ اب بے چارے قرآن کے نام سے اسی قرآن کو، جو خلفائے راشدینؓ اور صحابہ کرامؓ کے ذریعے امت کو ماہیہ، نہ پڑھیں تو کیا کریں؟ اگر اللہ تعالیٰ نے فہم و بصیرت عطا فرمائی ہوتی تو ان امور پر غور کر کے تائب ہو جاتے، مگر مشکل یہ ہے کہ:

ایں سعادت بزورِ بازو نیست

گر نہ بخشد خدائے بخشنده

ثانیاً... شیعہ قرآن کو پڑھتے ضرور ہیں مگر اس کو غلط سمجھ کر پڑھتے ہیں۔ جیسا کہ مولوی مقبول احمد اور نجم الحسن کراروی کے حوالے سے امام کا قول نقل کر چکا ہوں کہ ”قرآن کو غلط ہی پڑھو“ جب شیعہ اپنے امام کے قول سے ”مجبور“ ہو کر قرآن کو غلط سمجھتے ہیں تو انصاف کیا جائے کہ ان کا قرآن کو پڑھنا اور اس کی تفسیریں لکھنا کیا ان کے ایمان بالقرآن کی دلیل ہو سکتا ہے...؟

ثالثاً: شیعوں نے قرآن کریم کی جو تفسیریں لکھی ہیں۔ اگر ان کو تفسیر کہنا صحیح ہو۔ وہ خود اس بات کا منہ بولتا ثبوت ہے کہ ان کے لکھنے والوں کا قرآن کریم پر ایمان نہیں، بلکہ وہ قرآن کے تحریف شدہ ہونے کا اعلان و اقرار کر رہے ہیں۔ تفسیر فقی، تفسیر عیاشی، تفسیر صافی، تفسیر ابرہان، ترجمہ مقبول اور ترجمہ فرمان علی کا حال آپ ابھی پڑھ چکے ہیں، کسی اور تفسیر کا نام لیجئے اور قدرت خداوندی کا کرشمہ دیکھئے۔

رابعاً۔ شیعہ مفسرین نے قرآن کریم کی ”تحریف معنوی“ میں جس جرأت کا مظاہرہ کیا ہے، اس کا بھی مختصر سا نقشہ پیش کر چکا ہوں، جس سے واضح ہو جاتا ہے کہ ان کا قرآن کریم کی تفسیریں مکھن قرآن کریم سے عقیدت و محبت کی خاطر نہیں، بلکہ اپنے مذموم عقائد و قرآن کریم میں ٹھونسنے کے لئے ہے۔ اس لئے یہ تفسیریں ان کے ”ایمان بالقرآن“ کی دلیل نہیں، بلکہ ”من قال فی القرآن براہ فلیتبوأ مقعدہ من النار“ کا مصداق ہیں، یعنی ”جو شخص قرآن میں اپنی رائے ٹھونسے، وہ دوزخ کو اپنا ٹھکانہ بنائے!“

خامساً... یہود و نصاریٰ اور دیگر مذاہب کے لوگوں نے بھی قرآن کریم کی تفسیریں مکھی ہیں... اگر ان کو تفسیر کا نام دینا صحیح ہو۔ کیا ان کے اس طرز عمل کو ان کے ”ایمان بالقرآن“ کی دلیل قرار دیا جاسکتا ہے؟ نہیں، ہرگز نہیں... ایسی حال شیعہ مفسرین کا بھی سمجھ لیا جائے۔

نواں لطیفہ... حافظ سیوطی نے ”درمنثور“ میں ۱۱۴ سورتوں کے بجائے ۱۱۶ سورتوں کی تفسیر دی ہے، یعنی دو اضافی سورتیں درج کی ہیں، جو کھلی ہوئی تحریف ہے، عمائے شیعہ کی کتابوں میں یہ چیز نہیں دکھائی جاسکتی۔“

آنجناب کا یہ لطیفہ تو گزشتہ تمام لطائف سے بڑھا ہوا ہے، اس سلسلے میں چند گزارشات گوش گزار کرتا ہوں:

اول:... آنجناب نے حافظ سیوطی کی ”الاتقان“ کے حوالے زیب قلم فرمائے ہیں، اسی الاتقان کی ”۴۷ ویں نوع قرآن کریم کے نسخ و منسوخ“ کے ذیل میں یہ عبارت نظیر سی سے گزری ہوگی:

”قال الحسین بن المناری فی کتابہ الناسخ والمنسوخ: ومما رفع رسمہ من القرآن ولم یرفع من القلوب حفظہ سورتا القوت فی الوتر، وتسمی سورتی الخلع والحفد.“
(الاتقان ج ۲ ص ۲۶)

ترجمہ... ”حسین بن المناری اپنی کتاب ”الناسخ

و منسوخ“ میں لکھتے ہیں کہ من جمدان چیزوں کے جن کی کتابت و تلاوت قرآن سے اٹھائی گئی، لیکن دلوں سے ان کی یادداشت نہیں اٹھائی گئی، دُعائے قنوت کی دوسورتیں ہیں جو وتر میں پڑھی جاتی ہیں اور وہ ”سورة الخلع“ اور ”سورة الحقد“ کہلاتی تھیں۔

مطلب یہ کہ وتر کی دُعائے قنوت دو سورتوں کی شکل میں نازل ہوئی تھی، اور دونوں سورتوں کو سورة الخلع اور سورة الحقد کے نام سے مصاحف میں لکھا بھی گیا تھا، لیکن بعد میں ان کی کتابت و تلاوت منسوخ کر دی گئی اور ان کو مصاحف سے اٹھ لیا گیا۔

”درمنثور“ کے خاتمے میں حافظ سیوطی نے انہی دو منسوخ شدہ سورتوں کے بارے میں یہ عنوان قائم کیا ہے۔ ”ذکر ما ورد فی سورة الخلع و سورة الحقد“ یعنی ”ان روایات کا ذکر جو ان دو منسوخ شدہ سورتوں کے بارے میں وارد ہوئی ہیں“ اس کے ذیل میں ان دو سورتوں کی تفسیر نہیں دی، بلکہ ایسی روایات ذکر کی ہیں جن میں ان دُعائوں کا نماز وتر وغیرہ میں پڑھنا مذکور ہے۔ اب میں آنجناب ہی کے فہم و انصاف کو منصف بنانا ہوں کہ کیا اس کا نام ”تحریف“ رکھنا شرعاً و عقلاً و عرفاً و اخلاقاً جائز ہے..؟

میں آنجناب کے پانچویں لطیفے کے ذیل میں عرض کر چکا ہوں کہ حضرت شیعہ کو جب اپنی خفت مٹانے کے لئے اہل سنت پر تحریف کا الزام لگانے کا شوق چراتا ہے تو وہ نسخ یا اختلاف قراءت کی روایات نقل کر کے اپنا دل خوش کیا کرتے ہیں۔ چنانچہ آنجناب نے بھی یہی کیا کہ حافظ سیوطی تو ان دو سورتوں کے منسوخ ارسام و تلاوت ہونے کی تصریح کر رہے ہیں اور آنجناب ان پر تحریف کا الزام لگا رہے ہیں، انصاف کیجئے کہ کیا دین و دیانت اسی کا نام ہے..؟

دوم:.... یہ گفتگو تو اس صورت میں ہے جبکہ ان روایات کی صحت و قطعیت کو تسلیم کر لیا جائے، حالانکہ یہ روایات اول تو اخبارِ آحاد ہیں، پھر ان میں سے اکثر و بیشتر مرسل، مقطوع اور مجہول ہیں۔ جن سے یہ مفروضہ قطعی طور پر ثابت ہی نہیں ہوتا کہ یہ دو سورتیں بطور قرآن نازل بھی ہوئی تھیں، جن کی تلاوت بعد میں منسوخ کر دی گئی۔

چنانچہ حافظ سیوطیؒ نے مذکورہ بار بار عبارت کے متصل لکھا ہے

”تنبيه: حكي القاضي أبو بكر في الانتصار عن

قوم انكار هذا الضرب، لأن الأخبار فيه أخبار آحاد، ولا

يجوز القطع على انزال القرآن ونسخه بأخبار آحاد، لا

حجة فيها.“ (الاتقان ج ۲: ص ۲۶)

ترجمہ:...” آگاہ کرنے کی ایک بات یہ ہے کہ قاضی ابوبکرؒ

نے اپنی کتاب ”الانتصار“ میں علماء کی ایک جماعت سے نسخ کی اس

قسم کا انکار نقل کیا ہے، کیونکہ روایتیں اس بارے میں اخبار آحاد

ہیں، اور جائز نہیں ہے یقین کرنا قرآن کے نازل ہونے، پھر منسوخ

ہو جانے کا اخبار آحاد کی بنا پر، جو کسی طرح سند نہیں ہو سکتیں۔“

حافظ سیوطیؒ کی اس عبارت کو پڑھ کر اپنے ضمیر سے داد انصاف طلب کیجئے کہ

آنجناب کا ان پر یہ الزام کہ وہ ”درمنثور“ میں ۱۱۶ سورتوں کی تفسیر لکھ رہے ہیں، عقل و منطق

کی میزان میں کتنا وزن رکھتا ہے...؟

سوم ... آنجناب فرماتے ہیں کہ ”علمائے شیعہ کے مصنفات میں ایسی کوئی چیز

نہیں دکھائی جا سکتی“ غالباً آنجناب کو علمائے شیعہ کے دفاتر کے مطالعے کا موقع نہیں ملا، ورنہ

یہ دعویٰ آنجناب کی زبانِ قلم سے سرزد نہ ہوتا۔ میں آنجناب کو کی طویل کتاب کے پڑھنے کی

زحمت نہیں دوں گا، علامہ باقر مجبسی کے چھوٹے سے رسالے ”تذکرۃ لائمہ“ کے مطالعے کی

فرمائش ضرور کروں گا۔ اس میں ”آنجناب کو“ ”سورۃ انورین“ اور ”سورۃ انواریت“ دو سورتوں

کا پورا متن ملے گا، جن کے بارے میں مجبسی کا دعویٰ ہے کہ حضرت عثمانؓ نے ان کو مصحف

امام سے ساقط کر دیا تھا۔ اسی میں یہ عبارت بھی ملے گی کہ امیر المؤمنین اور اہل بیت کی

فضیلت کی آیات و مذمت قریش و مذمت منافقین کی آیات حضرت عثمانؓ نے مصحف

امام سے نکال دیں، نیز یہ کہ سورۃ فرقان کی آیت ”لَمَّا اتَّخَذُوا لَنَا خَلِيفًا“ دراصل یوں

تھی ”لَمَّا اتَّخَذُوا لَنَا مَكَرَ خَلِيفًا“ حضرت عثمانؓ نے ”ابوبکرؓ“ کے لفظ ”وَلَدًا“ میں بدل

دیا۔ اسی میں حضرت امام صادقؑ کا یہ قول بھی نقل کیا ہے کہ سورۃ الحزاب بڑی طویل سورت تھی اور اس میں قریش کے لوگوں کے فضاخ تھے، "ایشاں تحریف دادند و ہم کردند" (جامعین قرآن نے اس میں تحریف کر دی اور اسے کم کر دیا)۔

اس بحث کے خاتمے پر میں آنجناب کی اس دُعا پر بصدِ اخلاص دعا کرتا ہوں کہ "اللہ تعالیٰ آپ کو ہدایت دے اور ہدایت پر باقی رکھے" کریمِ حق کے کرم سے کیا بعید ہے کہ وہ اس مخلصانہ دُعا کو شرف قبول بخشیں۔

باب چہارم

اس باب میں آنجناب کے متفرق سوالات و مناقشات کا جواب لکھتے ہوں۔

۱۔... حدیث ”أَصْحَابِي كَالنُّجُومِ“:

آنجناب نے حافظ ابن حزم کی کتاب ”المحکم“ کے حوالے سے حدیث ”أَصْحَابِي كَالنُّجُومِ“ کی تضعیف نقل کی ہے۔ جواباً گزارش ہے کہ اس حدیث کا مضمون صحیح ہے، اور اہل سنت کی کتابوں کے علاوہ اہل تشیع کی مستند کتابوں میں بھی یہ حدیث موجود ہے، چنانچہ علامہ مجلسی ”بحار النوار“ کی کتاب العمم کے ”باب علل اختلاف الاخبار“ کے ذیل میں لکھتے ہیں:

”۱- قال الشيخ الطبرسي في كتاب

الاحتجاجات: روى عن الصادق عليه السلام: أن رسول الله صلى الله عليه وآله قال: ما وجدتكم في كتاب الله عز وجل فإلعمل به لازم ولا عذر لكم في تركه، وما لم يكن في كتاب الله عز وجل وكان في سنة مني فلا عذر لكم في ترك سنتي، وما لم يكن فيه سنة مني فما قال أصحابي فقولوا به فإنما مثل أصحابي فيكم كمثله النجوم بأيها أخذ اهتدى وبأي أقاويل أصحابي أخذتم اهتديتم، واختلاف أصحابي لكم رحمة.

أقول. روى الصدوق فى كتاب معانى الأخبار،
عن ابن الوليد، عن الصفار، عن الخشاب، عن ابن
كلوب، عن اسحاق بن عمار، عن الصادق، عن آبائه
عليهم السلام الى آخر ما نقل ورواه الصفار فى
البصائر۔“ (بحار الانوار ج ۲ ص ۲۲۰)

ترجمہ ”شیخ طبری کتاب الحاجات میں لکھتے ہیں کہ
حضرت امام صادق علیہ السلام سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وآلہ نے فرمایا: ”جو کچھ تم اللہ تعالیٰ کی کتاب میں پاؤ، اس پر عمل
لازم ہے، اور اس کے چھوڑنے میں تمہارے لئے کوئی عذر نہیں، اور
جو کتاب اللہ میں نہ ہو اور میری سنت میں ہو، اس کے چھوڑنے میں
بھی تمہارے لئے کوئی عذر نہیں، اور جو میری سنت میں بھی نہ ہو جو
کچھ میرے صحابہؓ نے فرمایا ہو اس پر عمل کرو، کیونکہ تم میں میرے صحابہؓ
ستاروں کی مانند ہیں، جس کو بھی پڑا جائے راستہ مل جائے گا، اسی
طرح میرے صحابہؓ میں سے جس کے قول کو بھی اختیار کر لو گے ہدایت
پا لو گے، اور میرے صحابہؓ کا اختلاف تمہارے لئے رحمت ہے۔ الخ۔“
شیخ صدوق نے اپنی کتاب معانی الاخبار میں اپنی سند
کے ساتھ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہی ارشاد آخر تک نقل کیا ہے،
اور اس حدیث کو شیخ محمد بن حسن الصفار نے بھی اپنی کتاب ”بصائر
الدرجات“ میں روایت کیا ہے۔“

نیز علامہ مجلسی نے ”بحار الانوار“ کی کتاب العزم ”باب ثواب الهدایة والتعمیم
وفصلہما وفضل العلماء“ کے ذیل میں ”منیة المرید“ کے حوالے سے اس مضمون کی
ایک اور حدیث نبوی نقل کی ہے:

”۸۵- وقال صلى الله عليه وآله : ان مثل

العلماء فى الأرض كمثل النجوم فى السماء، يهتدى بها فى ظلمات البر والبحر، فاذا طمست أو شك أن تضل الهداة.“ (بحار الانوار ج ۲ ص ۲۵)

ترجمہ:...”فرمایا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے زمین میں علماء کی مثال ایسی ہے جیسے آسمان میں ستارے، جن سے بروبحر میں راہ پائی جاتی ہے، جب ستارے بے نور ہو جائیں تو راہ پانے والوں کے بھٹکنے کا اندیشہ قوی ہے۔“

۲:...”حدیث ”اختلاف اُمتی رحمة“:

میں نے ”اختلاف اُمتی رحمة“ کا حوالہ دیا تھا، آنجناب نے اس پر یہ مناقشہ کیا کہ: ”یہ حدیث محدثین کے نزدیک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہی نہیں، کما نقل المناوی عی السبکی... الخ۔“

جواباً گزارش ہے کہ جہاں سے آنجناب نے مناوی کی یہ عبارت نقل کی تھی، وہیں یہ عبارت بھی موجود تھی:

”نصر المقدسی فی الحجة والبیہقی فی الرسالة الأشعرية بغیر سند، وأروده الحلیمی والقاضی حسین وإمام الحرمین وغیرہم ولعلہ خرج فی بعض كتب الحفاظ التي لم تصل الینا.“ (فیض القدر ج ۱ ص ۲۰۹)

ترجمہ:...”اس حدیث کو نصر مقدسی نے ”الحجة“ میں اور بیہقی نے ”رسالة اشعرية“ میں بغیر سند کے ذکر کیا ہے، اور حلیمی، قاضی حسین، امام الحرمین اور دیگر حضرات نے بھی اس کو اپنی کتابوں میں ذکر کیا ہے، شاید بعض حفاظ کی کتابوں میں اس کی تخریج کی گئی ہوگی جو ہم تک نہیں پہنچیں۔“

الغرض علامہ مناویؒ نے اس حدیث کے مضمون کو تسلیم کیا ہے اور اس سلسلے میں

متعدد اکابر کے نام ذکر کئے ہیں۔ علاوہ ازیں اوپر ”اصحابی کالعموم“ کے ذیل میں شیعوں کی مستند کتابوں سے جو روایت نقل کر چکا ہوں، اس کا ایک ٹکڑا ”اختلاف اصحابی لکم رحمة“ بھی ہے، جس کا مضمون بعینہ یہی ہے۔

امام غزالیؒ نے ”احیاء العموم“ میں اس حدیث کو نقل کیا ہے اور حافظ عراقیؒ نے تخریج احیاء میں اس کے لئے بیہقی کی مدخل کا حوالہ دیا ہے:

”ذکرہ البیہقی فی رسالته الأشعرية تعلیقاً،

وأسنده فی المدخل من حدیث ابن عباس اسنادہ

ضعیف۔“ (حاشیہ احیاء ج: ۱ ص: ۲۷)

ترجمہ: ”اس حدیث کو بیہقی نے رسالہ اشعریہ میں بغیر سند

کے ذکر کیا ہے، اور انہوں نے ”المدخل“ میں ابن عباسؓ کی حدیث

سے اس کو سند کے ساتھ روایت کیا ہے، اور اس کی سند کمزور ہے۔“

حافظ ٹمس الدین سخاویؒ نے ”امقا صد الحسنہ“ میں بیہقی کی سند بھی نقل کر دی ہے

اور پورا متن بھی جو حسب ذیل ہے:

”حدیث. اختلاف اُمّتی رحمة، البیہقی فی

المدخل من حدیث سلیمان بن ابی کریمۃ عن جویر

عن الضحاک عن ابن عباس، قال: قال رسول اللہ صلی

اللہ علیہ وسلم: ”مہما أوتیتم من کتاب اللہ فالعمل بہ لا

عذر لأحد فی ترکہ، فان لم یکن فی کتاب اللہ فسنة

منی ماضیة، فان لم تکن سنة منی فما قال اصحابی، ان

اصحابی بمنزلة النجوم فی السماء، فایما أخذتم بہ

اھتدیتم، واختلاف اصحابی لکم رحمة“ ومن ہذا

الوجه أخرجه الطبرانی والدیلمی فی مسنده بلفظه

سواء، وجویر ضعیف جداً والضحاک عن ابن عباس

منقطع، وقد عزاه الزركشى الى كتاب الحجة لنصر
المقدسى مرفوعاً من غير بيان سنده ولا صحابه وكذا
عزاه العراقي لآدم بن أبي إياس في كتاب العلم والحكم
بدون بيان بلفظ: اختلاف أصحابي رحمة لأمتي، قال
وهو مرسل ضعيف، وبهذا اللفظ ذكره البيهقي في
رساله الأشعرية بغير اسناد.

چونکہ حدیث کے الفاظ قریباً وہی ہیں جو اوپر شیعہ کتابوں کے حوالے سے نقل
کر چکا ہوں، اس لئے ترجمے کی ضرورت نہیں۔ محدثین اہل سنت نے تو اس حدیث کو سنداً
ضعیف کہا ہے، لیکن علامہ مجلسی نے ”بحار الانوار“ کتاب العمم کے باب نمبر ۷ ”آداب
طلب العلم واحکامہ“ میں امام صدوق کی زبان سے اس کی تصحیح نقل کی ہے، چنانچہ ملاحظہ ہو:

”۱۹- مع، ج، ع: الدقاق، عن الأسدي، عن

صالح بن أبي حماد، عن أحمد ابن هلال، عن ابن أبي
عمير، عن عبدالمؤمن الأنصاري، قال: قلت لأبي
عبدالله عليه السلام: انّ قوماً يروون أنّ رسول الله صلى
الله عليه وآله قال: اختلاف أمتي رحمة، فقال:
صدقوا.“ (بحار الانوار ج ۱ ص ۲۲۷)

ترجمہ:...”صدق نے معنی الاخبار میں، طبری نے
کتاب الاحتجاج میں اور صدوق نے علل الشرائع میں اپنی سند سے
عبدالمؤمن انصاری سے نقل کیا ہے، وہ کہتے ہیں کہ: میں نے امام
صادق علیہ السلام سے عرض کیا کہ: کچھ لوگ آنحضرت صلی اللہ علیہ
وآلہ کا یہ ارشاد نقل کرتے ہیں کہ آپ نے فرمایا ”اختلاف امتی
رحمة“ امام صادق نے فرمایا یہ لوگ ٹھیک روایت کرتے ہیں۔“

اس کے بعد امام سے اس کی تاویل نقل کی ہے، مگر مجھے تو اس سے غرض ہے کہ

امام نے اس حدیث کی تصحیح و تصدیق فرمائی ہے، تاویل خواہ کچھ بھی ہو۔ تعجب ہے کہ آنجناب نے اسکی وغیرہ عمامے اہل سنت کی تقلید میں اس کو بے سند کہہ دیا، مگر اپنے امام معصوم کی مستند تصحیح و تصدیق کی کوئی پروا نہیں کی، اِنَّ هَذَا لَشَيْءٌ عُجَابٌ! رہا آپ کا ابن حزم کے حوالے سے یہ نقل کرنا کہ:

”لو كان الاختلاف رحمة لكان الاتفاق سخطا، وهذا ما لا يقوله مسلم، لانه ليس اتفاق او اختلاف.“ (الاحكام في اصول الاحكام ج ۵ ص ۶۳)
ترجمہ:...”اگر اختلاف رحمت ہو تو اتفاق غضب ہوگا، اور کوئی مسلمان اس کا قائل نہیں ہو سکتا، کیونکہ دو ہی صورتیں ہیں، یا اتفاق ہوگا، یا اختلاف ہوگا، لہذا اگر اختلاف رحمت ہو تو اتفاق غضب ہوگا۔“

حافظ ابن حزم کا یہ شبہ ان کی عقلیت و ذکاوت کا شاہکار ہے، انہوں نے حدیث کے مفہوم مخالف سے استدلال کیا، اول تو ہمارے نزدیک مفہوم مخالف حجت نہیں، عداوہ ازیں مفہوم مخالف کے قائلین کے نزدیک بھی ہر جگہ مفہوم مخالف سے استدلال جائز نہیں۔ حافظ ابن حزم اگر غور و تامل سے کام لیتے تو انہیں نظر آتا کہ یہاں مفہوم مخالف سے استدلال کی گنجائش نہیں، کیونکہ حدیث میں امت مرحومہ کی فضیلت کا اظہار مقصود ہے کہ اس امت کا اتفاق تو اتفاق ہے، اس کا اختلاف بھی رحمت ہے، اور اس میں بھی حکمت البیہ کا رفرما ہے۔ امام دارمی نے ”باب اختلاف الفقہاء“ میں حضرت عمر بن عبدالعزیز سے نقل کیا ہے کہ ان سے عرض کیا گیا کہ: کاش آپ لوگوں کو ایک بات پر جمع کر دیتے، جواب میں حضرت نے فرمایا:

”ما یسرنی انہم لم یختلفوا، ثم کتب الی الآفاق او الی الأمصار لیقض کل قوم بما اجتمع علیہ فقہاءہم.“ (سنن دارمی ج ۱ ص ۲۲، مطبوعہ نشر السنہ، لبنان)

ترجمہ:۔۔۔ ”مجھے یہ بات خوش نہیں کرتی کہ لوگوں کے درمیان اختلاف نہ ہو۔ پھر شہروں میں گشتی فرمان جاری فرمایا کہ ہر قوم کو اس کے مطابق فیصلہ کرنا چاہئے جس پرواہاں کے فقہاء جمع ہوں۔“
حافظ ثمس الدین سخاویؒ ”مقا صد حسنہ“ میں لکھتے ہیں:

”وفی المدخل له من حدیث سفیان عن أفلح
عن حمید عن القاسم بن محمد قال: اختلاف أصحاب
محمد صلی اللہ علیہ وسلم رحمة لعباد اللہ، ومن
حدیث قتادة أن عمر بن عبد العزيز كان يقول: ما سرنی
لو أن أصحاب محمد صلی اللہ علیہ وسلم لم یختلفوا
لأنهم لو لم یختلفوا لم یکن رخصة.“ (مقا صد الحسنہ ص ۴۹)
ترجمہ:۔۔۔ ”بیہقی کی کتاب المدخل میں امام قاسم بن محمد کا
قول نقل کیا ہے کہ: محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب کا اختلاف
بندوں کے لئے رحمت ہے۔ نیز عمر بن عبد العزيز کا قول نقل کیا ہے
کہ: اگر محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب میں اختلاف نہ ہوتا تو مجھے
خوشی نہ ہوتی، کیونکہ اس صورت میں امت کے لئے رخصت کی
گنجائش نہ رہتی۔“

آپ دیکھ رہے ہیں کہ حضرت قاسم بن محمدؒ اور حضرت عمر بن عبد العزيزؓ جیسے اکابر
اختلاف امت کو رحمت قرار دے رہے ہیں، علم و فہم، طہارت و تقویٰ اور رموز دین سے
واقفیت میں ان اکابر کا جو مرتبہ ہے وہ اہل نظر سے مخفی نہیں۔ غور فرمائیے کہ ان کے مقابلے
میں حافظ ابن حزمؒ کے قول میں کتنا وزن رہ جاتا ہے۔۔۔؟

اس ضمن میں علامہ سخاویؒ نے ”مقا صد حسنہ“ میں ایک عجیب بات یہ نقل کی ہے۔

”ذکره الخطابی فی غریب الحدیث مستطردا“

فقال: اعترض هذا الحدیث رجلان: أحدهما ماجن.

والآخر ملحد، وهما: اسحاق الموصلي وعمرو بن
بحر الجاحظ، وقالوا: لو كان الاختلاف رحمة لكان
الاتفاق عذابا، ثم تشاغل الخطابي برد كلاميهما، ولم
يشف في عزو الحديث، لکه اشعر بأن له أصلا
عنده. (مصدق ص: ۵۰)

ترجمہ... ”اس حدیث کو امام خطابی نے ”غریب
الحديث“ میں ضمن کر کے کہا ہے کہ اس حدیث پر دو شخصوں نے
اعتراض کیا۔ ایک فحش گو ہے، اور دوسرا ملحد۔ اور یہ دونوں اسحاق
موصلی اور جاحظ ہیں۔ دونوں نے یہ کہا کہ: اگر اختلاف رحمت ہو تو
اتفاق عذاب ہوگا۔ اس کے بعد امام خطابی ان دونوں کی بات کے
رد کرنے کے درپے ہوئے، مگر حدیث کی سند ذکر کرنے میں کوئی
شفا بخش بات نہیں کہی، تاہم یہ معلوم ہوا کہ امام خطابی کے نزدیک
اس حدیث کی اصل ہے۔“

میں نے یہ حوالہ یہ دکھانے کے لئے نقل کیا ہے کہ اس حدیث کو طعن و تشنیع کا
نشہ بنانا کس قماش کے لوگوں کا مشغلہ رہا ہے؟ بہر حال میں نے دونوں پہلو آپ کے
سامنے رکھ دیئے ہیں، ایک طرف صحیح اور مستند حوالوں کے ساتھ امام صادقؑ کا ارشاد کہ یہ
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے، اور دوسری طرف اس حدیث پر ماجن اور ملحد قسم کے
لوگوں کی تنقید اور طعن و تشنیع۔ اب یہ آنجناب کی صوابدید ہے کہ امام صادقؑ کی تصحیح کو قبول
فرماتے ہیں یا مجدد و ماجن لوگوں کی تشنیع کو...!

۳... نظریاتی اختلاف:

میں نے ”اختلاف اُمت اور صراطِ مستقیم“ میں لکھا تھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ
وسلم اور شیخینؓ کے بابرکت دور میں اُمت میں نظریاتی اختلاف کا کوئی وجود نہ تھا، اس کی
ابتدا حضرت عثمانؓ کے دورِ خلافت کے آخر میں ہوئی۔ آنجناب نے اس کو ”تجاہلِ عارفانہ“

قرار دیتے ہوئے لکھا ہے کہ:

”میں یہ تسلیم نہیں کر سکتا کہ مسد خلافت سمیت، جس کی کارروائی سقیفہ بنو ساعدہ میں ہوئی، نیز شیخین رضی اللہ عنہما کے عہد کے فقہی اور نظریاتی اختلافات پر آپ مطلع نہ ہوں۔“

اور پھر ان اختلافات کو ثابت کرنے کے لئے آنجناب نے چند کتابوں کا حوالہ

دیا ہے۔

مجھے افسوس ہے کہ آپ ”نظریاتی اختلاف“ کا مطلب ہی نہیں سمجھے، اس لئے فقہی اختلافات کو ”نظریاتی اختلافات“ کے ساتھ گڈنڈ کر دیا، حالانکہ میں نے پوری وضاحت اور صفائی سے لکھا تھا کہ:

”دوسری بات جس کا سمجھ لینا ضروری ہے وہ یہ ہے کہ اُمت میں دو قسم کے اختلافات ہوئے ہیں، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ان دونوں قسم کے اختلافات سے مطلع بھی کیا گیا اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان دونوں کے بارے میں اُمت کو ہدایات بھی عطا فرمائیں، پہلی قسم کا اختلاف وہ ہے جو اجتہادی مسائل میں صحابہؓ و تابعینؓ اور ائمہ مجتہدینؒ کے درمیان رونما ہوا اور جو آج حنفی، شافعی، مالکی اور حنبلی اختلاف کے نام سے مشہور ہے، یہ اختلاف خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مبارک دور میں بھی کبھی کبھی رونما ہو جاتا تھا۔“

آگے اس اختلاف کی تشریح کرتے ہوئے میں نے اسی کو رحمت قرار دیا تھا۔ اس کے بعد دوسری قسم کے اختلاف کو ذکر کرتے ہوئے میں نے لکھا تھا:

”دوسری قسم کا اختلاف ”نظریاتی اختلاف“ کہلاتا ہے، (اور یہی اختلاف آپ کے سوال کا موضوع ہے) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس اختلاف کی بھی پیش گوئی فرمائی اور اس

اختلاف میں حق و باطل کو جانچنے کا معیار بھی مقرر فرمایا، چنانچہ ارشاد نبوی ہے.... الخ۔“

اسی دوسری قسم کے اختلاف کے بارے میں، میں نے لکھا کہ اس کا وجود دور نبوی اور دورِ شیخینؓ میں نہیں تھا، بلکہ یہ عہدِ عثمانی کے آخری میں پیدا ہوا۔ خلاصہ یہ کہ فقہی اختلافات تو صحابہؓ کے دور میں بھی تھے، لیکن عقائد و نظریات اور بدعات و اہواء کا اختلاف ان میں نہیں تھا، اس کا آغاز آخر دورِ عثمانی میں ہوا۔

شیخ الاسلام حافظ ابن تیمیہؒ ”منہاج السنۃ“ میں لکھتے ہیں:

”لم يحدث في خلافة عثمان رضي الله عنه بدعة ظاهرة، فلما قتل وتفرق الناس حدثت بدعتان متقابلتان، بدعة الخوارج المكفرين لعلي، وبدعة الرافضة المذعين لامامته وعصمته أو نبوته أو الاهيته.“
(منہاج السنۃ ج ۳ ص ۱۸۴)

ترجمہ.... ”حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دورِ خلافت میں کوئی بدعت ظاہرہ پیدا نہیں ہوئی، ان کی شہادت کے بعد جب لوگوں میں افتراق ہوا تو دو بدعتیں جو باہم متقابل تھیں، پیدا ہوئیں۔ ایک خوارج کی بدعت، جو... نعوذ باللہ... حضرت علی رضی اللہ عنہ کو کافر قرار دیتے تھے، دوسری رافضیوں کی بدعت، جو ان کی امامت و عصمت یا نبوت یا الوہیت کے قائل تھے۔“

شیخ الاسلامؒ کی عبارت میں یہ تصریح ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دورِ خلافت میں بدعت ظاہرہ پیدا نہیں ہوئی، مطلب یہ کہ بدعتِ رافضی کی خفیہ تحریک عہدِ عثمانی کے اواخر میں شروع ہو چکی تھی، لیکن اس کا اعادہ ظہور نہیں ہوا تھا، اس کا ظہور ان کی شہادت کے بعد ہوا۔

۴:.... حضرت ابو بکر صدیقؓ ”التقی“ تھے:

میں نے شیعہ کے نظریہ امامت کی تردید کرتے ہوئے لکھا تھا کہ شیعہ مذہب کا

نقطہ نظر یہ ہے کہ:

”حضرت علی کرم اللہ وجہہ چونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے عزیز و قریب ہیں، اس لئے وہی آپ کی خدفت و جانشینی کے زیادہ مستحق ہیں۔ یہ نظریہ بظاہر سادہ اور خوش نما ہونے کے باوجود اسلام کی دعوت اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تیس سالہ تعلیم کے خلاف تھا۔ اس لئے کہ اسلام نے نسلی امتیاز اور خاندانی غرور کے سارے بتوں کو پاش پاش کر کے عزت و شرافت اور سیادت و بزرگی کا مدار ”تقویٰ“ پر رکھا تھا، اور تقویٰ کی صفت میں حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ چونکہ حضرات صحابہ کرامؓ کی پوری جماعت میں سب سے فائق اور سب کے سر تاج تھے (چنانچہ قرآن مجید کی سورہ والیل میں انہی کو ”الأنقیس“ یعنی سب سے زیادہ متقی فرمایا گیا ہے) اس لئے وہی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی جانشینی کے سب سے زیادہ مستحق تھے۔“ (اختلاف امت اور صراطِ مستقیم ص ۱۹)

آنجناب نے اس پر تنقید کرتے ہوئے لکھا ہے:

”آپ کی تحریر (ص: ۱۹) سے یہ پتا چلتا ہے کہ آپ نے یہ تاثر دینے کی کوشش کی ہے کہ صحابہ کرامؓ نے حضرت ابوبکرؓ کو بحیثیت خلیفہ کے انتخاب کرتے وقت صفتِ تقویٰ کو ملحوظ رکھا تھا، اور نسلی امتیاز اور آنحضرتؐ سے قرب کو نظر انداز کر دیا تھا۔ حالانکہ تاریخ وحدیث کا ہر طالب علم اس امر سے واقف ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حضرت ابوبکرؓ کی سیفہ بنی ساعدہ میں بیعت کرتے وقت صرف دو ہی ولییں پیش کی تھیں، ایک تو قریش کی عمومی عزت اور نسلی امتیاز جسے تمام قبائل عرب تسلیم کرتے تھے، اور دوسرے آنحضرتؐ سے قربت و دیرینہ تعلق۔ وہاں تقویٰ کی کوئی بحث نہیں تھی، اور نہ ہی

اسے کسی مستند کتاب سے ثابت کیا جاسکتا ہے۔ حضرت ابو بکرؓ کے متقی ہونے میں کلام نہیں، لیکن ”اتقی“ کی جو بحث آپؓ نے اٹھائی ہے اور بحیثیت اصول کے جس طرح آپؓ نے اسے بیان کیا ہے، وہ محل نظر ہونے کے ساتھ ساتھ ناقابلِ اثبات ہے۔ یعنی سقیفہ بنی ساعدہ میں ”متقی حق دار خلافت“ کی بحث نہ چھڑی تھی اور نہ اس اصول پر حضرت ابو بکرؓ کا انتخاب عمل میں آیا تھا، یہ انتخاب انہیں اصول پر عمل میں آیا جن کی آپؓ نے نفی کی ہے۔“

یہاں دو مقام ہیں، ایک یہ کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی جماعت میں حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ ”الاتقی“ تھے قرآن کریم میں ”الاتقی“، نبی کے حق میں فرمایا گیا ہے، اور صحابہ کرامؓ بھی ان کو ”خیر هذه الامة“ سمجھتے تھے۔ دوم یہ کہ ان کے اختلاف کے موقع پر ان کی افضلیت کو ملحوظ رکھا گیا تھا۔

مقام اول: سورہ واللیل کی آیت کریمہ: ”وَسَيُجَنَّبُهَا الْأَتَقَى“ میں ”الاتقی“ انہی کو فرمایا گیا ہے، اس پر قریباً تمام مفسرین کا اجماع ہے۔
۱... حافظ جلال الدین سیوطیؒ اپنے رسالے ”الحبل الوثیق فی نصرۃ الصدیق“ میں لکھتے ہیں:

”وقد تواردت خلاتی من المفسرین لا یحصون علی أنها نزلت فی حق ابی بکر رضی اللہ عنہ،
وکذا اصحاب الکتب المؤلفة فی المہمات.“

(الحاوی للفتاویٰ ص: ۳۲۸)

ترجمہ: ”بے شمار مفسرین نے اس پر اتفاق کیا ہے کہ یہ آیت حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے حق میں نازل ہوئی، اسی طرح جن حضرات نے ”مہمات“ پر کتابیں لکھی ہیں انہوں نے اس پر اتفاق کیا ہے۔“

۲: ...تفسیر مظہری میں ہے:

”لاتفاق المفسرین علی أن الآیة نزلت فی اسی
بکر الصدیق فالغرض مہ توصیف الصدیق بكونه اتقی
الناس أجمعین غیر الانبیاء.“ (تفسیر مظہری ج ۱۰ ص ۲۷۹)
ترجمہ: ”کیونکہ مفسرین کا اتفاق ہے کہ یہ آیت حضرت
ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے بارے میں نازل ہوئی، پس آیت کا
مدعا یہ بتانا ہے کہ انبیائے کرام علیہم السلام کو چھوڑ کر وہ باقی تمام
انسانوں میں سب سے زیادہ اتقی ہیں۔“

۳: ...تفسیر ابن کثیر میں ہے:

”وقد ذکر غیر واحد من المفسرین أن هذه
الآیات نزلت فی اسی بکر الصدیق رضی اللہ عنہ حتی أن
بعضهم حکى الاجماع من المفسرین علی ذلك.“

(تفسیر ابن کثیر ج ۳ ص ۵۲۱)

ترجمہ: ”بہت سے مفسرین نے ذکر کیا ہے کہ یہ آیات
حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے بارے میں نازل ہوئیں،
یہاں تک کہ بعض حضرات نے اس پر مفسرین کا اجماع نقل کیا ہے۔“
۴: ...تفسیر زاد المسیر میں ہے:

”(الاتقی) یعنی: أبابکر الصدیق فی قول
جميع المفسرین.“ (تفسیر زاد المسیر ج ۹ ص ۱۵۲)

ترجمہ: ”الاتقی سے تمام مفسرین کے قول میں حضرت
ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ مراد ہیں۔“

۵: ...تفسیر قرطبی میں ہے:

”والاکثر أن السورة نزلت فی اسی بکر رضی

اللہ عنہ، ورری ذلک عن ابن مسعود وابن عباس
وعبد اللہ بن الربیع وغیرہم۔“ (تفسیر قرطبی ج ۲۰ ص ۹۰)
ترجمہ:...” اکثر مفسرین کا قول ہے کہ یہ سورۃ حضرت
ابوبکر رضی اللہ عنہ کے بارے میں نازل ہوئی، اور یہ بات صحابہ کرامؓ
میں سے ابن مسعودؓ، ابن عباسؓ اور عبد اللہ بن زبیرؓ اور دیگر حضرات
سے مروی ہے۔“
۶:...” تفسیر ابوالسعود میں ہے:

”والآیات نزلت فی حق ابی بکر الصدیق
رضی اللہ عنہ حین اشتری بلالاً فی جماعة کان یؤذیہم
المشرکون فاعتقہم۔“ (تفسیر ابوالسعود ج ۹ ص ۶۸)
ترجمہ:...” یہ آیات حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے حق
میں نازل ہوئیں، جب انہوں نے حضرت بلالؓ اور ایک جماعت کو
خرید کر بوجہ اللہ زاد کر دیا، جن کو مشرکین ایذا میں دیتے تھے۔“
۷:...” تفسیر روح المعانی میں ہے:

”وہذہ الآیات علی ما سمعت نزلت فی ابی
بکر رضی اللہ عنہ فقد أخرج ابن أبی حاتم عن
عروۃ أن أبا بکر الصدیق رضی اللہ عنہ اعتق سبعة کلہم
يعذب فی اللہ عز وجل: بلال وعامر بن فہیرۃ والہدیۃ
وابنتہا وزنیرۃ وأم عبیس وأمة بنی المؤمل وفیہ نزلت
”وَسُيْجِنُهَا الْأَتَقَى“ الی آخر السورۃ واستدلّ بذلک
الامام علی أنه رضی اللہ عنہ أفضل الأمة.“

(تفسیر روح المعانی ج ۳۰ ص ۱۵۲)
ترجمہ:...” اور یہ آیات، جیسا کہ تم سن چکے ہو، حضرت

ابوبکر رضی اللہ عنہ کے بارے میں نازل ہوئیں ... چنانچہ ابن ابی حاتم نے عروہ سے روایت نقل کی ہے کہ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے سات افراد کو، جنہیں اللہ کی راہ میں مبتلائے عذاب کیا جائز تھا، خرید کر آزاد کر دیے، یعنی حضرت بلالؓ، عامر بن فہیرہؓ، نہدیہؓ، ان کی صاحب زادی، زہیرہؓ، ام عیسٰی اور بنو مؤمل کی ایک لونڈی۔ اور حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ ہی کے بارے میں ”وَسَيُجَنَّبُهَا الْأَتَقَى“ سے آخر سورۃ تک نازل ہوئی، اور امام رازیؒ نے اس آیت سے ثابت کیا ہے کہ حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ اُمت میں سب سے افضل تھے۔“

۸۔ امام رازیؒ نے اس آیت شریفہ سے حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کا ”افضل الخلق بعد الانبیاء“ ہونا ثابت کیا ہے، ان کی تقریر طویل ہے، اس لئے صرف اس کے حوالے پر اکتفا کرتا ہوں، اہل علم اصل کتاب کی طرف مراجعت فرمائیں۔
الغرض اس آیت شریفہ میں حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کو ”الأتقی“ فرمایا ہے، اس آیت شریفہ اور دیگر بے شمار نصوص کی روشنی میں حضراتِ صحابہ کرامؓ، حضرت صدیق اکبرؓ کو سب سے افضل جانتے تھے، چنانچہ جامع الاصول میں ہے:

”۶۳۹۴- (خ د ت: عبد اللہ بن عمر رضی اللہ

عنہما) قال: کنا نخیر بین الناس فی زمان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم، نخیر أبابکر، ثم عمر، ثم عثمان.

(أخرجه البخاری)

وله فی رواية قال: کما زمن النبی صلی اللہ علیہ

وسلم لا نعدل بأبی بکر أحدًا، ثم عمر، ثم عثمان، ثم

نترک أصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا

نفاضل بینهم وأخرج أبو داؤد الثانية ولأبی داؤد. کما

نقول ورسو اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حی: افضل امة
النبی صلی اللہ علیہ وسلم بعدہ: ابوبکر، ثم عمر، ثم
عثمان. وفي رواية الترمذی. كنا نقول ورسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم حی: ابوبکر، وعمر، وعثمان “
(جامع الاصول ج ۸ ص ۵۷۹)

ترجمہ: ”بخاری، ابوداؤد، ترمذی میں حضرت عبداللہ بن
عمر رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے
زمانے میں صحابہ کرام کے درمیان ترجیح دیا کرتے تھے، چنانچہ سب
سے پہلے حضرت ابوبکرؓ کو ترجیح دیتے تھے، پھر حضرت عمرؓ کو، پھر
حضرت عثمانؓ کو۔ یہ بخاری کی روایت ہے۔

اور بخاری کی ایک اور روایت میں یہ الفاظ ہیں کہ ہم
لوگ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں حضرت ابوبکرؓ کے
برابر کسی کو نہیں سمجھتے تھے، پھر حضرت عمرؓ کے، پھر حضرت عثمانؓ کے،
پھر باقی صحابہ میں کسی کو دوسرے پر فضیلت نہیں دیتے تھے۔ امام
داؤد نے یہ دوسری روایت نقل کی ہے۔

اور ابوداؤد کی ایک روایت میں یہ الفاظ ہیں کہ ہم رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات میں یہ کہا کرتے تھے کہ: نبی کریم صلی
اللہ علیہ وسلم کے بعد آپ کی امت میں سب سے افضل ابوبکرؓ ہیں،
پھر عمرؓ، پھر عثمانؓ۔ اور ترمذی کی روایت میں یوں ہے کہ ہم لوگ
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات میں (صحابہ کی ترتیب بیان
کرتے ہوئے) کہا کرتے تھے کہ (اوس) ابوبکرؓ، (دوم) عمرؓ،
(سوم) عثمانؓ۔“

رہا دوسرا مقام! یعنی صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کا

انتخاب اسی فضیلت کی بنا پر کیا تھا، اس کی دلیل یہ ہے کہ جب حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ نے حضرات انصارؓ سے فرمایا کہ قریش کے دو بزرگ تمہارے سامنے موجود ہیں (یعنی حضرت عمرؓ اور حضرت ابوعبیدہؓ بن جراح) ان سے بیعت کرو، تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے کہا:

”بل نبایعک انت، فانت سیدنا وخیرنا وأحبنا

الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم۔“

(صحیح بخاری ج: ۱ ص: ۵۱۸)

ترجمہ... ”نہیں! بلکہ ہم آپ سے بیعت کرتے ہیں، کیونکہ آپ ہمارے سردار ہیں، ہم سب سے افضل ہیں، اور ہم سے زیادہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے محبوب ہیں۔“

اور صحیح بخاری میں دوسری جگہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی زندگی کا آخری خطبہ منقول ہے، جس میں حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کے استخلاف کا واقعہ مفصل بیان فرمایا۔ اسی میں ہے کہ جب حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ نے انصارؓ سے فرمایا کہ ان دو بزرگوں میں سے جس کی چاہو بیعت کر لو، حضرت عمرؓ فرماتے ہیں:

”فلسم أکره مما قال غیرها، کان واللہ! ان أقدم

فتضرب عقی لا یقربنی ذلک من اثم أحب الی من ان

أتامر علی قوم فیهم ابوبکر، اللهم الا ان تسول لی

نفسی عند الموت، لا أجده الاّن۔“

(صحیح بخاری ج: ۳ ص: ۱۰۱۰)

ترجمہ: ”حضرت ابوبکرؓ کی تقریر میں بس یہی ایک بات

مجھے بُری لگی، بخدا! اُس کے بڑھا کر میری گردن اُڑا دی جاتی، بشرطیکہ

یہ چیز مجھے گناہ کے قریب نہ کرتی، یہ مجھے اس سے زیادہ محبوب تھا کہ

میں ایک ایسی قوم کا امیر بنوں جن میں ابوبکرؓ موجود ہوں، الا یہ کہ

خدا نخواستہ میرا نفس موت کے وقت مجھے (ابوبکرؓ سے افضلیت) کا

خیال دلائے، جواب تک میرے دس میں نہیں ہے۔“
مصنف ابن ابی شیبہ میں ہے کہ جب حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ نے اپنی تقریر کے آخر میں ان دو بزرگوں میں سے کسی ایک سے بیعت کرنے کا مشورہ دیا تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں:

”فواللہ! ما بقى شيء كنت أحب أن أقوله ألا وقد قاله يومئذ غير هذه الكلمة، فواللہ! لأن أقتل ثم أحيأ (ثم أقتل ثم أحيأ) في غير معصية أحب إلى من أن أكون أميراً على قوم فيهم أبو بكر، قال: ثم قلت: يا معشر الأنصار! يا معشر المسلمين! إن أولى الناس بأمر رسول الله صلى الله عليه وسلم من بعده ثلثي اثنين إذ هما في الغار أبو بكر السباق المبين، ثم أخذت بيده وبأذني رجل من الأنصار فضرب على يده قبل أن أضرب على يده، ثم ضربت على يده وتتابع الناس.“

(مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱۳ ص ۵۶۶)

ترجمہ: ”پس بخدا! جتنی باتیں میں اس موقع پر کہنا چاہتا تھا وہ سب حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ نے کہہ ڈالیں، سوائے اس آخری بات کے، پس بخدا! مجھے قتل کر دیا جاتا، پھر زندہ کیا جاتا، پھر قتل کیا جاتا، پھر زندہ کیا جاتا، بغیر گناہ کے، یہ مجھے زیادہ محبوب تھا اس بات سے کہ میں ایک ایسی قوم کا امیر بنوں جن میں ابوبکر موجود ہوں۔ پھر میں نے کہا کہ اے جماعت انصار! رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد آپ کی جانشینی کا سب سے زیادہ مستحق وہ شخص ہے جو آپ کا رفیق غارتھا، اور وہ ابوبکر ہیں، جو واضح طور پر سبقت کرنے والے ہیں۔ پھر میں نے بیعت کے لئے ابوبکر کا ہاتھ پکڑا اور انصار

کے ایک صاحب نے مجھ سے سبقت کر کے ابوبکرؓ کے ہاتھ میں ہاتھ دے دیا، اس سے قبل کہ میں ان کے ہاتھ میں ہاتھ دوں۔“
نیز نسائی، مصنف بن ابی شیبہ، مستدرک حاکم، سنن کبریٰ اور طبقات ابن سعد میں حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی روایت ہے:

”قال: لما قبض رسول الله صلى الله عليه وسلم
قالت الأنصار: منا أمير ومنكم أمير، قال: فأتاهم عمر
فقال: يا معاشر الأنصار! أستم تعلمون أن رسول الله
صلى الله عليه وسلم أمر أبا بكر أن يصلي بالناس؟ قالوا:
بلى! قال: فايكم تطيب نفسه أن يتقدم أبا بكر، فقالوا:
نعوذ بالله أن نتقدم أبا بكر.“

(نسائی ج ۱ ص ۱۲۶، مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱۳ ص ۵۶۷،
مستدرک حاکم ج ۳ ص ۶۶، طبقات ابن سعد ج ۳ ص ۱۷۸)

ترجمہ:...”حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ فرماتے
ہیں کہ: جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا وصال ہوا تو انصار نے کہا
کہ ایک امیر ہمارا ہوگا، اور ایک تمہارا۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے
ان سے فرمایا: اے جماعت انصار! کیا آپ حضرات کو علم نہیں کہ
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابوبکر کو حکم فرمایا تھا کہ لوگوں کو
نماز پڑھائیں؟ انہوں نے کہا: بے شک! فرمایا: پھر تم میں سے کس کا
جی چاہے گا کہ وہ حضرت ابوبکر سے آگے ہو؟ کہنے لگے: ہم اس سے
اللہ کی پناہ چاہتے ہیں کہ ابوبکرؓ کے آگے ہوں۔“

نیز مصنف ابن ابی شیبہ اور طبقات ابن سعد میں امام محمد بن سیرین کی روایت ہے:

”قال: لما توفي النبي صلى الله عليه وسلم أتوا
أبا عبيدة، فقال: أتاتوني وفيكم ثالث ثلاثة؟ قال أبو

عون۔ قلت لمحمد: ما ثلث ثلاثة؟ قال: ألم تر الى
تلك الآية: اذ هما في العار اذ يقول لصاحبه لا تحزن
ان الله معنا۔ (معنف ابن ابی شیبہ ج ۱۳ ص ۵۷۰،

طبقات ابن سعد ج ۳ ص ۱۸۱، واللفظ له)

ترجمہ: ”جب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا وصال ہوا تو
لوگ بیعت کے لئے ابو عبیدہ کے پاس آئے، انہوں نے فرمایا: تم
میرے پاس آتے ہو حالانکہ تم میں ”تین میں سے تیسرا“ موجود
ہے؟ ابو عون کہتے ہیں کہ میں نے محمد بن سیرین سے کہا کہ: ”تین
میں سے تیسرا“ کا کیا مطلب؟ فرمایا: تم نے اس آیت کو نہیں دیکھا۔
جب کہ وہ دونوں غار میں تھے، جب نبی اپنے رفیق سے فرما رہے
تھے: غم نہ کر، بے شک اللہ ہمارے ساتھ ہے۔“

مطلب یہ کہ غار میں یہ دونوں حضرات تھے، تیسرا ان کے ساتھ اللہ تھا، لہذا ابوبکر
”ثالث ثلاثہ“ یعنی ”تین میں سے تیسرے“ ہو گئے۔

ان تمام روایات سے واضح ہو جاتا ہے کہ حضرات صحابہؓ نے حضرت ابوبکر رضی
اللہ عنہ کی افضلیت سے ان کے الحق بالخلافہ ہونے پر استدلال کیا، اور ان کا اختلاف ان کی
افضیت اور سوابق اسلامیہ و خدمات جلیلہ کے پیش نظر عمل میں آیا تھا، محض نسبی قرابت کی
وجہ سے نہیں۔

۵:۔۔۔ حضرت علیؓ کا ارشاد: ”حیر هذه الأمة بعد نبیہا ابوبکر ثم عمر“:
آنجناب تحریر فرماتے ہیں:

”صفحہ ۱۹ ج ۱ پر آپ نے حضرت علیؓ کے جس خطبے کا حوالہ
دیا ہے اس کا کوئی ”مستند“ آپ نے بیان نہیں کیا، جہاں تک ہماری
تحقیق ہے حضرت علیؓ سے یہ الفاظ کسی معتبر کتاب میں منقول نہیں ہیں،
اگر آپ کتاب کا حوالہ اور استناد بھی دیتے تو بات صاف ہو جاتی۔“

یہ خطبہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے تواتر کے ساتھ منقول ہے، جناب کی اطلاع کے لئے چند حوالے نقل کئے دیتا ہوں۔ حافظ ابن کثیرؒ "البدایہ والنہایہ" میں لکھتے ہیں

"وقد ثبت عنه بالتواتر أنه خطب بالكوفة في

أيام خلافته ودور امارته، فقال: أيها الناس! ان خير هذه

الأمّة بعد نبيّها أبو بكر، ثم عمر، ولو شئت أن اسمي

الثالث سميت، وعنه أنه قال وهو نازل من المنبر: ثم

عثمان ثم عثمان." (البدایہ والنہایہ ج. ۸ ص: ۱۳)

ترجمہ: "اور حضرت علی رضی اللہ عنہ سے تواتر کے ساتھ

ثابت ہے کہ آپ نے اپنے دور خلافت میں اور اپنے دار الخلافہ کوفہ

میں خطبہ دیا، جس میں فرمایا کہ لوگو! بے شک آنحضرت صلی اللہ علیہ

وسلم کے بعد اس امت میں سب سے افضل ابوبکرؓ ہیں، پھر عمرؓ اور اگر

میں تیسرے کا نام لینا چاہوں تو لے سکتا ہوں۔ اور آپ سے یہ بھی

مروی ہے کہ منبر سے اترتے ہوئے فرمایا: پھر عثمانؓ، پھر عثمانؓ۔"

شیخ الاسلام حافظ ابن تیمیہؒ "منہاج السنۃ" میں اور حافظ شمس الدین الذہبیؒ

"المنتقى" میں لکھتے ہیں:

"وقد تواتر عن أمير المؤمنين علي بن أبي

طالب رضي الله عنه انه قال: خير هذه الأمّة بعد نبيّها

أبو بكر، ثم عمر، وقد روى هذا عنه من طرق كثيرة،

قيل انها تبلغ ثمانين طريقاً، وقد روى البخاري عنه في

صحيحه ... عن محمد بن الحنفية قال: قلت لأبي

يا أبت! من خير الناس بعد رسول الله صلى الله عليه

وسلم؟ فقال يا بني! أو ما تعرف؟ فقلت: لا! قال:

أبو بكر! فقلت: ثم من؟ قال: عمر! وهذا يقوله لاسه بينه

وبینه، لیس هو مما يجوز أن يقوله تقيه، ویرویه عن ابیه
خاصة وقاله علی المنبر۔“

(منہاج السنۃ ج: ۳ ص: ۱۶۴، المتفق ص: ۳۶۱)

ترجمہ:۔۔۔ ”حضرت امیر المؤمنین علی بن ابی طالب رضی
اللہ عنہ سے تواتر کے ساتھ منقول ہے کہ آپ نے فرمایا: آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد اس اُمت میں سب افضل ابوبکرؓ ہیں، پھر
عمرؓ۔ آپ کا یہ ارشاد بہت سی اسانید کے ساتھ مروی ہے۔ کہا گیا ہے
کہ یہ اسانید اُسی کی تعداد کو پہنچتی ہیں۔ اور امام بخاریؒ نے اپنی
”صحیح“ میں آپ کا یہ ارشاد آپ کے صاحب زادے محمد بن حنفیہ کے
طریق سے روایت کیا ہے، وہ فرماتے ہیں کہ: میں نے اپنے والد
سے عرض کیا: ابا جان! رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد لوگوں میں
سب سے افضل کون ہے؟ فرمایا: بیٹا! تم نہیں جانتے؟ میں نے کہا:
نہیں! فرمایا: سب سے افضل ابوبکرؓ ہیں، میں نے کہا: پھر ان کے بعد
کون؟ فرمایا: عمرؓ۔

اور یہ بات آپ اپنے صاحب زادے سے فرما رہے
ہیں، جس میں تقیہ کی گنجائش نہیں، اور صاحب زادے ہی اس کو بطور
خاص اپنے والد سے روایت کر رہے ہیں، اور یہی بات آپ نے
برسر منبر بھی ارشاد فرمائی۔“

شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ ”ازالۃ الخفا“ میں لکھتے ہیں:

”اما بیان افضلیت شیخین پس ازوے متواتر شدہ، مرفوعاً
وموقوفاً، ہر چند ایں مسند مذہب جمیع اہل حق است، اما کسی از صحابہ آں
را مصرح تر و حکم تر چوں علی مرتضیٰؑ نیاورد۔“ (ازالۃ الخفا ض: ۱ ص: ۶۶)
ترجمہ: ”رہا شیخین کی افضلیت کو بیان کرنا، پس آپؑ

سے یہ مضمون تو اتر کے ساتھ وارد ہے، مرفوعاً اور موقوفاً بھی، ہر چند کہ یہ مسئلہ تمام اہل حق کا مذہب ہے، تاہم صحیحہ میں سے کسی نے اس کو اتنی تصریح کے ساتھ اور ایسے محکم انداز میں بیان نہیں فرمایا جیسا کہ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے بیان فرمایا ہے۔“
اور چند سطر کے بعد لکھتے ہیں:

”ومن موقوفہ “خیر هذه الأمة ابوبکر ثم عمر“
وآں راجعے کثیر روایت کردہ اند۔“

ترجمہ.... ”اور حضرت علیؑ کا یہ ارشاد کہ: ”اس اُمت میں سب سے افضل ابوبکرؓ ہیں، پھر عمرؓ“ اس کو ایک بہت بڑی جماعت نے روایت کیا ہے۔“

اس سلسلے میں حضرت شاہ صاحبؒ نے اس حدیث کے متعدد طرق کی طرف اشارہ کیا ہے، نیز اسی سلسلے میں آگے چل کر لکھتے ہیں:

”اما استدلال بر خلافت صدیق از جہت تفویض امامت
صلوٰۃ پاؤ:

فاخرج ابو عمر فی الاستيعاب عن الحسن
البصري عن قيس بن عباد قال: قال لي علي بن ابي
طالب رضي الله عنه: ان رسول الله صلى الله عليه وسلم
مرض ليالي واثمًا ينادي بالصلوة فيقول: مروا ابا بكر
يصلی بالناس، فلما قبض رسول الله صلى الله عليه
وسلم نظرت فاذا الصلوة علم الاسلام وقوام الدين،
فرضينا لدنيانا من رضي رسول الله صلى الله عليه وسلم
لدیننا، فبايعنا ابا بكر. (الذیة الخفا ج ۱ ص ۶۸)

ترجمہ:...” رہا حضرت علیؑ کا حضرت صدیقؓ کی خلافت

پر اس سے استدلال کرنا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز کی امامت ان کے سپرد فرمائی تھی، تو حافظ ابن عبد البر نے ”الاستیعاب“ میں حسن بصریؒ سے، انہوں نے قیس بن عباد سے روایت کیا ہے کہ حضرت علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کئی دن بیمار رہے، نماز کے لئے بلایا جاتا تو فرماتے کہ ”ابوبکر کو کہو کہ لوگوں کو نماز پڑھا سکیں“ پس جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا وصال ہوا، تو میں نے غور کیا، غور کرنے سے معلوم ہوا کہ نماز، اسلام کا شعار اور دین کا مدار ہے، پس ہم نے اپنی دنیا کے لئے اس شخص کو پسند کر لیا جس کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمارے دین کے لئے پسند کیا تھا۔“

حضرت شاہ صاحبؒ نے ”الاستیعاب“ کی جس حدیث کا حوالہ دیا ہے، اس کے لئے ”الاستیعاب“ بر حاشیہ ”الاصابة“ ج ۲ ص ۲۵۱ کی مراجعت کی جائے۔ حافظ ابن حجر عسقلانیؒ نے ”المطالب العالیہ“ میں یہ حدیث مفصل نقل کی ہے، چونکہ یہ بہت سے فوائد پر مشتمل ہے اس لئے طویل ہونے کے باوجود یہاں پوری حدیث درج کرتا ہوں

”۴۴۵۸- الحسن یقول: لما قدم علیّ

الصرة فی أمر طلحة وأصحابه قام عبد اللہ بن الکواء وابن عباد فقالا: یا أمیر المؤمنین! أخبرنا عن مسیرک هذا، أوصیة أوصاک بها رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم أم عهدًا عهدہ عندک، أم رأیا رأیتہ حین تفرقت الأمة واختلفت کلماتها؟ فقال: ما کون أول کاذب علیہ، واللہ! ما مات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم موت فجاة، ولا قتل قتلا، ولقد مکث فی مرضه کل ذلک یأتیه المؤذن، فیؤذنه بالصلاة، فیقول: مروا أببکر،

فلیصل بالناس . ولقد ترکنی وهو یری مکانی ، ولو عهد
 الی شیئاً لقمتم به ، حتی عارضت فی ذلک امرأة من
 نساہ ، فقالت : ان ابا بکر رجل رقیق اذا قام مقامک لم
 یسمع الناس ، فلو امرت عمر ان یصلی بالناس ؟ فقال
 لها : انکن صواحب یوسف ! فلما قبض رسول اللہ صلی
 اللہ علیہ وسلم نظر المسلمون فی أمرہم ، فاذا رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قد ولی ابا بکر أمر دینہم ، فولّوہ
 أمر دنیاہم ، فبايعہ المسلمون وبايعتہ معہم ، فکنت
 أغزو اذا أغزانی ، وآخذ اذا أعطانی ، وکنت سوطاً بین
 یدیه فی اقامة الحدود ، فلو کانت محابة عند حضور
 موته ، لجعلها فی ولده ، فأشار بعمر ، ولم یال فبايعہ
 المسلمون وبايعتہ معہم ، فکنت أغزوا اذا أغزانی ،
 وآخذ اذا أعطانی ، وکنت سوطاً بین یدیه فی اقامة
 الحدود ، فلو کانت محابة عند حضور موته لجعلها فی
 ولده ، وکره ان یتخیر منا معشر قریش ، فیولیه أمر
 الأمة ، فلا تكون اساءة من بعده الا لحقت عمر فی
 قبره ، فاخترنا منّا ستة أنا فیہم لاختار للأمة رجلاً ، فلما
 اجتمعنا وثب عبدالرحمن من عوف فوهب لنا نصیبه
 منها علی أن نعطیه مواليقنا علی أن یختار من الجماعة
 رجلاً ، فیولیه أمر الأمة ، فأعطیناه مواليقنا ، فأخذ ید
 عثمان فبايعه ، ولقد عرض فی نفسی عند ذلک ، فلما
 نظرت فی أمری فاذا عهدي قد سبق بیعتی ، فبايعت
 وسلمت ، فکنت أغزو اذا أغزانی وآخذ اذا أعطانی ،

و كنت سوطا بين يديه في اقامة الحدود، فلما قتل عثمان، نظرت في أمرى، فاذا الموثقة التي كانت في عقى لأبى بكر وعمر قد انحلت، واذا العهد لعثمان قد ولت به، وأنا رجل من المسلمين ليس لأحد عندى دعوى، ولا طلبه، فوثب فيها من ليس مثلى (يعنى معاوية) لا قرابته قرابتي، ولا علمه كعلمي، ولا سابقته كسابقتي، وكنت أحق بها منه. قالوا: صدقت! فأخبرنا عن مالك هذين الرجلين (يعنى طلحة والزبير) صاحبك في الهجرة، وصاحبك في بيعة الرضوان، وصاحبك في المشورة، فقال: بايعانى بالمدينة، وخالفانى بالبصرة، ولو أن رجلا ممن بايع أبابكر خلعه لقاتلناه، ولو أن رجلا ممن بايع عمر خلعه لقاتلناه (لإسحاق).“ (المطالب العالیہ ج: ۴ ص: ۲۹۴)

ترجمہ:۔۔۔ ”حسن بصریؒ کہتے ہیں کہ: جب حضرت علیؓ، حضرت طلحہؓ اور ان کے رفقاء کے معاملے میں بصرہ تشریف لائے تو عبداللہ بن الکواء اور قیس بن عباد نے کھڑے ہو کر کہا کہ: اے امیر المؤمنین! آپ ہمیں اپنی تشریف آوری کے بارے میں بتائیے! کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے آپ کو اس کی وصیت فرمائی تھی؟ یا آپ سے اس بارے میں کوئی تاکید فرمائی تھی؟ یا یہ آپ کی ایک رائے ہے جو آپ نے امت کے اختلاف اور اس کے معاملے کے متفرق ہو جانے کے وقت اختیار فرمائی؟ آپؐ نے فرمایا: میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر سب سے پہلے جھوٹ بولنے والا نہ بنوں گا، اللہ کی قسم! آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات اچانک نہیں

ہوئی تھی، نہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو قتل کیا گیا، بلکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم اپنی بیماری میں کئی دن رہے، اس عرصے میں مؤذن آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آتا، آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو نماز کی اطلاع دیتا، آپ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے کہ: ابوبکر سے کہو کہ لوگوں کو نماز پڑھائیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم میری موجودگی کو دیکھ رہے تھے، اس کے باوجود آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھے چھوڑ دیا (اور حضرت ابوبکرؓ کو امام مقرر فرمایا)، اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھے ولی عہد بنایا ہوتا تو میں اس کام کو کرتا۔ اور آپ کی ازواج مطہرات میں سے ایک بی بی نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ گزارش بھی کی کہ: ابوبکر نرم دل آدمی ہیں، جب وہ آپ کی جگہ کھڑے ہوں گے تو لوگوں تک اپنی آواز نہیں پہنچا سکیں گے، اگر آپ حضرت عمر کو نماز پڑھانے کا حکم فرمادیتے تو بہتر تھا۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے فرمایا کہ: تم ان زنانِ مصر کی طرح ہو، جنہوں نے یوسف علیہ السلام سے زلیخا کی سفارش کی تھی۔

پھر جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا وصال ہو گیا تو مسلمانوں نے اپنے معاملے میں غور کیا، انہوں نے دیکھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حضرت ابوبکرؓ کو ان کے دین کا کام سپرد کر چکے ہیں، لہذا انہوں نے اپنے دنیا کے امور بھی ان کے سپرد کر دیئے، پس مسلمانوں نے ان کے ہاتھ پر بیعت کر لی اور ان کے ساتھ میں نے بھی بیعت کر لی، پس جب حضرت ابوبکرؓ مجھے جہاد کے لئے بھیجتے تو میں جہاد میں جاتا، اور جب مجھے مالِ فئے میں سے عطا کرتے تو میں ان کے عطیہ کو قبول کرتا، اور میں ان کے سامنے حد و قنم کرنے کے لئے کوڑا بن جاتا۔

پھر اُمران کو اپنی وفات کے وقت خویش پروری کرنی ہوتی تو خلافت اپنی اولاد کے حوالے کر جاتے، لیکن انہوں نے حضرت عمرؓ کو خلیفہ بنانے کا طے کر دیا، اور انہوں نے 'امت کی خیر خواہی میں کوئی کوتاہی نہیں کی۔ چنانچہ مسلمانوں نے حضرت عمرؓ سے بیعت کر لی، اور ان کے ساتھ میں نے بھی بیعت کی، پس جب وہ مجھے جہاد پر بھیجتے تو میں جاتا اور جب مجھے عطا کرتے تو میں ان کے عطیہ کو قبول کرتا، اور ان کے سامنے حدود کے قائم کرنے میں کوڑا بن جاتا۔ اب اگر حضرت عمرؓ کو موت کے وقت خویش پروری کرنی ہوتی تو خلافت اپنی اولاد کے سپرد کر جاتے، مگر انہوں نے تو اس بات کو بھی پسند نہیں فرمایا کہ وہ ہمؓ کو وہ قریش میں سے ایک آدمی کو نامزد کر کے اُمت کا معاملہ اس کے حوالے کر جائیں تاکہ ایسا نہ ہو کہ ان کے بعد کوئی بُرائی ہو تو اس کا وبال حضرت عمرؓ کو ان کی قبر میں پہنچے۔ حضرت عمرؓ نے ہم میں سے چھ آدمیوں کو، جن میں سے ایک میں بھی تھا، منتخب کیا کہ ہم اپنے میں سے ایک کو اُمت کے لئے خلیفہ منتخب کریں۔ پھر جب ہم انتخاب خلیفہ کے لئے جمع ہوئے تو حضرت عبدالرحمن بن عوفؓ نے پہل کرتے ہوئے کہا کہ وہ خلافت میں سے اپنا حصہ ہمیں دینے کے لئے تیار ہیں اس شرط پر کہ ہم ان سے یہ عہد کریں کہ وہ جماعت میں سے ایک صاحب کو منتخب کر کے اُمت کا معاملہ اس کے سپرد کر دیں گے۔ چنانچہ ہم نے ان سے معاہدہ کر لیا، انہوں نے حضرت عثمانؓ کا ہاتھ پکڑ کر ان سے بیعت کر لی، اس وقت میرے دل میں کچھ خیال سا پیدا ہوا، لیکن میں نے غور کیا تو دیکھا کہ میرا معاہدہ میری بیعت سے سبقت کر چکا ہے، لہذا میں نے بیعت کر لی اور ان کو خلیفہ تسلیم کر لیا، چنانچہ جب وہ مجھے جہاد پر بھیجتے تو میں

جاتا اور جب مجھے عطا کرتے تو میں قبول کرتا، اور ان کے سامنے حدود کے قائم کرنے میں کوڑا بن جاتا۔

پھر جب حضرت عثمانؓ شہید ہو گئے تو میں نے اپنے معاہدے میں غور کیا تو دیکھا کہ حضرت ابوبکرؓ و عمرؓ کی بیعت کا عہد و پیمان جو میری گردن میں تھا اس کی گرہ کھل چکی ہے، اور حضرت عثمانؓ کے لئے کیا گیا عہد و پیمان بھی پورا ہو چکا ہے، اور میں بھی مسلمانوں کا ایک فرد ہوں، کسی کا نہ مجھ پر کوئی دعویٰ ہے اور نہ کوئی مطالبہ۔ اب اس میں وہ شخص کو دپڑا ہے جو مجھ جیسا نہیں (یعنی حضرت معاویہؓ) نہ اس کی قرابت میری قرابت جیسی ہے، نہ اس کا علم میرے علم کے برابر ہے، نہ اس کے کارنامے میرے کارناموں جیسے ہیں، اس لئے میں اس خلافت کا اس سے زیادہ مستحق ہوں۔

ان دونوں نے عرض کیا کہ: یہ تو آپ نے بجا ارشاد فرمایا، لیکن ہمیں ان دو صاحبوں کے بارے میں بتائیے (یعنی حضرت طلحہؓ اور حضرت زبیرؓ) وہ دونوں ہجرت میں بھی آپ کے ساتھی ہیں، بیعت رضوان میں بھی آپ کے ساتھ تھے، اور شوریٰ میں بھی آپ کے رفیق تھے۔

فرمایا: ان دونوں صاحبوں نے مدینہ میں مجھ سے بیعت کی تھی اور بصرہ آکر وہ میرے مخالف ہو گئے، اور اگر کوئی شخص جس نے حضرت ابوبکرؓ سے بیعت کی تھی، آپ کو خلافت سے معزول کرنا چاہتا تو ہم اس سے قتال کرتے، اور اگر کوئی شخص حضرت عمرؓ سے بیعت کر کے آپ کو معزول کرنا چاہتا تو ہم اس سے بھی قتال کرتے۔ یہ مسند اسحاق بن راہویہ کی روایت ہے۔“

اس روایت کے حاشیہ میں لکھا ہے:

”امام بوصیریؒ فرماتے ہیں کہ: اس حدیث کو امام اسحاق بن راہویہؒ نے بہ سند صحیح روایت کیا ہے، اور ابوداؤد و نسائی نے اس کو مختصر روایت کیا ہے۔“

۶: ... شیعہ کلمہ اور اذان:

میں نے کلمہ شریف میں شیعوں کی پیوندکاری کی شکایت کرتے ہوئے لکھا تھا۔ ”آپ نے سنا ہوگا کہ شیعہ مذہب اسلام کے کلمے پر راضی نہیں، بلکہ اس میں ”علی ولی اللہ، وصی رسول اللہ و خلیفہ بلا فصل“ کی پیوندکاری کرتا ہے۔ بتائیے! جب اسلام کا کلمہ اور قرآن بھی شیعوں کے نزدیک لائق تسلیم نہ ہو تو کس چیز کی کسر باقی رہ جاتی ہے...؟

آنجناب اس کے بارے میں لکھتے ہیں:

”سب سے آخر میں اس بات کی مختصر اوضاحت کر دوں کہ علمائے شیعہ کے نزدیک اگر کوئی کافر مسلمان ہونا چاہے تو اس کے لئے کلمہ پڑھنا ضروری ہے، جو یہ ہے: ”لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ“ اور بس، اس کے آگے اور کچھ نہیں۔ (اس کے لئے شیخ جعفر کاشف الغطا کی کتاب کشف الغطا، ”باب الہجۃ“ صفحہ ۳۹۸ کا حوالہ دینے کے بعد آپ لکھتے ہیں) آپ نے تو ہمارا کلمہ اسلام ہی ہم سے چھین لیا، جبکہ حقیقت یہ ہے کہ یہی وہ کلمہ ہے جو اسلام لانے کے لئے پڑھنا ضروری ہے۔“

اول شیخ جعفر کاشف الغطا کی تصریح کے مطابق اسلام میں داخل ہونے کے لئے صرف کلمہ طیبہ ”لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ“ کا اقرار کافی ہے، لیکن آپ حضرات کے نزدیک شیعہ مذہب میں داخل ہونے کے لئے ”علی ولی اللہ، وصی رسول اللہ، و خلیفہ بلا فصل“ کی پیوندکاری لازم ہے۔ چنانچہ آپ حضرات نے پاکستان کے اسکولوں کی نویں

اور دسویں جماعت کے نصابِ اسمیت میں اس کو باصرہ و احتجاج داخل فرمایا، کیا ایک غیر جانب دار شخص اس سے یہ نتیجہ اخذ کرنے میں حق بجانب نہیں ہوگا کہ شیعہ مذہب اسلام سے ماوراء کوئی دین ہے، جس میں داخل ہونے کے لئے صرف کلمہ اسلام کافی نہیں بلکہ ”علی ولی اللہ“ و ”صلی رسول اللہ و خلیفہ بلا فصل“ کی پیوندکاری لازم ہے ؟

خصوصاً اس نکتے کو پیش نظر رکھئے کہ حضرات امامیہ کے نزدیک جس طرح ”محمد رسول اللہ“ کے منکر پر کفر کا فتویٰ ہے، اسی طرح ”علی ولی اللہ“ کا منکر بھی کافر ہے۔ مسئلہ امامت کے ذیل میں اس نکتے کو کتبِ امامیہ کے حوالے سے نقل کر چکا ہوں۔ اگر شیعہ مذہب، مسلمان ہونے کے لئے کلمہ اسلام کو کافی سمجھتا تو ”ولایتِ ائمہ“ کے منکروں پر کفر کا فتویٰ کیوں دیتا...؟

الغرض! آپ حضرات کا باصرار و تکرار ”علی ولی اللہ“ کو سرکاری طور پر کلمہ شریف میں داخل کرانا اور اس شیعہ کلمے کے منکروں پر کفر کا فتویٰ جاری کرنا، کیا اس امر کا صاف صاف اعلان نہیں کہ آپ حضرات کا کلمہ بھی مسلمانوں سے الگ ہے...؟

دوم:... آپ حضرات یہی اضافی کلمات ”علی ولی اللہ... الخ“ اذان میں بھی لاؤڈ اسپیکر پر دہراتے ہیں، حالانکہ آپ کے شیخ صدوق ابو جعفر قمی نے ”من لا یحضرہ الفقیہ“ میں اس اضافے کو ملعون مفوضہ کی من گھڑت بدعت قرار دیا ہے، چنانچہ اذان کے کلماتِ مأثورہ نقل کرنے کے بعد وہ لکھتے ہیں:

”وقال مصنف هذا الكتاب: هذا هو الأذان

الصحيح لا یزاد فیہ ولا ینقص منه والمفوضة لعنہم اللہ
قد وضعوا اخباراً وزادوا فی الأذان محمد وآل محمد
خیر البریة مرتین، وفی بعض روایاتہم بعد أشہد أن
محمدًا رسول اللہ، أشہد أن علیًا ولی اللہ مرتین، ومنہم
من روی بدل ذلك أشہد أن علیًا امیر المؤمنین حقًا
مرتین، ولا شک فی أن علیًا ولی اللہ وأنہ امیر

المؤمنين حقاً وأن محمداً وآله صلوات الله عليهم خير البرية، ولكن ليس ذلك في أصل الأذان، وإنما ذكرت ذلك ليعرف بهذه الزيادة المتهمون بالتفويض المدلسون أنفسهم في جملتنا.

ترجمہ: ”مصنف کتاب فرماتے ہیں کہ یہی صحیح اذان ہے، اس میں اضافہ نہیں کیا جائے گا، نہ اس میں کمی کی جائے گی۔ اور فرقہ مفوضہ نے... ان پر اللہ کی لعنت ہو... کچھ روایتیں گھڑی ہیں، اور انہوں نے اذان میں ”محمد وآل محمد خیر البریہ“ کے الفاظ دو مرتبہ بڑھائے ہیں، اور ان کی بعض روایات میں ”اشہد ان محمد رسول اللہ“ کے بعد ”اشہد ان علی ولی اللہ“ (دو مرتبہ) کے الفاظ ہیں، اور بعض نے ان الفاظ کے بجائے ”اشہد ان علیا امیر المؤمنین“ (دو مرتبہ) کے الفاظ روایت کئے ہیں۔

اور کوئی شک نہیں کہ علیؑ ولی اللہ ہیں، اور یہ کہ وہ واقعی امیر المؤمنین ہیں، اور یہ کہ محمدؐ اور آل محمدؑ خیر البریہ ہیں، لیکن یہ الفاظ اصل اذان میں نہیں۔ میں نے یہ اس لئے ذکر کیا ہے تاکہ اس زیادتی کے ذریعے وہ لوگ پہچانے جائیں جن پر ”تفویض“ کی تہمت ہے اور جو اپنے عقیدے کو چھپا کر ہماری جماعت کے اندر گھسنے کی کوشش کرتے ہیں۔“

ملاحظہ فرمائیے کہ آپ کے شیخ صدوقؒ تاکید شدید فرماتے ہیں کہ اذان کے ماثورہ کلمات میں کمی بیشی نہ کی جائے اور یہ کہ ”اشہد ان علیا ولی اللہ“ کے کلمات کا اضافہ بد بخت اور ملعون مفوضہ کی ایجاد کردہ بدعت ہے۔ لیکن آج کل آپ ان ملعونوں کی بدعت پر بھی اکتفا نہیں کرتے، بلکہ میں اپنے کانوں سے سنتا ہوں کہ آپ حضرات اذان میں یہ کلمات بڑھاتے ہیں: ”اشہد ان امیر المؤمنین و امام المتقین، علیاً ولی اللہ، وصی

رسول اللہ، و خلیفہ بلا فصل“ اور غریب مؤذن ایک سانس میں، ن، الفاظ کو آواز نہیں کر پاتا، اور اس طویل بدعتی عبارت کو آواز کرنے کے لئے اسے درمیان میں کئی جگہ سانس لینا پڑتا ہے۔ جب شیخ صدوق کے زمانے میں ”اشہد ان علی ولی اللہ“ کے الفاظ بدعت اور موجب لعنت تھے تو انصاف فرمائیے کہ ن طویل الفاظ کے بڑھانے سے یہ بدعت اور لعنت کتنے گن بڑھ گئی ہوگی؟ کیا آپ کی جماعت میں کوئی دانش مند ایسا نہیں جو اس پر غور کرے؟ اَلَيْسَ مِنْكُمْ رَجُلٌ رَشِيدٌ...؟

سوم:.... میں مسندِ اہمیت کی بحث میں ”رجل کشتی“ اور ”بحار الانوار“ کے حوالے سے بتا چکا ہوں کہ ”وریت علی“ کے عقیدے کا اظہار سب سے پہلے عبداللہ بن سبا ملعون نے کیا تھا، جس سے واضح ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دورِ سعادت میں اور خلفائے راشدینؓ کے بابرکت زمانے میں ”علی ولی اللہ“ کے الفاظ ”کلمہ اسلام“ میں شامل نہیں تھے۔ اسی طرح شیعہ اذان میں جو کلمات ڈہرائے جاتے ہیں (اور جن کو شیخ صدوق نے مفوضہ لعنہم اللہ کی بدعت کہا ہے) وہ نہ تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں اذان میں شامل تھے اور نہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے زمانے تک خلافتِ راشدہ کے دور میں، بلکہ شیخ صدوق کے زمانے تک خود شیعوں کی اذان میں بھی نہیں تھے۔ اب خود انصاف فرمائیے کہ کلمہ اور اذان میں ان الفاظ کا اضافہ کرنا، دینِ محمدی کے علاوہ ایک نئے دین کی تصنیف نہیں تو اور کیا ہے...؟ اس پر اگر میں شکایت کرتا ہوں کہ شیعہ مذہب اسلام کے کلمے پر بھی راضی نہیں، تو آنجناب اپنی اصداح کرنے کے بجائے الٹ مجھ پر خفا ہوتے ہیں، اِنَّا لِلّٰہِ وَاِنَّا اِلَیْہِ رَاجِعُونَ!

آنجناب اسی ضمن میں مزید لکھتے ہیں:

”باقی رہا ”علی ولی اللہ“ تو یہ ایسی بات ہے جس کو علمائے اہل سنت بھی مانتے ہیں، کیونکہ یہ عقیدہ اس آیت سے مأخوذ ہے: ”انما ولیکم اللہ ورسولہ.... وہم راکعون“ جو باتفاق مفسرین حضرت علیؓ کی شان میں نازل ہوئی۔ مفتی محمد شفیعؒ نے بھی

اپنی تفسیر میں اسی کو اختیار کیا ہے، تو بخموا اے آیت کریمہ حضرت علی
علیہ السلام ولی اللہ ہیں اور یہ آپ بھی مانتے ہوں گے، اس کا انکار تو
آپ کر ہی نہیں سکتے۔“

آنجناب کی یہ مختصر سی عبارت چند در چند مغالطوں پر مشتمل ہے:

اول ... یہ کہ ”علی ولی اللہ“ کو اہل سنت بھی مانتے ہیں۔ یہ محض مغالطہ ہے، اس
لئے کہ شیعوں کے کلمے اور اذان میں ”علی ولی اللہ“ کے ایک خاص معنی مراد ہیں، جس کی
تفسیر ”وصی رسول اللہ و خلیفۃ بلا فصل“ کے الفاظ سے کی جاتی ہیں۔ آنجناب کو معلوم ہے کہ
اہل سنت ”علی ولی اللہ“ کے اس مفہوم کو نہ صرف غلط سمجھتے ہیں، بلکہ اس کو بن سبأ ملعون کی
بدعت قرار دیتے ہیں اور اس عقیدے کو ہدم اسلام کی سازش سمجھتے ہیں۔ اس کے باوجود
آنجناب کا یہ فرمانا کہ ”علی ولی اللہ“ کے سبائی مفہوم کو اہل سنت بھی مانتے ہیں، محض مغالطہ
نہیں تو اور کیا ہے؟ اور اگر ”علی ولی اللہ“ سے یہ مراد ہے کہ حضرت علیؑ اللہ تعالیٰ کے محبوب اور
پیارے ہیں، تب بھی اہل سنت کے نقطہ نظر سے یہ فقرہ غلط ہے، کیونکہ اُمت محمدیہ (علی
صاحبہ الف الف صلوٰۃ و تسلیمات) میں کروڑوں افراد ”اوصیاء اللہ“ ہیں، اس میں حضرت علیؑ
کی کیا تخصیص؟ اور کلمہ و اذان میں ان الفاظ کے ناکتنے کے کیا معنی؟ آنجناب کو علم ہے کہ اہل
سنت کے نزدیک اُمت کے اوصیاء اللہ میں سب سے افضل صحابہ کرامؓ ہیں، اور صحابہ کرامؓ
میں چار بزرگوار علیؑ الترتیب افضل اُمت ہیں: حضرت ابوبکر، حضرت عمر، حضرت عثمان اور
حضرت علی رضی اللہ عنہم۔ لہذا اُمت کے اولیاء اللہ میں حضرت علیؑ کرم اللہ وجہہ چوتھے نمبر پر
ہیں، پس ”علی ولی اللہ“ کا فقرہ اس مفہوم میں بھی عقیدہ اہل سنت کے خلاف ہے۔ مجھے
معلوم ہے کہ آنجناب ان باتوں سے بے خبر نہیں، لیکن مجھے بے حد تعجب ہے کہ آنجناب جیسا
فہیم اور سمجھ دار آدمی بھی مغالطوں سے کام چلانے پر مجبور ہے۔

دوم ... یہ کہ آنجناب کا قول ”یہ عقیدہ آیت شریفہ ”انما ولیکم اللہ و رسولہ

وہم را کمون“ سے ماخوذ ہے“ نہایت غلط ہے۔ اس آیت سے کوئی عاقل شیعوں کا

عقیدہ ”ولایت علی“ نہیں نکال سکتا، نہ آیت کے الفاظ سے یہ عقیدہ کشید کیا جاسکتا ہے، اور

نہ سیاق و سباق ہی اس کی تائید کرتے ہیں۔ لیکن آنجناب اس کو میرے سامنے اس طرح پیش کر رہے ہیں کہ گویا میرے نزدیک یہ ایک مُسلمہ چیز ہے، جس میں اختلافِ رائے کی بھی گنجائش نہ ہو۔ فرمائیے! ایک خالص وہمی چیز کو، جس کا واقعہ نفس الامر میں کوئی وجود ہی نہ ہو، ایک مُسلمہ چیز کی حیثیت سے پیش کرنا زامغالہ نہیں تو اور کیا ہے...؟

سوم: ... آنجناب کا یہ ارشاد کہ: ”یہ آیت باتفاقِ مفسرین حضرت علیؑ کی شان میں نازل ہوئی“ دروغ بے فروغ ہے، حافظ ابن تیمیہ ”منہاج السنۃ“ میں لکھتے ہیں:

”قوله: قد اجمعوا انها نزلت في علي من اعظم الدعاوى الكاذبة، بل اجمع اهل العلم بالنقل على انها لم تنزل في علي بخصوصه، وان عليا لم يتصدق بخاتمه في الصلوة، و اجمع اهل العلم بالحديث على ان القصة المروية في ذلك من الكذب الموضوع.“

(منہاج السنۃ ج: ۴ ص: ۴)

ترجمہ: ... ”شیخ حلی کا یہ دعویٰ کہ یہ آیت باتفاقِ مفسرین حضرت علیؑ کی شان میں نازل ہوئی، سب سے بڑا جھوٹ ہے، اس کے برعکس اہل علم بالنقل کا اس پر اجماع ہے کہ یہ آیت بطور خاص حضرت علیؑ کے حق میں نازل نہیں ہوئی، اور یہ کہ حضرت علیؑ نے نماز کی حالت میں انگوٹھی صدقہ نہیں کی، اور اہل علم بالحديث کا اجماع ہے کہ اس سلسلے میں جو قصہ نقل کیا جاتا ہے وہ من گھڑت جھوٹ ہے۔“

حافظ شمس الدین الذہبی ”المنتقى“ میں لکھتے ہیں:

”والجواب أن قولك اجمعوا انها نزلت في علي من اعظم الدعاوى الكاذبة، بل اجمعوا على انها لم تنزل في علي بخصوصه، وأن الخبر كاذب، وفي تفسير الثعلبي من الموضوعات ما لا يخفى، وكان

حاطب لیل، و کذا تلمیذہ الواحدی۔“ (المنتقى ص: ۳۱۹)
ترجمہ:۔۔۔ ”جواب یہ ہے کہ تمہارا یہ دعویٰ کہ مفسرین کا
اتفاق ہے کہ یہ آیت حضرت علیؑ کی شان میں نازل ہوئی، سب سے
بڑا جھوٹ ہے، اس کے برعکس ان کا اجماع اس پر ہے کہ یہ بطور
خاص حضرت علیؑ کے حق میں نہیں نازل ہوئی، جو روایت تم نے نقل کی
ہے یہ جھوٹی ہے، اور تفسیر ثعلبی میں ایسے جھوٹے افسانے موجود ہیں
جو اہل علم پر مخفی نہیں، اور یہ شخص حاطب لیل تھا، اسی طرح اس کا
شاگرد واحدی بھی۔“

حافظ ابن کثیرؒ اس انگوٹھی کے قصے کو طبرانی اور ابن عساکر کے حوالے سے نقل
کر کے لکھتے ہیں:

”وهذا لا يصح بوجه من الوجوه لضعف
أسانيدہ، ولم ينزل فی علی شيء من القرآن
بخصوصہ۔“ (البدایہ والنہایہ ج: ۷ ص: ۳۵۷)
ترجمہ:۔۔۔ ”یہ روایت کسی طریق سے بھی صحیح نہیں، کیونکہ
اس کی تمام اسانید کمزور ہیں، اور حضرت علیؑ کے حق میں خصوصیت
سے قرآن کی کوئی آیت نازل نہیں ہوئی۔“

امام الہند شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ ”ازالۃ الخفا“ میں لکھتے ہیں:
”وسبب نزول وما صدق آیت صدیق اکبر است..... نہ
چنانکہ شیعہ گمان بردند و قصہ موضوعہ روایت کنند۔“

(ازالۃ الخفا ج: ۱ ص: ۳۷)

ترجمہ:۔۔۔ ”اس آیت کا سبب نزول و مصداق حضرت صدیق
اکبرؑ ہیں..... نہ جیسا کہ شیعہ گمان کرتے ہیں، اور ایک من گھڑت
قصہ روایت کرتے ہیں۔“

چہارم:۔۔۔ آنجناب نے دعویٰ کیا ہے کہ: ”مفتی محمد شفیعؒ نے بھی اپنی تفسیر میں اسی کو اختیار کیا ہے“ حالانکہ یہ دعویٰ صریح مغالطہ ہے، جس کی تفصیل یہ ہے کہ حضرت مفتی صاحبؒ نے اس روایت کو نقل کرنے کے بعد تحریر فرمایا ہے:

”اس روایت کی سند میں علماء و محدثین کو کلام ہے، لیکن روایت کو صحیح قرار دیا جائے تو اس کا حاصل یہ ہوگا کہ مسلمانوں کی گہری دوستی کے لائق نماز و زکوٰۃ کے پابند عام مسلمان ہیں۔ اور ان میں خصوصیت کے ساتھ حضرت علی کرم اللہ وجہہ اس دوستی کے زیادہ مستحق ہیں۔ جیسا کہ ایک دوسری صحیح حدیث میں رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے: ”من كنت مولاه فعلي مولاه“ (رواہ احمد از مظہری) یعنی ”میں جس کا دوست ہوں، تو علی بھی اس کے دوست ہیں۔“

ایک اور حدیث میں رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے: ”اللہم وال من والاه وعاد من عاداه“ یعنی ”یا اللہ! آپ محبوب بنالیں اس شخص کو جو محبت رکھتا ہو علی مرتضیٰ سے، اور دشمن قرار دیں اس شخص کو جو دشمنی کرے علی مرتضیٰ سے۔“

حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو اس خاص شرف کے ساتھ غالباً اس لئے نوازا گیا ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر آئندہ پیش آنے والا فتنہ منکشف ہو گیا تھا، کہ کچھ لوگ حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے عداوت و دشمنی رکھیں گے اور ان کے مقابلے میں علم بغاوت اٹھائیں گے، جیسا کہ خوارج کے فتنے میں اس کا ظہور ہوا۔

بہر حال آیت مذکورہ کا نزول خواہ اسی واقعے کے متعلق ہوا ہو، مگر الفاظ آیت کے عام ہیں، جو تمام صحابہ کرامؓ اور سب مسلمانوں کو شامل ہیں، از روئے حکم کسی فرد کی خصوصیت نہیں، اسی لئے جب کسی نے حضرت امام باقرؑ سے پوچھا کہ اس آیت میں ”الذین

آمنوا“ سے کیا حضرت علی کرم اللہ وجہہ مراد ہیں؟ تو آپ نے فرمایا کہ: وہ بھی مؤمنین میں داخل ہونے کی حیثیت سے اس آیت کے مصداق ہیں۔“ (معارف القرآن ج ۳ ص ۱۷۹)

اس اقتباس سے واضح ہے کہ اول تو مفتی صاحب اس قصے کو تسلیم ہی نہیں کرتے۔ ثانیاً:۔۔۔ بقرہ تسلیم آیت کو عام اہل ایمان کے بارے میں قرار دیتے ہیں، اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کی کچھ خصوصیت ہے تو یہ کہ خوارج ان سے عداوت و دشمنی رکھتے ہیں، بلکہ ان کی تکفیر کر کے اپنا نامہ عمل سیاہ کرتے ہیں، اس لئے اہل ایمان کو ان کے مقابلے میں حضرت علیؑ سے بالخصوص دوستی رکھنی چاہئے، پس ”ولی“ کے معنی محبوب اور دوست کے ہیں، نہ کہ بزعیم شیعہ ”متولی امر خلافت“ کے۔

ثالثاً:۔۔۔ مفتی صاحب تصریح کرتے ہیں کہ آیت کا حکم تمام صحابہؓ کو اور سب مسلمانوں کو شامل ہے، کسی فرد کی خصوصیت نہیں۔

رابعاً:۔۔۔ حضرت مفتی صاحب امام باقرؑ سے نقل کرتے ہیں کہ یہ آیت شریفہ تمام اہل ایمان کے بارے میں ہے، حضرت علیؑ بھی بحیثیت مؤمن ہونے کے اس آیت میں شامل ہیں، بطور خاص ان کے حق میں نازل نہیں ہوئی۔

کیا ان تصریحات کے بعد بھی یہ کہنے کی گنجائش رہ جاتی ہے کہ حضرت مفتی صاحبؒ بھی شیعوں کے کلمہ ”علی ولی اللہ“ کی تائید کر رہے ہیں...؟

سُبْحَانَكَ اللَّهُمَّ وَبِحَمْدِكَ أَشْهَدُ أَنْ لَا إِلَهَ إِلَّا أَنْتَ
أَسْتَغْفِرُكَ وَأَتُوبُ إِلَيْكَ

سُبْحَنَ رَبِّكَ رَبِّ الْعِزَّةِ عَمَّا يَصِفُونَ وَسَلَامٌ عَلَى
الْمُرْسَلِينَ وَالْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ